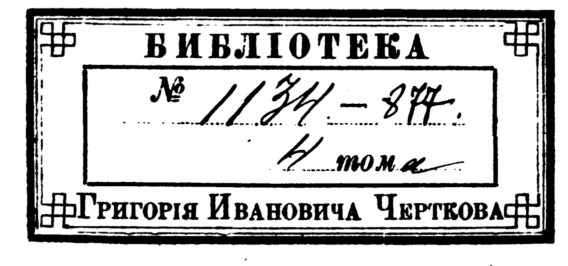

HDI
HL 2ZWJ /





№283 – 301. – № 6	7.	№ 61.	63.
× № 12	12	№ 95	99
× № 36	34.	№ 118.	128.
× № 44.	45	№ 174	187
× № 77	78.	№ 179	191.
– № 87	90.	№ 219	233
– № 88	92	№ 280.	299
– № 108	116	№ 282	30[illegible]
– № 125	134.	№ 291	309
× № 127	135		
? Офиц. № 129	137	№ 211.	226
– № 132	140	№ 226	242
– № 177	189	№ 227	243
× Офиц. № 178	190	Офиц. № 255	269
– № 185	197	№ 256	270
№ 186 ~~199~~	199	№ 271.	290
№ 199	213	№ 274	294



СБОРНИКЪ РѢШЕНІЙ ГЛАВНАГО ВОЕННАГО СУДА,

съ извлеченными изъ нихъ тезисами и объясненіями.

ВЫПУСКЪ ЧЕТВЕРТЫЙ,

за 1872 годъ.

Издалъ Военный Судья Казанскаго Военно-Окружнаго Суда

М. Якубовъ.

КАЗАНЬ.

Лито- и Типографія К. А. Тилли, на Грузинской ул., въ собствен. домѣ.

1873.

Съ разрѣшенія Главнаго Военно-Суднаго Управленія.

ОГЛАВЛЕНІЕ.



РѢШЕНІЯ ГЛАВНАГО ВОЕННАГО СУДА

за 1872 годъ.

1.—Января 8. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора и кассаціонной жалобѣ подсудимаго рядоваго 142 пѣхотнаго звенигородскаго полка **Ивана Маркова** на состоявшійся о немъ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Курскѣ.— Изъ дѣла видно, что означенный судъ, признавъ Маркова виновнымъ во 2-мъ изъ службы побѣгѣ, промотаніи казенныхъ мундирныхъ и годовыхъ вещей, согласно 4 п. 152 ст. Улож. о наказ., опредѣлилъ ему отдачу въ военно-исправ. роты по 7 степ. 49 ст. XXII, но, принимая во вниманіе запирательство подсудимаго и упорное сокрытіе имъ на судѣ своего имени и званія, судъ, руководствуясь 129 ст. Улож. о наказ. и 137 ст. XXII, возвысилъ это наказаніе на 1 степень и затѣмъ, на основаніи приведенныхъ статей, а также 1 п. 168 ст. XXII, 9 и 13 ст. XXIII С. В. П. 1869 г., приговорилъ его, по лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію ему присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, къ отдачѣ въ в.-испр. роты по 6 степ. 49 ст. на 1 годъ и 6 мѣсяцевъ. Въ кассаціонной жалобѣ подсудимый объясняетъ, что онъ не принадлежитъ къ военному званію и что допрошенные на судѣ свидѣтели не подтвердили этого потому только, что предсѣдателемъ не было разъяснено сущности предложенныхъ имъ вопросовъ и что, сверхъ того, не были вызваны въ судъ три главные свидѣтеля по его дѣлу. А помощникъ военнаго прокурора, капитанъ Костинъ, въ протестѣ излагаетъ, что приводимыя въ приговорѣ 129 ст. Улож. о наказ. и 137 ст. XXII давали суду право на возвышеніе подсудимому наказанія лишь въ мѣрѣ, но не въ степени.—Главный военный судъ находитъ, что заявленіе подсудимаго Маркова о непринадлежности его къ военному званію не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ и что о дополненіи списка свидѣтелей, вызывавшихся въ судъ по требованію военно-прокурорскаго надзора, подсудимый не просилъ, и, какъ видно изъ протокола судебнаго засѣданія, судебное слѣдствіе, не смотря на неявку нѣкоторыхъ свидѣтелей, производилось съ согласія сторонъ. Посему главный военный судъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу подсудимаго Маркова оставить безъ уваженія. Обращаясь за симъ къ разсмотрѣнію протеста помощника военнаго прокурора, главный военный судъ находитъ, что увеличивающія вину обстоятельства, указанныя въ 129 ст. Улож. о наказ. и 137 ст. XXII, на основаніи которыхъ временный военный судъ опредѣленную, за второй изъ службы побѣгъ, отдачу въ в.-испр. роты по 7 ст. 49 ст. возвысилъ подсудимому на 1 степень, по точному смыслу приведенныхъ статей, допускаютъ увеличеніе наказанія не въ степени, а только въ мѣрѣ, что было уже разъяснено въ рѣшеніяхъ

главнаго военнаго суда 1868 г. № 14 и 1871 г. № 82. Посему, признавая протестъ помощника военнаго прокурора по означенному предмету правильнымъ, главный военный судъ, руководствуясь 964 ст. XXIV, опредѣляетъ: приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Курскѣ о рядовомъ Марковѣ отмѣнить и рядоваго этого, на основаніи приведенныхъ въ приговорѣ суда законовъ, по лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію ему присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, отдать въ в.-испр. роты по 7 степ. 49 ст. въ высшей мѣрѣ, на одинъ годъ и три мѣсяца.

2.—Января 8. Дѣло по предложенію главнаго военнаго прокурора объ отмѣнѣ вошедшаго въ законную силу приговора полковаго суда 105 пѣх. оренбургскаго полка о служившемъ въ томъ полку, а нынѣ состоящемъ на службѣ въ 46 пѣхотномъ днѣпровскомъ полку, рядовомъ **Θеодорѣ Ларіоновѣ**.—Изъ дѣла видно, что рядовой Ларіоновъ, лишенный по суду принадлежавшихъ ему правъ личнаго почетнаго гражданства и поступившій на службу 11 августа 1864 года, по окончаніи курса въ нижегородскомъ училищѣ военнаго вѣдомства, писаремъ 3-го класса, 27 Августа 1870 года, по утвержденному командиромъ полка приговору полковаго суда 105 пѣхотнаго оренбургскаго полка, за самовольную отлучку и дурное поведеніе, присужденъ былъ къ переводу въ разрядъ штрафованныхъ. Затѣмъ Ларіоновъ преданъ былъ вновь суду въ кіевскомъ военно-окружномъ судѣ, который, признавъ его виновнымъ тоже въ дурномъ поведеніи и оскорбленіи словами полицейскаго чиновника при исполненіи послѣднимъ обязанностей службы, на основаніи 70, 88, 195, 278 и 279 ст. XXII, 9 и 13 (п. 5) ст. XXIII, 830 и 834 ст. XXIV и 84, 149, 152 (п. 7), 153 (п. 4) и 286 ст. Улож. о наказ., 13 мая 1871 года, приговорилъ его къ строгому аресту на 10 сутокъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ судъ, имѣя въ виду, что на основаніи 1 п. приказа по военному вѣдомству 24 марта 1869 г. № 103 и 15 и 18 ст. приложеннаго при томъ приказѣ положенія, Ларіоновъ, по правамъ воспитанія, состоялъ на 6-ти лѣтнемъ обязательномъ срокѣ службы и что срокъ этотъ для него окончился 11 августа 1870 года, по сему состоявшійся о немъ послѣ этого числа и утвержденный командиромъ полка приговоръ полковаго суда, по которому ему назначенъ переводъ въ разрядъ штрафованныхъ, т. е. наказаніе, установленное для состоящихъ на срочной службѣ, оказывается неправильнымъ, на основаніи 843 ст. XXIV, сообщилъ о семъ подлежащему военному начальству. Въ слѣдствіе сего начальникъ 27 пѣхотной дивизіи вошелъ съ ходатайствомъ объ отмѣнѣ вышеозначеннаго приговора баталіоннаго суда для возобновленія настоящаго дѣла.—Главный военный судъ находитъ, что рядовой Ларіоновъ, по упущенію полковаго суда, приговоренъ былъ къ наказанію, опредѣленному для состоящихъ на срочной службѣ нижнихъ чиновъ въ то время, когда онъ уже выслужилъ обязательный срокъ службы, а потому, примѣняясь къ 2 п. 979 ст. XXIV, и согласно ходатайству начальника 27 пѣхотной дивизіи, главный военный судъ опредѣляетъ: состоявшійся о Ларіоновѣ приговоръ полковаго суда относительно перевода его въ разрядъ штрафованныхъ отмѣнить и за симъ, какъ Ларіоновъ уже подвергнутъ кіевскимъ военно-окружнымъ судомъ наказанію между прочимъ и за дурное поведеніе, то дальнѣйшему взысканію его не подвергать.

3.—Января 14. Дѣло по кассаціонной жалобѣ подсудимаго рядоваго 134 пѣх. феодосійскаго полка **Мокея Пономарева** на состоявшійся о немъ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Екатеринославлѣ.—Изъ дѣла видно, что временный судъ, признавъ рядоваго Пономарева виновнымъ въ третьемъ изъ службы побѣгѣ, промотаніи во второй разъ казенныхъ мундирныхъ вещей и холста, на основаніи 136, примѣч. къ 137, 2 ч. 168 ст. XXII, 9, 13 и 18 ст. XXIII и 3 п. 152 ст.

Улож. о наказ., приговорилъ его, какъ уже лишеннаго предъидущимъ судебнымъ приговоромъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, къ отдачѣ въ военно-испр. роты на 4 года. На этотъ приговоръ подсудимый Пономаревъ представилъ кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ, что судъ неправильно призналъ совершенную имъ въ настоящее время утрату казенныхъ мундирныхъ вещей второю, такъ какъ въ послужномъ спискѣ его, имѣвшемся въ виду суда, не означено, чтобы утраченныя имъ прежде сего казенныя вещи были мундирныя, а не годовыя, а потому онъ проситъ состоявшійся о немъ приговоръ, какъ опредѣляющій ему несоразмѣрно строгое наказаніе, отмѣнить. Въ послужномъ спискѣ Пономарева значится, что онъ въ 1867 году былъ наказанъ между прочимъ за утрату казенныхъ вещей, безъ означенія при этомъ какого рода были эти вещи.—Главный военный судъ находитъ, что хотя въ послужномъ спискѣ подсудимаго Пономарева не означено, составляли ли промотанныя имъ вещи мундирныя или годовыя, за утрату которыхъ онъ наказанъ въ 1867 г., но и самъ подсудимый, возражая противъ неполноты и неопредѣлительности свѣдѣній объ этомъ въ послужномъ его спискѣ, не представляетъ никакихъ доказательствъ и даже не дѣлаетъ положительнаго заявленія, чтобы означенныя вещи дѣйствительно были годовыя, а не мундирныя.—Посему и принимая во вниманіе, что и независимо отъ виновности подсудимаго въ промотаніи казенныхъ мундирныхъ вещей, временный военный судъ, на основаніи 186 ст. XXII, опредѣляющей за третій побѣгъ отдачу въ военно-испр. роты отъ 1 года и 3 мѣсяцевъ до 4 лѣтъ, имѣлъ право назначить подсудимому то самое наказаніе, къ которому онъ приговоренъ, главный военный судъ опредѣляетъ: состоявшійся о рядовомъ Пономаревѣ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Екатеринославѣ оставить въ своей силѣ.

4.—Января 14. Дѣло по кассаціонной жалобѣ подсудимаго рядоваго 4 гусарскаго маріупольскаго Его Высочества Ландграфа Фридриха Гессенскаго полка **Михаила Комарова**, на состоявшійся о немъ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Кременчугѣ.—Изъ дѣла видно, что означенный судъ, призналъ рядоваго Комарова виновнымъ въ троекратномъ, въ теченіи одного дня, грабежѣ, двухъ кражахъ и покушеніи на третью кражу и оскорбленіи своего вахмистра, на основаніи 49, 50, 53, 110 лит. б. и 111 С. В. П. 1869 г. XXII, 169 и 172 ст. Уст. о наказ., налаг. мировыми судьями, 152 (п. 3 и 4) и 1643 ст. Улож. о наказ., приговорилъ его, по лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ и службою пріобрѣтенныхъ, правъ и преимуществъ, къ отдачѣ въ военно-исправ. роты на 5 лѣтъ. Въ кассаціонной жалобѣ подсудимый объясняетъ, что преступныя дѣянія совершены имъ одно за другимъ въ продолженіе не болѣе 2 или 3 часовъ вслѣдствіе сильнаго опьяненія, что могутъ подтвердить свидѣтели: поручикъ Захаревичъ, корнетъ Раевичъ, юнкеръ Раевичъ и унтеръ-офицеръ Фетисовъ, которые однако не были вызваны въ судъ; притомъ же онъ судился безъ защитника и на судѣ ему не дозволено было говорить въ свое оправданіе.—Главный военный судъ находитъ, что изложенное въ жалобѣ подсудимаго обстоятельство о невызовѣ въ судъ указанныхъ имъ свидѣтелей не подтверждается, такъ какъ, по предъявленіи ему списка свидѣтелей, вызывавшихся со стороны прокурорскаго надзора, онъ о вызовѣ другихъ свидѣтелей не просилъ. Что же касается жалобы подсудимаго о томъ, что на судѣ онъ не только остался безъ защитника, но и самому ему не дозволено было говорить въ свое оправданіе, то изъ дѣла видно, что онъ, отказавшись отъ назначеннаго ему судомъ защитника, просилъ о вызовѣ изъ г. Харькова другаго защитника, и хотя въ дѣлѣ нѣтъ удостовѣренія о томъ, что объ отказѣ подсудимому въ вызовѣ просимаго имъ защитника было ему

своевременно, до открытія судебнаго засѣданія, объявлено, какъ-бы слѣдовало по разъясненію уголов. кассац. департ. правит. сената въ рѣшеніи 1869 г. № 11,*) но какъ съ другой стороны подсудимый не сдѣлалъ по этому предмету никакого заявленія на судѣ и, какъ видно изъ протокола судебнаго засѣданія, изъявилъ согласіе на производство судебнаго слѣдствія въ отсутствіе одного неявившагося свидѣтеля, то означенное упущеніе суда, согласно разъясненію правит. сената въ рѣшеніи того же года № 530, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора тѣмъ болѣе, что во время судебнаго слѣдствія, подсудимый не былъ лишенъ ни права возраженія противъ показаній свидѣтелей и противъ обвинительной рѣчи прокурора, ни права послѣдняго слова. Посему и имѣя въ виду, что прочія обстоятельства жалобы подсудимаго относятся до существа дѣла, не подлежащаго, за силою 4 ст. XXIV, разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ, главный военный судъ опредѣляетъ: жалобу подсудимаго рядоваго Комарова оставить безъ послѣдствій.

5. — Января 14. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ московскаго военно-окружнаго суда объ унтеръ-офицерѣ, изъ вольноопредѣляющихся, 4 гренадерскаго несвижскаго генералъ-фельдмаршала князя Барклая-де-Толли полка **Павлѣ Галицынскомъ.**—Изъ дѣла видно, что означенный судъ нашелъ унтеръ-офицера Галицынскаго, происходящаго изъ потомственныхъ почетныхъ гражданъ, виновнымъ въ томъ, что, бывъ уволенъ 13 іюля 1871 г. въ отпускъ на трое сутокъ, онъ самовольно пробылъ въ отсутствіи отъ полка, сверхъ дозволеннаго срока, одиннадцать сутокъ, не представивъ законныхъ на то причинъ. Признавая дѣяніе это, на основаніи 146 и 134 ст. XXII, самовольною отлучкою отъ мѣста служенія, судъ, согласно приведеннымъ статьямъ, приговорилъ Галицынскаго къ содержанію на гауптвахтѣ въ продолженіе 1 мѣсяца, безъ ограниченія правъ и преимуществъ по службѣ. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протестѣ помощникъ военнаго прокурора, надворный совѣтникъ Цвиленевъ, объясняетъ, что, на основаніи послѣдней части 146 ст. XXII, неявку подсудимаго на службу изъ трехъ-дневнаго отпуска въ продолженіе 11 сутокъ слѣдовало признать не самовольною отлучкою, а побѣгомъ изъ службы.—Главный военный судъ находитъ, что, на основаніи 146 ст. XXII, неявка въ срокъ на службу безъ законныхъ на то причинъ подвергаетъ виновныхъ наказаніямъ, опредѣленнымъ, за побѣги изъ службы, въ 135 и 136 статьяхъ, когда военно-служащій не явился на службу, по истеченіи срока его отпуска, въ продолженіе мѣсяца въ мирное и 15 дней въ военное время; но, въ исключеніе изъ сего общаго правила, на основаніи послѣдней части приведенной 146 ст., нижніе чины, увольняемые въ отпуски на сроки *менѣе мѣсяца*, въ случаѣ неявки на службу къ назначенному сроку наказываются на основаніи 134 и 136 статей XXII книги, въ которыхъ изложено, что отлучкою признается самовольное отсутствіе военно-служащаго отъ команды въ продолженіе менѣе шести дней, а побѣгомъ—таковое же отсутствіе долѣе сего срока. А какъ судомъ признано, что подсудимый Галицынскій, бывъ уволенъ въ отпускъ только на три дня, по истеченіи сего срока не явился на службу въ продолженіе 11 сутокъ, т. е.

---

*) Изъ рѣшенія сената 1869 г. за № 11 видно, что крестьяне Савельевъ, Осиповъ и др. жаловались, между прочимъ, на то, что при сужденіи ихъ временнымъ присутствіемъ окружнаго суда въ г. Холмѣ имъ, не смотря на ихъ просьбу, не было назначено судомъ защитника.—Сенатъ, имѣя въ виду, что въ распоряженіи суда не находилось лицъ, на которыхъ судъ могъ бы возложить защиту подсудимыхъ, что объ этомъ подсудимымъ было объявлено отъ суда за 10 дней до назначеннаго для разсмотрѣнія дѣла срока и что, узнавъ о невозможности назначить защитника отъ суда, подсудимые должны были сами озаботиться пріисканіемъ лица, которое могло бы принять на себя защиту ихъ на судѣ,—оставилъ жалобу Савельева съ товарищами безъ послѣдствій.

долѣе 6 дней, то дѣяніе его, по точному смыслу приведенныхъ узаконеній, судъ обязанъ былъ признать побѣгомъ и приговорить подсудимаго къ наказанію, назначенному за сіе преступленіе. По сему, признавая протестъ помощника военнаго прокурора правильнымъ и руководствуясь 965 ст. XXIV, главный военный судъ опредѣляетъ: приговоръ московскаго военно-окружнаго суда объ унтеръ-офицерѣ Галицынскомъ отмѣнить, предоставивъ тому суду постановить по дѣлу сему новый приговоръ въ другомъ составѣ присутствія.

6.—Января 14. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Екатеринославѣ о рядовыхъ екатеринославскаго губернскаго баталіона **Иванѣ Саловѣ и Кузьмѣ Руденко.**—Изъ дѣла видно, что означенный судъ призналъ рядоваго Салова виновнымъ въ томъ, что въ бытность въ караулѣ за старшаго, на обязанности котораго лежитъ лично разводить часовыхъ на посты, онъ вмѣсто того послалъ одного рядоваго на смѣну другаго, и рядоваго Руденко въ томъ, что, бывъ поставленъ на часы къ денежному ящику при управленіи екатеринославскаго губернскаго воинскаго начальника, въ 12 часовъ ночи, не дожидаясь смѣны, самовольно отлучился съ занимаемаго имъ поста. Относя дѣяніе рядоваго Салова къ 160 ст. XXII о несоблюденіи особыхъ обязанностей караульной службы, а поступокъ рядоваго Руденко къ предусмотрѣнной въ 161 ст. той же книги самовольной отлучкѣ часоваго съ поста, временный судъ, на основаніи приведенныхъ статей, а также 54 ст. (1-й степ.) и приложенія къ 69 ст. XXII и 149 ст. Улож. о нак. угол. и испр., при уменьшающихъ вину обстоятельствахъ, приговорилъ подсудимыхъ къ лишенію нашивокъ и содержанію подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ: Салова на 4 недѣли, а Руденко на 3 недѣли, съ переводомъ обоихъ въ разрядъ штрафованныхъ и съ увеличеніемъ обязательнаго пребыванія въ семъ разрядѣ для перваго на 2 года, а для втораго на 1 годъ. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протестѣ помощникъ военнаго прокурора, капитанъ Замыцкій, объясняетъ: 1) что по дѣлу сему нарушены судомъ 706 и 707 ст. XXIV тѣмъ, что, по предъявленіи временнымъ членомъ капитаномъ Журавскимъ отвода себя отъ участія въ разсмотрѣніи сего дѣла, судъ допустилъ личное присутствіе сего члена при совѣщаніи объ отводѣ его, причемъ даже не сдѣлалъ постановленія о принятіи отвода или объ отказѣ въ ономъ, и 2) что судъ, указавъ въ приговорѣ на нарушеніе рядовымъ Саловымъ обязанности разводить лично часовыхъ, не сдѣлалъ при этомъ ссылки на законъ, т. е. Уставъ о службѣ въ гарнизонѣ, которымъ возлагается эта обязанность на старшихъ въ караулѣ нижнихъ чиновъ, между тѣмъ какъ подобныя ссылки необходимы при разрѣшеніи вопроса о томъ, относится ли преступленіе къ нарушенію общихъ или особыхъ обязанностей караульной службы.—Главный военный судъ находитъ, что временный членъ капитанъ Журавскій, какъ видно изъ протокола судебнаго засѣданія, вовсе не отводилъ себя отъ участія въ разсмотрѣніи сего дѣла, а только спрашивалъ предсѣдательствовавшаго въ судѣ, не можетъ ли служить препятствіемъ участію его въ дѣлѣ то обстоятельство, что онъ вступилъ въ командованіе ротой, въ которой числятся подсудимые, наканунѣ совершенія ими преступленій, причемъ обстоятельство это признано судомъ недостаточнымъ даже для обсужденія вопроса объ отводѣ сего члена. Въ виду сего временному военному суду не предстояло никакой надобности ни въ удаленіи капитана Журавскаго изъ присутствія, ни въ постановленіи опредѣленія относительно отвода его. Что же касается второй части протеста, то главный военный судъ находитъ, что хотя, на основаніи 2 и 3 п. 855 ст. XXIV, и слѣдуетъ указывать въ приговорѣ существующія постановленія, служащія основаніемъ къ признанію преступленія нарушеніемъ общихъ или осо-

быхъ обязанностей караульной службы, но какъ въ настоящемъ случаѣ противозаконныя дѣянія подсудимыхъ вполнѣ соотвѣтствуютъ приведеннымъ въ приговорѣ 160 и 161 ст. XXII, предусматривающимъ несоблюденіе особыхъ обязанностей караульной службы и самовольную отлучку часоваго съ поста, то неприведеніе въ приговорѣ подлежащихъ §§ Устава о службѣ въ гарнизонѣ, относительно нарушенныхъ подсудимыми обязанностей караульной службы, не можетъ быть признано существеннымъ нарушеніемъ формъ и обрядовъ судопроизводства. По сему главный военный судъ опредѣляетъ: приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Екатеринославѣ о рядовыхъ Саловѣ и Руденко оставить въ своей силѣ.

7.—Января 14. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Шавляхъ о рядовомъ 113 пѣх. старорусскаго полка **Игнатіѣ Артюховѣ**.—Изъ дѣла видно, что Артюховъ, бывъ наказанъ по суду за пьянство и другія преступленія, 19 мая 1871 г. самовольно отлучился отъ своей команды и находился въ отсутствіи до 22 числа того же мѣсяца, причемъ предавался пьянству. Временный военный судъ, признавъ Артюхова виновнымъ въ означенныхъ преступленіяхъ, нашелъ его подлежащимъ, на основаніи 134 ст. XXII, наказанію дисциплинарному, и затѣмъ, согласно 33 и 85 ст. XXIII, приговорилъ его, какъ состоящаго въ разрядѣ штрафованныхъ, къ наказанію розгами 50 ударами. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протестѣ помощникъ военнаго прокурора, капитанъ Чиркинъ, объясняетъ, что, признавъ рядоваго Артюхова виновнымъ въ самовольной отлучкѣ и пьянствѣ и имѣя въ виду, что онъ былъ наказанъ по суду за пьянство, временный военный судъ, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ главнаго военнаго суда въ рѣшеніяхъ 1869 г. №№ 52 и 109, 1870 г. № 97 и 1871 г. №№ 41 и 102, обязанъ былъ примѣнить къ нему наказаніе, опредѣленное во 2 части 196 ст. XXII за совершеніе подобныхъ проступковъ послѣ наказанія за оные по суду и затѣмъ приговорить Артюхова или къ одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ, или къ отдачѣ въ в.-испр. роты на сроки, опредѣленные въ той статьѣ.—Главный военный судъ находитъ, что по изложеннымъ въ протестѣ основаніямъ и согласно указаннымъ въ ономъ разъясненіямъ главнаго военнаго суда, подсудимый Артюховъ, какъ признанный виновнымъ въ самовольной отлучкѣ и пьянствѣ, послѣ наказанія по суду за пьянство и другія преступленія, подлежитъ наказанію не по 134 ст. XXII, предусматривающей лишь самовольныя отлучки, а по 2 ч. 196 ст. той же книги, опредѣляющей наказаніе нижнимъ чинамъ, не исправившимся въ поведеніи послѣ наложеннаго на нихъ наказанія по суду за подобныя нарушенія правилъ и порядка воинскаго благочинія. Посему главный военный судъ, согласно протесту и руководствуясь 965 ст. XXIV, опредѣляетъ: состоявшійся 3 декабря 1871 г. о рядовомъ Артюховѣ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Шавляхъ отмѣнить, предоставивъ виленскому военно-окружному суду постановить по сему дѣлу новый приговоръ въ другомъ составѣ присутствія.

8.—Января 21. Дѣло по кассаціонной жалобѣ защитника подсудимаго рядоваго 9 уланскаго бугскаго Его Королевскаго Высочества Принца Августа Виртембергскаго полка **Егора Фанова** на состоявшійся о немъ приговоръ харьковскаго военно-окружнаго суда.—Харьковскій военно-окружный судъ призналъ Фанова виновнымъ въ томъ, что на допросѣ въ полковомъ судѣ въ качествѣ свидѣтеля по дѣлу о рядовыхъ Филипенко и Макаренко, обвинявшихся въ оскорбленіи словами и дѣйствіемъ писаря Оберникина, послѣ принятія установленной присяги, безъ обдуманнаго намѣренія, по робости предъ судомъ, переспитости и слабости

разумѣнія о святости присяги, ложно показалъ, что не знаетъ тѣхъ солдатъ, которые оскорбили Оберныхина, тогда какъ виновные были ему извѣстны, за что, на основаніи 238, 240 и 148 ст. Уложенія о наказ. и прилож. къ 6 ст. XXII, приговорилъ Факова, по лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ему, правъ и преимуществъ, къ отдачѣ въ в.-испр. роты на 2 года съ преданіемъ его церковному покаянію. На этотъ приговоръ защитникъ подсудимаго принесъ кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ, что такъ какъ Факовъ, давшій сначала ложное показаніе подъ присягою, въ томъ же засѣданіи полковаго суда, безъ повторенія присяги, открылъ истину, то дѣяніе его составляетъ лишь покушеніе на лжеприсягу, остановленное по собственной волѣ виновнаго, и, согласно 91, 93 и 113 ст. Уложенія, не можетъ быть вмѣняемо ему въ вину.—Главный военный судъ находитъ, что хотя въ постановленіи полковаго суда значится, что Факовъ самъ сознался въ лжеприсягѣ и затѣмъ далъ справедливое показаніе по дѣлу, по которому призванъ былъ свидѣтелемъ, тѣмъ не менѣе дѣяніе Факова, въ которомъ онъ признанъ нынѣ военно-окружнымъ судомъ виновнымъ и заключавшееся въ томъ, что онъ, безъ обдуманнаго намѣренія, по неразвитости и слабости разумѣнія о святости присяги, далъ на судѣ ложное подъ присягою показаніе,—составляетъ преступленіе прямо предусмотрѣнное въ 238 ст. Улож. о наказ. Посему и имѣя въ виду, что къ настоящему случаю не могутъ быть примѣнены 91, 93 и 113 ст. Уложенія, такъ какъ преступленіе подсудимаго не можетъ быть признано ни случайнымъ дѣяніемъ, ни такимъ покушеніемъ на лжеприсягу, которое не должно быть вмѣнено ему въ вину, главный военный судъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу защитника подсудимаго оставить безъ уваженія.

9.—Января 21. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора и кассаціонной жалобѣ защитника подсудимыхъ рядовыхъ 11 уланскаго чугуевскаго Ея Императорскаго Высочества Государыни Цесаревны Великой Княгини МАРІИ ѲЕОДОРОВНЫ полка **Данилы Бершадскаго и Василія Ежева** на состоявшійся о сихъ рядовыхъ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Умани.—Изъ дѣла видно, что означенный судъ призналъ Бершадскаго и Ежева виновными въ кражѣ, по предварительному между собою уговору, вещей на сумму менѣе 300 руб., и покушеніи на другую кражу изъ запертой кладовой, подъ которую сдѣлали подкопъ, но остановились и по собственной волѣ не совершили преднамѣреннаго. Находя, что за это покушеніе подсудимые не подлежатъ никакому наказанію, такъ какъ сдѣланный ими при этомъ подкопъ не составляетъ самъ по себѣ никакого преступленія, судъ, на основаніи 6 (по прилож.) 56, 69 (прилож. къ примѣч.) С. В. П. 1869 г. XXII, 169 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. судьями, 9, 13, 113, 118 и 4 п. 153 ст. Улож. о нак. угол. и исправ., приговорилъ подсудимыхъ, по смягченіи наказанія, въ виду уменьшающаго вину обстоятельства, на 1 степень, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 4 степ. 54 ст., къ наказанію розгами 60 ударами каждаго, съ переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протестѣ помощникъ военнаго прокурора, штабсъ-капитанъ Успенскій, объясняетъ, что 1) совершенный подсудимыми, по предварительному соглашенію, подкопъ подъ кладовую, соотвѣтствуетъ предусмотрѣнному 1 ч. 1621 ст. Улож. умышленному поврежденію чужихъ строеній, вслѣдствіе чего подсудимые подлежатъ наказанію по правиламъ о совокупности преступленій, и 2) при опредѣленіи подсудимымъ наказанія за кражу по Уставу о наказ., налаг. миров. судьями, судъ, вмѣсто 15 ст. сего Устава, неправильно руководствовался 13 и 118 ст. Улож. о наказ. Защитникъ же подсудимыхъ, указывая также на эту послѣднюю неправильность, объясняетъ еще, что

на судебное слѣдствіе были вызваны прокурорскимъ надзоромъ, въ качествѣ свидѣтелей, маіоръ Фоминъ и вахмистръ Лупешко для подтвержденія сдѣланнаго будто бы имъ со стороны подсудимыхъ сознанія въ кражѣ и покушеніи на кражу съ подкопомъ, и хотя отъ допроса этихъ свидѣтелей онъ, защитникъ, руководствуясь рѣшеніемъ угол. кассац. депар. правит. сената 1869 г. № 983, предъявилъ отводъ, но судъ, отказавъ ему въ томъ, допросилъ означенныхъ свидѣтелей подъ присягой.—Главный военный судъ находитъ, что такъ какъ временнымъ военнымъ судомъ не признано, чтобы сдѣланный подсудимыми подкопъ подъ кладовую произвелъ какое-либо повреждeніе въ оной, то и не было никакого основанія подводить это дѣяніе, какъ полагаетъ помощникъ прокурора, подъ дѣйствіе 1621 ст. Улож. о наказ., предусматривающей умышленное разрушеніе или поврежденіе чужихъ строеній. Что же касается указанной какъ въ протестѣ, такъ и въ кассаціонной жалобѣ неправильной ссылки на законъ, то, на основаніи примѣчанія къ 147 ст. Улож. о наказ. и разъясненія главнаго военнаго суда въ рѣшеніяхъ 1870 г. № 149 и 1871 г. № 47, судъ, признавъ подсудимыхъ Бершадскаго и Ежева подлежащими за совершенную ими кражу наказанію по Уставу о наказ., налаг. миров. судьями, долженъ былъ руководствоваться при опредѣленіи имъ мѣры наказанія, какъ зачинщикамъ, не 13 и 118 ст. Улож. о наказ., а 15 ст. того Устава, какъ относящеюся исключительно до проступковъ, предусмотрѣнныхъ симъ Уставомъ. Обращаясь затѣмъ къ разсмотрѣнію жалобы защитника объ оставленіи судомъ безъ уваженія предъявленнаго имъ отвода двухъ свидѣтелей отъ допроса, главный военный судъ находитъ, что въ рѣшеніи угол. кассац. депар. правит. сената 1869 г. № 983*) разъяснено, что судебные слѣдователи не могутъ быть допрашиваемы на судѣ относительно сдѣланнаго имъ подсудимыми при предварительномъ слѣдствіи сознанія въ преступленіяхъ, такъ какъ всякое напоминаніе подсудимому о подобномъ сознаніи,

---

*) Изъ рѣшенія сената 1869 г. за № 983, по дѣлу о дворянинѣ Кларкѣ и др. видно: Къ судебному слѣдствію по этому дѣлу въ Петербургскій окружный судъ былъ вызванъ, въ числѣ другихъ лицъ, производившій предварительное слѣдствіе судебный слѣдователь Вельцинъ, которому на судѣ товарищъ прокурора предложилъ вопросъ о сдѣланномъ на предварительномъ слѣдствіи сознаніи подсудимаго Кларка; но предсѣдательствующій объявилъ, что показанія подсудимаго, данныя на предвар. слѣдствіи, не читаются на судѣ, а тѣмъ болѣе не можетъ быть допущенъ допросъ лицъ, производившихъ слѣдствіе, о существѣ этихъ показаній. Въ протестѣ товарищъ прокурора объяснялъ, между прочимъ, что воспрещеніемъ ему предлагать свидѣтелю Вельцину вопросы о поведеніи подсудимаго Кларка во время производства предвар. слѣдствія нарушены 706, 707, 709 и 690 ст. Уст. угол. суд.—Сенатъ, признавъ распоряженіе предсѣдательствовавшаго правильнымъ, между прочимъ, объяснилъ: что съ принятіемъ за основаніе уголовныхъ приговоровъ внутренняго убѣжденія судей нѣтъ надобности домогаться сознанія подсудимаго, который и при запирательствѣ его можетъ быть признанъ виновнымъ, если не представитъ никакихъ основательныхъ опроверженій противъ обвинительныхъ уликъ; что всякое напоминаніе подсудимому о сознаніи его на предвар. слѣдствіи должно быть принято за домогательство собственнаго его сознанія на судѣ,—что совершенно противорѣчило бы одному изъ основныхъ началъ угол. судопр. и не было бы согласно съ достоинствомъ правильно организованнаго суда, обязаннаго предоставить каждой сторонѣ полную возможность разъяснить дѣло, а не склоняться на сторону обвиненія и противопоставлять себя защитѣ; что судебному слѣдователю не можетъ быть дозволено излагать на судѣ содержаніе такихъ протоколовъ предварительнаго слѣдствія, прочтеніе которыхъ не разрѣшено закономъ, а къ числу такихъ протоколовъ долженъ быть отнесенъ и протоколъ сознанія подсудимаго; наконецъ, что прочтеніе на судѣ или же изустное изложеніе судеб. слѣдователемъ первоначальнаго сознанія подсудимаго, что рѣшительно одно и тоже, можетъ повлечь весьма гибельныя послѣдствія для уголовнаго судопроизводства вообще и исказить до самаго корня одну изъ главныхъ его частей—судебное слѣдствіе, такъ какъ, въ виду собственнаго сознанія подсудимаго на предв. слѣдствіи, обвинительная власть можетъ ограничиться призывомъ къ суду одного лишь судеб. слѣдователя для подтвержденія этого сознанія и оставить безъ вниманія всѣ собранныя противъ обвиняемаго улики, и такимъ образомъ отправленіе правосудія незамѣтно обратится къ тому отвергнутому законодательствомъ порядку, по которому для осужденія подсудимаго признавалось достаточнымъ его сознаніе въ своей винѣ.

будетъ ли это сдѣлано посредствомъ прочтенія о семъ протокола предварительнаго слѣдствія, или посредствомъ изустнаго разсказа слѣдователя, должно быть принято за доказательство собственнаго его сознанія на судѣ, что совершенно противорѣчило бы одному изъ основныхъ началъ уголовнаго судопроизводства, требующаго отъ суда предоставленія каждой сторонѣ полной возможности разъяснять дѣло, не склоняясь на сторону обвиненія, и такъ какъ съ принятіемъ за основаніе уголовныхъ приговоровъ внутренняго убѣжденія судей подсудимый и при запирательствѣ его можетъ быть признанъ виновнымъ, если не представитъ основательныхъ опроверженій противъ обвинительныхъ уликъ. Такое разъясненіе по тѣмъ же основаніямъ, которыя приведены въ рѣшеніи правит. сената по отношенію къ судебнымъ слѣдователямъ, безъ сомнѣнія должно быть отнесено и къ другимъ лицамъ, которымъ обвиняемый сознавался въ преступленіи внѣ суда. Въ виду сего несогласное съ означеннымъ разъясненіемъ дѣйствіе временнаго военнаго суда, который, какъ видно изъ протокола судебнаго засѣданія, не смотря на заявленный защитникомъ подсудимыхъ отводъ, допросилъ подъ присягою маіора Фомина и вахмистра Лунешко, вызванныхъ въ судъ для подтвержденія сдѣланнаго имъ подсудимыми сознанія въ преступленіяхъ, составляетъ существенное нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства. По симъ основаніямъ и руководствуясь 965 стат. XXIV, главный военный судъ опредѣляетъ: состоявшійся 29 ноября 1871 г. о рядовыхъ Воршадскомъ и Ежевѣ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Умани отмѣнить, предоставивъ кіевскому военно-окружному суду вновь разсмотрѣть сіе дѣло въ другомъ составѣ присутствія.

10.—Января 21. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ харьковскаго военно-окружнаго суда объ унтеръ-офицерѣ 9 уланскаго бугскаго Его Королевскаго Высочества Принца Августа Виртембергскаго полка **Никифорѣ Жменько.**—Изъ дѣла видно, что харьковскій военно-окружный судъ призналъ Жменько виновнымъ въ томъ, что, содержась подъ арестомъ и получивъ чрезъ ефрейтора приказаніе эскадроннаго командира идти на ученье, отвѣтилъ: «за одно преступленіе двухъ наказаній не бываетъ: въ карцеръ такъ въ карцеръ, на ученье такъ на ученье», а на переданное ему въ тотъ же день старшимъ вахмистромъ другое приказаніе эскадроннаго командира отправиться на гауптвахту, возразилъ: «не пойду; доложите маіору какъ ему будетъ угодно», причемъ послѣднія слова Жменько сказалъ потому, что былъ боленъ ногами до такой степени, что не могъ идти на гауптвахту. Находя, что означенные отвѣты подсудимаго, сопровождавшіеся неисполненіемъ самыхъ приказаній, составляютъ неисполненіе лично до него относившихся приказаній начальника, обнаруженное предъ органами его власти, отчего вредныхъ послѣдствій для службы произойти не могло, судъ, на основаніи 57, 63 и 1 части 112 ст. XXII и 149 ст. Улож. о наказ., приговорилъ Жменько, при уменьшающемъ вину обстоятельствѣ, по лишеніи унтеръ-офицерскаго званія и нашивки за 6-ти-лѣтнюю безпорочную службу, перевести въ разрядъ штрафованныхъ. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протестѣ помощникъ военнаго прокурора, капитанъ Казинъ, объясняетъ, что 1) дѣянія унтеръ-офицера Жменько, заключающія въ себѣ отказъ отъ исполненія приказаній начальника, неправильно подведены судомъ подъ опредѣленіе 112, вмѣсто 113 ст. С. В. П. XXII; 2) признавъ подсудимаго виновнымъ въ двукратномъ неисполненіи приказанія начальника, т. е. въ двухъ отдѣльныхъ проступкахъ, судъ обязанъ былъ, на основаніи 152 ст. Улож. о наказ., примѣнить къ каждому изъ сихъ проступковъ отдѣльно соотвѣтствующій законъ и затѣмъ назначить подсудимому наказаніе по правиламъ о совокупности преступленій, и 3) обвиненіе подсудимаго въ неисполненіи приказанія

эскадроннаго командира о томъ, чтобы шелъ на гауптвахту, не согласно съ признаннымъ судомъ обстоятельствомъ, что подсудимый не могъ идти на гауптвахту по болѣзни, вслѣдствіе которой суду слѣдовало разрѣшить вопросъ, не можетъ ли эта болѣзнь служить законною причиною невмѣненія ему въ вину сего преступленія.— Главный военный судъ находитъ, что статья 112 С. В. П. XXII предусматриваетъ простое неисполненіе приказанія начальника безъ всякаго внѣшняго проявленія злой воли къ противодѣйствію его распоряженіямъ. Изъ приговора же видно, что подсудимый Жменько не только не исполнилъ переданныхъ ему приказаній эскадроннаго командира, сначала о томъ, чтобы шелъ на ученье, а потомъ, чтобы отправился на гауптвахту, но на первое изъ сихъ приказаній отвѣчалъ: «за одно преступленіе двухъ наказаній не бываетъ: въ карцеръ такъ въ карцеръ, а на ученье, такъ на ученье», а на второе прямо объявилъ, что не пойдетъ на гауптвахту, и поручилъ вахмистру передать объ этомъ эскадронному командиру. Такіе отвѣты подсудимаго, какъ заключающіе въ себѣ заявленіе о преступной рѣшимости его уклониться отъ исполненія требованій начальника и прямой отказъ отъ исполненія сихъ требованій, по точному смыслу 113 ст. XXII и согласно разъясненію главнаго военнаго суда въ рѣшеніи 1871 г. № 14, составляютъ предусмотрѣнное этою статьею неповиновеніе и, какъ означенные отвѣты даны подсудимымъ въ разное время и относились до двухъ отдѣльныхъ, послѣдовавшихъ одно за другимъ приказаній начальника, то, на точномъ основаніи 152 ст. Улож. о наказ., судъ обязанъ былъ назначить подсудимому наказаніе по правиламъ о совокупности преступленій. Обращаясь затѣмъ къ разсмотрѣнію указаннаго въ протестѣ противорѣчія въ признаніи виновности подсудимаго, главный военный судъ находитъ, что, какъ видно изъ приговора по настоящему дѣлу, военно-окружнымъ судомъ признано, что подсудимый Жменько отказался идти на гауптвахту по случаю болѣзни ногъ, лишавшей его возможности исполнить приказаніе объ этомъ эскадроннаго командира. Подобная физическая невозможность, если она не произведена намѣреннымъ причиненіемъ себѣ болѣзни, примѣняясь къ 3 п. 92 и 93 ст. Улож. о наказ., должна быть признана одною изъ законныхъ причинъ невмѣненія въ вину содѣяннаго. Между тѣмъ, военно-окружный судъ, допустивъ такую невозможность и не объясняя, почему болѣзнь подсудимаго не отнесена онымъ къ причинамъ невмѣняемости преступленій, приговорилъ его за неисполненіе означеннаго приказанія начальника къ наказанію по 112 ст. XXII, причемъ возникаетъ недоразумѣніе и въ томъ, почему невозможность подсудимаго идти изъ карцера по случаю болѣзни ногъ отнесена судомъ лишь къ приказанію эскадроннаго командира о томъ, чтобы онъ шелъ на гауптвахту, тогда какъ и другое неисполненное подсудимымъ приказаніе о томъ, чтобы шелъ на ученье, передано было ему отъ эскадроннаго командира въ тотъ же день во время содержанія подсудимаго подъ арестомъ. По всѣмъ симъ основаніямъ, и въ особенности въ виду допущенныхъ судомъ при изложеніи приговора по настоящему дѣлу противорѣчія и неясности, лишающихъ сей приговоръ силы судебнаго рѣшенія, главный военный судъ, руководствуясь 4 ст. XXIV и рѣшеніемъ главнаго военнаго суда 1870 года № 27 по дѣлу о писарѣ Игнатьевѣ, опредѣляетъ: приговоръ харьковскаго военно-окружнаго суда объ унтеръ-офицерѣ Жменько, согласно протесту помощника военнаго прокурора, отмѣнить, предоставивъ тому суду вновь разсмотрѣть сіе дѣло въ другомъ составѣ присутствія.

11.—Января 21. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Ставрополѣ о рядовыхъ резервнаго эскадрона 18 драгунскаго переяславскаго Его Императорскаго Высочества Наслѣдника

Цесаревича полка Иванъ Бончевскомъ и Казиміръ Смилго.—Изъ дѣла видно, что временный военный судъ призналъ подсудимыхъ виновными: рядоваго Бончевскаго—въ самовольной отъ команды отлучкѣ и въ кражѣ, во второй разъ, холста и водки изъ абмара крестьянина Ефремова, съ разобраніемъ части соломенной крыши этого амбара, а рядоваго Смилго—въ томъ, что спряталъ у себя и потомъ продалъ означенный холстъ, зная, что онъ добытъ посредствомъ кражи со взломомъ, и, сверхъ того, въ томъ, что просилъ Бончевскаго украсть для него гдѣ-либо холста, вслѣдствіе чего и совершена Бончевскимъ означенная кража, причемъ однако въ просьбѣ Смилго не заключалось соглашенія, чтобы кража была сдѣлана со взломомъ. Находя, что участіе подсудимаго Смилго въ совершенной рядовымъ Бончевскимъ кражѣ составляетъ лишь укрывательство этой кражи, предусмотрѣнное въ 14 ст. Улож. о наказ., подвергающее его, согласно 24 и 121 ст. того же Уложенія, наказанію двумя степенями ниже противъ слѣдующаго Бончевскому по первой части 1647 ст. Уложенія, судъ, на основаніи приведенныхъ статей, а также 148 и 1660 ст. Уложенія о наказ., 133, 134 и прилож. къ 6 ст. С. В. П. XXII, приговорилъ подсудимыхъ, по лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію имъ присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, къ отдачѣ въ в.-испр. роты: Бончевскаго на 2 года и 6 мѣсяцевъ, а Смилго на 2 года. На этотъ приговоръ помощникъ военнаго прокурора, коллежскій Ассесоръ Добрицкій, представилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что рядовой Смилго, какъ принявшій краденныя вещи по предварительному съ подсудимымъ Бончевскимъ соглашенію и при продажѣ ихъ знавшій о взломѣ, съ которымъ была совершена кража этихъ вещей, долженъ подлежать наказанію, согласно 13, 121 и 1701 ст. Улож., какъ пособникъ въ означенной кражѣ, содѣйствіе коего не было необходимо, т. е. только 1 степенью ниже противъ слѣдующаго главному виновному наказанія по 1 части 1647 ст. Уложенія. Съ своей стороны, предсѣдательствовавшій въ судебномъ засѣданіи по настоящему дѣлу, генералъ-маіоръ Лейхтъ, удостовѣряетъ, что по обвинительному акту военно-прокурорскій надзоръ обвинялъ подсудимаго Смилго въ укрывательствѣ кражи, совершенной рядовымъ Бончевскимъ, а въ обвинительной рѣчи требовалъ назначенія подсудимому Смилго наказанія какъ подстрекателю, но о семъ не было внесено въ протоколъ судебнаго засѣданія на основаніи разъясненія главнаго военнаго суда въ рѣшеніи 1868 г. № 37. Изъ дѣла видно, что по обвинительному акту подсудимый Смилго дѣйствительно обвинялся въ укрывательствѣ кражи, предусмотрѣнной въ 14, 124 и 1647 ст. Уложенія о наказ., и было ли это обвиненіе измѣнено помощникомъ военнаго прокурора во время судебнаго засѣданія, въ протоколѣ онаго не значится.—Главный военный судъ находитъ, что на основаніи 931 ст. XXIV, военный прокуроръ можетъ подавать кассаціонные протесты лишь на тѣ приговоры, которые не согласны съ даннымъ имъ заключеніемъ и только по тѣмъ предметамъ, по которымъ его требованія не уважены военнымъ судомъ. Изъ настоящаго же дѣла видно, что по обвинительному акту подсудимый Смилго обвинялся военно-прокурорскимъ надзоромъ въ укрывательствѣ кражи со взломомъ по 124 и 1647 ст. Улож. о наказ. и въ протоколѣ судебнаго засѣданія не значится, чтобы обвиненіе это замѣнено было со стороны помощника военнаго прокурора обвиненіемъ въ подстрекательствѣ къ означенной кражѣ, какъ объясняетъ предсѣдательствовавшій въ судѣ, или чтобы помощникъ военнаго прокурора требовалъ примѣненія къ подсудимому Смилго 1701 ст. того же Уложенія. На этомъ основаніи, хотя по точному смыслу помянутой 1701 ст., за продажу завѣдомо краденнаго имущества, въ исключеніе изъ общаго правила, изложеннаго въ ст. 14 и 124, назначается наказаніе, установленное для пособниковъ, но за силою вышеприведенной 931 ст. помощникъ военнаго прокурора въ настоящее время уже не

имѣетъ права заявлять требованіе объ измѣненіи рѣшенія, послѣдовавшаго совершенно согласно съ требованіями военно-прокурорскаго надзора, изложенными въ обвинительномъ актѣ. Что же касается до указываемаго предсѣдательствовавшимъ рѣшенія главнаго военнаго суда 1868 г. № 37, то заключающееся въ этомъ рѣшеніи подтвержденіе о соблюденіи 868 ст. XXIV не можетъ относиться до тѣхъ случаевъ, когда, въ видахъ огражденія правъ военно-прокурорскаго надзора, или подсудимаго, которая-либо изъ сторонъ потребуетъ внесенія въ протоколъ показаній и объясненій, относящихся къ существу дѣла, что положительно разъяснено главнымъ военнымъ судомъ въ рѣшеніи по дѣлу капитана Чижа (1871 г. № 84). Посему и принимая во вниманіе, что помощникъ военнаго прокурора не воспользовался симъ правомъ, главный военный судъ опредѣляетъ: состоявшійся о рядовомъ Смилго приговоръ временнаго военнаго суда оставить въ своей силѣ.



12.—Января 29. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Грозномъ о рядовомъ 79 пѣхот. куринскаго Его Императорскаго Высочества Великаго Князя ПАВЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА полка **Григоріѣ Ѳеоктистовѣ**. — Изъ дѣла видно, что временный военный судъ, признавъ Ѳеоктистова виновнымъ въ томъ, что, бывъ поставленъ на часы къ пороховому погребу, онъ оставилъ ружье въ будкѣ и уснулъ, и находя, что дѣяніе это составляетъ нарушеніе общихъ обязанностей караульной службы, предусмотрѣнное 159 ст. XXII, на основаніи какъ сей статьи, такъ 830 XXIV и 134 п. 2 и 153 п. 4 ст. Улож. о наказ., приговорилъ его, по смягченіи наказанія, въ виду уменьшающихъ вину обстоятельствъ, на двѣ степени, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 3 степ. 54 ст. XXII, къ наказанію розгами 80 ударами съ переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протестѣ помощникъ военнаго прокурора, штабсъ-капитанъ Брюстъ, объясняетъ, что преступленіе подсудимаго ближе подходитъ къ нарушенію особыхъ обязанностей караульной службы, предусмотрѣнному 160 ст. XXII, ибо, уснувъ на часахъ, онъ не могъ исполнять тѣхъ обязанностей, для которыхъ былъ поставленъ у пороховаго погреба.—Главный военный судъ находитъ, что, на основаніи примѣч. къ 160 ст. XXII, подъ именемъ особыхъ обязанностей караульной службы понимаются такія обязанности, для исполненія которыхъ учрежденъ караулъ; что же касается до другихъ правилъ караульной службы, какъ-то: воспрещенія спать, ѣсть, курить и т. п., то неисполненіе сихъ правилъ, какъ видно изъ Сборника законодательныхъ работъ по составленію Воинскаго Устава о наказаніяхъ (стр. 673), отнесено къ нарушенію общихъ обязанностей караульной службы, предусмотрѣнныхъ 159 ст. той же кн. Свода. На этомъ основаніи, если могутъ быть случаи, когда сонъ часоваго, по сопровождающимъ оный обстоятельствамъ, долженъ быть отнесенъ къ нарушенію особыхъ обязанностей караульной службы, тѣмъ не менѣе къ преступленію подсудимаго Ѳеоктистова, заключающемуся лишь въ томъ, что бывъ поставленъ на часы у пороховаго погреба, онъ заснулъ, отъ чего вредныхъ для службы послѣдствій не произошло, временный военный судъ правильно примѣнилъ 159 ст. XXII, опредѣляющую наказаніе за нарушеніе общихъ обязанностей караульной службы. Посему главный военный судъ опредѣляетъ: приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Грозномъ о рядовомъ Ѳеоктистовѣ оставить въ своей силѣ.

13.—Января 29. Дѣло по кассаціонной жалобѣ рядоваго 58 пѣх. прагскаго генералъ-адъютанта графа Лидерса полка **Ѳедора Пономарчука** на состоявшійся о немъ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Сорокахъ.—Изъ дѣла видно, что означенный судъ, признавъ Пономарчука виновнымъ въ покушеніи на

кражу со взломомъ, остановленномъ по независѣвшимъ отъ него обстоятельствамъ и совершенномъ послѣ наказанія по суду за простую кражу, на основаніи 49, 50, 278 и 279 ст. XXII, 830 ст. XXIV и 9, 114, 148, 153, 1647 и 1660 ст. Улож. о наказ., приговорилъ его, какъ за покушеніе на кражу со взломомъ во 2 разъ, по лишеніи всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію ему присвоенныхъ, къ отдачѣ въ в.-испр. роты на 2 года. Въ поданной на этотъ приговоръ кассаціонной жалобѣ подсудимый объясняетъ, что судъ при назначеніи ему наказанія руководствовался невѣрно составленнымъ послужнымъ его спискомъ, въ которомъ значится, что онъ былъ уже судимъ за воровство, тогда какъ на самомъ дѣлѣ этого не было, почему проситъ объ отмѣнѣ приговора суда. Изъ объясненія предсѣдательствовавшаго по сему дѣлу видно, что въ бывшемъ при рѣшеніи сего дѣла послужномъ спискѣ подсудимаго дѣйствительно была допущена означенная невѣрность, между тѣмъ какъ въ доставленномъ послѣ того исправленномъ послужномъ спискѣ подсудимаго не значится, чтобы предъ тѣмъ онъ былъ сужденъ и наказанъ за кражу.—Усматривая изъ сего, что покушеніе на кражу со взломомъ, въ которомъ Пономарчукъ признанъ нынѣ виновнымъ, должно быть признано совершеннымъ въ первый разъ и что ошибочное примѣненіе къ виновности подсудимаго 1660 ст. Улож. о наказ. о повтореніи кражи, тогда какъ предъ симъ онъ не былъ сужденъ и наказанъ за кражу, имѣло послѣдствіемъ для него назначеніе наказанія свыше мѣры содѣяннаго,—главный военный судъ опредѣляетъ: состоявшійся по дѣлу о Пономарчукѣ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Сорокахъ отмѣнить, предоставивъ одесскому военно-окружному суду постановить по дѣлу сему новый приговоръ въ другомъ составѣ присутствія.

14.—Января 29. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Рязани о рядовомъ егорьевской уѣздной команды **Василіѣ Виноградовѣ**.—Изъ дѣла видно, что Виноградовъ, со времени поступленія его въ военную службу, былъ нѣсколько разъ наказанъ въ дисциплинарномъ порядкѣ за пьянство и другіе проступки, а въ сентябрѣ 1870 г. былъ сужденъ баталіоннымъ судомъ рязанскаго губернскаго баталіона, который, признавъ его виновнымъ въ ложномъ доносѣ на начальника команды и пьянствѣ, нашелъ, что, на основаніи 940 ст. Улож. о наказ. и 196 ст. XXII, онъ подлежитъ за означенныя преступленія заключенію въ военной тюрьмѣ по 1-й степ.; но принявъ во вниманіе, что поводомъ къ доносу была неисправность веденія начальникомъ команды отчетовъ и разсчетовъ съ артельщиками, означенный судъ вмѣнилъ Виноградову въ наказаніе пятимѣсячное содержаніе его подъ арестомъ. Затѣмъ рядовой Виноградовъ вновь былъ преданъ суду по обвиненію, между прочимъ, въ пьянствѣ послѣ наказанія за это по суду, съ примѣненіемъ къ сему проступку 2 ч. 196 ст. XXII С. В. П. 1869 г. Временный военный судъ въ г. Рязани, признавъ Виноградова виновнымъ въ оскорбленіи на словахъ и сопротивленіи распоряженіямъ своего фельдфебеля, неисполненіи лично до него относившихся приказаній начальника, неприличномъ обращеніи съ начальникомъ команды и безчиніи въ карцерѣ, а также въ отлучкахъ и пьянствѣ, учиненныхъ послѣ наказанія въ дисциплинарномъ порядкѣ, на основаніи ст. 105 (ч. 2), 106, 110 (лит. б.), 111, 112, 114, 196 (ч. 1) и 197 (ч. 2) С. В. П, 1869 г. XXII, 830 XXIV и 152 ст. (п.п. 4 и 5) и 153 ст. Улож. о наказ. угол. и исправ., при уменьшающихъ вину обстоятельствахъ, приговорилъ его, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 1 степ. 54 ст. и согласно прилож. къ 69 ст. XXII, по лишеніи нашивки за 6-тилѣтнюю безпорочную службу, а также нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ему и службою пріобрѣтенныхъ, правъ и преимуществъ, къ

выдержанію подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ четыре недѣли, съ переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ и увеличеніемъ обязательнаго пребыванія въ семъ разрядѣ на 2 года. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протестѣ помощникъ военнаго прокурора, штабсъ-капитанъ Щуцкой, объясняетъ, что въ виду прежней судимости рядоваго Виноградова въ баталіонномъ судѣ за пьянство, о чемъ было упомянуто въ обвинительномъ актѣ, судъ долженъ былъ назначить ему безусловно наказаніе за пьянство не по 1-й, а по 2-й ч. 196 ст. XXII. Предсѣдательствовавшій же въ судѣ съ своей стороны объясняетъ, что къ подсудимому Виноградову не примѣнена 2 ч. 196 ст. XXII потому, что баталіонный судъ не наложилъ на него никакого наказанія за пьянство.—Главный военный судъ находитъ, что по точному смыслу 2 ч. 196 ст. XXII нижніе чины подвергаются означенному въ оной наказанію въ томъ случаѣ, если не исправятся въ поведеніи послѣ наложеннаго на нихъ однажды судомъ наказанія. Между тѣмъ изъ дѣла видно, что Виноградовъ, до преданія его суду по настоящему дѣлу, хотя и былъ признанъ баталіоннымъ судомъ виновнымъ, между прочимъ, въ пьянствѣ, но какъ за этотъ проступокъ, такъ и за ложный доносъ онъ не подвергнутъ никакому наказанію, а вмѣсто того баталіонный судъ, въ превышеніе власти и вопреки разъясненію главнаго военнаго суда въ рѣш. 1869 г. № 37 и 1870 г. № 3, вмѣнилъ подсудимому въ наказаніе содержаніе его подъ арестомъ, тогда какъ въ нынѣ дѣйствующемъ Воинскомъ Уставѣ о наказаніяхъ и Уложеніи о наказаніяхъ угол. и исправ. не содержится правила, предоставляющаго суду права собственною властію вмѣнять подсудимымъ въ наказаніе выдержанный ими арестъ, съ освобожденіемъ отъ дальнѣйшей отвѣтственности. Въ виду такого, хотя и неправильнаго, рѣшенія баталіоннаго суда рязанскаго губернскаго баталіона, временный военный судъ въ г. Рязани, признавъ Виноградова виновнымъ въ пьянствѣ и усматривая изъ имѣющихся въ дѣлѣ свѣдѣній, что за пьянство онъ предъ тѣмъ былъ наказанъ только въ дисциплинарномъ порядкѣ, совершенно правильно примѣнилъ къ сему проступку, вмѣсто приведенной въ обвинительномъ актѣ 2 ч. 196 ст. XXII С. В. П., 1 ч. этой статьи. Посему главный военный судъ опредѣляетъ: приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Рязани о рядовомъ Виноградовѣ оставить въ своей силѣ, о неправильномъ же рѣшеніи баталіоннаго суда рязанскаго губернскаго баталіона сообщить на зависящее распоряженіе начальнику мѣстныхъ войскъ московскаго военнаго округа.

15.—Января 29. Дѣло по кассаціонной жалобѣ подсудимаго писаря унтеръ-офицерскаго званія штаба войскъ гвардіи и петербургскаго военнаго округа **Михаила Конецкаго,** на состоявшійся о немъ приговоръ петербургскаго военно-окружнаго суда.—Изъ дѣла видно, что Конецкій, въ іюнѣ 1869 г. предъявилъ въ тверскомъ окружномъ судѣ ко взысканію съ отставнаго капитана 1-го ранга Бутакова вексель въ 6000 руб. сер., о взысканіи которыхъ съ Бутакова въ пользу Конецкаго, за неявкою отвѣтчика, и было постановлено въ томъ судѣ заочное рѣшеніе съ выдачею Конецкому исполнительнаго листа; но затѣмъ, по поводу сдѣланнаго опекуншею надъ имѣніемъ малолѣтнаго наслѣдника Бутакова заявленія о подложности вышеупомянутаго векселя, произведено было по этому предмету слѣдствіе, по окончаніи котораго Конецкій преданъ былъ военному суду по обвиненію въ составленіи подложнаго векселя. Петербургскій военно-окружный судъ призналъ писаря Конецкаго виновнымъ въ томъ, что составилъ отъ имени отставнаго капитана 1-го ранга Николая Бутакова, умершаго въ 1865 году, вексель въ 6000 руб. сер. на имя гжатскаго мѣщанина Павла Бесѣднаго, также умершаго, сдѣлалъ на томъ векселѣ подложную бланковую надпись отъ имени Бесѣднаго и предъявилъ оный въ судебное мѣсто, отыскивая платежа, за что, на основаніи 1160 ст. Улож.

о наказ., приговорилъ Конецкаго, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, сослать на поселеніе въ мѣстахъ Сибири не столь отдаленныхъ съ предварительною отдачею его, согласно 14 ст. XXII, въ крѣпостное военно-арестантское отдѣленіе на 4 года. На этотъ приговоръ подсудимый Конецкій представилъ кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ, что военно-окружный судъ неправильно вошелъ въ обсужденіе настоящаго дѣла, такъ какъ права его, подсудимаго, на удовлетвореніе по векселю признаны рѣшеніемъ тверскаго окружнаго суда, которое вошло въ законную силу и затѣмъ не было отмѣнено установленнымъ порядкомъ, и что къ нему неправильно примѣнена судомъ 1160 ст. Улож. о наказ. уголов. и исправ., предусматривающая составленіе подложнаго векселя съ подписаніемъ онаго подъ чужую руку или пріобрѣтеніе и предъявленіе ко взысканію завѣдомо подложнаго векселя, тогда какъ ни предварительнымъ, ни судебнымъ слѣдствіемъ не доказано, чтобы предъявленный имъ, Конецкимъ, ко взысканію вексель капитана 1-го ранга Бутакова былъ подложный. Главный военный судъ находитъ, что, согласно 661 ст. XXIV, военный судъ не входитъ въ разсмотрѣніе подсудности и порядка производства дѣла, по коему состоялось распоряженіе о преданіи обвиняемаго суду, а потому петербургскій военно-окружный судъ не имѣлъ права уклониться отъ разсмотрѣнія дѣла о подложно составленномъ Конецкимъ векселѣ, не смотря на то, что состоявшееся въ гражданскомъ порядкѣ рѣшеніе по предмету взысканія по сему векселю еще не уничтожено. Къ тому же военно-окружный судъ, какъ видно изъ приговора, ограничился единственно обсужденіемъ личной отвѣтственности Конецкаго, не касаясь вовсе вопроса о гражданскомъ искѣ, относительно котораго состоялось въ тверскомъ окружномъ судѣ рѣшеніе. Посему и принимая во вниманіе, что признанная военно-окружнымъ судомъ виновность Конецкаго, заключающаяся въ томъ, что онъ составилъ вексель отъ имени умершаго капитана 1-го ранга Бутакова на имя мѣщанина Бесѣдина, сдѣлалъ на немъ подложную бланковую надпись и предъявилъ оный ко взысканію, вполнѣ соотвѣтствуетъ преступленію, предусмотрѣнному 1160 ст. Улож. о наказ., и что объясненіе его о невиновности въ подлогѣ, какъ относящееся до существа дѣла, за силою 4 ст. XXIV, не подлежитъ разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ, главный военный судъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу подсудимаго писаря Конецкаго оставить безъ уваженія.

16.—Января 29. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ кр. Динабургѣ о рядовомъ 98 пѣх. дерптскаго полка **Осипѣ Константиновѣ.**—Изъ дѣла видно, что временный военный судъ въ кр. Динабургѣ, признавъ Константинова виновнымъ въ самовольной отлучкѣ и пьянствѣ послѣ наказанія по суду вообще за дурное поведеніе и въ промотаніи казенныхъ мундира и двухъ башлыковъ, на основаніи 54, 168 и 196 ст. XXII и 5 п. 152 ст. Уложен. о наказ., приговорилъ Константинова къ одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ по 1 степени и въ высшей мѣрѣ, но, при уменьшающихъ вину обстоятельствахъ, смягчивъ означенное наказаніе на 2 степени, опредѣлилъ подсудимаго Константинова подвергнуть одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ по 3 степени и въ высшей мѣрѣ, съ оставленіемъ въ разрядѣ штрафованныхъ и увеличеніемъ обязательнаго пребыванія въ семъ разрядѣ на два года, замѣнивъ ему, согласно прилож. къ 69 ст. (п. 3) XXII, тюремное заключеніе наказаніемъ розгами ста ударами. На этотъ приговоръ помощникъ военнаго прокурора, подполковникъ Фертовъ, представилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что временный военный судъ, признавъ Константинова подлежащимъ одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ по 3 степени, неправильно опредѣлилъ ему наказаніе розгами, съ увеличеніемъ обязательнаго пребыванія въ разрядѣ штрафованныхъ на 2 года,

такъ какъ, на основаніи 56 ст. II п. л. 6, XXII, подсудимый, какъ состоящій на срочной службѣ, не пользующійся особенными правами состоянія и не имѣющій нашивки, при осужденіи къ одиночному заключенію по 3 степени, подлежитъ зачисленію въ разрядъ штрафованныхъ, безъ увеличенія срока обязательнаго пребыванія въ семъ разрядѣ.—Главный военный судъ находитъ, что, согласно 56 ст. II д. С. В. П. 1869 г., XXII, неоднократно уже разъясненной въ примѣненіи рѣшеніями главнаго военнаго суда (1868 № 26 и 1869 №№ 2, 34, 68 и 91), нижніе чины, не пользующіеся особенными правами состоянія, состоящіе па срочной службѣ и неимѣющіе нашивки, при осужденіи къ одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ, лишь по первымъ двумъ степенямъ зачисляются въ разрядъ штрафованныхъ, съ увеличеніемъ срока обязательнаго пребыванія въ семъ разрядѣ; при обсужденіи же по 3 и 4 степенямъ сего наказанія они только зачисляются въ разрядъ штрафованныхъ. А какъ подсудимый Константиновъ временнымъ всеннымъ судомъ признанъ подлежащимъ одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ по 3 степ., съ замѣною сего заключенія наказаніемъ розгами ста ударами, то, на точномъ основаніи ст. 56 п. II л. 6., онъ подлежитъ только зачисленію въ разрядъ штрафованныхъ, безъ увеличенія срока обязательнаго пребыванія въ семъ разрядѣ. Посему, признавая протестъ правильнымъ и руководствуясь 964 ст. XXIV, главный военный судъ опредѣляетъ: приговоръ временнаго суда въ кр. Динабургѣ о рядовомъ Константиновѣ измѣнить въ томъ, чтобы Константинова, согласно вышеприведеннымъ законамъ, по наказаніи розгами ста ударами, оставить въ разрядѣ штрафованныхъ, безъ увеличенія срока обязательнаго пребыванія въ семъ разрядѣ.

17.—Января 29. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Ставрополѣ о рядовомъ резервнаго эскадрона 17 драгунскаго сѣверскаго Его Величества Короля Датскаго полка **Аѳанасіѣ Вольскомъ.**—Изъ дѣла видно, что временный военный судъ призналъ Вольскаго виновнымъ: 1) въ пьянствѣ, послѣ наказанія за тотъ же проступокъ по суду; 2) въ оскорбленіи на словахъ своего вахмистра; 3) побѣгѣ изъ подъ ареста, со взломомъ окна; 4) въ томъ, что 11 апрѣля 1871 г., тайнымъ образомъ похитилъ изъ запертаго сундука рядоваго Аѳанасьева 6 руб. денегъ, отперевъ оный ключомъ отъ конюшни, который приходился къ сундуку Аѳанасьева, причемъ означенный ключь служилъ постоянно Аѳанасьеву для отпиранія его сундука, о чемъ было извѣстно находившимся при конюшнѣ Вольскому и рядовому Сандыку, и Афанасьевъ не сохранялъ ключа у себя, а оставлялъ въ конюшнѣ, для запиранія и отпиранія оной и 5) въ томъ, что 7 іюня 1871 года, когда караульный унтеръ-офицеръ Синицынъ, замѣтивъ нетрезвое состояніе Вольскаго, хотѣлъ затворить и и запереть дверь камеры, въ которой онъ содержался подъ арестомъ, то Вольскій сталъ въ дверяхъ и, держа въ одной рукѣ ножъ, а въ другой кусокъ кирпича, не допускалъ затворить дверь, а когда Синицынъ вырвалъ у него ножъ, то Вольскій остался въ дверяхъ въ прежнемъ положеніи и съ обломкомъ кирпича, такъ что Синицынъ, во избѣжаніе опасности, долженъ былъ оставить камеру незапертою. Находя, что послѣднее преступное дѣяніе подсудимаго Вольскаго, при которомъ онъ хотя имѣлъ въ одной рукѣ ножъ, а въ другой кирпичъ, но не употребилъ въ дѣло ни того, ни другаго и даже не произносилъ караульному унтеръ-офицеру угрозъ, должно быть признано сопротивленіемъ военному караулу безъ употребленія оружія, а тайное похищеніе имъ денегъ изъ запертаго сундука рядоваго Аѳанасьева, въ виду того, что сундукъ былъ открытъ Вольскимъ не насильственнымъ путемъ, а тѣмъ самымъ, которымъ открывалъ его хозяинъ, составляетъ простую кражу на сумму не свыше 300 рублей,—временный военный судъ приговорилъ

Вольскаго, на основаніи Св. В. П. изд. 1869 г., XXII ст. 49, 50, 109, 110, 111, 120, 122, 136, 138 и 196, Улож. о нак. ст. 152 и Уст. о нак., нал. мир. суд., ст. 169, по лишеніи всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію ему присвоенныхъ и службою пріобрѣтенныхъ, отдать въ в.-испр. роты, по 3 степени, на 1 годъ и 6 мѣсяцевъ. Съ этимъ мнѣніемъ не согласился предсѣдательствовавшій въ судѣ, генералъ-маіоръ Лайкинъ, который полагаетъ, что по винности подсудимаго въ сопротивленіи распоряженіямъ начальства слѣдуетъ примѣнить 123 ст. XXII, предусматривающую сопротивленіе караулу съ употребленіемъ оружія. Съ своей стороны, помощникъ военнаго прокурора, коллежскій ассесоръ Добрицкій, представилъ на означенный приговоръ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что совершенная Вольскимъ кража предусматривается 2 подраздѣленію 1 ч. 1648 ст. Улож. о нак. на томъ основаніи, что деньги были похищены изъ запертаго сундука, для чего былъ употребленъ подходящій къ замку сундука ключъ, не принадлежавшій собственнику, а слѣдовательно подобранный; что оказанное Вольскимъ сопротивленіе караульному унтеръ-офицеру составляетъ не простое, а вооруженное сопротивленіе, предусмотрѣнное 123 ст. XXII, такъ какъ для состава сего преступленія не требуется, чтобы сопротивлявшійся, съ оружіемъ въ рукахъ, употребилъ это оружіе для причиненія матеріальнаго вреда, а достаточно одной наличности оружія или инаго орудія, могущаго нанести вредъ и взятаго съ цѣлью противодѣйствія. Посему, помощникъ военнаго прокурора проситъ объ отмѣнѣ приговора суда о рядовомъ Вольскомъ. — Главный военный судъ находитъ, что изъ точнаго смысла 1648 ст. Улож. о нак. и разъясненія угол. кассац. деп-та прав. сената, въ рѣшеніи 1869 г. № 629 по дѣлу крестьянина Яковлева, видно, что для примѣненія 2 половины 1 части этой статьи представляется необходимымъ то существенное обстоятельство, чтобы кража была произведена изъ запертаго хранилища, открытаго похитителемъ безъ того поврежденія, которое разумѣетъ законъ подъ понятіемъ взлома, но посредствомъ поддѣльныхъ, подобранныхъ или украденныхъ ключей, или же иныхъ какого-либо рода орудій, а какъ въ настоящемъ случаѣ Вольскій признанъ судомъ виновнымъ въ кражѣ денегъ изъ запертаго сундука посредствомъ ключа отъ комоднаго, приходившагося къ этому сундуку и служившаго обыкновенно хозяину для отпиранія сундука, о чемъ было извѣстно подсудимому, то къ такому дѣянію Вольскаго безусловно должна быть примѣнена 1648 ст. Улож., за кражу изъ запертаго хранилища посредствомъ украденнаго ключа. Что касается второй части протеста, относительно неправильнаго примѣненія къ винѣ подсудимаго 122 ст. XXII, то рѣшеніями главнаго военнаго суда (1870 г. № 10 по дѣлу Потапова и № 18 — Игнатьева) разъяснено, что для признанія вооруженнаго сопротивленія не требуется причиненія матеріальнаго вреда, а достаточно наличности воинскаго оружія, или другаго орудія, могущаго причинить вредъ, а какъ Вольскій оказался виновнымъ въ оказаніи сопротивленія караульному унтеръ-офицеру, причемъ держалъ въ одной рукѣ ножъ, а въ другой кусокъ кирпича, то къ такому преступному дѣянію его, не смотря на то, что имъ не было произносимо угрозъ, должна быть примѣнена 123 ст. XXII, опредѣляющая наказаніе за вооруженное сопротивленіе военному караулу. По симъ соображеніямъ, главный военный судъ, признавая протестъ правильнымъ и руководствуясь 965 ст. XXIV, опредѣляетъ: послѣдовавшій о рядовомъ Вольскомъ приговоръ временнаго военнаго суда отмѣнить и передать дѣло о немъ въ кавказскій военно-окружный судъ, для постановленія новаго приговора въ другомъ составѣ присутствія.

18. — Февраля 5. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора и кассаціонной жалобѣ защитника подсудимаго, рядоваго брестъ-литовскаго крѣпостнаго

полка Абрама Болдина, на приговоръ о немъ временнаго военнаго суда въ г. Брестъ-Литовскѣ. — Изъ дѣла видно, что рядовой Болдинъ преданъ былъ суду по обвиненію въ самовольной отъ команды отлучкѣ, совершенной послѣ суда и наказанія за отлучки и пьянство, и въ открытомъ нападеніи съ ножемъ въ рукахъ на находившуюся въ корчмѣ Петраки еврейку Кромань, причемъ угрожалъ ее зарѣзать, требовалъ отъ нея денегъ. Временный судъ, находя обвиненіе въ разбойномъ съ оружіемъ въ рукахъ нападеніи на еврейку Кромань не доказаннымъ и признавая затѣмъ Болдина виновнымъ въ дурномъ поведеніи и въ произнесеніи угрозъ убить находившихся въ корчмѣ Петраки еврееКъ Кромань и Сельманъ, съ требованіемъ при этомъ водки и денегъ, на основаніи 2 ч. 196 ст. XXII и 145 и 2 п. 152 ст. Улож. о наказ., приговорилъ Болдина, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, сослать въ каторжную работу на заводахъ на 4 года. — На этотъ приговоръ помощникомъ военнаго прокурора, надворнымъ совѣтникомъ Бутковымъ, предъявленъ протестъ, а защитникомъ подсудимаго принесена кассаціонная жалоба, въ которыхъ оба они указываютъ на то, что судъ, признавъ Болдина виновнымъ въ произнесеніи угрозъ на убійство и не имѣя въ виду ни жалобы на это со стороны обиженныхъ, ни производства примирительнаго разбирательства, согласно примѣч. къ 1543 и 157 ст. Улож. о наказ., не долженъ былъ постановлять приговора объ уголовномъ наказаніи подсудимаго. Изъ дѣла видно, что о вышеозначенныхъ угрозахъ дѣйствительно жалобъ со стороны потерпѣвшихъ отъ преступленія еврееКъ Кромань и Сельманъ, или ихъ мужей, подаваемо не было и примирительнаго разбирательства между ними и подсудимымъ не производилось. — Главный военный судъ находитъ, что, согласно примѣчанія къ главѣ 6 Раздѣла 10 и ст. 157 Улож. о наказ., дѣла объ угрозахъ начинаются не иначе, какъ по жалобамъ самихъ угрожаемыхъ, или ихъ супруговъ, родителей или опекуновъ, и могутъ оканчиваться примиреніемъ, а въ дѣлахъ подобнаго рода, по смыслу 425—433 ст. XXIV, преслѣдованію виновнаго въ уголовномъ порядкѣ всегда должно предшествовать примирительное разбирательство по распоряженію подлежащаго военнаго начальства. Такимъ образомъ, временный судъ, находя подсудимаго Болдина виновнымъ въ произнесеніи угрозъ убить находившихся въ корчмѣ Петраки двухъ еврееКъ, съ требованіемъ при этомъ водки и денегъ, и не усматривая въ дѣлѣ, чтобы со стороны потерпѣвшихъ отъ преступленія женщинъ или ихъ мужей были принесены жалобы на Болдина и чтобы по этимъ жалобамъ было произведено примирительное разбирательство, согласно разъясненію главнаго военнаго суда въ рѣшеніяхъ 1870 г. № 1 и 1871 г. № 95, не долженъ былъ постановлять приговора о наказаніи Болдина за угрозы. Въ виду сего нарушенія, признавая состоявшійся о рядовомъ Болдинѣ приговоръ временнаго суда неправильнымъ, главный военный судъ опредѣляетъ: приговоръ этотъ отмѣнить, предоставивъ виленскому военно-окружному суду вновь разсмотрѣть настоящее дѣло въ другомъ составѣ присутствія.

19. — Февраля 5. Дѣло по кассаціонной жалобѣ подсудимаго, рядоваго елатомской уѣздной команды **Ефима Морозова**, на состоявшійся о немъ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Тамбовѣ. — Изъ дѣла видно, что временный судъ призналъ Морозова виновнымъ въ пьянствѣ послѣ суда и наказанія за такой же проступокъ, побѣгѣ изъ подъ стражи со взломомъ окна въ карцерѣ и въ оскорбленіи на словахъ своего начальника при исполненіи имъ обязанностей службы, за что, на основаніи 2 ч. 196, 136, 138, 2 ч. 166 ст. XXII, 880 ст. XXIV, 3 п. 152 и 4 п. 153 ст. Улож. о наказ., за пониженіемъ слѣдующаго Морозову по закону наказанія, во вниманіе къ долговременному содержанію его подъ стражею, на 2 степени, приговорилъ его, по лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію

присвоенныхъ ему и службою пріобрѣтенныхъ, правъ и преимуществъ, и отдать въ исправ. роты на 4 года. На этотъ приговоръ подсудимый Морозовъ принесъ кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ, что преступленія, въ которыхъ онъ признанъ судомъ виновнымъ, совершены имъ въ безсознательномъ состояніи, происшедшемъ отъ опьяненія, о чемъ на судѣ самъ онъ не могъ заявить отъ испуга, вслѣдствіе неожиданнаго вызова его на судебное засѣданіе, а назначенный ему судомъ защитникъ, съ которымъ онъ не успѣлъ объясниться до засѣданія, все время молчалъ, не зная, что сказать въ его оправданіе, а потому и во вниманіе къ прежней 8 лѣтней его службѣ, проситъ о смягченіи опредѣленнаго ему судомъ наказанія. — Главный военный судъ находитъ, что заявленіе подсудимаго о томъ, что онъ до судебнаго засѣданія не успѣлъ объясниться съ защитникомъ и тѣмъ не могъ представить служившихъ къ оправданію его обстоятельствъ, не подтверждается протоколомъ судебнаго засѣданія, изъ котораго видно, что установленныя закономъ требованія со стороны защищенія исполнены, а о какомъ-либо упущеніи въ его стороны или о томъ, что съ нимъ не успѣлъ объясниться до судебнаго засѣданія, подсудимый на судѣ не заявлялъ. Посему и имѣя въ виду, что прочія изложенныя въ жалобѣ обстоятельства касаются существа дѣла, не подлежащаго, на основаніи 4 ст. XXIV, разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ, главный военный судъ опредѣляетъ: означенную жалобу оставить безъ уваженія.

20. — Февраля 5. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Грозномъ объ унтеръ-офицерѣ, изъ дворянъ, 150 пѣх. таманскаго полка Емельянѣ Владзиновымъ. — Изъ дѣла видно, что означенный судъ призналъ Владзиноваго, состоящаго на срочной службѣ, виновнымъ въ уклоненіи отъ службы, обремененіи начальства неосновательными жалобами и въ томъ, что, бывъ вытребованъ къ командиру роты для объясненій по поводу самовольной отлучки его, онъ дозволилъ себѣ сказать сему офицеру: «мы находимъ васъ совершенно безполезнымъ для насъ; позвольте мнѣ подать вамъ докладную записку о томъ, что вы своимъ командованіемъ препятствуете мнѣ въ точности нести службу.» Отнеся это послѣднее дѣяніе къ предусмотрѣнному въ 1 ч. 106 ст. XXII оскорбленію начальника на словахъ не при исполненіи служебныхъ обязанностей, временный судъ, на основаніи этой статьи, а также 129, 176, прилож. къ 69 ст. XXII, 890 ст. XXIV, 134 (п. 4), 152, 158 (п. 2 и 4) ст. Улож. о наказ., приговорилъ подсудимаго, по лишеніи унтеръ-офицерскаго званія и нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ по службѣ, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 5 степ. 54 ст., къ содержанію подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ въ теченіе 4 недѣль. Съ этимъ рѣшеніемъ не согласились предсѣдательствовавшій въ судѣ, военный судья кавказскаго военно-окружнаго суда полковникъ Фаминцынъ, и временный членъ, 1 батареи 20 артиллерійской бригады капитанъ Поповъ, которые признавали, что къ виновности подсудимаго должна быть примѣнена не 1, а 2 половина 106 ст. XXII, предусматривающая оскорбленіе начальника на словахъ во время исполненія обязанностей службы. Съ своей стороны помощникъ военнаго прокурора, штабсъ-капитанъ Брюсъ, въ томъ же смыслѣ представилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что къ дѣянію подсудимаго, который нанесъ оскорбленіе ротному командиру въ то время, когда объяснялся съ нимъ по долгу службы, надлежало примѣнить не 1, а 2 часть 106 ст. XXII. — Главный военный судъ находитъ, что, на основаніи 1 ст. С. В. П. 1869 г. XXIII, воинская дисциплина обязываетъ точно и безпрекословно исполнять приказанія начальства, сохранять въ ввѣренной командѣ порядокъ и не оставлять проступковъ и упущеній подчиненныхъ безъ взысканія, причемъ, въ силу 65 ст. той же книги и Свода,

начальникъ, опредѣляющій взысканіе, долженъ удостовѣряться въ винѣ подчиненнаго и, въ случаѣ сомнѣнія о степени вины и обстоятельствахъ, сопровождавшихъ оную, производится дознаніе. А какъ обращенныя подсудимымъ къ ротному своему командиру слова сказаны были въ то время, когда послѣдній требовалъ отъ него объясненій по поводу самовольной его отлучки, то преступное дѣяніе подсудимаго въ отношеніи ротнаго командира, согласно вышеприведеннымъ узаконеніямъ, слѣдовало признать совершеннымъ во время исполненія какъ подсудимымъ, такъ и ротнымъ его командиромъ обязанностей службы. Посему главный военный судъ опредѣляетъ: приговоръ временнаго суда въ г. Грозномъ въ отношеніи унт.-оф. Владзинскаго отмѣнить, предоставивъ кавказскому военно-окружному суду постановить о семъ унтеръ-офицерѣ новый приговоръ въ другомъ составѣ присутствія.

21. — Февраля 15. Дѣло по кассаціонной жалобѣ защитника подсудимаго, фельдфебеля петрозаводскаго губернскаго баталіона **Степана Пиксаева**, на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Петрозаводскѣ. — Изъ дѣла видно, что означенный судъ, признавъ Пиксаева виновнымъ въ томъ, что 23 апрѣля 1871 г., на требованіе поручика Каяндера, явился къ нему на ротный дворъ безъ кепи, растегнутымъ, и на сдѣланное ему за это замѣчаніе дозволилъ себѣ возражать и размахивать руками, и въ томъ, что когда Каяндеръ хотѣлъ уйти съ ротнаго двора, то Пиксаевъ приказалъ дневальному запереть ворота, а затѣмъ и самъ не выпускалъ его. По сему находя, что первое изъ совершенныхъ дѣяній есть неоказаніе съ намѣреніемъ должнаго начальнику уваженія, а второе составляетъ насильственное и въ высшей степени дерзкое дѣйствіе противъ начальника, при уменьшающихъ вину обстоятельствахъ, судъ, на основаніи 105 и 107 ст. XXII и 153 ст. Улож. о нак. уголов. и исправ., приговоромъ 11 декабря того же 1871 г. опредѣлилъ: подсудимаго Пиксаева, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, сослать на поселеніе въ Тобольскую губернію, съ отдачею предварительно въ Усть-Каменогорское крѣпостное военно-арестантское отдѣленіе на два года. Въ кассаціонной жалобѣ защитникъ подсудимаго объясняетъ, что по сему дѣлу нарушены существенныя формы судопроизводства тѣмъ, что въ приговорѣ не изложено съ подробности предметовъ обвиненія фельдфебеля Пиксаева въ насильственномъ дѣйствіи противъ начальника, т. е. не объяснено, въ какомъ именно дѣйствіи выразилось насиліе и дерзость со стороны Пиксаева, когда онъ не выпускалъ поручика Каяндера съ ротнаго двора, ибо изъ приговора того же суда о самомъ Каяндерѣ по другому дѣлу видно, что офицеръ этотъ 23 апрѣля былъ пьянъ и произвелъ шумъ въ казармѣ, вслѣдствіе чего фельдфебель, пославъ за ротнымъ командиромъ, могъ быть вынужденъ не выпускать его, въ видахъ охраненія порядка въ ротномъ помѣщеніи. Съ своей стороны подсудимый, принося также жалобу на означенный приговоръ, объясняетъ, что онъ былъ вынужденъ запереть калитку потому, чтобы не выставить на посмѣяніе прохожихъ офицера своего баталіона, бывшаго въ безобразно нетрезвомъ видѣ. Изъ приговора, состоявшагося о поручикѣ Каяндерѣ 11 декабря 1871 г. во временномъ военномъ судѣ въ г. Петрозаводскѣ, видно, что поручикъ Каяндеръ 23 апрѣля того года дѣйствительно былъ пьянъ и произвелъ шумъ въ казармѣ. — Главный военный судъ находитъ, что для обсужденія этихъ жалобъ необходимо имѣть въ виду тѣ предметы обвиненія или преступныя дѣянія подсудимаго Пиксаева, на основаніи коихъ онъ признанъ виновнымъ въ вышеупомянутомъ насильственномъ дѣйствіи противъ начальника и которые, согласно 1 п. 855 ст. XXIV, должны быть изложены въ приговорѣ съ такою подробностію, чтобы не было сомнѣнія въ примѣненіи къ нимъ закона о наказаніи. Между тѣмъ по дѣлу оказывается, что, вопреки этой статьи, разъясненной главнымъ военнымъ судомъ въ

ръшеніяхъ 1869 г. № 86, 1870 г. №№ 1, 10, 26, 30, 44, 61, 72, 94, 110, 133 и 1871 г. №№ 71) и 114, означенныя дѣянія Пиксаева не объяснены въ приговорѣ съ надлежащею полнотою и ясностію, ибо временный судъ относительно насильственнаго дѣйствія, въ коемъ призналъ подсудимаго виновнымъ, изложилъ только, что онъ не выпускалъ поручика Кайндера съ ротнаго двора, приказавъ дневальному запереть ворота, но при этомъ не объяснилъ: въ чемъ выразилось насильственное дѣйствіе Пиксаева, т. е. удерживалъ-ли онъ Кайндера или ограничился тѣмъ, что, приказавъ запереть ворота, не дозволялъ дневальному отпереть ихъ, былъ-ли Кайндеръ при этомъ пьянъ и, наконецъ, по какому поводу и по какимъ побужденіямъ произведено подсудимымъ означенное дѣйствіе. Въ виду такой недостаточности изложенія приговора, лишающей главный военный судъ возможности войти въ обсужденіе жалобы защитника подсудимаго Пиксаева о неправильномъ примѣненіи къ нему закона о наказаніи, главный военный судъ опредѣляетъ: состоявшійся 11 декабря 1871 г. приговоръ временнаго суда о фельдфебелѣ Пиксаевѣ отмѣнить, предоставивъ петербургскому военно-окружному суду вновь разсмотрѣть сіе дѣло въ другомъ составѣ присутствія. Независимо отъ сего, усматривая изъ приговора, что временный судъ, приговоривъ фельдфебеля Пиксаева къ ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе по 2 степ. 13 ст. XXII, назначилъ ему вмѣстѣ съ тѣмъ и самое мѣсто ссылки—Тобольскую губернію, тогда какъ, на основаніи сей статьи и соотвѣтствующей ей 20 ст. Улож. о наказ., суду предоставляется, при осужденіи къ ссылкѣ на поселеніе, указывать для сего лишь болѣе или менѣе отдаленныя мѣста Сибири, назначеніе же самаго мѣста ссылки зависитъ отъ административныхъ властей, — главный военный судъ опредѣляетъ: обратить на это вниманіе петербургскаго военно-окружнаго суда для руководства на будущее время.

[illegible].—Февраля 5. Дѣло по кассаціонной жалобѣ защитника подсудимаго, рядоваго лодейнопольской уѣздной команды **Григорія Раузова**, на состоявшійся о немъ и рядовыхъ той же команды: Ларіоновѣ, Курочкинѣ и Карповѣ приговоръ петербургскаго военно-окружнаго суда.—Изъ дѣла видно, что означенный судъ, признавъ Раузова виновнымъ въ продажѣ казенныхъ шараваръ, нашелъ, что дѣяніе это, по силѣ 1 ч. 168 ст. XXII, подвергаетъ виновнаго одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ отъ 1 до 6 мѣсяцевъ, но, во вниманіе къ безпорочной службѣ подсудимаго и долговременному содержанію его подъ стражею, судъ, руководствуясь 5 п. 94 ст. XXII и 830 ст. XXIV, опредѣлилъ перейти отъ означеннаго наказанія къ дисциплинарнымъ взысканіямъ, причемъ, въ виду совершенія подсудимымъ помянутаго преступленія во время бытности конвойнымъ, приговорилъ его къ переводу въ разрядъ штрафованныхъ съ лишеніемъ нашивки. Въ поданной на этотъ приговоръ кассаціонной жалобѣ защитникъ подсудимаго Раузова объясняетъ, что въ приговорѣ не указано, отъ какой степени одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ и въ какой мѣрѣ сдѣлано подсудимому пониженіе наказанія, вслѣдствіе чего не представляется возможности провѣрить правильность наложеннаго на подсудимаго наказанія, которое при томъ не согласно съ 5 пунктомъ 94 ст. XXII, допускающимъ переходъ отъ тюремнаго заключенія для имѣющихъ нашивку къ лишенію сей нашивки безъ перевода въ разрядъ штрафованныхъ, на что не давала суду права и бытность подсудимаго конвойнымъ при совершеніи преступленія, признанная по приговору увеличивающимъ вину обстоятельствомъ въ противность разрѣшеннымъ вопросамъ, по коимъ признаны за подсудимымъ одни только уменьшающія вину обстоятельства. Предсѣдательствовавшій же въ судѣ, полковникъ Максимовъ, объясняетъ, что судъ избралъ подсудимому 4 степень одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ и затѣмъ перешелъ къ пе-

переводу въ разрядъ штрафованныхъ съ лишеніемъ нашивки.—Главный военный судъ находитъ, что хотя рѣшеніемъ главнаго суда по дѣлу Силантьева (1871 г. № 201) разъяснено, что, за исключеніемъ случаевъ, когда въ самомъ законѣ опредѣлено назначать тягчайшее наказаніе, пониженіе онаго всегда должно начинаться съ низшей мѣры положеннаго въ законѣ за извѣстное преступленіе наказанія, тѣмъ не менѣе, для отчетливости изложенія приговора, требуемой 855 ст. XXIV, необходимо при смягченіи наказанія подсудимымъ указывать въ приговорѣ, отъ какой мѣры и степени и въ какомъ размѣрѣ сдѣлано судомъ это смягченіе, почему несоблюденіе сего правила военно-окружнымъ судомъ при постановленіи приговора по настоящему дѣлу составляетъ нарушеніе приведенной 855 ст., такъ какъ объясненіе предсѣдательствовавшаго о пониженіи наказанія подсудимому Раузову отъ 4 ст. одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ, за силою 874 и 906 ст. XXIV, не можетъ служить ни дополненіемъ приговора, ни исправленіемъ сдѣланныхъ въ немъ упущеній. Обращаясь затѣмъ къ разсмотрѣнію жалобы относительно назначеннаго подсудимому наказанія, главный военный судъ находитъ, что военно-окружный судъ, во вниманіе къ уменьшающимъ вину подсудимаго обстоятельствамъ, опредѣливъ перейти отъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ къ дисциплинарному взысканію, назначилъ подсудимому переводъ въ разрядъ штрафованныхъ съ лишеніемъ нашивки. Между тѣмъ, наказаніе это не значится въ числѣ дисциплинарныхъ взысканій, исчисленныхъ въ ст. 13-й С. В. П. 1869 г. XXIII, и хотя въ силу 5 пункта 94 ст. XXII при смягченіи наказанія судъ имѣлъ право перейти отъ тюремнаго заключенія къ лишенію нашивки, но въ такомъ случаѣ не долженъ былъ обращаться къ Дисциплинарному Уставу и подвергать подсудимаго переводу въ разрядъ штрафованныхъ. Назначеніе означеннаго наказанія не можетъ быть оправдано и указаннымъ въ приговорѣ увеличивающимъ вину подсудимаго обстоятельствомъ, что при совершеніи преступленія онъ былъ конвойнымъ, тѣмъ болѣе, что приговоръ въ этомъ отношеніи находится въ противорѣчіи какъ съ постановленіемъ суда о назначеніи подсудимому дисциплинарнаго взысканія, такъ и съ разрѣшенными по существу дѣла вопросами, въ которыхъ признаны одни только уменьшающія вину подсудимаго обстоятельства. Въ виду такого нарушенія формъ и обрядовъ судопроизводства, и въ особенности совершенно неправильнаго примѣненія къ винѣ подсудимаго законовъ о наказаніи, главный военный судъ опредѣляетъ: приговоръ петербургскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ Григоріѣ Раузовѣ отмѣнить, предоставивъ тому суду вновь разсмотрѣть сіе дѣло въ другомъ составѣ присутствія.

23.—Февраля 5. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ одесскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ одесской пожарной команды **Федорѣ Дубосарѣ**.—Изъ дѣла видно, что военно-окружный судъ, признавъ рядоваго Дубосара виновнымъ въ пьянствѣ послѣ двукратнаго наказанія за это въ дисциплинарномъ порядкѣ и буйствѣ въ публичномъ мѣстѣ, при уменьшающихъ вину обстоятельствахъ, на основаніи I ч. 196 и 197 ст. XXII и 830 ст. XXIV С. В. П. 1869 г., 6 п. 152 и 4 п. 153 ст. Улож. о наказ., приговорилъ его, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 5 степ. 54 ст., согласно прилож. къ 69 ст. XXII, къ выдержанію подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ 4 недѣли; но при этомъ, имѣя въ виду, что хотя въ послужномъ спискѣ не заключается свѣдѣнія о томъ, чтобы Дубосаръ имѣлъ нашивку за 6-ти-лѣтнюю безпорочную службу, но какъ онъ, состоя на службѣ съ 1863 г., согласно разъясненію главнаго военнаго суда въ рѣшеніи 1870 года № 65, выслужилъ уже право на полученіе нашивки, то судъ постановилъ лишить его сего права, если Дубосаръ не получилъ нашивки

по обстоятельствамъ, вовсе не заслуживаетъ. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протестѣ помощникъ военнаго прокурора, надворный совѣтникъ Морозовъ, объясняетъ, что на основаніи приложенія къ 69-й примѣч. п. 3 XXII, Дубосарь, несмотря на то, что выслужилъ на полученіе нашивки срокъ, но какъ не получившій оной, согласно приложенія къ дѣйствующему Дисципл. Уставу и 2 рѣшеніямъ главнаго военнаго суда 1870 г. №№ 66 и 110, подлежитъ наказанію розгами отъ 50 до 200 ударовъ. Изъ доставленныхъ послѣ рѣшенія сего дѣла въ военно-окружномъ судѣ свѣдѣній оказалось, что Дубосарь, во время служенія его въ бердянской рабочей командѣ, хотя и былъ представленъ въ 1869 г. къ награжденію нашивкой, но таковой ему не было разрѣшено за невыслугою полнаго 6-ти-лѣтняго срока, а въ 1870 г. онъ убылъ изъ команды и представленія къ этой наградѣ не было. — Главный военный судъ находитъ, что при назначеніи наказанія подсудимому Дубосару одесскій военно-окружный судъ руководствовался рѣшеніемъ главнаго военнаго суда 1870 г. за № 65, но разъясненіе это относилось до нижняго чина, выслужившаго срокъ на полученіе нашивки и совершившаго преступленіе при дѣйствіи прежняго Положенія о взыск. дисципл., по коему подобные нижніе чины приравнивались къ дѣйствительно уже получившимъ нашивку. Между тѣмъ подсудимый Дубосарь хотя и выслужилъ срокъ на полученіе нашивки, но, не получивъ оной, учинилъ преступленіе при дѣйствіи новаго Дисципл. Устава, въ которомъ не содержится правила, сравнивающаго нижнихъ чиновъ, выслужившихъ срокъ на полученіе нашивки, съ тѣми, которые уже получили оную, вслѣдствіе чего, какъ не имѣющій нашивки и не пользующійся особыми правами состоянія, онъ долженъ подлежать, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ, наказанію, опредѣленному въ 3 п. прилож. къ 69 ст. XXII. По симъ соображеніямъ и въ виду разъясненія главнаго военнаго суда въ рѣшеніяхъ 1870 г. №№ 66 и 110, главный военный судъ опредѣляетъ: состоявшійся 3 декабря 1871 г. о рядовомъ Дубосарѣ приговоръ одесскаго военно-окружнаго суда отмѣнить и, руководствуясь 964 ст. XXIV, рядоваго Дубосаря, подлежащаго, по совокупности совершенныхъ имъ преступленій, согласно приговору суда, одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ по 5 степ. 54 ст., взамѣнъ сего наказанія, по 3 п. приложенія къ 69 ст. XXII, наказать розгами 50 ударами съ переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ.

24. — Февраля 12. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Сорокахъ объ унтеръ-офицерѣ 58 пѣх. прагскаго генералъ-адъютанта графа Лидерса полка Василіи Черниченко. — Изъ дѣла видно, что Черниченко, имѣющій нашивки за безпорочную службу и за бытность въ учебномъ пѣхотномъ батальонѣ и за цѣльную стрѣльбу и фехтованье, признанъ временнымъ военнымъ судомъ виновнымъ въ неоказаніи должнаго начальнику уваженія при исполненіи имъ обязанностей службы и неповиновеніи, за что, на основаніи 87 (п. 1), 98, 105 и 113 ст. XXII, 134 (п. 4), 148, 152 (п. 4) и 153 (п. 2) ст. Улож. о наказ., судъ приговорилъ Черниченко, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 1 ст. 54 ст., согласно 2 п. прилож. къ 69 ст. XXII, къ содержанію подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ 4 недѣли, лишенію нашивки за 6-ти-лѣтнюю безпорочную службу и переводу въ разрядъ штрафованныхъ съ увеличеніемъ обязательнаго пребыванія на службѣ срока на 2 г. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протестѣ помощникъ военнаго прокурора, коллежскій ассессоръ Водошкевичъ, объясняетъ, что, на основаніи 5, 60 и 61 ст. XXII, лишеніе нашивки за безпорочную службу соединяется съ лишеніемъ и другихъ знаковъ отличія, къ которымъ причисляются и нашивки, получаемыя за бытность въ учебномъ пѣхотномъ батальонѣ и за цѣльную стрѣльбу и фехтованіе, вслѣдствіе чего подсудимый

подлежитъ лишенію и сихъ послѣднихъ нашивокъ.—Главный военный судъ находитъ, что въ приводимыхъ помощникомъ прокурора 5, 60 и 61 ст. XXII упоминается о нашивкахъ за безпорочную службу и другихъ знакахъ отличія, дающихъ нижнимъ чинамъ особыя права и преимущества; изъ постановленій же о нашивкахъ за бытность въ учебномъ пѣхотномъ баталіонѣ и за цѣльную стрѣльбу и фехтованье (наставл. для обуч. стрѣльбѣ въ цѣль пѣхоты и драгунъ §§ 254—258) видно, что нашивки эти не даютъ нижнимъ чинамъ никакихъ особыхъ правъ и преимуществъ, а въ § 100 Полож. объ Учебн. пѣхот. бат. прилож. къ 12 ст. II кн. I ч. С. В. П. 1869 г. положительно выражено, что нашивокъ этихъ нижніе чины, въ случаѣ оштрафованія, не лишаются. По сему находя, что временный военный судъ въ г. Сорокахъ, приговоривъ унтеръ-офицера Черниченко къ наказанію, соединенному съ лишеніемъ нашивки за безпорочную службу, не долженъ былъ присуждать его къ лишенію имѣемыхъ имъ нашивокъ за бытность въ учебномъ пѣхотномъ баталіонѣ и за стрѣльбу и фехтованье, главный военный судъ опредѣляетъ: протестъ помощника военнаго прокурора оставить безъ уваженія.

25.—*Февраля 12.* Дѣло по протесту испр. долж. помощника военнаго прокурора и кассаціонной жалобѣ защитника подсудимаго, рядоваго 83 пѣх. самурскаго Его Императорскаго Высочества Великаго Князя ВЛАДИМІРА АЛЕКСАНДРОВИЧА полка Никиты Яхонова, на состоявшійся о немъ приговоръ временнаго военнаго суда въ урочищѣ Дешлагаръ.—Изъ дѣла видно, что временный военный судъ призналъ Яхонова виновнымъ въ томъ, что когда унтеръ-офицеръ Нехорошевъ толкалъ и удерживалъ его въ палаткѣ, онъ, Яхоновъ, вырываясь, съ намѣреніемъ уйти изъ палатки, неумышленно толкнулъ Нехорошева въ грудь. Находя, что, по разъясненію главнаго военнаго суда въ рѣшеніи 1871 года № 80, означенное дѣяніе составляетъ предусмотрѣнное въ 106, 110 и 111 (лит. б) ст. XXII оскорбленіе своего унтеръ-офицера неприличнымъ дѣйствіемъ, такъ какъ подсудимый Яхоновъ ударилъ въ грудь унтеръ-офицера Нехорошева безъ преступнаго умысла совершить насильственное противъ него дѣйствіе, а случайно, судъ, на основаніи приведенныхъ статей, а также 134 и 153 ст. Улож. о наказ. и 830 ст. XXIV, за пониженіемъ слѣдующаго Яхонову по закону наказанія двумя степенями, во вниманіе къ долговременному содержанію его подъ стражею, раздраженному состоянію, въ которомъ совершено имъ преступленіе и кратковременности нахожденія его на службѣ, приговорилъ его, по лишеніи нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 3 степени 54 ст. XXII, согласно 8 п. прилож. къ 69 ст. той же книги, къ наказанію розгами 75 ударами съ переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протестѣ испр. долж. помощника военнаго прокурора, титулярный совѣтникъ Корецкій, объясняетъ: 1) что кромѣ нанесенія толчка въ грудь унтеръ-офицеру Нехорошеву, судъ призналъ Яхонова виновнымъ въ томъ, что онъ вырывался отъ Нехорошева съ намѣреніемъ уйти изъ палатки, въ соображеніяхъ же о примѣненіи закона о наказаніи вовсе не упоминаетъ объ этомъ дѣяніи подсудимаго, тогда какъ оно составляетъ предусмотрѣнное въ 107 и 110 ст. XXII насильственное и въ высшей степени дерзкое противъ своего унтеръ-офицера дѣйствіе, и 2) судъ допустилъ противорѣчіе въ приговорѣ, выразившееся относительно преступленія Яхонова, въ одномъ мѣстѣ, что Яхоновъ неумышленно *толкнулъ* унтеръ-офицера Нехорошева, а въ другомъ, что онъ *ударилъ* его, вслѣдствіе чего не представляется возможности судить о правильности примѣненія къ сему дѣянію 106 ст. XXII С. В. П. Защитникъ же подсудимаго въ жалобѣ своей излагаетъ, что признавъ нанесеніе Яхоновымъ толчка въ грудь унтеръ-офицеру

[illegible] судъ, [illegible] 78 ст. [illegible] XXII, не могъ вмѣнить это дѣяніе Яконову въ вину, такъ какъ при этомъ не приведено существенной невнимательности со стороны подсудимаго къ отправленію обязанностей службы. Главный военный судъ находитъ, что [illegible] приговоръ по настоящему дѣлу [illegible] [illegible] 1871 года № 89 [illegible] нижняго чина, неумышленно толкнувшаго въ грудь офицера, отнесено къ оскорбленію начальника, предусмотрѣнному въ 106 ст. XXII [illegible], но при объясненіи съ симъ офицеромъ онъ, обращаясь къ [illegible] и оскорбительными словами, толкнулъ его при этомъ въ грудь [illegible] неумышленно, однако же въ слѣдствіе того, что размахивалъ руками, слѣдовательно допустилъ явное нарушеніе своихъ служебныхъ обязанностей. Изъ сего видно, что рѣшеніе это не могло служить временному военному суду основаніемъ къ тому, чтобы признать оскорбленіемъ начальника одно то дѣйствіе подсудимаго Яконова, что онъ толкнулъ въ грудь унтеръ-офицера Нехорошева неумышленно, а напротивъ, дѣяніе это, какъ случайное, за силою 78 ст. XXII, только по себѣ не могло быть вмѣнено ему въ вину. Но если жалоба защитника подсудимаго въ этомъ отношеніи представляется заслуживающею уваженія, то съ другой стороны нельзя не признать, что дѣяніе Яконова, выразившееся, какъ значится въ приговорѣ, въ томъ, что онъ вырывался отъ унтеръ-офицера Нехорошева [illegible] съ намѣреніемъ уйти изъ палатки, когда тотъ удерживалъ его въ палаткѣ, составляетъ во всякомъ случаѣ нарушеніе требованій чинопочитанія и подчиненности. Для опредѣленія [illegible] подъ какую изъ статей закона, предусматривающихъ разные виды нарушенія чинопочитанія и подчиненности, должно быть отнесено это дѣяніе, необходимо имѣть [illegible] болѣе подробныя свѣдѣнія о тѣхъ обстоятельствахъ, при которыхъ оно совершилось; но пополненію ихъ въ приговорѣ [illegible] [illegible], [illegible] нарушенія 1 п. 865 ст. XXIV, невозможно судиться [illegible] протеста помощника военнаго прокурора, полагающаго примѣнить къ означенному дѣянію 107 ст. XXII, предусматривающую насильственное [illegible] въ высшей степени [illegible] противъ начальника дѣйствіе. Посему и принимая во вниманіе, что въ приговорѣ о рядовомъ Яконовѣ допущено и упущеніе въ протестѣ [illegible], заключающееся въ томъ, что относительно виновности подсудимаго выражено сначала, что онъ толкнулъ унтеръ-офицера Нехорошева неумышленно, а потомъ—что ударилъ сего унтеръ-офицера безъ преступнаго умысла на насиліе, главный военный судъ, согласно 4 ст. XXIV и рѣшенію своему 1870 года № 72, опредѣлилъ: состоявшійся о рядовомъ Яконовѣ приговоръ временнаго суда въ [illegible] Демлееръ отмѣнить, предоставивъ [illegible] военно-окружному суду вновь разсмотрѣть настоящее дѣло въ другомъ составѣ присутствія.

26.—Февраля 12. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ [illegible] Уланскомъ о [illegible] ветеринарномъ фельдшерѣ 12 уланскаго Бѣлгородскаго Его Императорскаго Высочества Эрцгерцога Австрійскаго Карла Фердинанда полка [illegible] Переверзѣ[illegible]. — Изъ дѣла видно, что фельдшеръ Переверзѣйло преданъ былъ суду по обвиненію въ присвоеніи и растратѣ ввѣреннаго ему по службѣ казеннаго спирта въ количествѣ 4 бутылокъ и въ продажѣ [illegible] принадлежащаго ветеринарной командѣ конскаго сала, причемъ послѣднее изъ сихъ дѣяній отнесено военно-прокурорскимъ надзоромъ къ предусмотрѣнной 169 ст. I Устава о наказ., налаг. мир. судьями, краже. Временный военный судъ, находя обвиненіе Переверзѣйло въ продажѣ конскаго сала недоказаннымъ и признавая его виновнымъ въ [illegible] [illegible], совершенной [illegible] службѣ [illegible] въ [illegible]

изъ конской аптеки казенный спиртъ въ количествѣ 4 бутылокъ, на сумму 2 р. 40 коп., опредѣлилъ: Перевертайло, на основаніи 238 и прилож. къ 6 ст. С. В. П. XXII, 830 ст. XXIV, 149 и 4-го п. 153 ст. Улож. о наказ., лишить унтеръ-офицерскаго званія и нашивки за 6-ти-лѣтнюю беспорочную службу и выдержать подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ 15 сутокъ съ переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ, и увеличеніемъ обязательнаго пребыванія въ семъ разрядѣ на 8 мѣсяцевъ; по обвиненію же въ присвоеніи и растратѣ чужаго движимаго имущества, на основаніи 834 ст. XXIV, считать Перевертайло оправданнымъ. На этотъ приговоръ помощникъ военнаго прокурора, штабсъ-капитанъ Успенскій, представилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что при разсмотрѣніи настоящаго дѣла временный судъ нарушилъ обряды и формы судопроизводства тѣмъ, что вопреки 820 и 821 ст. XXIV и разъясненіямъ главнаго военнаго суда въ рѣшеніяхъ 1869 г. № 79 и 1870 г. № 185 оставилъ безъ обсужденія предъявленное въ обвинительномъ актѣ и поддерживаемое имъ, помощникомъ военнаго прокурора, на судѣ обвиненіе подсудимаго Перевертайло въ кражѣ конскаго сала, принадлежащаго ветеринарной командѣ, а вмѣсто того постановилъ опредѣленіе объ оправданіи Перевертайло въ другомъ преступленіи, присвоеніи и растратѣ принадлежащаго ветеринарной командѣ сала. — Главный военный судъ находитъ, что по обвинительному акту фельдшеръ Перевертайло обвинялся между прочимъ въ продажѣ еврею Злоту конскаго сала, принадлежащаго ветеринарной командѣ. Это же самое дѣяніе было предметомъ обсужденія и временнаго военнаго суда, который призналъ подсудимаго въ ономъ невиновнымъ, но въ опредѣленіи своемъ объ оправданіи Перевертайло по возводимому на него обвиненію отнесъ это дѣяніе не къ кражѣ, а къ присвоенію и растратѣ чужаго движимаго имущества. Такимъ образомъ судъ при рѣшеніи сего дѣла измѣнилъ лишь опредѣленіе по закону преступнаго дѣйствія, указаннаго въ обвинительномъ актѣ, а за тѣмъ, согласно разъясненію главнаго военнаго суда въ рѣшеніяхъ 1870 г. №№ 134 и 170, уже не былъ обязанъ постановлять ни вопроса, ни опредѣленія объ оправданіи подсудимаго въ томъ преступленіи, подъ которое подведено было совершенное имъ дѣяніе въ обвинительномъ актѣ. Посему главный военный судъ опредѣляетъ: протестъ помощника военнаго прокурора оставить безъ уваженія.

23. — Февраля 12. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Шамахѣ о рядовомъ 115 пѣх. Вяземскаго полка Иванѣ Пармаковѣ. — Изъ дѣла видно, что временный судъ, признавъ Пармакова виновнымъ въ подлогѣ по службѣ, дурномъ поведеніи и неоднократномъ промотаніи казенныхъ мундирныхъ вещей, при уменьшающихъ вину обстоятельствахъ, и приговоривъ его за эти преступленія къ лишенію дворянства и всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ему, правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ военно-исправ. роты на 2 года, вмѣстѣ съ тѣмъ постановилъ: настоящій приговоръ, по вступленіи его въ законную силу, прежде обращенія къ исполненію, представить чрезъ военнаго министра на Высочайшее усмотрѣніе. На это послѣднее постановленіе помощникъ военнаго прокурора, капитанъ Киркинъ, представилъ протестъ, объясняя, что подсудимый Пармаковъ, какъ пользующійся лишь правами оберъ-офицерскихъ дѣтей, не подходитъ подъ категорію тѣхъ лицъ, приговоры о которыхъ, согласно 1 п. 1020 ст. XXIV, представляются на Высочайшее усмотрѣніе. Изъ послужнаго списка Пармакова видно, что онъ поступилъ въ службу по найму изъ оберъ-офицерскихъ дѣтей. По сему и имѣя въ виду, что, на основаніи 1 п. 1020 ст. XXIV С. В. П. 1869 года на Высочайшее усмотрѣніе представляются приговоры только о дворянахъ, офицерахъ,

чиновникахъ и священнослужителяхъ, въ случаѣ лишенія ихъ всѣхъ или особенныхъ правъ и преимуществъ, главный военный судъ опредѣляетъ: заключеніе временнаго военнаго суда въ г. Шавлахъ о представленіи постановленнаго о Пармакове приговора, предварительно обращенія его къ исполненію, на Высочайшее усмотрѣніе, о ранкѣ и лишеніи Пармакова дворянства, [illegible] привести въ исполненіе.

28. — Февраля 12. Дѣло по кассаціонной жалобѣ защитника подсудимаго, рядоваго 115 пѣхотнаго Вяземскаго полка [illegible] Антонова, на состоявшійся о подсудимомъ приговоръ временнаго военнаго суда въ кр. Динабургѣ. — Изъ дѣла видно, что судъ, признавъ Антонова виновнымъ въ самовольной отлучкѣ и пьянствѣ, послѣ наложенія за эти проступки въ дисциплинарномъ порядкѣ, а также въ буйствѣ, кражѣ, на сумму менѣе 50 коп. и въ оскорбленіи бранными словами полицейскихъ чиновниковъ, при исполненіи сими послѣдними обязанностей службы, на основаніи С. В. П. 1869 г. XXII кн. 54, 190 (п. 1) и 187; Улож. о наказ. уголов. и испр. ст. 152 (п. 4) и 286 и Уст. о наказ., налаг. мир. суд., ст. 169 и 171 (п. 2), опредѣлилъ подсудимому наказаніе, по совокупности преступленій, по 286 ст. Улож.: заключеніе въ смирительномъ домѣ отъ 2 до 4 мѣсяцевъ и, замѣнивъ это наказаніе, согласно прим. къ ст. 6 XXII С. В. П. 1869 г., приговорилъ подсудимаго къ отдачѣ въ военно-исправ. роты по 7 степ. 49 ст. [illegible] на 1 годъ и 3 мѣсяца. На этотъ приговоръ защитникъ подсудимаго принесъ кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ, что такъ какъ за важнѣйшее изъ совершенныхъ подсудимымъ преступленій — оскорбленіе на словахъ полицейскихъ чиновниковъ при исполненіи ими обязанностей службы, — предусмотрѣнное 286 ст. Улож. о наказ., опредѣляется заключеніе въ смирительномъ домѣ отъ 2 до 4 мѣсяцевъ безъ всякаго ограниченія правъ и преимуществъ, каковое наказаніе, согласно прим. къ прил. къ ст. 6 XXII С. В. П., соотвѣтствуетъ одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ по 3 степ. 54 ст., то судъ неправильно замѣнилъ подсудимому означенное наказаніе, отдачею въ военно-исправительныя роты. — Главный военный судъ находитъ, что, на основаніи II прим. къ прил. къ 6 ст. С. В. П. 1869 г., для нижнихъ чиновъ, состоящихъ на срочной службѣ и не пользующихся особенными правами состоянія, — заключеніе въ смирительномъ домѣ, безъ ограниченія правъ и преимуществъ, соотвѣтствуетъ одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ; судъ же, признавъ Антонова подлежащимъ, по совокупности совершенныхъ имъ преступленій, заключенію въ смирительномъ домѣ по 2 степ., отъ 2 до 4 мѣсяцевъ, безъ ограниченія правъ и преимуществъ, неправильно замѣнилъ подсудимому это наказаніе отдачею въ военно-испр. роты по 7 степ. на 1 годъ и 3 мѣсяца, вмѣсто одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 3 степ., согласно II прим. къ прилож. къ ст. 6 п. 4 степ. 2. Посему, признавая жалобу защитника подсудимаго правильною и руководствуясь 964 ст. XXIV, главный военный судъ опредѣляетъ: приговоръ временнаго суда въ кр. Динабургѣ о рядовомъ Антоновѣ измѣнить въ томъ, чтобы рядоваго Антонова, на основаніи вышеприведенныхъ законовъ и прим. къ 69 ст. (п. 3) С. В. П. 1869 г. XXII, какъ неимѣющаго нашивки за беспорочную службу, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 3 степ., по наказаніи розгами ста ударами, перевести въ разрядъ штрафованныхъ.

29. — Февраля 12. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Вологдѣ о рядовомъ II статьи неспособныхъ 28 пѣх. Полоцкаго полка [illegible] Сифлове. — Изъ дѣла видно, что временный судъ призналъ Сифлова виновнымъ въ томъ, что, находясь во временномъ отлу-

скѣ для поправленія здоровья и былъ обязанъ явиться, по истеченіи срока, для переосвидѣтельствованія, къ вологодскому губернскому воинскому начальнику, не явился и пробылъ въ безвѣстномъ отсутствіи болѣе года. Находя, что это преступленіе составляетъ просрочку отпуска болѣе года и имѣя въ виду, что Сикловъ былъ наказанъ по суду за первый изъ службы побѣгъ, судъ приговорилъ Сиклова, на основаніи С. В. П. 1869 г. XXII ст. 136 и 146, по лишеніи нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію ему присвоенныхъ, а также службою пріобрѣтенныхъ, наказать розгами 150 ударами, съ переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ и съ увеличеніемъ обязательнаго пребыванія въ семъ разрядѣ на 1 годъ и 6 мѣсяцевъ. На этотъ приговоръ помощникъ военнаго прокурора, коллежскій совѣтникъ Андреевъ, представилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что неявка въ срокъ на службу, безъ законныхъ причинъ, какъ преступленіе, тождественное съ побѣгомъ, должна подвергать виновнаго всѣмъ тѣмъ послѣдствіямъ и условіямъ, въ которыхъ поставлено по закону это послѣднее преступленіе, и такъ какъ неявка подсудимаго на службу продолжалась болѣе 6 мѣсяцевъ, то судъ, согласно 138 ст. XXII, обязанъ былъ возвысить Сиклову наказаніе, опредѣленное за второй изъ службы побѣгъ, на одну или на двѣ степени. — Главный военный судъ находитъ, что рѣшеніями главнаго военнаго суда 1870 года п. №№ 166 и 171 было уже разъяснено, что неявка въ срокъ на службу, безъ законныхъ причинъ, составляетъ преступленіе совершенно тождественное съ самовольнымъ отсутствіемъ военнослужащаго отъ мѣста служенія и, смотря по продолжительности оной, подвергаетъ виновнаго наказанію или какъ за самовольную отлучку по 134 ст., или какъ за побѣгъ по 135 и 136 ст. XXII, а какъ, на основаніи 138 ст. той же книги, означенныя въ 135 и 136 ст. наказанія возвышаются 1 или 2 степенями, когда побѣгъ продолжался болѣе 6 мѣсяцевъ, то временный судъ, признавъ рядоваго Сиклова виновнымъ въ неявкѣ изъ отпуска, въ продолженіе болѣе года по истеченіи срока отпуска и послѣ наказанія по суду за первый изъ службы побѣгъ, обязанъ былъ, на основаніи 136, 138 и 146 ст. XXII и согласно неоднократнымъ разъясненіямъ главнаго военнаго суда, избрать строжайшую мѣру наказанія, опредѣленнаго за второй изъ службы побѣгъ, и возвысить это наказаніе на 1 или 2 степени. Посему, признавая протестъ помощника военнаго прокурора правильнымъ, главный военный судъ опредѣляетъ: приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Вологдѣ о рядовомъ Сикловѣ отмѣнить и, руководствуясь 965 ст. XXIV, предоставить московскому военно-окружному суду постановить по дѣлу сему новый приговоръ въ другомъ составѣ присутствія.

30. — Февраля 18. Дѣло по касаціонной жалобѣ подсудимаго, старшаго фельдшера, унтеръ-офицерскаго званія, 133 пѣхотнаго симферопольскаго полка **Григорія Кудленко**, на состоявшійся о немъ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Екатеринославлѣ. — Изъ дѣла видно, что означенный судъ, признавъ фельдшера Кудленко виновнымъ въ неоказаніи съ намѣреніемъ должнаго начальнику уваженія, оскорбленіи его на словахъ и неприличнымъ дѣйствіемъ и неповиновеніи ему, на основаніи 49 (1 степ.), 105, 106 и 113 ст. XXII и 129 ст. Улож. о нак. угол. и испр., приговорилъ его по лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію ему присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, къ отдачѣ въ военно-исправ. роты на 6 лѣтъ. Въ кассаціонной жалобѣ подсудимый Кудленко объясняетъ, что по дѣлу сему нарушены 727, 731 и 763 ст. XXIV тѣмъ, 1) что судъ безъ уважительной причины запретилъ защитнику его допрашивать врача Вильянскаго въ качествѣ эксперта, тогда какъ онъ былъ вызванъ въ судъ собственно для представленія объясненій въ качествѣ свѣдущаго лица; 2) при второмъ судебномъ засѣданіи защит-

нику его было отказано въ просьбѣ о прочтеніи вновь письменнаго показанія подпоручика Африкантова, и 3) врачъ Вкозенъ, вызванный въ качествѣ эксперта, приведенъ къ присягѣ по формѣ, составленной исключительно для членовъ военно-судебныхъ мѣстъ. — Главный военный судъ находитъ, что на основаніи 762 ст. XXIV свѣдущіе люди не могутъ быть избраны изъ лицъ, участвующихъ въ дѣлѣ или изъ состоящихъ по дѣлу свидѣтелями или судьями. Въ виду сего временный военный судъ, какъ видно изъ протокола судебнаго засѣданія по сему дѣлу, усмотрѣвъ изъ объясненія врача Вильянскаго, вызваннаго въ судъ въ качествѣ эксперта, что по дѣлу сему онъ является свидѣтелемъ, совершенно правильно поступилъ, воспретивъ защитнику подсудимаго допрашивать врача Вильянскаго въ качествѣ эксперта, причемъ запрещеніе это не могло имѣть для подсудимаго вредныхъ послѣдствій, ибо судъ въ то же время отложилъ судебное засѣданіе для предоставленія подсудимому возможности избрать себѣ другаго эксперта. Что же касается заявленія подсудимаго объ отказѣ защитнику его въ новомъ прочтеніи показанія подпоручика Африкантова при второмъ судебномъ засѣданіи, то обстоятельство это не подтверждается протоколомъ судебнаго засѣданія, изъ котораго, напротивъ, видно, что стороны нашли ненужнымъ повтореніе судебнаго слѣдствія, во время котораго было прочитано показаніе Африкантова. Обращаясь затѣмъ къ послѣднему пункту жалобы подсудимаго Кудленко, главный военный судъ находитъ, что, на основаніи 763 ст. XXIV, свѣдущіе люди приводятся къ присягѣ тѣмъ же порядкомъ, какъ и свидѣтели, для привода къ присягѣ которыхъ, въ случаѣ принадлежности ихъ къ православному исповѣданію, установлена 782 ст. той же книги особая форма. Та же форма обязательна и при приводѣ къ присягѣ свидѣтелей иновѣрческихъ исповѣданій, съ тѣмъ лишь различіемъ, что сіи послѣдніе приводятся къ присягѣ духовнымъ лицемъ ихъ вѣроисповѣданія, согласно съ догматами и обрядами ихъ вѣры (ст. 783), а за отсутствіемъ духовнаго лица иновѣрческаго исповѣданія могутъ быть приводимы къ присягѣ предсѣдателемъ (ст. 784). Въ виду столь положительно опредѣленныхъ закономъ правилъ о порядкѣ привода къ присягѣ свидѣтелей и экспертовъ главный военный судъ находитъ, что предсѣдательствовавшій во временномъ военномъ судѣ въ г. Екатеринославлѣ не имѣлъ никакого основанія произвольно замѣнять при приводѣ къ присягѣ эксперта Вкозена установленную закономъ форму присяги другою формою, которая по содержанію своему вовсе не соотвѣтствуетъ тѣмъ условіямъ, при которыхъ вызываются къ суду свѣдущіе люди. Признавая подобное нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства столь существеннымъ, что при существованіи онаго самый приговоръ теряетъ силу судебнаго рѣшенія, главный военный судъ опредѣляетъ: приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Екатеринославлѣ о фельдшерѣ Кудленко отмѣнить, предоставивъ Одесскому военно-окружному суду разсмотрѣть вновь сіе дѣло въ другомъ составѣ присутствія, а предсѣдательствовавшему допущенное имъ нарушеніе поставить на видъ.

31. — Февраля 18. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Екатеринодарѣ о рядовомъ 4 кавказскаго линейнаго баталіона Ильѣ Картомышевѣ. — Изъ дѣла видно, что рядовой Картомышевъ преданъ былъ суду по обвиненію въ томъ, что, по объявленіи ему состоявшагося о немъ въ баталіонномъ судѣ приговора, коимъ онъ присужденъ былъ къ наказанію розгами 150 ударами съ увеличеніемъ обязательнаго пребыванія въ разрядѣ штрафованныхъ на 2 года, онъ, на вопросъ предсѣдателя желаетъ ли подать жалобу, отвѣтилъ, что жаловаться не станетъ, потому что не признаетъ означеннаго суда, причемъ назвалъ тотъ судъ денными разбоемъ. Временный военный судъ въ г. Екатеринодарѣ, признавъ Картомышева виновнымъ

въ произнесенiи на вопросъ предсѣдателя баталiоннаго суда означенныхъ словъ, нашелъ, что изъ нихъ слова: «денной разбой» не были обращены къ присутствiю суда или къ личности котораго-либо изъ членовъ и что за тѣмъ дѣянiе подсудимаго составляетъ оказанiе неуваженiя къ присутственному мѣсту, предусмотрѣнное 1 ч. 282 ст. Улож. о наказ., и за преступленiе это онъ подлежитъ наказанiю по 106 ст. XXII, какъ за оскорбленiе начальника при исполненiи имъ обязанностей службы, потому что произнесенныя имъ слова заключали въ себѣ публичное заявленiе недовѣрiя со стороны его къ правосудiю членовъ баталiоннаго суда. По сему судъ, на основанiи 106 ст. XXII и 149 и 4 п. 152 ст. Улож. о наказ., приговорилъ Картомышева къ отдачѣ въ военно-исправ. роты на 2 года и 6 мѣсяцевъ. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протестѣ помощникъ военнаго прокурора, капитанъ Шишкинъ, объясняетъ, что: 1) на судѣ ничѣмъ не опровергнуто то обстоятельство, что произнесенныя подсудимымъ слова «денной разбой» относились къ суду, а потому въ дѣянiи подсудимаго, согласно разъясненiю главнаго военнаго суда въ рѣшенiяхъ 1869 г. № 58 и 1871 г. № 26, слѣдовало примѣнить 2 ч. 282 ст. Улож. о наказ. и 4 п. 89 ст. XXII, вмѣсто 106 ст. этой книги и 1 ч. 282 ст. Улож., и 2) въ резолюцiи подсудимый признанъ виновнымъ въ оказанiи неуваженiя суду, тогда какъ, по точному смыслу приведенной въ той же резолюцiи 106 ст. XXII, судъ долженъ былъ признать его виновнымъ въ оскорбленiи баталiоннаго суда, тѣмъ болѣе, что въ резолюцiи не означено приведенной въ приговорѣ 1 ч. 282 ст. Улож. о наказ.—Главный военный судъ находитъ, что временный судъ, признавъ, что произнесенныя Картомышевымъ слова «денной разбой» не были обращены ни къ присутствiю суда, ни къ одному изъ членовъ онаго, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, приговоривъ его къ наказанiю по 106 ст. XXII, предусматривающей оскорбленiе начальника на словахъ, допустилъ въ приговорѣ явное противорѣчiе, ибо если произнесенныя Картомышевымъ слова не были обращены къ членамъ суда, то и не могли подвергать его отвѣтственности за оскорбленiе начальника; если же, напротивъ того, судомъ признано было, что они заключали въ себѣ оскорбленiе начальниковъ, то какъ начальники эти въ то же время составляли присутствiе суда, къ виновности подсудимаго слѣдовало примѣнить не 106 ст. XXII, а, согласно неоднократнымъ разъясненiямъ главнаго военнаго суда, по дѣламъ однороднымъ, должно было назначить наказанiе по 2 ч. 282 ст. Улож. о наказ. и 4 п. 89 ст. XXII. По сему, признавая протестъ помощника военнаго прокурора совершенно правильнымъ, главный военный судъ опредѣляетъ: состоявшiйся о рядовомъ Картомышевѣ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Екатеринодарѣ, отмѣнить, предоставивъ кавказскому военно-окружному суду вновь разсмотрѣть сiе дѣло въ другомъ составѣ присутствiя.

32.—Февраля 18. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ московскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ 140 пѣх. зарайскаго полка [illegible] Соколинскомъ.—Изъ дѣла видно, что означенный судъ, признавъ Соколинскаго, поступившаго на службу по найму изъ отставныхъ губернскихъ секретарей, виновнымъ въ самовольной отлучкѣ и пьянствѣ послѣ наказанiя за это по суду и въ небрежномъ храненiи казенныхъ мундирныхъ вещей, на основанiи 2 пол. 196 XXII, 9 ст. XXIII, 830 ст. XXIV С. В. П. 1869 г., 2 ч. 134, 4 п. 152 и 149 ст. Улож. о наказ. угол. и исправ., нашелъ его подлежащимъ наказанiю, положенному за важнѣйшее изъ его преступленiй во 2 пол. 196 ст. XXII, именно одиночному заключенiю въ военной тюрьмѣ по 3 степ. 54 ст. той же книги и, по смягченiи сего наказанiя, во вниманiе къ уменьшающимъ вину подсудимаго обстоятельствамъ, на 2 степени, приговорилъ его, взамѣнъ тюремнаго заключенiя по 5

сгод, что выдержаніе подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ съ лишеніемъ нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ по службѣ. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протестѣ помощникъ военнаго прокурора, коллежскій ассесоръ Якобсонъ, объясняетъ, что при пониженіи, положенномъ по 2 п. 190 ст. XXII одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ на двѣ степени, судъ обязанъ былъ остановиться на 4, а не на 5 степ. сего наказанія и за тѣмъ приговорить подсудимаго, сверхъ содержанія подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ, къ лишенію всѣхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ.—Главный военный судъ находитъ, что высшая мѣра наказанія, которая опредѣлена по 2 ч. 190 ст. XXII за дурное поведеніе послѣ наказанія за это по суду и отъ которой судъ могъ понизить подсудимому наказаніе въ установленныхъ закономъ предѣлахъ, составляетъ одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ по 3 степ. 54 ст. той же книги, назначенное къ приговорѣ по сему дѣлу, а не 2 степ. этой степени, и слѣдовательно при пониженіи наказанія на 2 степени судъ долженъ былъ остановиться на 4 степ. сего рода наказанія. Посему главный военный судъ опредѣляетъ: приговоръ московскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ Соколинскомъ отмѣнить и, руководствуясь 964 ст. XXIV, вмѣсто слѣдующаго Соколинскому одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 4 степ., согласно 1 п. прилож. къ 69 ст. XXII, лишить его выслуженнаго имъ въ гражданской службѣ чина губернскаго секретаря и всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ чину, правъ и преимуществъ и выдержать подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ двѣ недѣли; но прежде обращенія сего приговора къ исполненію, на основаніи 1020 ст. XXIV, представить оный на Высочайшее усмотрѣніе.

83.—Февраля 18. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ казанскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ 79 пѣх. курийскаго Его Императорскаго Высочества Великаго Князя ПАВЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА полка Мухаметъ Шакиръ Шаги-Ахметовѣ.—Изъ дѣла видно, что военно-окружный судъ, признавъ рядоваго Шаги-Ахметова виновнымъ во второмъ изъ службы побѣгѣ, продолжавшемся болѣе 6 мѣсяцевъ, на основаніи 183, 2 ч. 180, 188, 5 п. прилож. къ 69 ст. XXII и 690 ст. XXIV С. В. П., 2 ч. 134, 148 и 4 ч. 162 ст. Улож. о наказ., по смягченіи наказанія на 2 степени во вниманіе къ уменьшающимъ вину подсудимаго обстоятельствамъ, приговорилъ его, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 1 степени въ высшей мѣрѣ, къ наказанію розгами 70 ударами съ увеличеніемъ обязательнаго пребыванія въ разрядѣ штрафованныхъ, въ которомъ онъ уже состоитъ, на 1 годъ. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протестѣ помощникъ военнаго прокурора, полковникъ Чернасовъ, объясняетъ, что 1) подсудимый, значившійся въ послужномъ спискѣ Шаги-Ахметовымъ, подъ этимъ же именемъ преданъ былъ и военному суду, а потому военно-окружный судъ ошибочно назвалъ его Шаги-Ахметовымъ; 2) при объявленіи резолюціи не было упомянуто объ увеличеніи подсудимому обязательнаго пребыванія въ разрядѣ штрафованныхъ, чѣмъ нарушены 845 и 846 ст. XXIV, и 3) судъ, опредѣливъ подсудимому высшую мѣру 1 степени одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ, съ замѣною этого наказанія по приложенію къ 69 ст. XXII, согласно разъясненію главнаго военнаго суда въ рѣшеніяхъ 1870 г. № 138 и 1871 г. № 183, долженъ былъ назначить также и высшую мѣру увеличенія обязательнаго пребыванія въ разрядѣ штрафованныхъ, т. е. 2 года. Изъ дѣла видно, что въ послужномъ спискѣ подсудимый дѣйствительно значится Шаги-Ахметовымъ, въ актахъ же предварительнаго слѣдствія и судебнаго производства названъ Шаги-Ахметовымъ.—Главный военный судъ находитъ, что ни во время производства сего дѣла въ судѣ, ни въ протестѣ

помощника военнаго прокурора сомнѣній о личности подсудимаго не возбуждено, а потому если бы дѣйствительно оказалась нѣкоторая неточность въ званіи подсудимаго, ошибка эта ни въ какомъ случаѣ не можетъ лишить приговоръ силы состоявшагося рѣшенія и подлежитъ исправленію со стороны начальства подсудимаго въ административномъ порядкѣ. Указанное же въ протестѣ упущеніе при объявленіи резолюціи по сему дѣлу не подтверждается ни самою резолюціею, въ которой, согласно приговору, упоминается объ увеличеніи подсудимому обязательнаго пребыванія въ разрядѣ штрафованныхъ на 1 годъ, ни протоколомъ судебнаго засѣданія, въ которомъ нѣтъ удостовѣренія, чтобы помощникъ прокурора заявлялъ о пропускѣ этой части рѣшенія суда при объявленіи предсѣдательствовавшимъ резолюціи. Что же касается послѣдней части протеста, то приводимыя въ оной рѣшенія главнаго военнаго суда 1870 г. № 123 и 1871 г. № 183 по дѣламъ о рядовыхъ Куриловѣ и Антоновѣ вполнѣ подтверждаютъ объясненіе помощника военнаго прокурора о неправильности допущеннаго казанскимъ военно-окружнымъ судомъ въ приговорѣ сокращенія подсудимому Шаги Ахмерову увеличеннаго срока обязательнаго пребыванія въ разрядѣ штрафованныхъ до одного года, вмѣсто двухъ лѣтъ. Почему главный военный судъ, согласно протесту помощника военнаго прокурора и руководствуясь 964 ст. XXIV, опредѣляетъ: приговоръ казанскаго военно-окружнаго суда измѣнить въ томъ, чтобы рядовому сему срокъ обязательнаго пребыванія въ разрядѣ штрафованныхъ увеличить до двухъ лѣтъ.

34. — Февраля 18. Дѣло по кассаціонной жалобѣ подсудимаго бывшаго смотрителемъ корочанскаго провіантскаго магазина, состоящаго по армейской пѣхотѣ, штабсъ-капитана **Кутукова**, на состоявшійся о немъ приговоръ харьковскаго военно-окружнаго суда. — Изъ дѣла видно, что судъ призналъ подсудимаго Кутукова виновнымъ: 1) въ томъ, что онъ выдалъ поставщику провіанта купцу Романенкову квитанцію въ пріемѣ отъ него въ корочанскій провіантскій магазинъ провіанта, который въ пріемъ не поступалъ, а находился въ вѣдѣніи купца Романенкова и былъ сложенъ въ частномъ его амбарѣ; 2) въ томъ, что заключилъ съ купцомъ Романенковымъ частное условіе, предоставлявшее ему право распоряжаться по своему усмотрѣнію тѣмъ провіантомъ, часть котораго не оказалась на лицо при ревизіи магазина и не оказавшійся провіантъ впослѣдствіи былъ доставленъ въ магазинъ поставщикомъ по особому требованію харьковскаго окружнаго интендантскаго управленія; 3) въ томъ, что допустилъ пріемъ и отпускъ провіанта по невѣрнымъ вѣсамъ и въ другихъ безпорядкахъ по храненію и отпуску провіанта въ корочанскомъ провіантскомъ магазинѣ, и 4) въ неисполненіи лично до него относящихся приказаній начальства, не имѣвшихъ, впрочемъ, важныхъ для службы послѣдствій. Обращаясь къ опредѣленію свойства совершенныхъ подсудимымъ преступленій, судъ нашелъ, что первое дѣяніе подсудимаго, выдача квитанціи въ пріемѣ провіанта, который въ дѣйствительности принятъ не былъ, предусмотрѣнная 228 ст. XXII, составляетъ подлогъ по дѣламъ службы и подвергаетъ виновнаго наказанію по 362 ст. Улож. о наказ. угол. и исправ.; второе преступленіе — отдача провіанта купцу Романенкову, подъ частное условіе, подходитъ подъ понятіе ссуды казеннаго провіанта и предусматривается 238 ст. XXII С. В. П., а какъ отданный въ ссуду подсудимымъ Кутуковымъ провіантъ впослѣдствіи пополненъ не самимъ Кутуковымъ, а купцомъ Романенковымъ, по требованію окружнаго интендантскаго управленія, то судъ нашелъ, что къ дѣянію подсудимаго должна быть примѣнена 3 часть означенной 238 ст.; прочія же преступныя дѣянія подсудимаго, составляющія небреженіе о сохраненіи ввѣреннаго по службѣ казеннаго имущества и неисполненіе приказанія начальства, предусмотрѣны 1 ч. 112 и 235 ст.

XXII. Посему, на основаніи вышеупомянутыхъ законовъ, судъ, по совокупности совершенныхъ подсудимымъ преступленій, согласно 152 ст. (п. 3 и 4) Улож. о наказ., опредѣлилъ подсудимому ссылку на житье въ Сибирь по 3 ст. и за симъ, въ виду уменьшающихъ вину обстоятельствъ, смягчивъ означенное наказаніе на двѣ степени, приговорилъ подсудимаго Кутукова, по лишеніи чиновъ и всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ и службою пріобрѣтенныхъ, правъ и преимуществъ, сослать на житье въ Тобольскую губернію. На этотъ приговоръ подсудимый Кутуковъ представилъ кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ, что судъ неправильно примѣнилъ къ дѣяніямъ его 228 ст. и 3 ч. 238 ст., такъ какъ 228 ст., предусматривая выдачу квитанцій на поставку провіанта, котораго въ пріемѣ не оказалось, требуетъ, чтобы дѣяніе это было сдѣлано съ корыстною цѣлью, между тѣмъ, корыстная цѣль въ настоящемъ случаѣ судомъ не признана, а 3 ч. 238 ст. примѣнена неправильно потому, что растрата пополнена поставщикомъ провіанта купцомъ Романенковымъ; изъ смысла же этой статьи ясно видно, что она относится совершенно безразлично къ тому, возвращено ли имущество самимъ лицомъ, сдѣлавшимъ растрату, или другими лицами. Сверхъ того, вслѣдствіе неправильнаго примѣненія означенныхъ статей, въ приговорѣ суда оказывается явное противорѣчіе, такъ какъ судъ, признавъ, что казенный провіантъ въ пріемъ не поступалъ, въ то же время призналъ, что означенный провіантъ отданъ былъ въ ссуду поставщику.—Главный военный судъ находитъ, что, на основаніи 228 ст. XXII, виновные въ выдачѣ квитанцій въ полученіи предметовъ, которые въ казну не поступали, подвергаются наказанію, какъ за подлоги по службѣ, независимо отъ цѣли, съ которою дѣйствіе это совершено, а какъ изъ приговора суда видно, что показанный въ квитанціяхъ, выданныхъ подсудимымъ Кутуковымъ, провіантъ въ казну не поступалъ, а находился въ частномъ амбарѣ поставщика Романенкова, то судъ совершенно правильно дѣяніе это подвелъ подъ дѣйствіе 228 ст.; точно также судомъ правильно примѣнена къ подсудимому и 3 ч. 238 ст. XXII, такъ какъ, на основаніи этой статьи, наказаніе за растрату казеннаго имущества смягчается только при условіи добровольнаго возвращенія растраченнаго самимъ виновникомъ растраты, между тѣмъ, въ настоящемъ случаѣ, растраченный подсудимымъ провіантъ былъ возвращенъ по требованію интендантскаго управленія, и при томъ не самимъ подсудимымъ, а купцомъ Романенковымъ, который и независимо отъ сего долженъ былъ возвратить означенный провіантъ, на основаніи 228 ст. XXII, какъ принявшій отъ подсудимаго квитанціи въ поставкѣ въ казну провіанта, который въ дѣйствительности поставленъ имъ не былъ. Посему главный военный судъ, признавая кассаціонную жалобу подсудимаго Кутукова не основательною и находя, что при обстоятельствахъ, признанныхъ судомъ, въ приговорѣ его не заключается противорѣчія, опредѣляетъ: жалобу подсудимаго штабсъ-капитана Кутукова оставить безъ уваженія.

35.—Февраля 24. Дѣло по кассаціонной жалобѣ защитника подсудимаго фельдфебеля 11 линейной роты 110 пѣх. камскаго полка **Федора Крупенина** на состоявшійся о немъ и 18 другихъ нижнихъ чинахъ той же роты приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Ковно.—Изъ дѣла видно, что временный судъ призналъ фельдфебеля Крупенина виновнымъ въ неоказаніи съ намѣреніемъ должнаго начальнику уваженія и въ томъ, что 28 августа 1871 года чрезъ капральныхъ ефрейторовъ приказалъ подчиненнымъ ему нижнимъ чинамъ 11 роты, чтобы они на слѣдующій день не отвѣчали на привѣтствіе ротнаго командира, самъ лично повторилъ ротѣ это приказаніе предъ приходомъ сего послѣдняго и за тѣмъ вмѣстѣ съ ротою не отвѣчалъ на троекратное привѣтствіе ротнаго командира, что

могло имѣть вредныя для службы послѣдствія. При семъ судъ нашелъ, что послѣднее дѣяніе подсудимаго хотя составляетъ также неоказаніе должнаго начальнику уваженія, но какъ ротный командиръ, не получивъ отвѣта на свое привѣтствіе, повторилъ его потомъ во 2 и 3 разъ, то въ такихъ повтореніяхъ нельзя не усмотрѣть прямаго со стороны начальника приказанія, неисполненіе котораго въ данномъ случаѣ составляетъ неповиновеніе, предусмотрѣнное во 2 ч. 113 ст. XXII, причемъ Крупенинъ оказывается виновнымъ въ подстрекательствѣ подчиненныхъ ему нижнихъ чиновъ на это преступленіе. Посему судъ, на основаніи упомянутой 2 ч. 113, а также 105 и 86 ст. XXII и 2 п. 152 ст. Улож. о наказ., приговорилъ Крупенина, при уменьшающихъ вину его обстоятельствахъ, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, сослать въ каторжную работу на заводахъ по 7 степени 12 ст. С. В. П. XXII на 4 года, не подвергая его, согласно 16 ст. той же книги, обряду позорнаго лишенія сихъ правъ.—На этотъ приговоръ защитникъ подсудимаго принесъ кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ, что неотвѣтъ нижнихъ чиновъ на привѣтствіе ротнаго командира, какъ и самимъ судомъ признано, составляетъ неоказаніе должнаго начальнику уваженія, предусмотрѣнное 105 ст. XXII, и не можетъ быть признано неповиновеніемъ, такъ какъ въ повтореніи ротнымъ командиромъ привѣтствія не заключалось съ его стороны никакого приказанія.—Главный военный судъ находитъ, что фельдфебель Крупенинъ, между прочимъ, признанъ виновнымъ въ томъ, что предварительно чрезъ ефрейторовъ приказалъ подчиненнымъ ему нижнимъ чинамъ 11 роты не отвѣчать на привѣтствіе ротнаго командира, потомъ самъ повторилъ это приказаніе предъ ротою и вмѣстѣ съ нею не отвѣчалъ на неоднократное привѣтствіе ротнаго командира. Такого рода преступленіе составляетъ нетолько намѣренное неоказаніе должнаго начальнику уваженія, но, бывъ повторяемо неоднократно, свидѣтельствуетъ объ упорствѣ виновныхъ въ отказѣ исполнить принятое въ военной службѣ требованіе отвѣчать на привѣтствіе начальника, что равносильно понятію о неповиновеніи. Посему, признавая жалобу защитника подсудимаго о неправильномъ примѣненіи къ настоящему дѣянію его 2 части 113, вмѣсто 105 ст., С. В. П. XXII не заслуживающею уваженія, главный военный судъ опредѣляетъ: состоявшійся о фельдфебелѣ Крупенинѣ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Ковно оставить въ своей силѣ.



36.—Февраля 24. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Ставрополѣ объ унтеръ-офицерѣ пятигорской уѣздной команды **Осипѣ Бороздинѣ**.—Временный военный судъ, признавъ Бороздина виновнымъ въ томъ, что, бывъ начальникомъ караула въ пятигорскомъ тюремномъ замкѣ, онъ принялъ арестантовъ не по именному списку, а счетомъ по вѣдомости и въ томъ, что отпустилъ арестанта Индрисова къ предсѣдателю тюремнаго комитета съ однимъ конвойнымъ, вмѣсто двухъ, нашелъ, что первое изъ сихъ дѣяній не должно быть вмѣняемо подсудимому въ вину, за силою 97 и 100 §§ устава о службѣ въ гарнизонѣ и 208 ст. инструкціи смотрителямъ тюремныхъ замковъ, приложенной къ 96 ст. Устава о содержащихся подъ стражею т. XIV С. Зак., такъ какъ въ пятигорскомъ тюремномъ замкѣ былъ заведенъ порядокъ передачи арестантовъ новому караулу не по именному списку и не по шнуровой книгѣ, которой вовсе не имѣлось, а счетомъ по вѣдомости, вслѣдствіе чего Бороздинъ, какъ и бывшіе до него караульные начальники, считали такой порядокъ установленнымъ по распоряженію начальства. Посему судъ, находя Бороздина подлежащимъ наказанію только за отпускъ арестанта съ однимъ, вмѣсто двухъ, конвойнымъ, что составляетъ нарушеніе общихъ обязанностей караульной службы, на основаніи 159 ст. XXII, 5 п. 13 ст. XXIII и 1 п. 834 ст. и

1073 ст. XXIV С. В. П. 1869 г., приговорилъ Бороздина къ строгому аресту на двадцать сутокъ. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протестѣ помощникъ военнаго прокурора, коллежскій асессоръ Добрицкій, объясняетъ, что неисполненіемъ изложеннаго въ 95 § Воинскаго Устава о службѣ въ гарнизонѣ правила, по которому караульный начальникъ обязанъ принимать арестантовъ отъ предшествовавшаго караула перекличкою ихъ по шнуровой книгѣ, подсудимый нарушилъ 159 ст. С. В. П. 1869 г. XXII, предусматривающую несоблюденіе общихъ обязанностей караульной службы, и такимъ образомъ онъ подлежитъ наказанію по правиламъ о совокупности преступленій.—Сообразивъ протестъ съ приговоромъ суда и законами и выслушавъ заключеніе товарища главнаго военнаго прокурора, главный военный судъ находитъ, что, по точному смыслу 95 и 96 §§ Воинскаго Устава о службѣ въ гарнизонѣ, перекличка арестантовъ, при пріемѣ ихъ новымъ караульнымъ начальникомъ, исполняется по предъявленіи ему смотрителемъ тюремнаго замка шнуровой арестантской книги. А какъ подсудимому Бороздину, вмѣсто этой книги, была предъявлена одна цифровая вѣдомость, по которой арестанты принимались не только имъ, но и бывшими до него караульными начальниками, то онъ, считая подобный порядокъ распоряженіемъ тюремнаго начальства и будучи самъ по закону распорядителемъ только внѣшняго порядка, согласно 94 и 100 §§ Устава о службѣ въ гарнизонѣ, не имѣлъ права дѣлать противъ этого распоряженія, какъ относящагося до внутренняго управленія, никакихъ заявленій. Въ виду сего признавая, что караульный начальникъ въ мѣстахъ заключенія гражданскаго вѣдомства обязанъ производить пріемъ арестантовъ по тѣмъ документамъ, какіе, по распоряженію тюремнаго начальства, ведутся въ тюремномъ замкѣ, вслѣдствіе чего подсудимый, принявъ арестантовъ по числовой вѣдомости, предъявленной ему тюремнымъ начальствомъ, не нарушилъ тѣмъ обязанностей караульной службы, главный военный судъ опредѣляетъ: состоявшійся 2-го декабря 1871 года объ унтеръ-офицерѣ Бороздинѣ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Ставрополѣ оставить въ своей силѣ.

37.—Февраля 24. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Брестъ-Литовскѣ о рядовомъ 103 пѣх. петрозаводскаго полка **Яковѣ Наварѣ**.—Изъ дѣла видно, что рядовой Наваръ, между прочимъ, преданъ былъ суду по обвиненію въ оскорбленіи начальника, предусмотрѣнномъ въ 106 ст. XXII и выразившемся въ дерзкомъ заявленіи его въ полковомъ судѣ о нежеланіи въ немъ судиться. Временный судъ призналъ подсудимаго Навара виновнымъ въ пьянствѣ послѣ наказанія по суду за самовольную отлучку, побѣгѣ изъ-подъ стражи и въ томъ, что при разбирательствѣ дѣла о немъ въ полковомъ судѣ сказалъ, что хотя онъ и признаетъ себя виновнымъ, но не желаетъ судиться въ полковомъ судѣ, чувствуя себя за преступныя свои дѣянія заслуживающимъ большаго наказанія, чѣмъ то, которое можетъ наложить на него полковой судъ, и притомъ не желаетъ подвергнуться наказанію розгами. Относя заявленіе это къ предусмотрѣнному въ 113 ст. XXII отказу въ исполненіи приказанія начальника, означенный судъ, на основаніи приведенной статьи, а также 2 пол. 196, 136, 139 ст. XXII, 830 ст. XXIV С. В. П. 1869 г., 134 и 152 (3 п.) ст. Улож. о нак., по уменьшеніи подсудимому наказанія на двѣ степени, приговорилъ его, по лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію ему присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, къ отдачѣ въ военно-исправ. роты на 4 года. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протестѣ помощникъ военнаго прокурора, надворный совѣтникъ Егуновъ, объясняетъ, что къ виновности подсудимаго неправильно примѣнена судомъ 113 ст. XXII о неповиновеніи, вмѣсто 105 или 106 ст. XXII, преду-

сматривающихъ неоказаніе должнаго начальнику уваженія и оскорбленіе его на словахъ, чрезъ что судъ нарушилъ и 835 ст. XXIV, обвинивъ рядоваго Навара въ болѣе тяжкомъ преступленіи, чѣмъ то, въ коемъ онъ обвинялся по обвинительному акту. Главный военный судъ находитъ, что, на основаніи 835 ст. С. В. П. XXIV, если при судебномъ слѣдствіи обнаружилось такое не предусмотрѣнное въ обвинительномъ актѣ преступное дѣяніе, которое подвергаетъ виновнаго по закону болѣе строгому наказанію, чѣмъ дѣяніе, въ томъ актѣ опредѣленное, то судъ, не постановляя приговора, обращаетъ дѣло къ предварительному слѣдствію, если это окажется нужнымъ, и къ составленію вновь обвинительнаго акта. Между тѣмъ, изложенные въ приговорѣ по настоящему дѣлу предметы обвиненія подсудимаго, какъ видно изъ дѣла, сходны съ тѣми, которые указаны въ обвинительномъ актѣ; существующее же между этимъ послѣднимъ и приговоромъ суда различіе относительно примѣненія закона о наказаніи не составляетъ нарушенія помянутой статьи; такъ какъ въ рѣшеніяхъ главнаго военнаго суда 1870 г. №№ 14 и 170 было уже разъяснено, что военные суды какъ въ опредѣленіи преступленій подсудимыхъ, такъ и въ примѣненіи къ нимъ законовъ о наказаніи, не обязаны подчиняться выводамъ обвинительнаго акта. Обращаясь за тѣмъ къ протесту помощника военнаго прокурора о неправильномъ примѣненіи къ виновности подсудимаго закона о наказаніи, главный военный судъ находитъ, что заявленіе подсудимаго Навара о нежеланіи судиться въ полковомъ судѣ выражаетъ не столько отказъ въ исполненіи приказанія начальника, сколько явное неуваженіе къ присутствію полковаго суда, составляющее общее съ лицами гражданскаго вѣдомства преступленіе, предусмотрѣнное 1 ч. 282 ст. Улож. о наказ., дѣйствіе которой, въ силу 278 ст. XXII и согласно съ рѣшеніемъ главнаго военнаго суда 1871 г. № 26, равномѣрно распространяется и на военно-служащихъ, съ тѣмъ, что такъ какъ въ случаяхъ, подобныхъ настоящему, виновнымъ нижнимъ чиномъ нарушаются въ отношеніи членовъ суда, какъ военныхъ офицеровъ, и прямыя обязанности военной службы, то положенное за означенное преступленіе въ 1 ч. 282 ст. Улож. наказаніе, на основаніи 4 п. 89 ст. XXII, можетъ быть возвышено на одну или двѣ степени. Посему, признавая неправильнымъ какъ примѣненіе къ поступку подсудимаго приведенной въ приговорѣ 113 ст., такъ и требованіе помощника военнаго прокурора о примѣненіи 105 или 106 ст. XXII, главный военный судъ опредѣляетъ: приговоръ временнаго военнаго суда о рядовомъ Яковѣ Наварѣ отмѣнить, предоставивъ виленскому военно-окружному суду постановить по дѣлу сему новый приговоръ въ другомъ составѣ присутствія.

38.—Февраля 24. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора и кассаціонной жалобѣ защитника подсудимаго младшаго фельдшера новороссійскаго военнаго полугоспиталя **Павла Рубцова**, на состоявшійся о немъ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Ставрополѣ.—Изъ дѣла видно, что означенный судъ, признавъ Рубцова, происходящаго изъ причетниковъ Тверской губерніи, виновнымъ въ пьянствѣ, небреженіи о сохраненіи выданныхъ ему отъ казны прогонныхъ денегъ и шинели и недонесеніи о покражѣ у него сихъ денегъ и шинели, на основаніи 235, 236, прил. къ 69 и 6 и примѣч. III къ сему послѣднему XXII С. В. П. 1869 г., 9 и 13 XXIII, 834 XXIV и 152 ст. Улож. о наказ., приговорилъ Рубцова, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 4 степ. 54 ст. XXII, къ лишенію нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію ему присвоенныхъ, и содержанію подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ двѣ недѣли, съ переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ и лишеніемъ права на нашивку. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протестѣ помощникъ военнаго прокурора, коллеж-

скій ассессоръ Добрицкій, объявляетъ, что подсудимый Рубцовъ, происходя изъ причетниковъ, на основаніи 3 п. прилож. къ 30 ст. Улож. о наказ., пользуется правомъ изъятія отъ тѣлеснаго наказанія по происхожденію, и вслѣдствіе сего, вмѣсто наложеннаго на него судомъ наказанія, онъ долженъ подлежать лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ему, правъ и преимуществъ, съ содержаніемъ подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ отъ 2 до 8 недѣль, но безъ перевода въ разрядъ штрафованныхъ. Въ томъ же смыслѣ подана и кассаціонная жалоба защитникомъ подсудимаго.—Главный военный судъ находитъ, что на основаніи 3 и 4 п. п. I прилож. къ 30 ст. Улож. о наказ. угол. и испр. и согласно разъясненію уголовн. кассац. департ. правит. сената, въ рѣшеніи 1868 г. № 154, церковно-служители и дѣти ихъ изъяты отъ тѣлеснаго наказанія по происхожденію, а какъ изъ послужнаго списка подсудимаго Рубцова видно, что онъ происходитъ изъ церковно-служительскихъ дѣтей и поступилъ въ службу изъ причетниковъ, то временный военный судъ обязанъ былъ примѣнить къ нему наказаніе, опредѣленное для лицъ, пользующихся особыми правами состоянія. Посему, признавая приговоръ временнаго военнаго суда о наказаніи подсудимаго, какъ не пользующагося особыми правами состоянія, неправильнымъ, главный военный судъ опредѣляетъ: состоявшійся 21 декабря 1871 г. о фельдшерѣ Рубцовѣ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Ставрополѣ отмѣнить и, руководствуясь 964 ст. XXIV, подсудимаго этого, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 4 степ., приговорить къ лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію ему присвоенныхъ, съ содержаніемъ подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ въ теченіе двухъ недѣль.

39.—Февраля 24. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора и кассаціонной жалобѣ бердичевскаго полиціймейстера, штабсъ-ротмистра Черевкова, на приговоръ кіевскаго военно-окружнаго суда о бывшемъ смотрителѣ бердичевскаго провіантскаго магазина, коллежскомъ секретарѣ **Эрастѣ Черкасовѣ**, и младшемъ вахтерѣ того же магазина, унтеръ-офицерѣ **Петрѣ Герусѣ**.—Изъ дѣла видно, что военно-окружный судъ призналъ смотрителя Черкасова и вахтера Геруса виновными: Черкасова—въ присвоеніи и растратѣ казеннаго имущества на сумму 5,211 руб. 78¾ коп., въ подскобкахъ и подчисткахъ по шнуровымъ книгамъ и отчетнымъ вѣдомостямъ, съ цѣлію сокрытія этой растраты, и въ превышеніи власти тѣмъ, что дозволялъ вахтеру Герусу одному входить въ магазинъ для пріема и отпуска провіанта, и Геруса—въ дозволеніи себѣ производить пріемъ и отпускъ провіанта изъ магазина, въ отсутствіи смотрителя, и въ томъ, что допускалъ смотрителя одного производить пріемъ и выдачу провіанта изъ магазина. Находя, что противозаконныя дѣйствія вахтера Геруса составляютъ превышеніе и бездѣйствіе власти, судъ, принявъ во вниманіе уменьшающія вину обоихъ подсудимыхъ обстоятельства и руководствуясь 880 ст. XXIV, понизилъ слѣдующія имъ наказанія на двѣ степени и затѣмъ приговорилъ: подсудимаго Черкасова, на основаніи С. В. П. 1869 г. XXII ст. 147, 151, 238 и 240 и Улож. о наказ. угол. и испр. ст. 152, по лишеніи чиновъ и всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ему, правъ и преимуществъ, сослать на житье въ Енисейскую губернію, съ воспрещеніемъ всякой отлучки изъ мѣста, назначеннаго для его жительства, въ продолженіе 3 лѣтъ, а потомъ выѣзда въ другія губерніи и области Сибири въ продолженіе 10 лѣтъ, а подсудимаго Геруса, на основаніи С. В. П. 1869 г. XXII ст. 147, 148 и 151, прим. прил. къ ст. 6 и прил. къ ст. 69 и Улож. о наказ. угол. и исправ. ст. 152, по лишеніи унтеръ-офицерскаго званія, нашивки за безпорочную службу, серебрянаго шеврона за отказъ отъ безсрочнаго отпуска и нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію

ему присвоенныхъ и службою пріобрѣтенныхъ, правъ и преимуществъ, выдержать подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ 4 недѣли и перевести въ разрядъ штрафованныхъ, съ увеличеніемъ обязательнаго пребыванія въ семъ разрядѣ на 2 года. По обвиненіямъ же подсудимаго Черкасова въ неявкѣ въ магазинъ по требованію чиновника особыхъ порученій кіевскаго окружнаго интендантскаго управленія, подполковника Лефнера, для освидѣтельствованія и сдачи онаго, а Геруса въ знаніи и недонесеніи о растратѣ Черкасовымъ казеннаго имущества, судъ призналъ обоихъ подсудимыхъ считать оправданными. При этомъ судомъ опредѣлено: убытки казны, въ количествѣ 5211 руб. 78³/₄ коп., происшедшіе вслѣдствіе растраты Черкасовымъ имущества магазина, взыскать съ подсудимаго Черкасова; въ случаѣ же несостоятельности его, взысканіе это обратить на лицъ, производившихъ освидѣтельствованіе магазина съ марта 1870 г. по февраль 1871 г. На этотъ приговоръ помощникъ военнаго прокурора, капитанъ Стрѣльниковъ 2-й, представилъ протестъ, а участвовавшій въ освидѣтельствованіи бердичевскаго провіантскаго магазина бердичевскій полицiймейстеръ, штабсъ-ротмистръ Черевковъ, принесъ кассаціонную жалобу. Въ протестѣ, помощникъ военнаго прокурора объясняетъ: 1) что судъ, признавъ вахтера Геруса виновнымъ въ превышеніи и бездѣйствіи власти, обязанъ былъ, въ виду совокупности преступленій, опредѣлить ему тягчайшее наказаніе изъ опредѣленныхъ въ 151 ст. XXII, именно, ссылку на житье въ Сибирь, съ замѣною сего наказанія, согласно прил. къ ст. 6; 2) вахтеръ Герусъ неправильно освобожденъ отъ денежнаго взысканія на пополненіе убытковъ казны въ случаѣ несостоятельности Черкасова, тогда какъ вахтера провіантскихъ магазиновъ, имѣя наблюденіе за дѣйствіями смотрителей и цѣлостію находящагося въ магазинѣ провіанта, вмѣстѣ съ тѣмъ, становятся отвѣтственными лицами за всякую утрату казеннаго имущества; 3) въ нарушеніе 843 ст. XXIV, судъ не указалъ въ приговорѣ на обнаруженныя при судебномъ слѣдствіи упущенія со стороны лицъ, производившихъ освидѣтельствованіе бердичевскаго провіантскаго магазина, для сообщенія поступковъ ихъ на разсмотрѣніе подлежащаго начальства, безъ чего не имѣлъ права обращать на этихъ лицъ денежное взысканіе, въ случаѣ несостоятельности подсудимаго Черкасова; 4) въ соображеніяхъ суда, относительно примѣненія къ винѣ подсудимаго Черкасова законовъ, не указано, признаетъ ли онъ рядъ совершенныхъ Черкасовымъ подлоговъ по шнуровымъ книгамъ и отчетнымъ вѣдомостямъ за одно преступленіе, или же за совокупность однородныхъ преступленій и 5) вопреки 1 п. 855 ст. XXIV, судъ оставилъ безъ обсужденія, выведенное по обвинительному акту, обвиненіе подсудимаго Черкасова въ уклоненіи отъ сдачи магазинной отчетности за 1870 годъ. Въ кассаціонной жалобѣ штабсъ-ротмистръ Черевковъ объясняетъ, что онъ находитъ приговоръ суда о привлеченіи его къ имущественной отвѣтственности, безъ производства предварительнаго слѣдствія о его поступкахъ, преждевременнымъ и несогласнымъ съ требованіями закона.—Главный военный судъ находитъ, что виновные въ превышеніи или въ противозаконномъ бездѣйствіи власти, на основаніи 151 ст. XXII, подвергаются различнымъ наказаніямъ, смотря по важности дѣла и сопровождавшимъ оное обстоятельствамъ, отъ отставленія отъ службы до исключенія изъ службы съ лишеніемъ чиновъ, а въ случаяхъ, особенно важныхъ, опредѣляется ссылка на житье въ Сибирь; но какъ судъ, признавъ вахтера Геруса виновнымъ въ обоихъ этихъ преступленіяхъ, не указалъ, чтобы дѣйствія его имѣли особенно важныя послѣдствія, то совершенно правильно примѣнилъ къ его винѣ, по совокупности преступленій, тягчайшее изъ наказаній, опредѣленныхъ 1-ю частію означенной статьи, именно—исключеніе изъ службы съ лишеніемъ чиновъ, съ замѣною сего наказанія, согласно III п. прим. прил. къ ст. 6, для нижнихъ чиновъ, состоящихъ на срочной службѣ, а потому

протестъ помощника военнаго прокурора по сему предмету не заслуживаетъ уваженія. Равнымъ образомъ не заслуживаетъ уваженія и заявленіе его о привлеченіи вахтера Геруса къ имущественной отвѣтственности, такъ какъ, согласно 73 ст. XXII, въ случаѣ несостоятельности главнаго виновнаго къ вознагражденію причиненныхъ казнѣ убытковъ, денежное взысканіе обращается на прочихъ участниковъ въ преступленіи, но въ настоящемъ дѣлѣ вахтеръ Герусъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть признаваемъ участникомъ въ преступленіяхъ Черкасова, ибо судомъ признано, что ему не было извѣстно о допущенныхъ Черкасовымъ злоупотребленіяхъ, предположеніе же помощника военнаго прокурора о томъ, что вахтера провіантскихъ магазиновъ будто бы обязаны имѣть наблюденіе за смотрителями магазиновъ, не имѣетъ законнаго основанія и совершенно несогласно съ точнымъ смысломъ ст. 202 ч. IV кн. II С. В. П. 1859 г., на основаніи которой смотритель наблюдаетъ за вахтерами, а каждый изъ сихъ послѣднихъ — другъ за другомъ. Обращаясь къ разсмотрѣнію, указываемой въ протестѣ помощника военнаго прокурора и кассаціонной жалобѣ штабсъ-ротмистра Черевкова, допущенной судомъ неправильности, относительно привлеченія къ денежной отвѣтственности ревидентовъ магазина, главный военный судъ находитъ, что въ приговорѣ военнаго суда не упоминается вовсе о тѣхъ неправильныхъ дѣйствіяхъ ревидентовъ, которыя послужили суду основаніемъ къ привлеченію ихъ къ денежной отвѣтственности въ случаѣ несостоятельности Черкасова. А хотя изъ протокола судебнаго засѣданія и видно, что бердичевскій полиціймейстеръ, штабсъ-ротмистръ Черевковъ, допрошенный на судѣ въ качествѣ свидѣтеля, показалъ, что книги магазина были иногда подписываемы ревидентами на дому, но обстоятельство это не давало суду права подвергать отвѣтственности ревидентовъ, а возлагало лишь на него обязанность, согласно 242 ст. XXII и рѣш. главн. воен. суда 1869 г. №№ 9 и 37 и 1870 г. №№ 1 и 155, передать поступки лицъ, суду не преданныхъ, на разсмотрѣніе подлежащаго начальства. Посему, признавая принесенную на рѣшеніе суда штабсъ-ротмистромъ Черевковымъ жалобу и протестъ по тому же предмету помощника военнаго прокурора совершенно правильными и обращаясь къ разсмотрѣнію остальныхъ вопросовъ, возбужденныхъ въ протестѣ, главный военный судъ находитъ, что судъ, признавъ, что сдѣланныя Черкасовымъ во многихъ мѣстахъ книги подчистки и поправки были сдѣланы имъ съ цѣлію сокрытія растраты казеннаго имущества и, опредѣливъ ему наказаніе, установленное за подлогъ, не имѣлъ уже за тѣмъ основанія назначать ему наказаніе за каждую подчистку или поправку въ отдѣльности, тѣмъ болѣе, что признаніе въ этомъ отношеніи совокупности подлоговъ, не могло имѣть никакого вліянія на слѣдующее подсудимому по закону наказаніе, которое, по совокупности другихъ его преступленій, назначено ему въ высшей мѣрѣ. Наконецъ, не заслуживаетъ также уваженія объясненіе помощника военнаго прокурора о неразрѣшеніи будто бы судомъ, изложеннаго въ обвинительномъ актѣ, обвиненія подсудимаго Черкасова въ уклоненіи отъ сдачи магазинной отчетности за 1870 г., такъ какъ обстоятельство это было обсуждено судомъ при разсмотрѣніи вопроса о неявкѣ Черкасова въ магазинъ по требованію чиновника особыхъ порученій кіевскаго интендантскаго управленія подполковника Лефнера, для освидѣтельствованія и сдачи магазина, и Черкасовъ по этому обвиненію призванъ невиновнымъ. Независимо отъ сего, главный военный судъ, бывъ обязанъ, на основаніи 4 ст. XXIV, наблюдать за охраненіемъ точной силы закона всѣми военными судами, не могъ не обратить вниманія на неправильное примѣненіе кіевскимъ военно-окружнымъ судомъ законовъ о наказаніи относительно вахтера Геруса, который признанъ виновнымъ: 1) въ томъ, что дозволялъ себѣ производить пріемъ и отпускъ провіанта изъ магазина въ отсутствіи смотрителя и 2) что до-

пускалъ смотрителя одного производить прiемъ и выдачу провiанта изъ магазина. Оба означенные проступка подведены судомъ: первый подъ понятiе о превышенiи власти, а второй подъ понятiе о бездѣйствiи власти. Но какъ то, такъ и другое изъ означенныхъ преступленiй могутъ быть совершаемы только лицами, облеченными извѣстною степенью власти, между тѣмъ, какъ выше уже было изложено, вахтера провiантскихъ магазиновъ, бывъ непосредственно подчинены смотрителю, никакою властiю не пользуются. Посему, первое, изъ признанныхъ судомъ, дѣянiе вахтера Геруса могло бы подвергать его отвѣтственности лишь за неисполненiе приказанiя начальства и въ такомъ только случаѣ, если бы онъ ходилъ въ магазинъ одинъ, безъ дозволенiя смотрителя. Между тѣмъ, судъ, признавъ, тѣмъ же самымъ приговоромъ, смотрителя Черкасова виновнымъ въ дозволенiи вахтеру Герусу ходить въ магазинъ одному, не имѣлъ уже законнаго основанiя подвергать за это отвѣтственности Геруса. Второе изъ возникшихъ на Геруса обвиненiе, въ допущенiи смотрителя ходить въ магазинъ одному, имѣетъ еще менѣе основанiй, такъ какъ вахтеръ, бывъ непосредственно подчиненъ смотрителю, если бы рѣшился принять мѣры къ насильственному воспрепятствованiю сему послѣднему ходить одному въ магазинъ, нарушилъ бы тѣмъ прямыя обязанности подчиненности и чинопочитанiя. Въ виду сихъ соображенiй, признавая приговоръ кiевскаго военно-окружнаго суда, относительно назначенiя вахтеру Герусу наказанiя и привлеченiя къ денежной отвѣтственности лицъ, суду не преданныхъ, неправильнымъ, главный военный судъ опредѣляетъ: означенный приговоръ отмѣнить, предоставивъ кiевскому военно-окружному суду вновь разсмотрѣть сiе дѣло въ другомъ составѣ присутствiя.

40.—Февраля 24. Дѣло по кассацiонной жалобѣ защитника подсудимаго, рядоваго 5 пѣх. калужскаго Его Императорско-Королевскаго Величества Императора Германскаго и Короля Прусскаго полка **Матвѣя Баранова**, на состоявшiйся о семъ рядовомъ приговоръ казанскаго военно-окружнаго суда.—Изъ дѣла видно, что означенный судъ, признавъ рядоваго Баранова виновнымъ въ самовольной отлучкѣ, пьянствѣ и утратѣ казенныхъ вещей, совершенныхъ послѣ понесеннаго имъ наказанiя за каждый изъ сихъ проступковъ по суду, призналъ подсудимаго подлежащимъ за каждый изъ означенныхъ проступковъ наказанiю по 2 ч. 196 ст. XXII, и затѣмъ, по совокупности его преступленiй, на основанiи 3 п. 152 ст. Улож. о нак., приговорилъ его къ отдачѣ въ военно-испр. роты по 6 степ. 49 ст. XXII, въ высшей мѣрѣ, но, при уменьшающихъ вину обстоятельствахъ, смягчивъ означенное наказанiе на 2 степ., опредѣлилъ подсудимаго Баранова подвергнуть одиночному заключенiю въ военной тюрьмѣ по 1 степ. 54 ст. XXII, въ высшей мѣрѣ, съ оставленiемъ въ разрядѣ штрафованныхъ и увеличенiемъ обязательнаго пребыванiя въ семъ разрядѣ на 2 года, замѣнивъ ему, согласно прилож. къ 69 ст. (п. 3) XXII, тюремное заключенiе наказанiемъ розгами 200 ударами. На этотъ приговоръ защитникъ подсудимаго принесъ кассацiонную жалобу, въ которой объясняетъ, что судъ неправильно назначилъ подсудимому наказанiе на основанiи 3 п. 152 ст. Улож. о нак., такъ какъ дѣянiя подсудимаго, въ которыхъ онъ признанъ виновнымъ, составляютъ не совокупность преступленiй, а лишь составныя части одного преступленiя—неисправимо дурнаго поведенiя, предусмотрѣннаго 2 ч. 196 ст. XXII.—Главный военный судъ находитъ, что возбужденный защитникомъ подсудимаго Баранова вопросъ о примѣненiи 2 ч. 196 ст. XXII, положительно былъ уже разъясненъ въ рѣшенiяхъ главнаго военнаго суда 1869 г. №№ 42, 81 и 1871 г. № 214, въ которыхъ ясно опредѣлено, что самовольная отлучка и пьянство составляютъ тѣ маловажныя нарушенiя правилъ и порядка воинскаго благочи-

нія, которыя предусмотрѣны 195 ст. XXII и изъ которыхъ каждое въ отдѣльности въ случаѣ повторенія ихъ, послѣ наказанія за подобные проступки по суду, подвергаетъ виновнаго наказанію по 2 части 196 ст. XXII, по совокупности преступленій. Руководствуясь такимъ разъясненіемъ, казанскій военно-окружный судъ, признавъ рядоваго Баранова виновнымъ въ самовольной отлучкѣ, пьянствѣ и утратѣ казенныхъ вещей, послѣ наказанія по суду за таковые же проступки, совершенно правильно примѣнилъ къ каждому изъ оныхъ 2 ч. 196 ст. XXII и назначилъ подсудимому наказаніе по правиламъ о совокупности преступленій, изложеннымъ въ 3 п. 152 ст. Улож. о нак. По сему главный военный судъ опредѣляетъ: жалобу защитника подсудимаго Баранова оставить безъ уваженія.

41.—Февраля 24. Дѣло по протесту испр. долж. военнаго прокурора на частное опредѣленіе виленскаго военно-окружнаго суда о сложеніи штрафа съ неявившейся, по вызову суда, свидѣтельницы мѣщанки Екатерины Масловской.—Изъ дѣла видно, что виленскій военно-окружный судъ, въ распорядительномъ засѣданіи 29 января 1872 года, выслушавъ переписку о наложеніи судомъ штрафа, 3 руб. сер., на мѣщанку Масловскую, за неявку въ судебное засѣданіе 7 декабря 1871 г. безъ законныхъ причинъ, въ качествѣ свидѣтельницы по дѣлу о рядовомъ 107 пѣх. троицкаго полка Михайлѣ Михайловѣ и, усмотрѣвъ изъ этой переписки, что мѣщанка Масловская, по отзыву ея, представленному въ установленный 745 ст. XXIV срокъ, не могла явиться въ судъ по болѣзни, что подтверждается единогласными показаніями сосѣдей ея, изложенными въ актѣ, составленномъ мѣстнымъ становымъ приставомъ и удостовѣреніемъ того же пристава,—призналъ означенныя удостовѣренія достаточнымъ доказательствомъ тому, что Масловская не явилась въ судебное засѣданіе по законной причинѣ, предусмотрѣнной 4 п. 528 ст. XXIV, а потому постановилъ: наложенный на нее штрафъ, 3 руб. сер., на основаніи ст. 745 XXIV, сложить. На такое опредѣленіе виленскаго военно-окружнаго суда, испр. долж. военнаго прокурора, подполковникъ Навроцкій, представилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что судъ не могъ считать удостовѣреніе полиціи, основанное на голословномъ заявленіи сосѣдей Масловской, достаточнымъ доказательствомъ дѣйствительности болѣзни ея, но, имѣя въ виду, что Масловская пользовалась отъ болѣзни у доктора, въ удостовѣреніе чего представлены ею два рецепта, обязанъ былъ потребовать формальное медицинское свидѣтельство о болѣзни Масловской отъ пользовавшаго ее врача.—Главный военный судъ находитъ, что, согласно 745 ст. XXIV, свидѣтель, который, въ теченіе двухъ недѣль со дня объявленія ему рѣшенія о наложенномъ на него взысканіи, представитъ удостовѣреніе о законныхъ причинахъ неявки, освобождается судомъ отъ денежнаго взысканія, причемъ не требуется, чтобы, въ случаѣ болѣзни свидѣтеля, лишившей его возможности прибыть въ судъ, было представлено медицинское свидѣтельство. Кромѣ того, по разъясненію угол. кассац. д-та прав. сената въ рѣшеніи 1870 г. № 117, по дѣлу о мѣщанкѣ Поповѣ, *подъ доказанною причиною* неявки въ судъ слѣдуетъ понимать удостовѣреніе, признанное судомъ достаточнымъ.*) По сему и, имѣя въ виду, что въ настоящемъ случаѣ представленное мѣщанкою Масловскою удостовѣреніе о болѣзни ея признано судомъ достаточнымъ доказательствомъ неявки Масловской въ судебное засѣданіе по законной причинѣ, главный военный судъ опредѣляетъ: состоявшееся

*) Въ рѣшеніи сената 1870 г. за № 117, между прочимъ, выражено, что подъ доказанною причиною неявки въ судъ слѣдуетъ понимать удостовѣреніе, признанное судомъ достаточнымъ, и что медицинское свидѣтельство, какъ чисто формальное доказательство, не всегда можетъ быть признано таковымъ, притомъ и въ отсутствіи такого свидѣтельства судъ можетъ убѣдиться въ дѣйствительности болѣзни.

29 января 1872 г. частное опредѣленіе виленскаго военно-окружнаго суда, о сложеніи штрафа съ мѣщанки Масловской, оставить въ своей силѣ.

0

42.—Февраля 24. Дѣло по протесту и. д. помощника военнаго прокурора на частное опредѣленіе кавказскаго военно-окружнаго суда по дѣлу о прапорщикѣ кавказскаго линейнаго № 3 баталіона **Тугушевѣ.**—Изъ дѣла видно, что въ сентябрѣ 1871 г. военный слѣдователь кавказскаго военно-окружнаго суда, коллежскій ассессоръ Лавровскій, производя предварительное слѣдствіе о прапорщикѣ Тугушевѣ, обвиняемомъ въ самовольной отлучкѣ изъ баталіона и кражѣ лошади, на основаніи 504 и 505 ст. XXIV, представилъ слѣдственное дѣло о прапорщикѣ Тугушевѣ въ ставропольскій окружный судъ, для освидѣтельствованія Тугушева въ умственныхъ способностяхъ. Ставропольскій окружный судъ, находя, что освидѣтельствованіе въ умственныхъ способностяхъ обвиняемыхъ лицъ военнаго вѣдомства, по смыслу 504 и 505 ст. XXIV, призводится въ ближайшемъ окружномъ судѣ военнаго вѣдомства, препроводилъ слѣдственное дѣло о Тугушевѣ въ кавказскій военно-окружный судъ. Кавказскій военно-окружный судъ, въ распорядительномъ засѣданіи 22 декабря 1871 г., нашелъ, что, на основаніи 504 и 505 ст. XXIV и Сборника законодательныхъ работъ по составленію военно-суд. Устава (ст 376 п. 7), освидѣтельствованіе въ умственныхъ способностяхъ подслѣдственныхъ лицъ военнаго вѣдомства производится въ окружныхъ судахъ гражданскаго вѣдомства въ тѣхъ только случаяхъ, когда военно-окружный судъ находится въ значительномъ отдаленіи отъ мѣста производства слѣдствія, въ противномъ же случаѣ освидѣтельствованіе производится въ военно-окружныхъ судахъ. Посему и, имѣя въ виду, что ставропольскій окружный судъ ближе къ мѣсту производства слѣдствія надъ прапорщикомъ Тугушевымъ, чѣмъ кавказскій военно-окружный судъ, постановилъ: препроводить слѣдственное дѣло къ прокурору ставропольскаго окружнаго суда. Съ этимъ опредѣленіемъ не согласился членъ кавказскаго военно-окружнаго суда, статскій совѣтникъ Церетелли, который полагалъ, что освидѣтельствованіе въ умственныхъ способностяхъ находящихся подъ слѣдствіемъ лицъ военнаго вѣдомства, на основаніи 504 и 505 ст. XXIV, должно производиться, во всякомъ случаѣ, въ окружномъ судѣ гражданскаго вѣдомства. И. д. помощника военнаго прокурора, титулярный совѣтникъ Корецкій, съ своей стороны, подалъ протестъ, въ которомъ указывалъ на ту же неправильность. По выслушаніи сего протеста, кавказскій военно-окружный судъ, въ распорядительномъ засѣданіи 19 января 1872 года, постановилъ другое опредѣленіе, въ которомъ объяснилъ, что хотя частный протестъ и. д. помощника военнаго прокурора не заключаетъ въ себѣ предметовъ, указанныхъ въ 909 ст. XXIV, но какъ суду не указано права не принимать протестовъ въ такихъ случаяхъ, то протестъ и. д. помощника военнаю прокурора представить въ главный военный судъ, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, судъ опредѣлилъ, не смотря на протестъ и. д. помощника военнаго прокурора, состоявшееся по дѣлу сему частное опредѣленіе обратить къ исполненію. Съ такимъ постановленіемъ не согласился одинъ изъ членовъ суда, подполковникъ Аничковъ, который, въ представленномъ имъ мнѣніи, объяснилъ, что такъ какъ протесты на приговоры суда и на отдѣльныя его опредѣленія приносятся только въ кассаціонномъ порядкѣ, отдѣльно же отъ кассаціонныхъ, протесты допускаются только въ двухъ случаяхъ, указанныхъ въ 909 ст. XXIV, то судъ не въ правѣ былъ принимать протеста и. д. помощника военнаго прокурора, какъ не соотвѣтствующаго ни одному изъ случаевъ, указанныхъ въ ст. 909 XXIV.—Главный военный судъ находитъ, что если въ ст. 909 и послѣдующихъ С. В. П. 1869 г. XXIV и ограничены случаи представленія частныхъ жалобъ и протестовъ, то правила эти, относясь исключительно

къ порядку производства дѣлъ въ судахъ, не могутъ имѣть безусловнаго примѣненія къ вопросу о подсудности дѣла, какъ это уже разъяснено рѣшеніемъ кассац. угол. департ. правит. сената 1870 г. № 375.*) Посему, приступая къ разсмотрѣнію представленнаго протеста, главный военный судъ находитъ, что ясный смыслъ 504 и 505 ст. XXIV не допускаетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что упоминаемое въ этихъ статьяхъ названіе окружный судъ исключительно относится къ судамъ, учрежденнымъ на основаніи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, а не къ судамъ военнаго вѣдомства, которые вездѣ носятъ названіе военно-окружныхъ судовъ. Независимо отъ произвольнаго и неправильнаго толкованія означенныхъ статей, кавказскій военно-окружный судъ допустилъ по дѣлу сему и другія упущенія, а именно: 1) неправильно вошелъ въ обсужденіе рѣшенія ставропольскаго окружнаго суда, которое, какъ постановленное судебнымъ мѣстомъ, военно-окружному суду не подчиненнымъ, могло быть отмѣнено только высшею судебною инстанціею, и 2) что постановленіе свое по сему предмету, въ противность 1023 ст. XXIV, обратилъ къ исполненію непосредственно, а не чрезъ военнаго прокурора. Посему, признавая протестъ по настоящему дѣлу правильнымъ,—главный военный судъ, руководствуясь 964 ст. XXIV, опредѣляетъ: состоявшееся 22 декабря 1871 г. частное опредѣленіе по сему дѣлу кавказскаго военно-окружнаго суда отмѣнить, поставивъ на видъ участвовавшимъ въ ономъ предсѣдателю и членамъ суда, кромѣ статскаго совѣтника Церетелли, произвольное толкованіе законовъ и неправильное направленіе настоящаго дѣла, а главному военному прокурору предоставить сдѣлать распоряженіе о представленіи возникшаго между ставропольскимъ окружнымъ судомъ и военнымъ слѣдователемъ пререканія, согласно 260 ст. XXIV, на разрѣшеніе общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената.

43.—Марта 4. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ одесскаго военно-окружнаго суда о бомбардирѣ 5 конно-артиллерійскаго парка 5 парковой бригады **Январіѣ Поворожнюкѣ**.—Изъ дѣла видно, что Поворожнюкъ преданъ былъ суду по обвиненію въ томъ, что во время исправленія должности каптенармуса, продалъ ввѣренную ему по службѣ казенную муку въ количествѣ 8 четвертей и деньги употребилъ въ свою пользу, а для избѣжанія суда за эту растрату учинилъ побѣгъ. Одесскій военно-окружный судъ призналъ Поворожнюка виновнымъ въ продажѣ означенной муки съ употребленіемъ вырученныхъ денегъ на покупку овса для пополненія недостатка въ ономъ, оказавшагося вслѣдствіе неосмотрительности его при пріемѣ должности, причемъ растраченную муку не пополнилъ и послѣ открытія сего злоупотребленія, и въ томъ, что боясь отвѣтственности за утерю полученныхъ отъ подрядчика за экономическія свѣчи денегъ, о коихъ предстояло ему объясненіе съ командиромъ парка, 16 іюня отлучился отъ своей команды и возвратился въ оную добровольно 20 числа того же мѣсяца. Посему находя, что преступленія эти составляютъ растрату ввѣреннаго ему по службѣ казеннаго провіанта и самовольную отлучку, которая, какъ продолжавшаяся менѣе 6 дней, не подходитъ подъ опредѣленіе предусмотрѣннаго въ 240 ст. XXII побѣга для избѣжанія суда,—судъ, на основаніи 134 и 3 ч. 238 ст. XXII и 830 ст. XXIV,

---

*) Въ рѣшеніи этомъ, состоявшемся по жалобѣ бывшаго судебнаго пристава Дроздова на постановленіе мироваго съѣзда, признавшаго, что возбужденное Дроздовымъ дѣло по обвиненію одного изъ лицъ прокурорскаго надзора и двоихъ купцовъ въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 347 и 943 ст. Улож. о наказ., не подсудно мировымъ установленіямъ,—сенатъ призналъ, что обжалованію въ кассац. порядкѣ могутъ подлежать лишь такого рода постановленія мировыхъ судей и ихъ съѣздовъ по вопросамъ о подсудности имъ дѣлъ, которыми предрѣшается дѣло и устраняется всякая возможность дальнѣйшаго его производства и пользованія правами судебной защиты.

2 п. 134, 4 п. 152 и 4 п. 153 ст. Улож. о наказ., при уменьшающихъ вину подсудимаго обстоятельствахъ, приговорилъ его, по лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію ему присвоенныхъ правъ и преимуществъ, къ отдачѣ въ военно-испр. роты на 1 годъ и 6 мѣсяцевъ, постановивъ вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствовать предъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ о замѣнѣ сего наказанія наказаніемъ розгами ста ударами съ переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ; стоимость же растраченной подсудимымъ казенной муки, согласно 2 п. 72 ст. XXII, судъ опредѣлилъ взыскать изъ его имущества, а въ случаѣ несостоятельности его, принять на счетъ казны. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протестѣ помощникъ военнаго прокурора, штабсъ-капитанъ Кардиналовскій, объясняетъ, что: 1) выведенное въ обвинительномъ актѣ обвиненіе подсудимаго въ томъ, что для избѣжанія суда за растрату казенной муки онъ учинилъ побѣгъ, оставлено судомъ безъ разсмотрѣнія; 2) относительно упоминаемой въ приговорѣ утери денегъ не изложено обстоятельствъ, коими сопровождалась эта утеря; 3) съ признаніемъ, что изъ опасенія отвѣтственности за эту утерю, подсудимый самовольно отлучился, судъ обязанъ былъ, не смотря на то, что отлучка эта продолжалась менѣе 6 дней, примѣнить къ ней законъ о побѣгѣ для избѣжанія суда; 4) въ отношеніи пополненія убытка казны, въ случаѣ несостоятельности подсудимаго, суду слѣдовало руководствоваться 242 ст. XXII, и 5) обнаруженное на судѣ обстоятельство о недочетѣ въ принятомъ подсудимымъ отъ своего предмѣстника провіантѣ, на основаніи 843 ст. XXIV, подлежало передачѣ на разсмотрѣніе подлежащаго начальства.—Главный военный судъ находитъ, что: 1) такъ какъ, согласно 820 ст. XXIV, неоднократно разъясненной въ рѣшеніяхъ главнаго военнаго суда, основаніемъ вопросовъ о виновности должны служить, въ связи съ обнаруженными на судебномъ слѣдствіи обстоятельствами, выводы обвинительнаго акта, то и заключающееся въ семъ актѣ обвиненіе подсудимаго въ томъ, что онъ бѣжалъ для избѣжанія суда за растрату казенной муки подлежало также разсмотрѣнію и разрѣшенію суда. Между тѣмъ изъ вопроснаго листа по сему дѣлу видно, что по обвиненію бомбардира Цоворожнюка въ означенномъ преступленіи вопроса предложено не было, изъ чего слѣдуетъ заключить, что военный судъ не входилъ вовсе въ разсмотрѣніе сего обвиненія, что подтверждается также резолюціею и приговоромъ суда, въ которыхъ по сему предмету не сдѣлано никакого заключенія; 2) въ приговорѣ упоминается о совершенной подсудимымъ утерѣ денегъ, (подъ этимъ неправильнымъ выраженіемъ, судъ, вѣроятно, подразумѣвалъ утрату) вырученныхъ за экономическія свѣчи, но притомъ судъ, въ нарушеніе 855 ст. XXIV, не изложилъ обстоятельствъ, по которымъ можно было бы судить о свойствѣ этой утраты, и, оставивъ поступокъ этотъ вовсе безъ преслѣдованія, не указалъ законныхъ къ тому причинъ, какъ бы слѣдовало на основаніи 834 ст. той же книги; 3) что касается заявленія помощника военнаго прокурора о томъ, что для примѣненія 240 ст. XXII, предусматривающей побѣгъ для избѣжанія суда за растрату казеннаго имущества, не требуется, чтобы отлучка виновнаго продолжалась долѣе 6 дней, то хотя, какъ видно изъ сравненія этой статьи съ совершенно тождественною 359 ст. Улож. о нак., означенное заявленіе вполнѣ соотвѣтствуетъ смыслу этой статьи; но какъ, съ другой стороны, подсудимый признанъ виновнымъ не въ растратѣ, о которой упоминается въ 240 ст. XXII, а утратѣ денегъ, то по неизложенію въ приговорѣ обстоятельствъ, которыя бы доказали, что утрата эта однородна съ растратою, не представляется возможности судить о необходимости примѣненія къ виновности подсудимаго приведенной статьи; 4) указанною въ протестѣ 242 ст. той же книги постановлено, что когда виновные въ присвоеніи или растратѣ ввѣренныхъ по должности денежныхъ суммъ или другаго имущества не въ состояніи сами уплатить падающаго на нихъ за сіе взысканія, то оное обращается на начальниковъ и лицъ,

имѣвшихъ за ними надзоръ, если они окажутся виновными въ упущеніи обязанностей, на нихъ по закону возложенныхъ. Посему и въ виду того, что отнесеніе на счетъ казны причиненнаго ей ущерба со стороны подсудимаго, въ случаѣ если дѣйствительно обнаружится впослѣдствіи несостоятельность его къ пополненію ущерба, должно быть разрѣшено, на основаніи 72 ст. XXII С. В. П. 1869 г. и согласно разъясненію главнаго военнаго суда въ рѣшеніяхъ 1871 г. №№ 202 и 221, въ административномъ порядкѣ, сдѣланное судомъ постановленіе о принятіи причиненныхъ казнѣ убытковъ, въ случаѣ несостоятельности подсудимаго, на счетъ казны, оказывается неправильнымъ, и наконецъ 5) военно-окружный судъ, обнаруживъ во время судебнаго засѣданія обстоятельство о недочетѣ въ принятомъ подсудимымъ отъ своего предмѣстника провіантѣ, на основаніи 848 ст. XXIV, обязанъ былъ, какъ справедливо указывается въ протестѣ, сообщить объ этомъ на разсмотрѣніе подлежащаго начальства. По всѣмъ симъ основаніямъ, признавая приговоръ одесскаго военно-окружнаго суда о бомбардирѣ Поворознюкѣ постановленнымъ съ нарушеніемъ существенныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства, а также съ нарушеніемъ прямаго смысла законовъ, главный военный судъ, согласно протесту помощника военнаго прокурора и руководствуясь 965 ст. XXIV, опредѣляетъ: означенный приговоръ отмѣнить, предоставивъ одесскому военно-окружному разсмотрѣть вновь сіе дѣло въ другомъ составѣ присутствія.

44. — Марта 4. Дѣло по кассаціонной жалобѣ защитника подсудимаго, рядоваго 130 пѣх. херсонскаго полка **Михаила Саноцкаго**, на состоявшійся о немъ и прапорщикѣ того же полка Лысенко приговоръ кіевскаго военно-окружнаго суда.—Изъ дѣла видно, что означенный судъ призналъ рядоваго Саноцкаго виновнымъ въ томъ, что, принадлежа къ составу военнаго караула и имѣя при себѣ только портупею со штыкомъ, онъ, при сопровожденіи арестанта Стемпніевскаго, дозволилъ послѣднему отойти отъ себя и спуститься въ ровъ, чѣмъ лишилъ себя возможности предупредить учиненный этимъ арестантомъ побѣгъ. Находя, что Саноцкій во время сопровожденія арестанта хотя и не имѣлъ при себѣ надлежащаго присвоеннаго конвойнымъ оружія, но какъ командированный отъ начальника караула для исполненія такой обязанности, которая возлагается только на конвойныхъ, долженъ считаться въ данномъ случаѣ конвойнымъ, судъ, относя дѣяніе его къ несоблюденію особыхъ обязанностей караульной службы, на основаніи 160, 162 ст. XXII, 830 ст. XXIV С. В. П. 1869 г., по уменьшеніи Саноцкому наказанія на двѣ степени, приговорилъ его къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію ему присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ военно-испр. роты на 2 года. Въ кассаціонной жалобѣ защитникъ Саноцкаго объясняетъ, что дѣяніе подсудимаго не можетъ быть отнесено къ предусмотрѣнному въ 160 ст. XXII несоблюденію особыхъ обязанностей караульной службы, такъ какъ Саноцкій, будучи вѣстовымъ и имѣя при себѣ, сообразно съ этимъ назначеніемъ, только поясную портупею со штыкомъ, не принадлежалъ къ числу тѣхъ нижнихъ чиновъ, которые находились въ караулѣ съ полнымъ вооруженіемъ и на которыхъ по этому возлагалось исполненіе обязанностей часовыхъ и конвойныхъ. Главный военный судъ находитъ, что въ приговорѣ по сему дѣлу изложено, что подсудимый Саноцкій принадлежалъ къ составу караула, тогда какъ по объясненію защитника подсудимаго, согласному съ свѣдѣніями, изложенными въ обвинительномъ актѣ, Саноцкій находился при караулѣ лишь вѣстовымъ, что отчасти подтверждается и самымъ приговоромъ, въ которомъ значится, что Саноцкій не имѣлъ при себѣ присвоеннаго конвойнымъ оружія. Въ виду этого разнорѣчія и находя, что точное опредѣленіе сихъ обстоятельствъ существенно важно при разрѣшеніи вопроса о томъ, должно-ли подсудимаго при-

знавать конвойнымъ и подводить преступленіе его подъ дѣйствіе 160 ст. XXII о нарушеніи особыхъ обязанностей караульной службы, главный военный судъ, руководствуясь 965 ст. XXIV и согласно рѣшенію своему 1870 г. № 72, опредѣляетъ: приговоръ кіевскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ Саноцкомъ отмѣнить, предоставивъ тому суду вновь разсмотрѣть сіе дѣло въ другомъ составѣ присутствія.

45.—Марта 4. Дѣло по кассаціонной жалобѣ защитника подсудимаго унтеръ-офицера 1 военно-рабочей команды 1 отдѣленія управленія путей сообщенія на Кавказѣ **Алексѣя Грачева** на состоявшійся о немъ приговоръ кавказскаго военно-окружнаго суда.—Изъ дѣла видно, что военно-окружный судъ, признавъ унтеръ-офицера Грачева виновнымъ въ пьянствѣ и въ томъ, что на переданное ему инженеръ коллежскимъ ассесоромъ Сипайло приказаніе высшаго начальника, инженеръ коллежскаго совѣтника Погосскаго, отправиться за полученіемъ изъ тифлисскаго артиллерійскаго склада пороха и сопровождать его въ чертѣ города, отвѣчалъ, что за порохомъ для него, Сипайло, не пойдетъ, а когда по докладѣ о семъ коллежскому совѣтнику Погосскому, послѣдній приказалъ Грачеву отправиться подъ арестъ въ управленіе, то Грачевъ снова отвѣчалъ, что туда не пойдетъ, а готовъ отправиться на гауптвахту, и повторилъ этотъ отказъ не смотря на предупрежденіе Погосскаго объ отвѣтственности за такой поступокъ. За эти послѣднія преступленія, составляющія неисполненіе приказанія начальника Сипайло, и неповиненіе другому начальнику—Погосскому, судъ на основаніи 9, 14 и 15 ст. XXIII, 112, 113, 38, 40, 49, 54, 56, 57, и прилож. къ 69 ст. (п. 4) XXII, 830 ст. XXIV и 149 и 4 п. 152 ст. Улож. о наказ., приговорилъ Грачева, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по первой степени, какъ не состоящаго на срочной службѣ и не пользующагося особыми правами состоянія, по лишеніи унтеръ-офицерскаго званія и нашивокъ за 6-лѣтнюю безпорочную службу и отказъ отъ безсрочнаго отпуска и отставки, исключить изъ службы. На этотъ приговоръ защитникъ подсудимаго принесъ кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ, что судъ неправильно примѣнилъ къ Грачеву 113 ст. XXII, о неповиновеніи, такъ какъ онъ на личное приказаніе коллежскаго совѣтника Погосскаго, чтобы отправился подъ арестъ въ управленіе, хотя отвѣчалъ сначала, что туда не пойдетъ, но за тѣмъ отправился въ управленіе.—Главный военный судъ находитъ, что признанное судомъ дѣяніе унтеръ-офицера Грачева, заключавшееся въ томъ, что онъ на приказаніе начальника своего коллежскаго совѣтника Погосскаго отправиться подъ арестъ въ управленіе, двукратно отказался исполнить это приказаніе, отвѣчая, что не пойдетъ въ управленіе, не смотря даже на предупрежденіе Погосскаго объ отвѣтственности за этотъ поступокъ, прямо подходитъ подъ опредѣленіе предусмотрѣннаго въ 113 ст. XXII неповиновенія, которое, по буквальному смыслу этой статьи, состоитъ въ отказѣ отъ исполненія приказанія начальника. Указываемое же защитникомъ подсудимаго обстоятельство, что Грачевъ, не смотря на сдѣланный имъ первоначальный отказъ, отправился въ управленіе, не измѣняетъ свойства его преступленія, такъ какъ въ случаѣ дальнѣйшаго сопротивленія съ его стороны къ исполненію настояній инженера Погосскаго, чтобы непремѣнно шелъ въ управленіе, дѣяніе подсудимаго составляло бы упорство въ неповиновеніи, подвергающее виновныхъ болѣе строгому наказанію, чѣмъ то, къ которому онъ приговоренъ. Посему главный военный судъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу защитника подсудимаго оставить безъ уваженія. Независимо отъ сего главный военный судъ находитъ, что подсудимому Грачеву, какъ несостоящему на срочной службѣ и непользующемуся особыми правами состоянія, взамѣнъ назначеннаго ему судомъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 1 степ. 54 ст. XXII, слѣдовало опредѣлить, согласно приложеній къ статьямъ 69

(п. 4) и 6 той же книги Свода, кромѣ исключенія изъ службы, еще и временное заключеніе въ тюрьмѣ гражданскаго вѣдомства на время отъ 8 мѣсяцевъ до 1 года и 4 мѣсяцевъ, но какъ по этому предмету не было протеста со стороны военно-прокурорскаго надзора, то главный военный судъ, руководствуясь 969 ст. XXIV, опредѣляетъ: состоявшійся объ унтеръ-офицерѣ Грачевѣ приговоръ кавказскаго военно-окружнаго суда оставить въ своей силѣ, обративъ вниманіе суда на допущенную имъ неправильность въ примѣненіи закона о наказаніи подсудимаго.

46.—Марта 4. Дѣло по кассаціонной жалобѣ защитника подсудимаго, рядоваго 155 пѣх. кубинскаго полка **Филиппа Накоскина**, на состоявшійся о немъ приговоръ кавказскаго военно-окружнаго суда.—Изъ дѣла видно, что военно-окружный судъ, признавъ Накоскина, поступившаго въ службу по найму изъ отставныхъ почталіоновъ и показаннаго по послужному списку личнымъ дворяниномъ, виновнымъ въ пьянствѣ послѣ наказанія за то же преступленіе въ дисциплинарномъ порядкѣ и по суду, сопротивленіи отводившимъ его по приказанію ротнаго командира подъ арестъ рядовому Литовченко и временно исправлявшему должность фельдфебеля унтеръ-офицеру Порисоцкому, причемъ изъ нихъ первому онъ разорвалъ полушубокъ, а второму укусилъ до крови палецъ, и въ нанесеніи во время нахожденія въ лазаретѣ ударовъ по лицу бывшему за фельдшера дежурнымъ по палатѣ фельдшерскому ученику Петрову, нашелъ, что означенное сопротивленіе подсудимаго подходитъ подъ дѣйствіе 2 ч. 114 ст. XXII, а укушеніе пальца у унтеръ-офицера составляетъ насильственное противъ него дѣйствіе, предусмотрѣнное въ 107 ст. той же книги, а потому, на основаніи приведенныхъ законовъ и 110 (п. 6.), 111, 128 ст. XXII, 1020 ст. XXIV и 3 п. 152 ст. Улож. о наказ., постановилъ: Накоскина, по лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ему, правъ и преимуществъ, отдать въ военно-испр. роты на 3 года, и приговоръ сей, по вступленіи его въ законную силу, прежде обращенія къ исполненію, представить на Высочайшее усмотрѣніе. На этотъ приговоръ защитникъ подсудимаго принесъ кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ, что укушеніе подсудимымъ пальца у испр. долж. фельдфебеля унтеръ-офицера Порисоцкаго при отводѣ его симъ послѣднимъ составляетъ не самостоятельное преступленіе, а одинъ изъ признаковъ сопротивленія, въ которомъ подсудимый признанъ виновнымъ, и что къ подсудимому неправильно примѣнена 128 ст. XXII объ оскорбленіи дежурныхъ, такъ какъ изъ дѣла не видно, чтобы фельдшерскій ученикъ Петровъ, во время нанесенія ему Накоскинымъ оскорбленія, былъ дежурнымъ или дневальнымъ. Главный военный судъ находитъ, что подсудимый Накоскинъ, какъ видно изъ приговора, не только сопротивлялся отводившимъ его, по приказанію ротнаго командира, подъ арестъ рядовому Литовченко и унтеръ-офицеру Порисоцкому, исправлявшему тогда должность фельдфебеля, но при этомъ и укусилъ сему послѣднему до крови палецъ, слѣдовательно совершилъ два отдѣльныя преступленія, предусмотрѣнныя каждое особыми 107 и 114 стат. XXII С. В. П. 1869 г. Что же касается возраженія защитника подсудимаго противъ примѣненія къ послѣднему 128 ст. той же книги, то въ приговорѣ положительно выражено, что Накоскинъ, находясь въ лазаретѣ, ударилъ по лицу фельдшерскаго ученика Петрова въ то время, какъ послѣдній былъ за фельдшера дежурнымъ по палатѣ, а потому подлежитъ за это дѣяніе наказанію, положенному въ 128 ст. XXII. Посему главный военный судъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу защитника подсудимаго оставить безъ уваженія. Но независимо отъ сего главный военный судъ не могъ не обратить вниманія на то, что кавказскій военно-окружный судъ неправильно постановилъ, приговоръ о подсудимомъ Накоскинѣ, прежде обращенія къ исполненію представить на Высочай-

шее усмотрѣніе въ виду того, что Накоскинъ показанъ по послужному списку личнымъ дворяниномъ, тогда какъ на основаніи 46 ст. т. IX Св. Зак. о сост., личное дворянство можетъ быть пріобрѣтаемо лишь пожалованіемъ чинами по службѣ, или пожалованіемъ ордена, дѣти же личныхъ дворянъ не принадлежатъ къ категоріи лицъ, приговоры о которыхъ, согласно 1 п. 1020 ст. XXIV, должны быть представлены на Высочайшее усмотрѣніе, а потому главный судъ опредѣляетъ: постановленіе кавказскаго военно-окружнаго суда о представленіи приговора о рядовомъ Накоскинѣ на Высочайшее усмотрѣніе изъ сего приговора исключить.

47.—Марта 4. Дѣло по протесту военнаго прокурора, коллежскаго совѣтника Бирукова, на приговоръ харьковскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ 4 драгунскаго екатеринославскаго Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини МАРІИ НИКОЛАЕВНЫ полка **Өедорѣ Деревянченко.**—Изъ дѣла видно, что Деревянченко былъ преданъ суду за 2 изъ службы побѣгъ и снось оружія. Военно-окружный судъ нашелъ, что 16 сентября 1871 г., когда полкъ слѣдовалъ походомъ и готовился къ выступленію изъ с. Овмочьева, подсудимый, вслѣдствіе нанесенныхъ ему побоевъ эскадроннымъ вахмистромъ, за то, что у него вырвалась лошадь, пошелъ жаловаться къ эскадронному командиру, но, не найдя послѣдняго и бывъ сильно выпивши, легъ спать; проснувшись же вечеромъ и узнавъ, что полкъ уже выступилъ, отправился его догонять и, не зная маршрута, присоединился къ полку 9 октября того же года, явясь на полковую гауптвахту съ бывшимъ при немъ оружіемъ. Находя, что отлучка подсудимаго была сдѣлана имъ случайно и непредвидѣнно и не имѣла характера побѣга, такъ какъ не имѣла цѣлію уклоненіе отъ службы, судъ, руководствуясь 93 ст. Улож. о наказ. и 1 п. 834 ст. XXIV, призналъ, что дѣяніе подсудимаго не можетъ быть наказуемо и само по себѣ не составляетъ преступленія, а потому опредѣлилъ подсудимаго Деревянченко, по обвиненію во второмъ побѣгѣ и сносѣ оружія, считать оправданнымъ, подвергнувъ его только за пьянство, на основаніи 195 ст. XXII и 13 ст. XXIII, строгому аресту на 10 сутокъ. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протестѣ военный прокуроръ, коллежскій совѣтникъ Бируковъ объясняетъ, что судъ, признавъ отсутствіе подсудимаго изъ полка продолжавшимся съ 16 сентября по 9 октября 1871 г., и совершеннымъ подъ вліяніемъ нетрезваго состоянія, неправильно призналъ дѣяніе это, на основаніи 93 ст. Улож. о нак., не вмѣняемымъ, въ виду 106 ст. Улож., по которой, за преступленіе, учиненное въ пьянствѣ, виновные подлежатъ опредѣленному за это преступленіе наказанію. Посему военный прокуроръ, признавая отсутствіе подсудимаго изъ полка, продолжавшееся долѣе 6 дней, побѣгомъ, который сдѣланъ имъ во 2 разъ, полагаетъ, что подсудимому слѣдуетъ назначить наказаніе по 136 ст. XXII, какъ за 2 изъ службы побѣгъ. Главный военный судъ находитъ, что, на основаніи 133 ст. С. В. П. XXII, побѣгомъ признается самовольное отсутствіе военно-служащаго отъ команды или отъ мѣста служенія, продолжавшееся въ мирное время долѣе шести дней; изъ этого опредѣленія закона ясно видно, что преступленіе побѣга обусловливается исключительно временемъ отлучки изъ мѣста службы, независимо отъ цѣли, съ которой побѣгъ совершенъ. На этомъ основаніи харьковскій военно-окружный судъ, признавъ отсутствіе подсудимаго Деревянченко изъ полка продолжавшимся долѣе шести дней, неправильно освободилъ его отъ наказанія въ виду того, что отлучка подсудимаго не имѣла цѣлію уклоненія отъ службы. Посему главный военный судъ, руководствуясь 965 ст. XXIV, опредѣляетъ: состоявшійся 29 января сего года приговоръ о подсудимомъ Деревянченкѣ харьковскаго военно-окружнаго суда отмѣнить, предоставивъ сему суду постановить по дѣлу сему новый приговоръ въ другомъ составѣ присутствія.

48.—Марта 4. Дѣло по протесту и. д. помощника военнаго прокурора на приговоръ кіевскаго военно-окружнаго суда о служителѣ кіевскаго интендантскаго склада **Степанѣ Рагѣ.**—Изъ дѣла видно, что кіевскій военно-окружный судъ призналъ подсудимаго Рагу виновнымъ въ томъ, что въ ночь па 13 декабря 1871 г. онъ, оторвавъ восковую печать, отперъ, посредствомъ гвоздя, висячій замокъ, которымъ была заперта дверь той комнаты склада, въ которой хранился сапожный товаръ, принадлежавшій подрядчику, и, вынеся оттуда 63½ пары подошвъ въ смежную комнату, намѣревался вынести ихъ совсѣмъ изъ склада, и присвоить себѣ, но остановился въ исполненіи сего намѣренія потому, что услыхалъ шаги приближавшихся изъ третьей комнаты склада приказчиковъ Богданова и Разуваева, которыми и былъ задержанъ въ то время, когда Рага, сложивъ подъ себя вынесенныя имъ подошвы, легъ и притворился спящимъ. Находя, что такое дѣяніе подсудимаго составляетъ покушеніе на кражу, остановленное по независѣвшимъ отъ него обстоятельствамъ, судъ, понизивъ слѣдующее подсудимому по закону наказаніе, согласно 830 ст. XXIV, въ виду уменьшающихъ вину обстоятельствъ, на 2 степени, приговорилъ его, на основаніи С. В. П. 1869 г. XXII ст. 278, 279 и приложеній къ ст. 6 и 69 и Улож. о нак. угол. и исправ. ст. 9, 114 и 1648, по лишеніи нашивки и нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ и службою пріобрѣтенныхъ, правъ и преимуществъ, выдержать подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ 4 недѣли и перевести въ разрядъ штрафованныхъ, съ увеличеніемъ обязательнаго пребыванія въ семъ разрядѣ на 2 года. На этотъ приговоръ и. д. помощника военнаго прокурора, штабсъ капитанъ Пацевичъ, представилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что, при постановкѣ вопросовъ, судъ не раздѣлилъ понятій о двухъ различныхъ складахъ: одного принадлежащаго подрядчику, и другаго общаго склада, принадлежащаго интендантству, отъ котораго была отдѣлена одна комната подрядчику, для храненія товара, запиравшаяся его замкомъ и печатью, а потому допустилъ въ 4-мъ вопросѣ противорѣчіе, признавъ сперва подсудимаго виновнымъ въ томъ, что онъ вошелъ внутрь склада и вынесъ оттуда 63½ пары подошвъ, а потомъ, въ томъ же вопросѣ, сказано, что Рага намѣревался вынести эти подошвы изъ склада; между тѣмъ, признавъ подсудимаго Рагу виновнымъ въ выносѣ подошвъ изъ отдѣльнаго склада, принадлежащаго подрядчику, въ смежную комнату, составляющую часть общаго интендантскаго склада, судъ долженъ былъ признать его виновнымъ не въ покушеніи на кражу, а, согласно рѣшенію главнаго военнаго суда 1868 г. № 2, въ преступленіи совершившемся и приговорить его къ наказанію по 1647 ст. Улож. о нак. угол. и испр. Сверхъ того, судомъ допущено нарушеніе формъ судопроизводства, вслѣдствіе неясной постановки вопросовъ, при чемъ 1 и 4 вопросы въ сущности одинаковы и различаются только тѣмъ, что въ послѣднемъ вопросѣ фактъ преступленія изложенъ подробнѣе, между тѣмъ, на 1-й вопросъ послѣдовалъ отрицательный отвѣтъ, а на 4-й утвердительный. По симъ основаніямъ, и. д. помощника военнаго прокурора проситъ объ отмѣнѣ приговора суда.—Главный военный судъ находитъ, что, на основаніи 1644 ст. Улож. о нак., кражею признается всякое, какимъ бы то ни было образомъ, тайное похищеніе чужаго движимаго имущества, а, по 10 ст. Уложенія, преступленіе почитается совершившимся, когда въ самомъ дѣлѣ послѣдовало преднамѣренное виновнымъ, или же иное отъ его дѣйствій, зло; изъ приговора же суда видно, что подсудимый Рага признанъ виновнымъ въ томъ, что, отперевъ, посредствомъ гвоздя, двери склада, вошелъ туда и вынесъ хранившіяся тамъ подошвы въ смежную комнату, съ намѣреніемъ присвоить ихъ себѣ, чего не исполнилъ потому только, что былъ застигнутъ на мѣстѣ преступленія. Такое дѣяніе подсудимаго, по буквальному смыслу вышеприведенныхъ статей закона, составляетъ не покушеніе на кражу, а преступленіе вполнѣ совершившееся, какъ это было уже разъяснено

по однороднымъ съ настоящимъ дѣламъ въ рѣшеніяхъ главнаго военнаго суда 1868 г. № 2, 1869 г. №№ 64 и 83 и 1871 г. №№ 43 и 238, причемъ было указано, что на признаніе преступленія кражи вполнѣ совершившимся не имѣетъ никакого вліянія то обстоятельство, что подсудимый не воспользовался похищенною вещью.—Посему, кіевскій военно-окружный судъ неправильно примѣнилъ къ винѣ подсудимаго 114 и 1648 ст. Уложенія, за покушеніе на похищеніе чужаго имущества изъ запертаго хранилища, чрезъ открытіе онаго посредствомъ гвоздя, но въ виду того, что это похищеніе сопровождалось сорваніемъ печати съ дверей, обязанъ былъ опредѣлить ему наказаніе по 2-й части 1647 ст. Улож. о наказ., какъ за преступленіе вполнѣ совершившееся. По симъ соображеніямъ, признавая, что по настоящему дѣлу неправильно примѣнены военно-окружнымъ судомъ законы о наказаніи подсудимаго и, сверхъ того, при постановкѣ вопросовъ и въ отвѣтахъ на оные, допущено судомъ, указываемое въ протестѣ, противорѣчіе, главный военный судъ опредѣляетъ: приговоръ кіевскаго военно-окружнаго суда о служителѣ Рагѣ отмѣнить и, руководствуясь 965 ст. XXIV, предоставить тому суду постановить новый по дѣлу сему приговоръ въ другомъ составѣ присутствія.

49.—Марта 11. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Гродно объ унтеръ-офицерѣ изъ вольно-опредѣляющихся 104 пѣх. устюжскаго полка **Дмитріѣ Введенскомъ**, происходящемъ изъ оберъ-офицерскихъ дѣтей.—Временный военный судъ въ г. Гродно призналъ подсудимаго Введенскаго виновнымъ въ самовольной отлучкѣ, 7 іюня 1871 г., изъ лагеря, изъ которой того же числа былъ задержанъ, и въ похищеніи, во время отлучки, изъ незапертыхъ сѣней дома крестьянина Зайчика двухъ свертковъ холста, которые спряталъ въ лѣсу, гдѣ холстъ, по задержаніи Введенскаго, былъ найденъ и возвращенъ по принадлежности. Находя, что за эти преступленія Введенскій, на основаніи С. В. П. 1869 г. XXII ст. 134, Уст. о наказ., налаг. мир. суд., ст. 169 и Улож. о наказ. ст. 152 (п. 4) и 1656, подлежитъ лишенію правъ и заключенію въ тюрьмѣ отъ 3 до 6 мѣсяцевъ, временный судъ обратилъ вниманіе на уменьшающія вину подсудимаго обстоятельства, именно, полное и чистосердечное раскаяніе его на судебномъ слѣдствіи и то, что подсудимый, во время совершенія преступленія, имѣлъ отъ роду менѣе 21 года, и посему, руководствуясь С. В. П. XXII ст. 91 и Улож. о нак. ст. 134 (п. 2) и 140 (п. 5), понизилъ слѣдующее подсудимому по закону наказаніе на 2 степени и затѣмъ, на основаніи С. В. П. 1869 г. XXII прил. къ ст. 6 и Улож. о нак. ст. 39 и 150, приговорилъ Введенскаго, по лишеніи унтеръ-офицерскаго званія и всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ему, правъ и преимуществъ, подвергнуть кратковременному аресту на 2 недѣли. Въ поданномъ на этотъ приговоръ протестѣ помощникъ военнаго прокурора, штабсъ-капитанъ Мордвиновъ, объясняетъ, что онъ находитъ приговоръ суда неправильнымъ, во-1-хъ потому, что судъ, признавъ Введенскаго подлежащимъ отвѣтственности по 169 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., согласно разъясненіямъ угол. кассац. д-та прав. сената въ рѣшеніяхъ 1867 г. № 188 и 1868 г. № 31, не имѣлъ права, въ виду уменьшающихъ вину подсудимаго обстоятельствъ, ссылаться на Улож. о наказ. и смягчать ему наказаніе въ большей мѣрѣ, чѣмъ опредѣлено въ Уст. о нак., налаг. мир. суд., а долженъ былъ руководствоваться 1 п. 12 ст. означеннаго Устава, и во-2-хъ, что судъ неправильно приговорилъ Введенскаго, какъ несовершеннолѣтняго, къ лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ.—Главный военный судъ находитъ, что рѣшеніями угол. кассац. д-та правит. сената 1867 г. № 188 и 1868 г. №№ 31 и 771 разъяснено, что принятое въ Уложеніи о нак. дѣленіе наказаній на степени не имѣетъ ничего общаго съ системою, принятою въ Уставѣ о наказ.,

налаг. мир. суд., въ которомъ за каждое, предусмотрѣнное въ немъ, преступленіе опредѣляется извѣстнаго рода наказаніе въ предѣлахъ, несоотвѣтствующихъ вовсе дѣленію на степени, а потому временный военный судъ въ г. Гродно, признавъ Введенскаго подлежащимъ наказанію по Уставу о нак., налаг. мир. суд., и находя уменьшающія вину обстоятельства, не имѣлъ права обращаться къ 134 ст. Улож. о наказ. и, на основаніи оной, понижать подсудимому наказаніе на 2 степени, такъ какъ эта статья относится исключительно къ тѣмъ случаямъ, когда виновные подлежатъ отвѣтственности по Уложенію, но, согласно примѣч. къ 147 ст. Улож. и неоднократнымъ разъясненіямъ главнаго военнаго суда въ рѣшеніяхъ 1870 г. № 149, 1871 г. № 47 и 1872 г. № 9, обязанъ былъ руководствоваться 1 п. 12 ст. Уст. о нак., налаг. мир. суд., и опредѣлить подсудимому наказаніе въ предѣлахъ 169 ст. означеннаго Устава. Обращаясь къ разсмотрѣнію 2-й части протеста, главный военный судъ находитъ, что, на основаніи 140 ст. Улож. о наказ., несовершенно-лѣтніе отъ 14 лѣтъ до 21 года, за преступленія и проступки, за кои опредѣляется закономъ лишеніе всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылка на житье въ Сибирь, или другія отдаленныя губерніи, приговариваются къ симъ наказаніямъ, во всякомъ случаѣ, безъ лишенія правъ; а какъ подсудимый Введенскій, имѣющій отъ роду менѣе 21 года, пользующійся особенными правами состоянія и не состоящій на срочной службѣ, признанъ виновнымъ въ преступленіи менѣе тяжкомъ, то временный военный судъ совершенно неправильно и вопреки 91 ст. XXII и 140 ст. Улож. приговорилъ его къ лишенію правъ. Посему, признавая протестъ правильнымъ и руководствуясь 964 ст. XXIV, главный военный судъ опредѣляетъ: приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Гродно объ унтеръ-офицерѣ, изъ вольноопредѣляющихся, Введенскомъ измѣнить въ томъ, чтобы подсудимаго Введенскаго, вмѣсто лишенія всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и кратковременнаго ареста, лишить унтеръ-офицерскаго званія и, уволивъ отъ службы, подвергнуть заключенію въ тюрьмѣ гражданскаго вѣдомства на три мѣсяца, не подвергая лишенію правъ.

50.—Марта 11. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Александрополѣ о казакѣ сборнаго № 1 полка кубанскаго казачьяго войска **Пантелеймонѣ Курбановѣ**.—Временный военный судъ призналъ Курбанова виновнымъ въ похищеніи, 6 декабря 1870 г., изъ запертаго сундука, 19 рублей, принадлежащихъ казакамъ Шипъ-Топинскаго поста, совершенномъ чрезъ образовавшееся въ сундукѣ отверстіе, происшедшее вслѣдствіе того, что нижняя доска его, бывъ дурно прибита, отставала при поднятіи сундука. Находя, что это преступленіе составляетъ простую кражу на сумму не свыше 300 рублей, судъ, на основаніи С. В. П. 1869 г. XXII прил. къ ст. 6 и 69 и Уст. о наказ., налаг. мир. судьями, ст. 12 и 169, приговорилъ Курбанова, по лишеніи нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію ему присвоенныхъ и службою пріобрѣтенныхъ, правъ и преимуществъ, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 3 степени, наказать розгами 150 ударами и перевести въ разрядъ штрафованныхъ. На этотъ приговоръ помощникъ военнаго прокурора, капитанъ Андрессъ, представилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что при разсмотрѣніи настоящаго дѣла допущено судомъ нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства, заключающееся въ томъ, что изъ вызванныхъ къ судебному засѣданію по сему дѣлу шести свидѣтелей явился одинъ хорунжій Закрѣпа, почему, въ виду важности показаній не явившихся свидѣтелей, онъ, помощникъ прокурора, просилъ отложить разсмотрѣніе дѣла, но судъ, не уваживъ его просьбы, постановилъ произвесть судебное слѣдствіе, не смотря на неявку пяти свидѣтелей, показанія

которыхъ призналъ въ то же время существенными и подлежащими прочтенію. Изъ протокола судебнаго засѣданія видно, что изъ числа вызванныхъ по сему дѣлу 6 свидѣтелей, не явились къ судебному засѣданію пять казаковъ, по причинѣ нахожденія ихъ на льготѣ въ вѣдѣніи атамана баталпашинскаго военнаго отдѣла, причемъ судъ, признавъ, согласно заключенію помощника военнаго прокурора, причину неявки свидѣтелей законною, а показанія ихъ существенными, постановилъ прочесть показанія ихъ, данныя на предварительномъ слѣдствіи и, согласно заявленію защитника подсудимаго, призналъ возможнымъ продолжать судебное слѣдствіе въ отсутствіи неявившихся свидѣтелей.—Главный военный судъ находитъ, что, согласно 741 ст. XXIV, если не всѣ вызванные въ судебное засѣданіе свидѣтели окажутся на лицо, то судъ, выслушавъ объясненія сторонъ о томъ, можно ли производить судебное слѣдствіе въ отсутствіи неявившихся свидѣтелей, постановляетъ опредѣленіе или объ отсрочкѣ судебнаго засѣданія, или о разсмотрѣніи дѣла, не смотря на неявку свидѣтелей, причемъ это послѣднее распоряженіе, согласно разъясненію главнаго военнаго суда въ рѣшеніи 1871 г. № 28, можетъ послѣдовать, между прочимъ, въ томъ случаѣ, когда причиною неявки свидѣтеля была смерть, болѣзнь, совершенная дряхлость или дальняя отлучка и, въ виду этихъ причинъ, согласно 727 ст. XXIV, показаніе неявившагося свидѣтеля можетъ быть прочитано на судѣ; а какъ изъ протокола судебнаго засѣданія видно, что вызывавшіеся, въ качествѣ свидѣтелей, по сему дѣлу пять казаковъ не явились въ судебное засѣданіе по причинѣ нахожденія ихъ въ дальнемъ разстояніи отъ мѣста учрежденія суда, то судъ, признавъ, согласно 743 ст. XXIV и заключенію помощника военнаго прокурора, причину неявки свидѣтелей законною, имѣлъ полное право, въ виду изложенныхъ соображеній, разсмотрѣть дѣло о подсудимомъ Курбановѣ въ отсутствіи неявившихся свидѣтелей и распорядиться о прочтеніи на судѣ показаній, данныхъ ими на предварительномъ слѣдствіи. Посему главный военный судъ опредѣляетъ: протестъ помощника военнаго прокурора оставить безъ уваженія.

51.—Марта 11. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора, на приговоръ временнаго военнаго суда въ кр. Динабургѣ о рядовомъ 99 пѣхот. ивангородскаго полка **Генрихѣ Пагенкопфѣ.**—Временный военный судъ въ кр. Динабургѣ, признавъ рядоваго Пагенкопфа виновнымъ въ кражѣ запертаго сундука съ вещами и деньгами, совершенной послѣ суда и наказанія за простую кражу на сумму не свыше 300 руб. сер., на основаніи 1648, 2 ч. 1647, 1660, 1663, 134 (п. 2), 153 (п. 4) ст. Улож. о наказ. уголов. и исправ., 278, 279 и прилож. къ 6 ст. С. В. П. XXII и 830 ст. XXIV, по пониженіи слѣдующаго подсудимому по закону наказанія на 3 степени, во вниманіе къ тому, что онъ добровольно и сполна возвратилъ все украденное хозяину, и къ другимъ уменьшающимъ вину его обстоятельствамъ, приговорилъ его къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ военно-испр. роты по 6 степени 49 ст. XXII на 1 годъ и 3 мѣсяца. На этотъ приговоръ помощникъ военнаго прокурора, подполковникъ Фертовъ, представилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что по обнаруженнымъ на судѣ обстоятельствамъ возбуждено было имъ противъ подсудимаго Пагенкопфа новое обвиненіе въ пьянствѣ послѣ наказанія за то же преступленіе по суду и въ дисциплинарномъ порядкѣ, но судъ, въ нарушеніе 820 и 835 ст. XXIV, оставилъ это обвиненіе безъ обсужденія; кромѣ того, въ приговорѣ по настоящему дѣлу неправильно названо мѣсто заключенія, которому подлежитъ подсудимый Пагенкопфъ по Улож. о наказ., именно вмѣсто: «исправительныя арестантскія отдѣленія»—«арестантскія роты гражданскаго вѣдомства». Предсѣдательствовавшій же въ судебномъ засѣданіи военный судья, подполковникъ Гоппенъ,

объясняетъ, что возбужденное помощникомъ прокурора обвиненіе подсудимаго въ пьянствѣ оставлено судомъ безъ обсужденія на основаніи 731, 802 и 803 ст. XXIV, такъ какъ оно заявлено было лишь въ обвинительной рѣчи помощника военнаго прокурора. Изъ протокола судебнаго засѣданія видно, что означенное обвиненіе было заявлено помощникомъ прокурора дѣйствительно только въ обвинительной его рѣчи и что о внесеніи сего обвиненія въ протоколъ онъ во время судебнаго слѣдствія не просилъ.—Главный военный судъ находитъ, что, по точному смыслу 802, 803 и 805 ст. XXIV, по разсмотрѣніи и повѣркѣ въ судебномъ засѣданіи собранныхъ по дѣлу доказательствъ, ни одна изъ участвующихъ въ дѣлѣ сторонъ не можетъ приводить новыхъ; если же которая-либо сторона признаетъ необходимымъ представить вновь открывшіяся доказательства, то должна заявить о томъ суду предварительно, и въ такомъ случаѣ судъ обязанъ дать противной сторонѣ возможность приготовиться къ состязанію, при чемъ можетъ даже, въ случаѣ надобности, и отложить засѣданіе. Заключительныя же пренія, которыми завершается судебное слѣдствіе, относятся до существа уже разсмотрѣнныхъ такимъ образомъ и повѣренныхъ доказательствъ. Всѣ эти правила установлены съ цѣлію огражденія интересовъ какъ обвинительной власти, такъ и обвиняемаго, которымъ, по смыслу 731 ст. XXIV, предоставлены въ судебномъ состязаніи одинаковыя права приводить доказательства въ свою пользу и опровергать доводы и объясненія противной стороны. Изъ сего слѣдуетъ, что всякое новое доказательство, представленное какою-либо стороною, а тѣмъ болѣе предъявленное военно-прокурорскимъ надзоромъ новое обвиненіе, можетъ быть предметомъ сужденія только въ случаѣ провѣрки и разсмотрѣнія его во время судебнаго слѣдствія, а не по окончаніи онаго. Посему усматривая изъ дѣла, что упоминаемое въ протестѣ обвиненіе подсудимаго рядоваго Патенкопфа въ пьянствѣ послѣ наказанія за то же преступленіе по суду и въ дисциплинарномъ порядкѣ, заявлено помощникомъ военнаго прокурора лишь въ обвинительной рѣчи на заключительныхъ преніяхъ, о внесеніи же о томъ въ протоколъ судебнаго засѣданія онъ во время судебнаго слѣдствія не просилъ, и принимая во вниманіе, что допущенное судомъ въ приговорѣ по настоящему дѣлу неправильное наименованіе исправительныхъ арестантскихъ отдѣленій прежнимъ ихъ названіемъ арестантскія роты гражданскаго вѣдомства составляетъ маловажное упущеніе, не имѣющее никакого вліянія на правильность состоявшагося о подсудимомъ приговора, главный военный судъ опредѣляетъ: протестъ помощника военнаго прокурора оставить безъ послѣдствій.

52.—Марта 11. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ кр. Динабургѣ о старшемъ счетчикѣ 1 конно-артиллерійскаго парка Василіѣ Васильевѣ.—Временный военный судъ въ кр. Динабургѣ, признавъ Васильева виновнымъ въ пьянствѣ послѣ наказанія за это по суду и въ дисциплинарномъ порядкѣ и находя, что за этотъ проступокъ онъ подлежитъ, согласно 2 ч. 196 ст. XXII и 149 ст. Улож. о нак., одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ по 2 степени въ низшей мѣрѣ, опредѣлилъ смягчить это наказаніе на двѣ степени, вслѣдствіе уменьшающихъ вину обстоятельствъ, и затѣмъ, на основаніи приведенныхъ законовъ и прилож. къ 69 ст. XXII и 830 ст. XXIV С. В. П. 1869 г., 2 п. 134 и 4 п. 153 ст. Улож. о наказ., приговорилъ Васильева, по лишеніи нашивки за 10-лѣтнюю безпорочную службу, къ одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ по 5 ст. съ послѣдствіями, въ 57 ст. XXII указанными, и съ содержаніемъ подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ три недѣли, причемъ постановилъ ходатайствовать предъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ о замѣнѣ сего наказанія простымъ арестомъ на 1 мѣсяцъ. Въ представленномъ на

этотъ приговоръ протестѣ помощникъ военнаго прокурора, подполковникъ Фертовъ, объясняетъ, что судъ, при пониженіи опредѣленнаго подсудимому наказанія, по 2 степени одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ на двѣ степени, по ошибкѣ назначилъ ему 5 степень того же наказанія, а вмѣсто замѣны сего послѣдняго наказанія согласно прилож. къ 69 ст. XXII, присоединилъ къ оному содержаніе подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ въ теченіе 3 недѣль.—Главный военный судъ находитъ, что временный военный судъ, приговоривъ Васильева, за пьянство послѣ наказанія за это по суду и въ дисциплинарномъ порядкѣ, къ одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ по 2 степ. 54 ст. XXII въ низшей мѣрѣ съ пониженіемъ сего наказанія, въ виду уменьшающихъ вину обстоятельствъ, на двѣ степени, обязанъ былъ остановиться на 4 степени той же статьи и затѣмъ замѣнить ему это наказаніе, согласно приложенію къ 69 ст. той же книги Свода; между тѣмъ судъ, при пониженіи подсудимому наказанія, въ нарушеніе 830 ст. XXIV, уменьшилъ оное не на двѣ, а на три степени и, сверхъ того, вмѣсто замѣны сего наказанія по приложенію къ 69 ст. XXII, назначилъ еще содержаніе подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ въ продолженіе 3 недѣль. Посему признавая, что временнымъ военнымъ судомъ въ кр. Динабургѣ, при постановленіи приговора по настоящему дѣлу, допущено неправильное примѣненіе законовъ о наказаніи, главный военный судъ, согласно протесту и руководствуясь 965 ст. XXIV, опредѣляетъ: означенный приговоръ отмѣнить, предоставивъ виленскому военно-окружному суду постановить по дѣлу сему новый приговоръ въ другомъ составѣ присутствія.

53.—Марта 11. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ кіевскаго военно-окружнаго суда о мастеровомъ кіевскаго арсенала **Викторѣ Свидзинскомъ**.—Кіевскій военно-окружный судъ призналъ мастероваго Свидзинскаго виновнымъ въ пьянствѣ, ношеніи неприсвоенной его званію одежды и въ томъ, что, выйдя изъ шинка на улицу, онъ и бывшіе вмѣстѣ съ нимъ двое кіевскихъ мѣщанъ бросились на сотника Козловцева и стали бить его, причемъ изорвали на немъ сюртукъ, сорвали погоны и шапку; когда же офицеръ этотъ, вырвавшись отъ нихъ, побѣжалъ, то они, догнавъ его, повалили на землю, наносили удары по головѣ и били головою о землю, причинивъ ему чрезъ то тяжкіе побои. Посему находя, что преступныя дѣянія противъ Козловцева, совершенныя каждымъ изъ участвовавшихъ въ нихъ непосредственно, составляютъ по отношенію къ Свидзинскому нанесеніе начальнику ударовъ и въ высшей степени дерзкое противъ него дѣйствіе, предусмотрѣнное въ 1 ч. 107 ст. XXII, судъ, на основаніи какъ сей статьи такъ и 9 и 13 XXIII того же Свода, 12, 117, 129, 149, 2 и 6 пп. 152 ст. Улож. о наказ., при увеличивающемъ вину обстоятельствѣ—упорство въ запирательствѣ,—приговорилъ Свидзинскаго, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, сослать въ каторжную работу въ крѣпостяхъ на десять лѣтъ. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протестѣ помощникъ военнаго прокурора, капитанъ Стрѣльниковъ 2-й, объясняетъ: 1) что, примѣняя къ преступленію подсудимаго 1 ч. 107 ст. XXII, судъ обязанъ былъ назначить ему, какъ главному виновному, согласно 117 ст. Улож. о наказ., высшую мѣру опредѣленнаго въ 1 ч. 107 ст. наказанія, т. е. ссылку въ каторжную работу въ крѣпостяхъ на 12 лѣтъ, тѣмъ болѣе, что за нимъ признано увеличивающее вину обстоятельство, и 2) что къ виновности подсудимаго, нанесшаго тяжкіе побои офицеру, слѣдовало примѣнить 2 ч. приведенной 107 ст., предусматривающую оскорбленіе начальника съ причиненіемъ ему увѣчья или какихъ нибудь ранъ, хотя бы и легкихъ, такъ какъ по общимъ уголовнымъ законамъ нанесеніе тяжкихъ побоевъ признается болѣе важнымъ преступленіемъ, чѣмъ причиненіе легкихъ ранъ.—Главный военный судъ находитъ, что, на основаніи 2 ч. 107 ст. XXII насильственное дѣйствіе противъ начальника наказывается строже, если означенное

дѣйствіе совершено виновнымъ во время исполненія начальникомъ обязанностей службы или сопровождалось причиненіемъ ему ранъ, увѣчья или смерти, причемъ статьею этою не требуется, чтобы раны были тяжкія. По общимъ же уголовнымъ законамъ нанесеніе тяжкихъ побоевъ (Улож. о наказ. угол. и исправ. ст. 1538) признается преступленіемъ болѣе важнымъ, чѣмъ нанесеніе въ запальчивости и раздраженіи легкихъ ранъ (Улож. ст. 1483). Изъ сего слѣдуетъ, что если оскорбленіе начальника, соединенное съ нанесеніемъ ему даже легкой раны, должно подвергать виновнаго наказанію, положенному во 2 ч. вышеприведенной 107 ст. XXII, то это тѣмъ болѣе представляется необходимымъ въ томъ случаѣ, когда оскорбленіе начальника сопровождалось нанесеніемъ ему тяжкихъ побоевъ. А какъ судомъ признано, что мастеровой Свидзинскій, вмѣстѣ съ своими товарищами, бросившись на сотника Козловцева и повалявъ его на землю, наносилъ ему удары въ голову и билъ его головою о землю, чѣмъ причинилъ ему тяжкіе побои, то военно-окружный судъ обязанъ былъ приговорить Свидзинскаго къ наказанію по 2, а не по 1 ч. 107 ст. XXII, въ которой предусматриваются лишь поднятіе на начальника руки или оружія или нанесеніе ему удара или другое какое-либо насильственное дѣйствіе, не заключающее въ себѣ такихъ истязаній и мученій, какимъ подвергнутъ былъ сотникъ Козловцевъ. Посему, и принимая во вниманіе, что съ примѣненіемъ къ преступленію Свидзинскаго 1 ч. 107 ст., судъ, признавъ его главнымъ виновнымъ и при увеличивающемъ вину обстоятельствѣ, на основаніи 12 и 117 ст. Улож. о наказ., не имѣлъ права смягчать для него высшую мѣру наказанія, положеннаго въ той статьѣ, главный военный судъ, согласно протесту помощника военнаго прокурора и руководствуясь 965 ст. XXIV, опредѣляетъ: состоявшійся 16 декабря 1871 г. о мастеровомъ Свидзинскомъ приговоръ кіевскаго военно-окружнаго суда отмѣнить, предоставивъ тому суду постановить по настоящему дѣлу новый приговоръ въ другомъ составѣ присутствія.

54.—Марта 11. Дѣло по кассаціонной жалобѣ подсудимаго подпоручика 5 кавказскаго линейнаго баталіона Андрея Булыгина на состоявшійся о немъ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Грозномъ.—Изъ дѣла видно, что означенный судъ, признавъ подпоручика Булыгина виновнымъ въ укрывательствѣ завѣдомо краденой коровы цѣною менѣе 300 р. с., на основаніи 1656 ст. Улож. о нак. угол. и испр., 169 и 172 ст. Устава о нак., налаг. мир. суд., и примѣч. къ ст. 4 С. В. П. XXII, приговорилъ его къ исключенію изъ службы съ лишеніемъ чиновъ и всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ему, правъ и преимуществъ и къ заключенію въ тюрьмѣ на полтора мѣсяца. Въ поданной на этотъ приговоръ кассаціонной жалобѣ Булыгинъ объясняетъ, что судъ неправильно примѣнилъ къ преступленію его 169 и 172 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. судьями, и 1656 ст. Улож. о наказ., предусматривающія не укрывательство кражи, въ которомъ онъ признанъ виновнымъ, а совершеніе самой кражи, чрезъ что онъ неправильно приговоренъ къ лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію ему присвоенныхъ.—Главный военный судъ находитъ, что по Уставу о наказ., налаг. миров. судьями (ст. 172), укрывательство кражи, равно какъ и участіе въ кражѣ или покушеніе на оную, приравнивается къ самой кражѣ и подвергаетъ виновныхъ наказаніямъ, опредѣленнымъ за кражу (ст. 169—171). А какъ, на основаніи 1656 ст. Улож. о нак. угол. и испр., за кражу, предусмотрѣнную въ приведенныхъ статьяхъ Устава, виновные въ томъ дворяне, священно-служители, монашествующіе и почетные граждане подвергаются, сверхъ наказанія, положеннаго въ тѣхъ статьяхъ Устава, т. е. тюремнаго заключенія, и лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, то временный судъ, признавъ подпоручика

Булыгина виновнымъ въ укрывательствѣ заведомо краденой коровы, совершенно правильно и согласно съ приведенными законами приговорилъ подсудимаго, сверхъ тюремнаго заключенія, къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію ему присвоенныхъ, правъ и преимуществъ. Посему главный военный судъ опредѣляетъ: рѣшеніе временнаго военнаго суда въ г. Грозномъ о подпоручикѣ Булыгинѣ оставить въ своей силѣ.

55.—Марта 11. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора и кассаціонной жалобѣ защитника подсудимаго младшаго писаря управленія рязанскаго губернскаго воинскаго начальника **Митрофана Извольскаго** на приговоръ о немъ московскаго военно-окружнаго суда.—Изъ дѣла видно, что означенный судъ, признавъ Извольскаго виновнымъ въ первомъ побѣгѣ изъ службы и пьянствѣ послѣ наказанія по суду за отлучки и пьянство, на основаніи 56, 57, 186, 196 и прилож. 69 ст. XXII, 134, 149 и 152 ст. Улож. о наказ. и 889 ст. XXIV, приговорилъ его, по лишеніи нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ему, правъ и преимуществъ, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 3 степ. 54 ст. XXII въ высшей мѣрѣ, къ наказанію розгами 75 ударами и къ переводу въ разрядъ штрафованныхъ. Въ поданномъ на этотъ приговоръ протестѣ помощникъ военнаго прокурора, коллежскій ассессоръ Якобсонъ, объясняетъ, что судъ неправильно приговорилъ Извольскаго къ тѣлесному наказанію, тогда какъ онъ состоитъ въ званіи унтеръ-офицера и, по силѣ 8 п. прилож. къ XXIII С. В. П. и согласно рѣшенію главнаго военнаго суда 1869 г. № 72, изъятъ отъ тѣлеснаго наказанія. Въ томъ же смыслѣ представлена кассаціонная жалоба защитникомъ подсудимаго.—Главный военный судъ находитъ, что, на основаніи 8 п. прилож. къ XXIII и согласно рѣшенію главнаго военнаго суда 1869 г. № 72, всѣ вообще унтеръ-офицеры во время состоянія въ семъ званіи изъемлются отъ тѣлесныхъ наказаній, а какъ изъ послужнаго списка подсудимаго Извольскаго и приказа о преданіи его суду видно, что онъ унтеръ-офицеръ, то судъ не имѣлъ права приговаривать его къ наказанію розгами. Посему главный военный судъ опредѣляетъ: приговоръ московскаго военно-окружнаго суда объ унтеръ-офицерѣ Извольскомъ отмѣнить и, руководствуясь 964 ст. XXIV, подсудимаго этого, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 3 степ. 54 ст. XXII, приговорить къ лишенію унтеръ-офицерскаго званія и къ переводу въ разрядъ штрафованныхъ, съ содержаніемъ подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ въ теченіи четырехъ недѣль.

56.—Марта 18. Дѣло по предложенію главнаго военнаго прокурора объ отмѣнѣ вошедшаго въ законную силу приговора баталіоннаго суда калужскаго губернскаго баталіона о писарѣ унтеръ-офицерскаго званія управленія калужскаго губернскаго воинскаго начальника **Федорѣ Разинѣ**.—Изъ дѣла видно, что писарь Разинъ, добровольно поступившій на службу, преданъ былъ баталіонному суду калужскимъ губернскимъ воинскимъ начальникомъ, по обвиненію въ пьянствѣ, промотаніи казенной шинели, срока 1869 г., и вообще въ дурномъ поведеніи. Баталіонный судъ, признавъ писаря Разина виновнымъ въ означенныхъ преступкахъ, на основаніи 54, 56, 195 и 168 ст. XXII и Улож. о нак. угол. и испр. ст. 152, рѣшеніемъ 21 декабря 1871 г., приговорилъ его къ одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ по 2 ст. 54 ст. XXII, съ замѣною сего наказанія, согласно прилож. къ ст. 69 той же книги, лишеніемъ унтеръ-офицерскаго званія и нашивокъ, переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ, съ увеличеніемъ обязательнаго пребыванія въ семъ разрядѣ на 1 годъ и содержаніемъ подъ строгимъ арестомъ на 3 недѣли. Приговоръ этотъ, по утвержденіи его командиромъ баталіона 23 того же декабря, при-

веденъ въ исполненіе. Между тѣмъ, изъ доставленныхъ командующимъ войсками московскаго военнаго округа свѣдѣній видно, что писарь Разинъ, какъ не состоящій на срочной службѣ, неправильно присужденъ, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ, къ переводу въ разрядъ штрафованныхъ, вмѣсто исключенія изъ службы, согласно 58 и 63 ст. XXII.—Главный военный судъ находитъ, что, на основаніи прилож. къ ст. 6 и 69 п. 4 С. В. П. XXII, впредь до устройства военныхъ тюремъ, опредѣленное для нижнихъ чиновъ, не состоящихъ на срочной службѣ и не пользующихся особенными правами состоянія, одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ замѣняется содержаніемъ въ тюрьмѣ гражданскаго вѣдомства на сроки, соотвѣтствующіе по Улож. о нак. степенямъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ, причемъ подлежащіе сему наказанію по 1 и 2 степенямъ исключаются изъ службы, а по 3, 4 и 5 степенямъ отставляются отъ службы. Вслѣдствіе сего, писарь Разинъ, какъ не состоящій на срочной службѣ и не пользующійся особенными правами состоянія, признанный баталіоннымъ судомъ подлежащимъ одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ по 2 ст., долженъ подлежать, взамѣнъ сего наказанія, согласно прилож. къ 6 и 69 ст. п. 4 XXII, заключенію въ тюрьмѣ гражданскаго вѣдомства по 1 ст., на время отъ 8 мѣсяцевъ до 1 года и 4 мѣсяцевъ и исключенію изъ службы. Посему главный военный судъ, руководствуясь 964 ст. XXIV, опредѣляетъ: приговоръ баталіоннаго суда калужскаго губернскаго баталіона, какъ постановленный съ неправильнымъ примѣненіемъ закона о наказаніи подсудимаго, отмѣнить и подсудимаго писаря Разина, по лишеніи унтеръ-офицерскаго званія и нашивки, исключить изъ службы и подвергнуть заключенію въ тюрьмѣ гражданскаго вѣдомства, въ уваженіе понесеннаго уже имъ ареста, на низшій срокъ, т. е. на 8 мѣсяцевъ.

57.—Марта 18. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Гродно о рядовомъ 104 пѣх. устюжскаго полка **Гавріилѣ Черниковѣ**.—Временный военный судъ призналъ Черникова виновнымъ въ самовольной отлучкѣ и пьянствѣ послѣ наказанія за эти проступки по суду и присвоеніи и растратѣ ввѣренныхъ ему, для передачи нижнимъ чинамъ, денегъ въ количествѣ 1 руб. 70 коп. и, опредѣливъ за каждое изъ сихъ преступленій одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ, на основаніи С. В. П., 1869 г. XXII ст. 54, 56 п. II, 57, 196 ч. 2, 278, 279 и прил. къ ст. 6 и Уст. о нак., налаг. мир. суд., ст. 177, по совокупности преступленій, согласно 152 ст. (5 п.) Улож. о нак. угол. и испр., приговорилъ Черникова къ одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ по 1 степ.; но въ виду чистосердечнаго сознанія подсудимаго, смягчивъ означенное наказаніе на 1 степень, опредѣлилъ подсудимаго Черникова, по лишеніи нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ, подвергнуть одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ по 2 степ., съ замѣною сего наказанія, согласно прил. къ ст. 69 XXII, наказаніемъ розгами ста ударами, съ оставленіемъ въ разрядѣ штрафованныхъ и увеличеніемъ обязательнаго пребыванія въ семъ разрядѣ на 1 годъ. На этотъ приговоръ помощникъ военнаго прокурора, штабсъ-капитанъ Мордвиновъ, представилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что за признаніемъ только одного уменьшающаго вину обстоятельства, судъ могъ смягчить подсудимому наказаніе лишь въ мѣрѣ, такъ какъ, согласно разъясненію главнаго военнаго суда въ рѣшеніи 1870 г. № 183, судъ имѣетъ право уменьшать слѣдующее подсудимому наказаніе на 1 или на 2 степени, лишь въ случаѣ признанія совокупности уменьшающихъ вину обстоятельствъ, а потому проситъ объ отмѣнѣ приговора о Черниковѣ и назначеніи ему наказанія по 1 степ. 54 ст. XXII.—Главный военный судъ находитъ, что на основаніи 93 ст. XXII и 135 ст. Улож. о нак., разъясненныхъ

въ рѣшеніяхъ главнаго военнаго суда 1870 г. № 183 и 1871 г. № 205, суду предоставляется право уменьшать подсудимымъ слѣдующее по закону наказаніе 1 или 2 степенями лишь въ случаѣ совокупности уменьшающихъ вину обстоятельствъ; а какъ временный судъ призналъ въ дѣяніяхъ подсудимаго одно уменьшающее вину обстоятельство, то могъ смягчить ему наказаніе только въ мѣрѣ, а потому обязанъ былъ, по признанной имъ совокупности преступленій, назначить подсудимому одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ не по 2, а по 1 степени 54 ст. XXII. Посему, признавая протестъ помощника прокурора правильнымъ, главный военный судъ вмѣстѣ съ тѣмъ находитъ, что, независимо отъ указаннаго упущенія, судомъ нарушенъ и 3 п. 152 ст. Улож. о наказ., на основаніи котораго и рѣшеній главнаго военнаго суда 1871 г. № 214 и 1872 г. № 40 судъ, признавъ подсудимаго виновнымъ въ самовольной отлучкѣ и пьянствѣ, послѣ наказанія за таковые же проступки по суду, обязанъ былъ назначить подсудимому, по совокупности преступленій, изъ установленныхъ 2 частью 196 ст. XXII наказаній, самое тягчайшее и въ высшей онаго мѣрѣ. Но какъ относительно неправильнаго примѣненія къ винѣ подсудимаго наказанія со стороны военно-прокурорскаго надзора не представлено протеста, то главный военный судъ, въ виду 969 ст. XXIV, не измѣняя въ этомъ отношеніи приговора суда и руководствуясь 964 ст. той же книги, опредѣляетъ: приговоръ временнаго военнаго суда о подсудимомъ Черниковѣ дополнить тѣмъ, чтобы рядовому Черникову, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 1 степ., согласно ст. 56 С. В. П. 1869 г. XXII пун. II лит. а, независимо отъ назначеннаго ему судомъ тѣлеснаго наказанія, продолжить срокъ обязательнаго пребыванія въ разрядѣ штрафованныхъ на 2 года.

58.—Марта 18. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора и кассаціоннымъ жалобамъ подсудимыхъ рядовыхъ: 133 пѣх. симферопольскаго полка **Филиппа Терлича** и перемѣннаго состава рабочей бригады **Василія Полякова** и **Якова Крюкова** на состоявшійся о нихъ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Екатеринославѣ. — Временный военный судъ призналъ рядовыхъ Терлича, Полякова и Крюкова виновными: 1) въ побѣгѣ изъ службы, совершенномъ Терличемъ въ 3 разъ, а Поляковымъ и Крюковымъ во 2 разъ, 2) въ составленіи ими, во время этого побѣга, по предварительному соглашенію между собою и съ двумя другими сообщниками изъ лицъ гражданскаго вѣдомства, шайки изъ 5 человѣкъ для воровства, и въ кражахъ затѣмъ всѣми подсудимыми у проживающихъ въ г. Екатеринославѣ евреевъ Ушинскаго и Писаревскаго, въ ночь съ 13 на 14 іюля 1868 г., изъ незапертыхъ помѣщеній разнаго имущества на сумму менѣе 300 руб. сер., и отдѣльно Крюковымъ и Терличемъ, въ ночь съ 11 на 12 того же іюля, разныхъ вещей со взломомъ помѣщеній, въ которыхъ онѣ хранились, у жителей г. Екатеринослава: крестьянина Елисѣева, мѣщанина Сорочинскаго и вдовы штабсъ-ротмистра Бажановой, причемъ Поляковъ, зная объ этихъ кражахъ и имѣя возможность донести о нихъ начальству, не исполнилъ сего, и наконецъ также особо подсудимаго Терлича въ покушеніи, во время нахожденія въ шайкѣ, на кражу имущества изъ незапертаго погреба безсрочно-отпускнаго рядоваго Кловскаго, остановленномъ вслѣдствіе задержанія виновнаго на мѣстѣ преступленія, причемъ Поляковъ и Крюковъ, зная объ этомъ покушеніи и имѣя возможность донести о томъ начальству, тоже не исполнили сего, и 3) Полякова и Крюкова въ томъ, что предварительно условившись съ двумя другими сообщниками изъ лицъ гражданскаго вѣдомства сдѣлать нападеніе на бывшаго сторожемъ въ домѣ г-жи Рябининой въ г. Екатеринославѣ, крестьянина Цыпленкова, съ цѣлію ограбленія его имущества, всѣ четверо, ночью съ 14 на 15 іюля 1868 г., вооруженные кин-

жаломъ, шкворнемъ и долотомъ, подошли къ тому дому, и когда Цыпленковъ вышелъ къ нимъ на встрѣчу, то Поляковъ съ помощію Крюкова убилъ его шкворнемъ, послѣ чего они вдвоемъ, выломавъ окно въ домѣ, влѣзли въ комнату и, вынеся оттуда принадлежащія Цыпленкову и ночевавшей въ томъ домѣ г-жѣ Шульцъ вещи, вмѣстѣ съ принявшими тѣ вещи остальными товарищами скрылись. — Независимо отъ сего, имѣя въ виду, что Поляковъ и Крюковъ, по состоявшемуся о нихъ 15 марта 1871 года приговору екатеринославскаго окружнаго суда, не приведенному въ исполненіе, признаны виновными въ покушеніи къ побѣгу изъ тюрьмы съ проломомъ стѣны по предварительному соглашенію съ другими заключенными и въ участіи въ поддѣлкѣ фальшивыхъ паспортовъ съ приложеніемъ къ нимъ фальшивыхъ же печатей, за что приговорены къ отдачѣ въ военно-испр. роты на 6 лѣтъ, и принимая во вниманіе: 1) что по дѣлу не выяснилось, кто изъ подсудимыхъ былъ зачинщикомъ или основателемъ шайки, а потому къ нимъ должна быть примѣнена 2 часть 1645 ст. Улож. о наказ.; 2) что подсудимый Терличъ за покушеніе на кражу, согласно 9 и 114 ст. Улож., подлежитъ въ настоящемъ случаѣ наказанію 2 степенями ниже противъ положеннаго за самое совершеніе преступленія; 3) что Поляковъ за недонесеніе о кражахъ, совершенныхъ Крюковымъ и Терличемъ, а также за недонесеніе о покушеніи Терлича на кражу, долженъ подвергнуться вмѣстѣ съ Крюковымъ, на основаніи 125 и 2 ч. 1645 ст. Уложенія, наказанію по 3 степ. 31 ст. Уложенія, и 4) что дѣянія Полякова и Крюкова въ отношеніи крестьянина Цыпленкова составляютъ предусмотрѣнное въ 1629 и 1632 ст. Улож. разбойное съ оружіемъ въ рукахъ нападеніе, сопровождавшееся убійствомъ, временный военный судъ, по совокупности всѣхъ означенныхъ преступленій, на основаніи приведенныхъ статей, а также 2 и 3 пп. 152 ст. Улож. о наказ., 254, 256 и 17 (п. 4 и 5 продолж.) ст. кн. 1 Военно-Уголовнаго Устава, Высочайшаго повелѣнія, объявленнаго въ приказѣ военнаго министра 6 мая 1868 года № 135 и 136 и 278 ст. С. В. П. 1869 г. XXII, приговорилъ подсудимыхъ: Терлича, по лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ему, правъ и преимуществъ, отдать въ военно-испр. роты на 6 лѣтъ, а Полякова и Крюкова, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, сослать въ каторжную работу въ рудникахъ, перваго въ высшей мѣрѣ слѣдующаго ему по закону наказанія на 15, а втораго въ низшей мѣрѣ на 12 лѣтъ. На этотъ приговоръ помощникъ военнаго прокурора, капитанъ Замыцкій, представилъ протестъ, а подсудимые Терличъ, Поляковъ и Крюковъ принесли кассаціонныя жалобы и прошеніе. Въ протестѣ изложено: 1) что признавъ подсудимыхъ въ одно и тоже время виновными въ воровствѣ шайкою и въ воровствѣ по предварительному между собою соглашенію, временный судъ допустилъ тѣмъ смѣшеніе исключающихъ одно другое понятій; 2) что подсудимымъ неправильно опредѣлено наказаніе по 2 ч. 1645 ст. Улож. о наказ., какъ участникамъ въ кражахъ шайкою, тогда какъ по обстоятельствамъ настоящаго дѣла они всѣ должны быть признаваемы зачинщиками и подлежать наказанію по 1 ч. этой статьи; 3) что также неправильно судъ вошелъ въ оцѣнку каждаго изъ отдѣльныхъ дѣяній подсудимыхъ въ составѣ шайки съ назначеніемъ за каждое дѣяніе особыхъ наказаній, вслѣдствіе чего является въ приговорѣ противорѣчіе въ опредѣленіи виновности нѣкоторыхъ подсудимыхъ, признанныхъ въ одно и то же время непосредственными участниками въ преступленіяхъ шайки и недоносителями о нихъ, и наконецъ 4) что къ преступленію подсудимыхъ Полякова и Крюкова, признанному судомъ разбойнымъ съ оружіемъ въ рукахъ нападеніемъ, сопровождавшимся убійствомъ, ближе подходятъ 1453 и 1454 ст. Улож. о наказ., предусматривающія предумышленное убійство съ цѣлью ограбленія, чѣмъ примѣненныя судомъ 1629 и 1632 ст. Улож. Въ кассаціонныхъ же жалобахъ подсудимыхъ, также какъ и въ протестѣ, сдѣлано заявленіе о

неправильномъ опредѣленіи судомъ виновности нѣкоторыхъ изъ нихъ въ преступленіяхъ шайки. Кромѣ того Поляковъ и Крюковъ указываютъ на слѣдующія нарушенія судомъ формъ и обрядовъ судопроизводства: 1) судъ, отложивъ засѣданіе по настоящему дѣлу за неявкою нѣкоторыхъ свидѣтелей, показанія которыхъ признаны существенными, вопреки 742 ст. XXIV, не повторилъ вызова шестерымъ изъ этихъ свидѣтелей, которые по этому не явились и на вторичное засѣданіе; 2) въ резолюціи суда не упомянуто, къ какому наказанію они, Поляковъ и Крюковъ, были приговорены екатеринославскимъ окружнымъ судомъ, а вмѣсто того приведены лишь статьи закона, относящіяся до признанныхъ тѣмъ судомъ преступленій ихъ; 3) нѣкоторыя сдѣланныя въ вопросномъ листѣ и въ приговорѣ поправки оставлены безъ надлежащей оговорки, и 4) вопросы о виновности Крюкова по участію въ преступленіяхъ шайки составлены безъ подробнаго изложенія въ нихъ предметовъ обвиненія, а съ ссылками на вопросы о виновности другихъ подсудимыхъ. Наконецъ въ особо поданномъ прошеніи подсудимаго Полякова заключается ходатайство объ освобожденіи подсудимаго Крюкова отъ отвѣтственности по обвиненію въ убійствѣ и ограбленіи крестьянина Цыпленкова, какъ вовсе неучаствовавшаго въ совершеніи этого преступленія.—Главный военный судъ находитъ, что изъ протоколовъ судебныхъ засѣданій по сему дѣлу видно, что хотя изъ вызывавшихся военно-прокурорскимъ надзоромъ свидѣтелей не явилось на первое засѣданіе 8 человѣкъ, но причины неявки ихъ, кромѣ рядоваго Салова, признаны законными, а показанія найдены существенными только въ отношеніи мѣщанки Цыпленковой и ея сына, которымъ, равно какъ и рядовому Салову, по отсрочкѣ засѣданія, и былъ повторенъ вызовъ о явкѣ на вторичное засѣданіе, причемъ хотя Цыпленковы, по неразысканію мѣста жительства ихъ, опять не прибыли въ судъ, но причина неявки ихъ и на второмъ засѣданіи признана судомъ также законною и судебное слѣдствіе производилось безъ бытности этихъ свидѣтелей съ согласія сторонъ. Повтореніе же всѣхъ предметовъ обвиненія при изложеніи предлагаемаго на разрѣшеніе суда вопроса о виновности каждаго подсудимаго въ отдѣльности, вмѣсто ссылки на указаніе тѣхъ предметовъ въ предъидущихъ вопросахъ о другихъ подсудимыхъ, для суда вовсе не обязательно и при совершенномъ тождествѣ обвиненій представляется даже излишнимъ; а оставленіе безъ оговорки нѣкоторыхъ поправокъ въ вопросахъ и приговорѣ по сему дѣлу составляетъ маловажное упущеніе, которое, равно какъ и другія, указываемыя въ жалобахъ подсудимыхъ нарушенія при изложеніи приговора и резолюціи, не имѣли никакого вліянія на рѣшеніе сего дѣла. Посему и имѣя въ виду, что прошеніе Полякова касается существа дѣла, не подлежащаго разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ, на основаніи 4 ст. XXIV, главный военный судъ опредѣляетъ: означенныя прошеніе и жалобы подсудимыхъ Терлича, Полякова и Крюкова оставить безъ уваженія. Обращаясь затѣмъ къ разсмотрѣнію протеста, главный военный судъ находитъ, что временный военный судъ, признавъ Терлича, Полякова и Крюкова виновными въ кражахъ вмѣстѣ съ двумя другими лицами гражданскаго вѣдомства, составившею для того шайкою, причемъ по дѣлу осталось не разъясненнымъ, кто изъ нихъ былъ зачинщикомъ или основателемъ шайки, совершенно правильно примѣнилъ ко всѣмъ тремъ 2 часть 1645 ст. Улож. о наказ., опредѣляющую наказаніе такимъ участникамъ въ кражахъ шайкою, которые сами дѣйствовали при совершеніи преступленія, не будучи однако же зачинщиками. Равнымъ образомъ и употребленныя въ приговорѣ суда выраженія, что подсудимые составили шайку по предварительному между собою и съ другими лицами соглашенію, не заключаютъ въ себѣ, какъ полагаетъ помощникъ прокурора, противорѣчія, ибо предварительное на преступленіе соглашеніе, составляя само по себѣ особый признакъ виновности нѣсколькихъ лицъ, вмѣстѣ съ тѣмъ входитъ въ

состава порядка о шайкѣ. Въ отношеніи же указываемой въ протестѣ неправильности, допущенной судомъ при опредѣленіи виновности подсудимыхъ Терлича, Полякова и Крюкова въ кражахъ оказывается, что хотя въ виду признанной виновности ихъ въ кражахъ шайкою и за примѣненіемъ къ ней 1655 ст. Улож. уже не предстояло надобности опредѣлять мѣру отвѣтственности ихъ за покушеніе на кражу или недонесеніе объ оной, но это обстоятельство не имѣло вліянія на окончательное опредѣленіе подсудимымъ наказанія. Что же касается протеста относительно убійства и ограбленія крестьянина Цыпленкова, то главный военный судъ находитъ, что въ рѣшеніи сего суда 1869 г. за № 1 уже разъяснено, что дѣяніе преступника, выразившаго дѣйствіями своими явное намѣреніе лишить кого-либо жизни и исполнившаго это намѣреніе, съ цѣлью воспользоваться его имуществомъ, должно быть подводимо подъ 1453 ст. Улож. о наказ., предусматривающую предумышленное убійство для ограбленія убитаго или для завладѣнія какою-либо собственностію его или другаго лица. А какъ временнымъ военнымъ судомъ признано, что подсудимые Поляковъ и Крюковъ, съ двумя товарищами, вооруженные кинжаломъ и другими орудіями, отправились къ крестьянину Цыпленкову съ цѣлію нападенія на него и ограбленія и, встрѣтивъ сего крестьянина, убили его, а потомъ забрали бывшее въ его домѣ имущество, то преступленіе это неправильно отнесено судомъ, вмѣсто вышеприведенной 1453 ст. Улож. о наказ., къ 1629 и 1632 ст. Улож., въ которыхъ опредѣляется наказаніе лицъ за разбойное нападеніе на домъ нѣсколькими сговорившимися на то лицами. Посему признавая протестъ помощника прокурора въ этомъ отношеніи заслуживающимъ уваженія, главный военный судъ опредѣляетъ: состоявшійся по настоящему дѣлу приговоръ относительно подсудимыхъ Полякова и Крюкова отмѣнить и, руководствуясь 964 ст. XXIV и вышеприведенными законами, подсудимыхъ этихъ, какъ признанныхъ временнымъ военнымъ судомъ подлежащими: Поляковъ высшей, а Крюковъ низшей мѣрѣ слѣдующаго имъ по закону наказанія, по лишеніи ихъ всѣхъ правъ состоянія, сослать въ каторжную работу въ рудникахъ: Полякова на двадцать, а Крюкова на пятнадцать лѣтъ.

59.—Марта 18. Дѣло по протесту и. д. помощника военнаго прокурора на частное опредѣленіе кіевскаго военно-окружнаго суда по дѣлу о рядовомъ [illegible] пѣх. бессарабскаго полка Павелѣ Дмитренко (онъ же Незаконнорожденный).— Изъ дѣла видно, что рядовой Дмитренко, признанный кіевскимъ военно-окружнымъ судомъ виновнымъ въ разныхъ преступленіяхъ и приговоренный къ отдачѣ въ военно-испр. роты, при объявленіи ему резолюціи суда дозволилъ себѣ, обращаясь къ суду, сказать громкимъ голосомъ и размахивая руками, «что онъ не доволенъ этимъ судомъ, что стороннихъ защитниковъ брать не позволяютъ, а эти съ вами за одно міроѣды...», причемъ произнесъ площадное ругательство, относя оное къ суду.— Составивъ объ этомъ происшествіи актъ, судъ принимая въ соображеніе, что хотя объявленное въ приказѣ военнаго министра отъ 3 декабря 1871 г. за № 371 Высочайшее повелѣніе о порядкѣ постановленія приговоровъ надъ подсудимыми, оказавшимися виновными въ нанесеніи оскорбленія суду, во время разсмотрѣнія настоящаго дѣла, т. е. 28 декабря 1871 года, было извѣстно въ Кіевѣ изъ газеты Русскій Инвалидъ, но въ судѣ еще не было получено ни подлиннаго приказа за № 371, ни Собранія узаконеній и распоряженій правительства, содержащаго въ себѣ это Высочайшее повелѣніе, не призналъ себя вправѣ примѣнить новый законъ къ настоящему случаю, а потому того же числа постановилъ: не приводя, согласно 1035 ст. XXIV, приговора о Дмитренко въ исполненіе, сообщить актъ о новомъ поступкѣ его чрезъ военнаго прокурора военному начальству на зависящее распоряженіе о возбужденіи противъ Дмитренко судебнаго преслѣдованія. Въ протестѣ,

представленном на это определеніе и. д. помощника военнаго прокурора, штабсъ-капитан баронъ Остенъ-Сакенъ, объясняетъ, что такъ какъ Высочайшее повелѣніе о порядкѣ постановленія приговоровъ надъ подсудимыми, которые осмѣлятся нанести оскорбленіе суду, было извѣстно въ кіевскомъ военно-окружномъ судѣ изъ нумеровъ оффиціальныхъ газетъ Правительственнаго Вѣстника и Русскаго Инвалида, то судъ обязанъ былъ, согласно тому Высочайшему повелѣнію, постановить новый приговоръ о подсудимомъ, не сообщая о поступкѣ его военному начальству для судебнаго преслѣдованія.—Главный военный судъ находитъ, что, на основаніи 11 ст. С. В. П. 1869 года I и 1015 ст. того же С. В. П. XXIV, всѣ Высочайшія повелѣнія по военному вѣдомству объявляются въ приказахъ военнаго министра, которые могутъ быть исполняемы лишь со времени полученія оныхъ на мѣстѣ. Посему, признавая, что за неполученіемъ въ г. Кіевѣ приказа военнаго министра отъ 3 декабря 1871 года за № 371, военно-окружный судъ не имѣлъ права примѣнять изложеннаго въ онойъ Высочайшаго повелѣнія къ настоящему дѣлу, основываясь лишь на извѣстіи сообщенномъ газетою «Русскій Инвалидъ», главный военный судъ опредѣляетъ: протестъ и. д. помощника военнаго прокурора оставить безъ послѣдствій.

60.—Марта 18. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ петербургскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ 96 пѣх. омскаго полка **Антонѣ Доддѣ**.—Означенный судъ призналъ подсудимаго виновнымъ въ томъ, что поручику Тушину, находившемуся при исполненіи обязанностей службы и не прощавшему его, не смотря на его просьбы, онъ сказалъ: «охота вамъ, ваше благородіе, кровь христіанскую пить», причемъ слова эти были сказаны имъ, не возвышая голоса, безъ всякаго намѣренія оскорбить Тушина и заключали въ себѣ направленный къ нему упрекъ послѣ того, какъ насмѣшки окружавшихъ подсудимаго нижнихъ чиновъ и взведеніе ими на него напрасныхъ обвиненій въ покушеніяхъ на разныя преступленія не были останавливаемы Тушинымъ и привели подсудимаго въ раздраженное состояніе. За такой поступокъ,—признанный судомъ неприличнымъ съ начальникомъ обращеніемъ и въ виду уменьшающихъ вину подсудимаго обстоятельствъ, судъ, на основаніи 2 ч. 105 ст. XXII, приговорилъ подсудимаго къ строгому аресту на двѣ недѣли. Въ поданномъ на этотъ приговоръ протестѣ помощникъ военнаго прокурора, капитанъ Стрѣльниковъ, объясняетъ, что слова рядоваго Додды, обращенныя имъ къ поручику Тушину, заключаютъ въ себѣ явную дерзость, и, по соображеніи съ условіями военной службы и воинской дисциплины, составляютъ прямое оскорбленіе начальника, предусмотрѣнное 2 ч. 106 ст. XXII.—Главный военный судъ находитъ, что въ рѣшеніяхъ онаго 1869 г. № 80 и 1870 г. № 5, было уже разъяснено, что въ законахъ не содержится указанія признаковъ, которыми отличается оскорбленіе начальника на словахъ, предусмотрѣнное 106 ст. XXII, отъ неоказанія ему уваженія, предусмотрѣннаго въ примѣненной судомъ къ сему дѣлу 105 ст. той же книги, и что рѣшеніе сего вопроса въ каждомъ данномъ случаѣ зависитъ отъ обстоятельствъ дѣла. Посему и принимая во вниманіе, что при тѣхъ обстоятельствахъ, которыя по настоящему дѣлу признаны судомъ, произнесенныя безъ возвышенія голоса рядовымъ Доддою слова, скорѣе могутъ быть подведены подъ понятіе о неоказаніи начальнику уваженія, и что при низкой степени развитія Додды, онъ не могъ сознавать значенія и важности произнесенныхъ имъ выраженій, которыя, по его понятіямъ, могли имѣть болѣе цѣлью неумѣстное заявленіе жалобы, нежели оскорбленіе начальника, главный военный судъ находитъ, что въ настоящемъ случаѣ судъ вполнѣ основательно примѣнилъ къ виновности Додды 105, а не 106 ст. XXII, а потому опредѣляетъ: означенное рѣшеніе суда оставить въ своей силѣ.

61. — Марта 13. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Вологдѣ о рядовомъ никольской уѣздной команды **Иванѣ Сорокинѣ**.—Означенный судъ призналъ Сорокина виновнымъ въ томъ, что, бывъ назначенъ за старшаго въ конвой, для сопровожденія партіи арестантовъ изъ 10 человѣкъ, въ числѣ которыхъ были нижніе чины, слѣдующіе не въ родѣ арестантовъ, и приведя партію эту на станцію Адаму, Никольскаго уѣзда, не поставилъ часовыхъ и самъ заснулъ вмѣстѣ съ конвойными, послѣдствіемъ чего былъ побѣгъ одного изъ партіи собственно не арестанта. Относя дѣяніе это къ несоблюденію особыхъ обязанностей караульной службы, судъ, на основаніи 160 ст. XXII и рѣшенія главнаго военнаго суда 1871 г. № 201, назначилъ подсудимому изъ опредѣленныхъ въ этой статьѣ отдачи въ военно-испр. роты по 7—4 степ. 49 ст. и одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ отъ 3 до 6 мѣсяцевъ сіе послѣднее наказаніе, которое, въ силу 162 ст. XXII книги, возвысилъ на 1 степень и затѣмъ, понизивъ наказаніе это, въ виду уменьшающихъ вину подсудимаго обстоятельствъ, на двѣ степени, на основаніи приведенныхъ статей, а также 54 (3 степ.) и прилож. къ 69 ст. XXII, 134, 149 и 158 ст. Улож. о нак., приговорилъ подсудимаго, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 3 степ. 54 ст. XXII, къ содержанію подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ три недѣли, съ лишеніемъ нашивки и переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протестѣ помощникъ военнаго прокурора, коллежскій совѣтникъ Андреевъ, объясняетъ, что изъ положенныхъ въ 160 ст. XXII, за преступленіе подсудимаго, наказаній судъ не имѣлъ права выбирать слабѣйшее, такъ какъ при обязательномъ усиленіи наказанія, по разъясненію главнаго военнаго суда въ рѣш. 1870 г. №№ 140, 171 и 180 и 1871 г. №№ 37 и 99, усиленіе это производится съ высшей мѣры тягчайшаго наказанія, вслѣдствіе чего военный судъ обязанъ былъ назначить подсудимому отдачу въ военно-испр. роты по 4 степ. 49 ст. въ высшей мѣрѣ и, по возвышеніи сего наказанія, согласно 162 ст. XXII, на одну степень, опредѣлить и это наказаніе въ высшей мѣрѣ.—Главный военный судъ находитъ, что въ рѣшеніи сего суда 1871 г. № 201, по дѣлу о рядовомъ Силантьевѣ, на которое ссылается временный военный судъ въ своемъ приговорѣ, положительно выражено, что право выбора изъ положенныхъ за извѣстное преступленіе наказаній непримѣнимо къ тѣмъ случаямъ, когда въ самомъ законѣ опредѣлено назначать тягчайшее наказаніе. А какъ при обязательномъ возвышеніи наказанія, согласно съ приводимыми въ протестѣ рѣшеніями, возвышеніе это слѣдуетъ начинать съ высшей мѣры строжайшаго наказанія, то временный военный судъ, возвышая, въ силу 162 ст. XXII, опредѣленное въ 160 ст. наказаніе на 1 степень, не имѣлъ права изъ положенныхъ въ послѣдней статьѣ наказаній избирать тюремное заключеніе, но безусловно былъ обязанъ возвысить 1 степенью высшую мѣру отдачи въ военно-испр. роты по 4 степ. 49 ст. Что же касается протеста помощника прокурора о томъ, что судъ, понизивъ наказаніе на двѣ степени, обязанъ былъ также назначить и высшую мѣру наказанія, то мнѣніе это несогласно съ сдѣланнымъ главнымъ военнымъ судомъ разъясненіемъ въ рѣшеніи 1871 г. № 107. Но, независимо отъ протеста, главный военный судъ не могъ не обратить вниманія на то, что временный военный судъ примѣнилъ къ Сорокину 162 ст. XXII, предусматривающую послѣдовавшій отъ нарушенія обязанностей караульной службы побѣгъ арестанта или плѣннаго, а между тѣмъ въ томъ же приговорѣ призналъ, что бѣжавшій изъ партіи нижній чинъ былъ не въ родѣ арестанта. Въ виду сего противорѣчія и указанной выше неправильности въ примѣненіи закона о наказаніи, главный военный судъ опредѣляетъ: приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Вологдѣ о рядовомъ Сорокинѣ отмѣ-

нить, предоставивъ московскому военно-окружному суду вновь разсмотрѣть сіе дѣло въ другомъ составѣ присутствія.

62. — Марта 24. Дѣло по предложенію главнаго военнаго прокурора объ отмѣнѣ вошедшаго въ законную силу приговора временнаго военнаго суда въ г. Хотинѣ о рядовомъ 57 пѣх. модлинскаго полка **Онуфріѣ Дунаенко**. — Означенный судъ, признавъ Дунаенко виновнымъ въ неоказаніи съ пренебреженіемъ должнаго начальнику уваженія и въ подачѣ жалобы не въ установленномъ порядкѣ, на основаніи 105 и прилож. къ 69 ст. XXII, 110 ст. XXIII и 830 ст. XXIV, приговорилъ его, при уменьшающихъ вину обстоятельствахъ, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 5 степ. 54 ст. XXII и какъ лишеннаго нашивки, къ наказанію розгами 50 ударами, съ переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ. По вступленіи сего приговора въ законную силу и сообщеніи онаго къ исполненію, командиръ полка, пріостановивъ исполненіе, увѣдомилъ военнаго прокурора одесскаго военно-окружнаго суда, что рядовой Дунаенко неправильно осужденъ къ наказанію розгами, такъ какъ онъ еще до преданія его суду былъ награжденъ нашивкою за шестилѣтнюю безпорочную службу; вслѣдствіе сего военный прокуроръ, коллежскій совѣтникъ Ляшевскій, вошелъ съ ходатайствомъ объ отмѣнѣ вышеизложеннаго приговора. — Главный военный судъ находитъ, что изъ свѣдѣній, доставленныхъ военнымъ начальствомъ и неимѣвшихся въ виду суда при постановленіи приговора о рядовомъ Дунаенко, дѣйствительно оказывается, что рядовой этотъ во время разсмотрѣнія дѣла о немъ въ судѣ былъ уже награжденъ нашивкою за безпорочную службу; а какъ нижніе чины, имѣющіе подобную нашивку, въ силу приложенія къ 69 ст. XXII, не подвергаются даже и взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ наказанію розгами, то приговоръ временнаго военнаго суда, коимъ рядовой Дунаенко присужденъ къ тѣлесному наказанію, на основаніи 2 п. 979 ст. XXIV, не можетъ оставаться въ силѣ судебнаго рѣшенія. Посему и руководствуясь 983 ст. XXIV, главный военный судъ опредѣляетъ: приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Хотинѣ о рядовомъ Онуфріѣ Дунаенко отмѣнить, предоставивъ одесскому военно-окружному суду постановить по дѣлу о семъ рядовомъ новый приговоръ.

63. — Марта 24. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Елисаветградѣ о рядовыхъ 8 драгунскаго астраханскаго Его Императорскаго Высочества Великаго Князя НИКОЛАЯ НИКОЛАЕВИЧА Старшаго полка: **Гавриилѣ Кулагѣ, Андреѣ Величко, Григоріѣ Жежерѣ, Семенѣ Хлядченко** и **Яковѣ Бутманѣ**. — Изъ дѣла видно, что помянутые нижніе чины преданы были суду по обвиненію въ изнасилованіи замужней мѣщанки посада Новой Праги Дарьи Ш., а рядовой Кулага, сверхъ того, и въ ограбленіи у нея шерстянаго платка. Временный военный судъ призналъ виновными: Кулагу въ томъ, что 14 апрѣля 1871 года, въ 9 часовъ вечера, встрѣтивъ на улицѣ Ш., онъ, при помощи случившихся тутъ своихъ товарищей, насильно повелъ ее въ оврагъ и тамъ изнасиловалъ и въ тотъ же вечеръ тайно похитилъ у нея платокъ, стоющій 5 рублей; Величко въ томъ, что, безъ предварительнаго съ Кулагою уговора, помогалъ ему вести Ш. въ оврагъ и держалъ ее во время насильственнаго съ нею совокупленія Кулаги, а потомъ и самъ изнасиловалъ ее; Жежеру и Хлядченко въ томъ, что первый въ тотъ же самый вечеръ, а послѣдній того же числа имѣли съ Ш. совокупленіе съ ея согласія. Находя, что изъ подсудимыхъ Кулага былъ главнымъ виновнымъ въ изнасилованіи Ш., а Величко участникомъ его въ этомъ преступленіи и что Жежера и Хлядченко,

за прелюбодѣяніе съ замужней женщиной подлежатъ наказанію, опредѣленному во 2 части 1585 ст. Улож., судъ, на основаніи этой статьи, а также 117, 152, 1525 и 1526 ст. Улож. о наказ. и 830 ст. XXIV, приговорилъ: Кулагу и Величко, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, къ ссылкѣ: перваго въ каторжную работу на заводахъ на шесть лѣтъ, а послѣдняго на поселеніе въ отдаленнѣйшія мѣста Сибири, съ предварительнымъ заключеніемъ въ крѣпостномъ военно-арестантскомъ отдѣленіи на два года; рядовыхъ Жежеру и Хлядченко, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 4. степ. 54 ст. XXII, согласно прилож. къ 69 ст. той же книги Свода, къ наказанію розгами 125 ударами каждаго, съ переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ и съ преданіемъ ихъ церковному покаянію по усмотрѣнію духовнаго начальства. Что же касается рядоваго Бутмана, то судъ призналъ его по сему дѣлу оправданнымъ. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протестѣ помощникъ военнаго прокурора, штабсъ-капитанъ Кардиналовскій, объясняетъ, что 1) судъ, признавъ рядоваго Величко виновнымъ не только въ содѣйствіи рядовому Кулагѣ къ изнасилованію мѣщанки Ш., но и въ самомъ изнасилованіи этой женщины, неправильно опредѣлилъ ему наказаніе лишь за участіе въ томъ преступленіи, учиненномъ главнымъ виновнымъ; 2) къ признанной виновности рядоваго Жежеры, который самъ состоитъ въ бракѣ, слѣдовало примѣнить 1 часть 1585 ст. Улож. о наказ., а не 2 часть этой статьи, предусматривающую прелюбодѣяніе лица не состоящаго въ бракѣ; 3) обнаруживъ виновность мѣщанки Ш. въ прелюбодѣяніи, судъ, въ нарушеніе 843 ст. XXIV, не указалъ этого обстоятельства ни въ резолюціи, ни въ приговорѣ, и наконецъ 4) судъ не имѣлъ права назначать рядовымъ Жежерѣ и Хлядченко наказаніе за прелюбодѣяніе съ мѣщанкою Ш., такъ какъ жалобы на это мужемъ ея подаваемо не было и дѣла подобнаго рода могутъ оканчиваться примиреніемъ.—Главный военный судъ находитъ, что подсудимый Величко, какъ видно изъ приговора, независимо отъ содѣйствія главному виновному, рядовому Кулагѣ, въ изнасилованіи мѣщанки Ш., признанъ и самъ виновнымъ въ совершеніи этого преступленія; между тѣмъ военный судъ, опредѣливъ Величко, на основаніи 117 ст. Уложенія, наказаніе за участіе его въ совершенномъ Кулагою изнасилованіи, въ нарушеніе 3 п. 834 ст. XXIV и 152 ст. Улож. о наказ., не назначилъ ему никакого наказанія за преступленіе, имъ самимъ учиненное. Равнымъ образомъ временный военный судъ нарушилъ и точный смыслъ 1585 ст. Улож. тѣмъ, что, признавъ рядовыхъ Жежеру и Хлядченко невиновными въ изнасилованіи Ш., привлекъ ихъ къ отвѣтственности за совокупленіе съ нею по ея согласію, тогда какъ виновные въ прелюбодѣяніи лица могутъ подлежать наказанію, на основаніи 1585 ст. Улож. о наказ., только по жалобѣ оскорбленнаго въ чести своей супруга, и по дѣламъ сего рода, какъ подлежащимъ окончанію за примиреніемъ (ст. 157 Улож.) установленъ военно-уголовными законами особый порядокъ судопроизводства (425—433 ст. С. В. П. 1869 г. XXIV). Въ виду означенной неправильности, не входя въ обсужденіе остальныхъ возбужденныхъ помощникомъ военнаго прокурора вопросовъ относительно виновности Ш. и наказанія рядоваго Жежеры, главный военный судъ, независимо отъ протеста, не могъ не обратить вниманія и на другія весьма важныя, допущенныя временнымъ военнымъ судомъ по настоящему дѣлу, отступленія отъ предписанныхъ закономъ формъ и обрядовъ судопроизводства. Такимъ образомъ временнымъ судомъ, какъ видно изъ приговора, признано, что подсудимый Кулага велъ мѣщанку Ш. въ оврагъ, для изнасилованія, при помощи своихъ товарищей, а между тѣмъ изъ товарищей его обвиненъ въ содѣйствіи къ изнасилованію и въ самомъ изнасилованіи только рядовой Величко, изъ прочихъ же товарищей одинъ, рядовой Бутманъ, совершенно оправданъ, а двое признаны виновными въ совокупленіи съ Ш. съ ея согласія.

Сверхъ этого противорѣчія, вопреки многократнымъ разъясненіямъ главнаго военнаго суда (рѣшен. 1868 г. № 36, 1870 г. №№ 1, 11, 26, 30, 44, 61, 72, 94, 120 и 133, 1871 г. №№ 74 и 114) о необходимости подробнаго изложенія въ судебныхъ приговорахъ предметовъ обвиненія подсудимыхъ въ устраненіе сомнѣній при примѣненіи къ нимъ законовъ о наказаніи, временный судъ не объяснилъ съ надлежащею подробностію обстоятельствъ учиненнаго Жежерою и Хлядченко прелюбодѣянія, а также и совершеннаго Кулагою похищенія платка, ибо судъ относительно перваго преступленія изложилъ только, что подсудимые Жежера и Хлядченко имѣли съ Ш. совокупленіе по ея согласію въ тотъ же вечеръ, или того же числа, когда она была изнасилована Кулагою и Величко, но при этомъ не объяснилъ, произошло ли это въ томъ самомъ оврагѣ и вслѣдъ за изнасилованіемъ Ш. ихъ товарищами, или въ другомъ мѣстѣ, и если въ томъ же оврагѣ, то чѣмъ выразилось согласіе Ш. на это совокупленіе, или она не оказывала сопротивленія по тому только, что изнемогла въ борьбѣ съ Кулагою и Величко; относительно же похищенія у нея платка рядовымъ Кулагою судъ также не указалъ въ точности ни времени и мѣста преступленія, и никакихъ другихъ обстоятельствъ, которыя бы убѣждали, что преступленіе это дѣйствительно составляетъ тайное, а не открытое похищеніе чужаго имущества, какъ это объяснено было въ обвинительномъ актѣ. По всѣмъ симъ основаніямъ признавая, что приговоръ по настоящему дѣлу не можетъ имѣть силы судебнаго рѣшенія, главный военный судъ, руководствуясь 4 ст. XXIV и рѣшеніемъ своимъ 1870 г. № 72 по дѣлу о писарѣ Игнатьевѣ, опредѣляетъ: приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Елисаветградѣ о рядовыхъ Кулагѣ, Величко, Жежерѣ, Хлядченко и Бутманѣ отмѣнить, предоставивъ одесскому военно-окружному суду вновь разсмотрѣть сіе дѣло въ другомъ составѣ присутствія, а предсѣдательствовавшему въ судѣ военному судьѣ, подполковнику Гарину, за означенныя важныя, допущенныя имъ при постановленіи и составленіи сего приговора, нарушенія закона, объявить выговоръ.

64. — Марта 24. Дѣло по кассаціонной жалобѣ рядоваго 113 пѣх. старорусскаго полка **Ивана Николаева**, на состоявшійся о немъ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Ригѣ.—Изъ дѣла видно, что означенный судъ, признавъ Николаева виновнымъ въ 3 побѣгѣ, совершенномъ изъ-подъ стражи, и находя, что преступленіе это, на основаніи 136 ст. XXII, подвергаетъ его отдачѣ въ военно-испр. роты по 3—7 степ. 49 ст. той же книги, избралъ для подсудимаго 5 степ. сего рода наказанія и, согласно 138 ст. XXII, возвысилъ оное на 1 степень, а затѣмъ, смягчивъ это наказаніе, во вниманіе къ уменьшающимъ вину подсудимаго обстоятельствамъ, на основаніи 4 п. 153 ст. Уложенія о наказ. угол. и испр., въ мѣрѣ, приговорилъ Николаева къ отдачѣ въ военно-испр. роты по 4 степ. 49 ст. XXII на 2 года и 6 мѣсяцевъ. Въ кассаціонной жалобѣ подсудимый, объясняя, что совершенный имъ послѣдній побѣгъ составляетъ не 3, а 4 побѣгъ, проситъ о присужденіи его къ положенному за это преступленіе наказанію ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе.—Главный военный судъ находитъ, что такъ какъ изъ послужнаго списка подсудимаго видно, что онъ былъ сужденъ и наказанъ только за 2 побѣга изъ службы, то вновь совершенный имъ побѣгъ совершенно правильно признанъ третьимъ, а потому главный военный судъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу подсудимаго о неправильномъ назначеніи наказанія ему за 3 побѣгъ, вмѣсто 4, оставить безъ уваженія. Но при этомъ главный военный судъ не могъ не обратить вниманія на то, что временный военный судъ, признавъ, что побѣгъ совершенъ подсудимымъ изъ-подъ стражи, вопреки многократнымъ разъясненіямъ главнаго военнаго суда (рѣш. 1870 г. №№ 140, 180 и др.), возвысилъ подсудимому не строжайшую мѣру

слѣдующаго ему по 136 ст. XXII наказанія за 3 изъ службы побѣгъ (3 степ. 49 ст.), а произвольно имъ избранную 5 степень этой статьи; но какъ по сему предмету протеста со стороны военно-прокурорскаго надзора не представлено, то главный военный судъ, оставивъ, на основаніи 969 ст. XXIV, приговоръ по настоящему дѣлу въ своей силѣ, опредѣляетъ: обратить вниманіе виленскаго военно-окружнаго суда на означенную допущенную при постановленіи того приговора неправильность.

65.—Марта 24. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Ригѣ о рядовомъ рижской сборной команды **Михаилѣ Лебедевѣ.**—Означенный судъ, признавъ Лебедева виновнымъ въ самовольной отлучкѣ послѣ наказанія по суду за подобные же проступки и въ кражѣ на сумму менѣе 300 руб., совершенной послѣ наказанія за кражу со взломомъ, на основаніи 3 п. 152, 1647 и 1660 ст. Улож. о наказ. и прилож. къ 6 ст. XXII, назначивъ ему отдачу въ военно-испр. роты по 4 степ. 49 ст. XXII и, понизивъ наказаніе это, согласно 98 ст. XXII и 134 (п. 2) ст. Улож. о наказ., на 2 степени, на основаніи приведенныхъ статей, а также 2 ч. 196 ст. XXII и 169 ст. Устава о наказ., налаг. мир. судьями, приговорилъ его къ отдачѣ въ военно-испр. роты по 6 степ. 49 ст. въ высшей мѣрѣ, на 1 годъ и 6 мѣсяцевъ. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протестѣ помощникъ военнаго прокурора, надворный совѣтникъ Рылицкій, объясняетъ, что, на основаніи приведенныхъ въ приговорѣ законовъ, слѣдовало опредѣлить подсудимому отдачу въ военно-испр. роты по 3 степ. 49 ст. XXII, а по уменьшеніи наказанія на 2 степени приговорить его къ отдачѣ въ тѣ же роты по 5, а не по 6 степени приведенной статьи.—Главный военный судъ находитъ, что кража на сумму менѣе 300 руб., въ которой подсудимый признанъ виновнымъ, въ виду того, что она совершена послѣ наказанія за кражу со взломомъ, въ силу 1647 и 1660 ст. Улож. о наказ., и прилож. къ 6 ст. XXII, подвергаетъ виновнаго, какъ за кражу со взломомъ во 2 разъ, отдачѣ въ военно-испр. роты по 3 степ. 49 ст. XXII, между тѣмъ временный судъ, вопреки приведеннымъ законамъ, назначилъ подсудимому, какъ за кражу со взломомъ въ 1 разъ, 4-ю степень 49 ст., чрезъ что, по пониженіи подсудимому наказанія на 2 степени, ошибочно приговорилъ его къ отдачѣ въ военно-испр. роты по 6, вмѣсто 5 степени 49 ст. XXII. Посему признавая протестъ правильнымъ, главный военный судъ, руководствуясь 964 ст. XXIV, опредѣляетъ: приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Ригѣ о рядовомъ Лебедевѣ отмѣнить и рядоваго этого, на основаніи приведенныхъ въ приговорѣ суда законовъ и по уменьшеніи наказанія на 2 степени, отдать въ военно-испр. роты по 5 степени 49 ст. XXII въ высшей мѣрѣ, на 2 года.

66.—Марта 24. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Елисаветградѣ о канонирѣ 1 батареи 4 конно-артиллерійской бригады **Францѣ Селецкомъ.**—Временный военный судъ, признавъ Селецкаго виновнымъ въ пьянствѣ послѣ двукратнаго наказанія его за это въ дисциплинарномъ порядкѣ и въ неоказаніи уваженія своему фейерверкеру, на основаніи 57, 110 лит. а и 1 ч. 196 ст. XXII, 149 и 6 п. 152 ст. Улож. о наказ., приговорилъ его, по лишеніи нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ по службѣ, къ переводу въ разрядъ штрафованныхъ, не лишая его имѣемой имъ нашивки за 6-лѣтнюю безпорочную службу. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протестѣ помощникъ военнаго прокурора, штабсъ-капитанъ Кардиналовскій, объясняетъ, что канониръ Селецкій, по переводѣ въ разрядъ штрафованныхъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, на основаніи 57, 60, 61 и 63 ст. XXII, 17, 18 и 88 XXIII С. В. П. 1869 г. и 3 п.

прилож. къ) послѣдней книгѣ, долженъ быть лишенъ и нашивки за безпорочную службу.—Главный военный судъ находитъ, что, на основаніи прилож. къ 69 ст. XXII и 3 п. прилож. къ XXIII, нижніе чины, имѣющіе нашивку на рукавѣ мундира за безпорочное прохожденіе военной службы, пользуются правомъ изъятія отъ тѣлеснаго наказанія даже по суду; напротивъ, нижніе чины, кои состоятъ въ разрядѣ штрафованныхъ, согласно 18 и 88 ст. XXIII того же Свода, могутъ быть и въ дисциплинарномъ порядкѣ подвергаемы наказанію розгами. Изъ сопоставленія этихъ законовъ, равно какъ по смыслу 57, 60, 61 и 63 ст. XXII, оказывается, что нижнему чину, имѣющему нашивку за 6-лѣтнюю безпорочную службу и присуждаемому къ переводу въ разрядъ штрафованныхъ, не может быть оставляема означенная нашивка. Посему, признавая рѣшеніе временнаго суда о переводѣ Селецкаго въ разрядъ штрафованныхъ безъ лишенія его нашивки за безпорочную службу совершенно неправильнымъ,—главный военный судъ, согласно протесту и руководствуясь 961 ст. XXIV, опредѣляетъ: состоявшійся 1 февраля сего года о канонирѣ Селецкомъ приговоръ временнаго военнаго суда измѣнить въ томъ, чтобы канонира сего перевести въ разрядъ штрафованныхъ съ лишеніемъ нашивки за 6-лѣтнюю безпорочную службу, а предсѣдательствовавшему по сему дѣлу военному судьѣ, подполковнику Гаркину, за сдѣланное имъ упущеніе, объявить выговоръ.

67.—Марта 24. Дѣло по кассаціоннымъ жалобамъ арестанта бендерскаго отдѣленія херсонской военно-исправительной роты Павла Топалова и его защитника на состоявшійся о семъ арестантѣ приговоръ одесскаго военно-окружнаго суда.—Изъ дѣла видно, что арестантъ Топаловъ преданъ былъ суду по Высочайшему повелѣнію съ примѣненіемъ къ винѣ его наказанія по законамъ военнаго времени. Одесскій военно-окружный судъ признал Топалова виновнымъ въ оскорбленіи на словахъ, въ бытность на излеченіи въ больничной камерѣ городоваго острога, караульнаго офицера въ томъ острогѣ, прапорщика Трикозы, и въ насильственныхъ и въ высшей степени дерзкихъ противъ него дѣйствіяхъ, вызвавшихъ употребленіе противъ подсудимаго оружія, причемъ онъ уколотъ былъ штыкомъ, и состоявшихъ въ томъ, что онъ, не допуская затворить дверь, замахивался на Трикозу шайкою, которую и бросилъ въ него, а потомъ бросилъ въ него и смотрителя острога, Терновскаго, оловянную кружку. За эти преступленія, совершенныя подсудимымъ во время исполненія прапорщикомъ Трикозою и смотрителемъ Терновскимъ обязанностей службы, судъ, на основаніи 9, 2 ч. 106, 107 (лит. б), 109 и 285 ст. XXII, приговорилъ его, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, къ смертной казни разстрѣляніемъ, съ позорнымъ лишеніемъ воинской чести. На этотъ приговоръ подсудимый Топаловъ и защитникъ его подали кассаціонныя жалобы, въ которыхъ объясняютъ: защитникъ, что по дѣлу сему судомъ нарушена 680 ст. XXIV тѣмъ, что ему было отказано въ вызовѣ въ судъ, для допроса врача, свидѣтельствовавшаго рану, нанесенную подсудимому конвойнымъ, а подсудимый Топаловъ, что, сверхъ того, судомъ неправильно отказано въ просьбѣ защитника его о вызовѣ въ судебное засѣданіе находившихся съ нимъ въ больницѣ на излеченіи священника и діакона, что судебное засѣданіе не было отложено, не смотря на неявку вызваннаго имъ свидѣтеля, служителя больницы Гетманенко, и наконецъ, что шайку и кружку онъ бросалъ не въ караульнаго офицера, а въ бывшихъ при немъ нижнихъ чиновъ.—Главный военный судъ находитъ, что, на основаніи 665 ст. XXIV, подсудимые, если желаютъ, чтобы сверхъ указанныхъ въ предъявленномъ имъ спискѣ свидѣтелей были допрошены въ качествѣ свидѣтелей какія-либо другія лица, должны въ точности указать суду этихъ лицъ, а также и то, по какимъ обстоятельствамъ дѣла слѣдуетъ ихъ допросить. Между тѣмъ изъ настоящаго дѣла видно, что защитникъ подсудимаго не объяснилъ суду

обстоятельствъ, по которымъ онъ признаетъ полезнымъ показаніе врача, свидѣтельствовавшаго подсудимаго, и не указалъ ни именъ, ни фамилій находившихся будто-бы въ больничной камерѣ острога священника и діакона. Въ виду сего военно-окружный судъ имѣлъ право отказать защитнику подсудимаго въ вызовѣ означенныхъ лицъ, тѣмъ болѣе, что и при точномъ соблюденіи защитникомъ подсудимаго требованій вышеприведенной 665 ст. XXIV разрѣшеніе вопроса о вызовѣ новыхъ свидѣтелей, по смыслу 681 ст. той же книги, зависѣло отъ суда, по соображеніи послѣднимъ основательности представляемыхъ къ тому причинъ и важности обстоятельствъ, подлежащихъ разъясненію. Что же касается неявки въ судъ свидѣтеля Гетманенко, то обстоятельство это не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, ибо протоколомъ судебнаго засѣданія удостовѣряется, что стороны признали возможнымъ производить судебное слѣдствіе и въ отсутствіе какъ сего, такъ и другихъ неявившихся свидѣтелей. Посему и принимая во вниманіе, что прочія обстоятельства, приводимыя въ жалобѣ подсудимаго, относятся до существа дѣла, не подлежащаго, за силою 4 ст. XXIV, разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ, главный военный судъ опредѣляетъ: кассаціонныя жалобы подсудимаго Топалова и его защитника оставить безъ уваженія.

68.—Марта 24. Дѣло по кассаціонной жалобѣ капитана корпуса военныхъ топографовъ Эдуарда Блюма, на состоявшійся о немъ приговоръ петербургскаго военно-окружнаго суда.—Изъ дѣла видно, что означенный судъ, признавъ капитана Блюма виновнымъ въ томъ, что онъ, бывъ уволенъ 30 марта 1871 г. въ отпускъ на 2 недѣли, не явился въ срокъ на службу и прибылъ къ мѣсту служенія только 16-го іюня того же года, на основаніи 32, 33, 135, 146 ст. XXII и Улож. о наказ. ст. 149, приговорилъ его къ аресту на гауптвахтѣ на 4 мѣсяца, съ ограниченіемъ нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ по службѣ, опредѣленныхъ въ 26 ст. XXII. На этотъ приговоръ капитанъ Блюмъ принесъ кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ, что судъ нарушилъ 756 ст. XXIV, разъясненную въ рѣш. главн. воен. суда 1870 г. № 36, тѣмъ, что отказалъ ему въ прочтеніи медицинскаго свидѣтельства доктора фонъ-Гернета, удостовѣряющаго о его болѣзни, по причинѣ которой онъ не могъ явиться на срокъ изъ отпуска. Кромѣ того судъ отказалъ въ прочтеніи другихъ, имѣющихся въ дѣлѣ, документовъ и не разъяснилъ заявленныхъ защитникомъ его подсудимаго обстоятельствъ о томъ, что въ послужномъ его спискѣ просрочка отпуска въ 1870 г. помѣщена по недоразумѣнію, что видно изъ того, что онъ не подвергался за это никакой отвѣтственности и что, по обстоятельному разсчету времени, сдѣланная имъ, Блюмомъ, просрочка отпуска продолжалась менѣе мѣсяца, за каковую просрочку офицеры не предаются суду, а подвергаются лишь дисциплинарному взысканію.—Изъ протокола судебнаго засѣданія видно, что по просьбѣ помощника военнаго прокурора и защитника подсудимаго на судебномъ слѣдствіи были прочитаны нѣкоторые документы, имѣющіеся въ дѣлѣ, въ томъ числѣ по просьбѣ защитника прочтены два медицинскихъ свидѣтельства о болѣзни подсудимаго Блюма, выданныя ему, одно 15 мая 1871 г. лейбъ-медикомъ Здекауеромъ, а другое въ 1870 г. лейбъ-медиками Здекауеромъ и Карелемъ, о ходатайствѣ же подсудимаго или его защитника относительно прочтенія свидѣтельства доктора фонъ-Гернета или другихъ документовъ въ протоколѣ ничего не значится.—Главный военный судъ находитъ, что, на основаніи 756 ст. XXIV и указываемаго въ жалобѣ подсудимаго рѣшенія главнаго военнаго суда 1870 г. № 36, прочтеніе документовъ, находящихся въ дѣлѣ, допускается на судебномъ слѣдствіи лишь въ томъ случаѣ, когда стороны того потребуютъ, или когда члены суда признаютъ это нужнымъ. На семъ основаніи, какъ видно изъ протокола судебнаго засѣданія, были

прочтены указанныя защитникомъ подсудимаго капитана Блюма два медицинскія свидѣтельства, но чтобы подсудимый или его защитникъ заявляли просьбу о прочтеніи другихъ документовъ, въ томъ числѣ свидѣтельства доктора фонъ-Гернета, то обстоятельство это протоколомъ судебнаго засѣданія не подтверждается. Посему и имѣя въ виду, что прочія обстоятельства, приводимыя въ жалобѣ подсудимаго, относятся до существа дѣла, не подлежащаго, за силою 4 ст. XXIV, разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ, главный военный судъ опредѣляетъ: жалобу подсудимаго капитана Блюма оставить безъ уваженія.

69.—Марта 24. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Твери о канонирѣ 1 конно-артиллерійской бригады **Абрамѣ Лощиловѣ.**—Изъ дѣла видно, что подсудимый Лощиловъ преданъ былъ суду по обвиненію: 1) въ неисполненіи приказанія своего взводнаго фейерверкера Мартьянова, 2) въ пьянствѣ послѣ наказанія за это въ дисциплинарномъ порядкѣ и по суду, 3) въ безчиніи и 4) въ сопротивленіи распоряженію своего фельдфебеля. Судъ, признавъ Лощилова виновнымъ въ неисполненіи приказанія своего взводнаго фейерверкера, въ безчиніи и въ сопротивленіи исполненію приказанія своего фельдфебеля, объ отправленіи подъ арестъ, на основаніи ст. 49, 88, 112, 114 и 197 XXII и ст. 152 (л. 4) Улож. о нак., приговорилъ къ отдачѣ въ военно-испр. роты на 1 годъ и 3 мѣсяца; по обвиненію же подсудимаго въ пьянствѣ, какъ недоказанному, судъ постановилъ, на основаніи 1 п. 834 ст. XXIV, считать его оправданнымъ. На этотъ приговоръ помощникъ военнаго прокурора, статскій совѣтникъ Рындинъ, представилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что такъ какъ на судебномъ слѣдствіи Лощиловъ, по предъявленіи ему предсѣдательствовавшимъ въ судѣ существа обвиненій, призналъ себя виновнымъ во всѣхъ преступленіяхъ, упомянутыхъ въ обвинительномъ актѣ, а слѣдовательно и въ пьянствѣ, и сознаніе его было вполнѣ согласно съ обстоятельствами дѣла, такъ что судъ, по выслушаніи сторонъ, не призналъ нужнымъ производить судебное слѣдствіе, то судъ не имѣлъ права освобождать подсудимаго отъ отвѣтственности за пьянство, признавъ же его по этому обвиненію оправданнымъ, вошелъ въ противорѣчіе съ самимъ собою. Посему помощникъ прокурора, находя, что послѣдствіемъ оправданія подсудимаго въ пьянствѣ было неправильное признаніе подсудимаго виновнымъ въ одномъ только преступленіи, влекущемъ отдачу въ военно-испр. роты, тогда какъ онъ подлежалъ этому наказанію по совокупности преступленій и долженъ быть присужденъ къ оному не по 7, а по 5 степени ст. 49 XXII, проситъ объ отмѣнѣ означеннаго приговора.—Главный военный судъ, имѣя въ виду: 1) что, на основаніи 826 ст. XXIV, виновность или невиновность подсудимаго опредѣляется по внутреннему убѣжденію судей; 2) что обвиненіе подсудимаго Лощилова въ пьянствѣ, какъ видно изъ предложенныхъ суду вопросовъ, разрѣшено въ отрицательномъ смыслѣ, и 3) что, на основаніи 927 ст. той же книги, кассаціонныя жалобы и протесты на рѣшенія военно-окружныхъ судовъ допускаются лишь на неправильное примѣненіе законовъ о наказаніи или нарушеніе существенныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства, опредѣляетъ: протестъ помощника военнаго прокурора, согласно 4 ст. XXIV и рѣшеній главнаго военнаго суда 1870 г. №№ 27 и 28, оставить безъ уваженія.

70.—Апрѣля 1. Дѣло по протесту и. д. помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Воронежѣ о безсрочно-отпускномъ половалѣ резервнаго эскадрона 11 драгунскаго рижскаго Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини ЕКАТЕРИНЫ МИХАЙЛОВНЫ полка, унтеръ-офицерѣ

Филиппѣ Евлампіевѣ.—Означенный судъ, признавъ Евлампіева виновнымъ въ оскорбленіи на словахъ ветеринарнаго врача, коллежскаго ассессора Григорьевскаго, при исполненіи симъ послѣднимъ обязанностей службы, и находя, что слѣдующее подсудимому наказаніе по 2 ч. 106 и 109 ст. XXII, отдача въ военно-испр. роты отъ 1 года и 6 мѣсяцевъ до 6 лѣтъ, соотвѣтствуетъ шести степенямъ 49 ст. той же книги, опредѣлилъ ему отдачу въ военно-испр. роты по 6 степ., въ низшей мѣрѣ, но смягчивъ означенное наказаніе, въ виду совокупности уменьшающихъ вину подсудимаго обстоятельствъ, на 2 степени, на основаніи ст. 54, 56 и 98 XXII, приговорилъ Евлампіева, по лишеніи унтеръ-офицерскаго званія и нашивки за безпорочную службу, къ одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ по 1 степ. 54 ст., съ переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ и увеличеніемъ обязательнаго пребыванія въ семъ разрядѣ на 1 годъ, замѣнивъ ему, согласно прилож. къ 69 ст., тюремное заключеніе содержаніемъ подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ въ теченіе 3 недѣль. На этотъ приговоръ и. д. помощника военнаго прокурора, титулярный совѣтникъ Трояновскій, представилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что подсудимому Евлампіеву неправильно назначено наказаніе по 1 степ. 54 ст. XXII, такъ какъ 2 ч. 106 ст. той же книги, по коей опредѣлено ему наказаніе, заключаетъ въ себѣ только 5 первыхъ степеней отдачи въ военно-исправительныя роты, а потому судъ, руководствуясь рѣшеніемъ главнаго военнаго суда 1870 г. № 76, могъ избрать подсудимому не менѣе какъ 5 степ. 49 ст. XXII, и, по смягченіи сего наказанія на 2 степени, обязанъ былъ приговорить Евлампіева къ отдачѣ въ военно-испр. роты не ниже какъ по 7 степ. 49 ст., въ низшей мѣрѣ, т. е. на 1 годъ.—Главный военный судъ находитъ, что по 2 ч. 106 ст. XXII, по коей подсудимый Евлампіевъ признанъ подлежащимъ наказанію, за совершенное имъ преступленіе, опредѣляется отдача въ военно-испр. роты отъ 1 года 6 мѣсяцевъ до 6 лѣтъ, при чемъ низшая мѣра сего наказанія, отдача въ военно-испр. роты на 1 годъ и 6 мѣсяцевъ, составляетъ лишь низшую мѣру 5 степени 49 ст. XXII; по смягченіи же судомъ сего наказанія, вслѣдствіе уменьшающихъ вину обстоятельствъ на 2 степени, подсудимый подлежалъ отдачѣ въ военно-испр. роты по 7 степ. 49 ст. въ низшей мѣрѣ, т. е. на 1 годъ. Посему главный военный судъ, признавая протестъ правильнымъ и руководствуясь 964 ст. XXIV и рѣшеніемъ 1870 г. № 76, опредѣляетъ: приговоръ временнаго военнаго суда объ унтеръ-офицерѣ Евлампіевѣ, какъ постановленный съ неправильнымъ примѣненіемъ законовъ о наказаніи подсудимаго, измѣнить въ томъ, чтобы подсудимаго Евлампіева, на основаніи вышеприведенныхъ законовъ, по лишеніи унтеръ-офицерскаго званія, нашивки и всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію ему присвоенныхъ и службою пріобрѣтенныхъ, правъ и преимуществъ, отдать въ военно-испр. роты по 7 степ. 49 ст. XXII въ меньшей мѣрѣ, т. е. на 1 годъ.

71.—Апрѣля 1. Дѣло по кассаціонной жалобѣ подсудимаго, поручика гродненскаго губернскаго баталіона **Василія Гендрихова**, на состоявшійся о немъ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Гродно.—Временный военный судъ, признавъ поручика Гендрихова виновнымъ въ растратѣ ввѣренныхъ ему по службѣ собственныхъ арестантскихъ денегъ, въ количествѣ 567 рублей, которыхъ не пополнилъ, и въ учиненіи побѣга, съ цѣлію сокрытія растраты и избѣжанія отвѣтственности за это преступленіе, нашелъ, что Гендриховъ подлежитъ наказанію по 3 п. 238 и 240 ст. XXII, именно ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе по 2 степ., но, принявъ во вниманіе обстоятельства, уменьшающія вину подсудимаго, судъ, на основаніи 2 п. 94 ст. XXII и 830 ст. XXIV, понизилъ опредѣленное ему по закону наказаніе на 1 степень и затѣмъ приговорилъ его, по лишеніи чиновъ и всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ему, правъ и преимуществъ,

въ ссылкѣ на житье въ Иркутскую губернію, съ воспрещеніемъ всякой отлучки изъ мѣста, назначеннаго ему для жительства, въ продолженіе 4 лѣтъ и потомъ выѣзда въ другія губерніи и области Сибири въ продолженіе 12 лѣтъ. При этомъ судъ, между прочимъ, постановилъ: находящіяся при дѣлѣ вещи, купленныя подсудимымъ на арестантскія деньги, по вступленіи приговора въ законную силу, передать подлежащему начальству, для продажи и обращенія вырученныхъ денегъ на пополненіе растраты, въ случаѣ же недостатка вырученныхъ денегъ на пополненіе всего растраченнаго, остальную сумму взыскать съ имущества подсудимаго, а при несостоятельности его, на основаніи 72 ст. XXII, предоставить право потерпѣвшимъ отъ преступленія подсудимаго убытки, искать удовлетворенія порядкомъ гражданскаго суда. Въ кассаціонной жалобѣ подсудимый Гендриховъ объясняетъ: 1) что хотя во время судебнаго слѣдствія защитникъ его заявлялъ отводъ отъ присяги свидѣтельницъ Эберовой и Топольской, какъ участницъ въ растратѣ имъ арестантскихъ денегъ, но судъ, не уваживъ сего заявленія и не смотря на имѣвшіяся въ дѣлѣ свѣдѣнія, что Топольская была задержана вмѣстѣ съ нимъ, допросилъ этихъ свидѣтельницъ подъ присягой, чѣмъ нарушилъ 779 ст. XXIV; 2) что судомъ неправильно примѣнена къ его преступленію 3 часть 238 ст., опредѣляющая наказаніе за растрату ввѣренныхъ по службѣ, денегъ, въ томъ случаѣ, если виновный не желаетъ возвратить растраченнаго, тогда какъ онъ, Гендриховъ, желалъ бы пополнить растраченныя имъ арестантскія деньги, но при своей несостоятельности не могъ исполнить сего и 3) что судъ призналъ его преступленія умышленными, между тѣмъ какъ онъ совершилъ ихъ въ безсознательномъ состояніи отъ пьянства.—Главный военный судъ находитъ, что изъ протокола судебнаго засѣданія по настоящему дѣлу видно, что, во время судебнаго слѣдствія, защитникъ подсудимаго просилъ допросить свидѣтельницъ Эберову и Топольскую безъ присяги, какъ участвовавшихъ съ подсудимымъ въ побѣгѣ; но судъ, по выслушаніи заключенія помощника военнаго прокурора, признавъ причину отвода неосновательною, допросилъ ихъ, въ качествѣ свидѣтельницъ, подъ присягой, чѣмъ не нарушилъ требованія 779 ст. XXIV, которая предоставляетъ суду право опредѣлять основательность или неосновательность отвода свидѣтелей, а потому жалоба подсудимаго, въ этомъ отношеніи, не заслуживаетъ уваженія. Равнымъ образомъ не заслуживаетъ уваженія и заявленіе его о неправильномъ примѣненіи будто бы судомъ закона о наказаніи, такъ какъ изъ приговора видно, что подсудимый Гендриховъ признанъ виновнымъ въ растратѣ ввѣренныхъ ему по службѣ денежныхъ суммъ, которыхъ не пополнилъ, а потому судъ совершенно правильно примѣнилъ къ этому преступленію 3 часть 238 ст. XXII, которая опредѣляетъ наказаніе, независимо отъ состоятельности виновнаго къ пополненію растраченныхъ имъ денегъ. Прочія затѣмъ обстоятельства, приводимыя въ жалобѣ подсудимаго Гендрихова, относятся до существа дѣла, а потому, на основаніи 4 ст. XXIV, не подлежатъ разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ. Независимо отъ сего, главный военный судъ не могъ не обратить вниманія на допущенную военнымъ судомъ въ приговорѣ о подсудимомъ Гендриховѣ неправильность, относительно предоставленія арестантамъ права, въ случаѣ несостоятельности подсудимаго, отыскивать растраченныя имъ собственныя ихъ деньги порядкомъ гражданскаго суда, тогда какъ рѣшеніемъ главнаго военнаго суда 1871 г. № 226, по дѣлу о штабсъ-капитанѣ Габріаловичѣ, уже было объяснено, что вопросъ о пополненіи растраченныхъ казенныхъ или ввѣренныхъ по службѣ денегъ, въ случаѣ несостоятельности виновнаго, долженъ быть разрѣшенъ въ административномъ порядкѣ.—Посему главный военный судъ опредѣляетъ: жалобу подсудимаго корнета Гендрихова, какъ неосновательную, оставить безъ послѣдствій и, руководствуясь 964 ст. XXIV, оставивъ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Гродно о лиш-

номъ показаніи поручика Гендрикова въ своей винѣ, деньги [illegible] въ томъ, чтобы, въ случаѣ недостатка вырученныхъ отъ продажи вещей денегъ на пополненіе растраченныхъ Гендриковымъ собственныхъ арестантскихъ денегъ, остальную сумму пополнить изъ имущества его, не предрѣшая вопроса о порядкѣ возмѣщенія сихъ денегъ, въ случаѣ могущей обнаружиться несостоятельности подсудимаго.

32.—Апрѣля 1. Дѣло по протесту и. д. помощника военнаго прокурора и кассаціонной жалобѣ подсудимаго, рядоваго резервнаго эскадрона 12 уланскаго Бѣлгородскаго Его Императорскаго Высочества Ерцъ-Герцога Австрійскаго Карла Фердинанда полка, Афанасія Бабака, на состоявшійся объ этомъ рядовомъ и рядовомъ того же эскадрона Ивана Шилова приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Воронежѣ.—Изъ дѣла видно, что означенный судъ призналъ подсудимыхъ виновными: Шилова—въ томъ, что вечеромъ 7 августа 1870 года, проникнувъ чрезъ окно въ квартиру унтеръ-офицера Якубинскаго, разбудилъ спавшую тамъ квартирную хозяйку, крестьянку Улѣкову, и приказалъ ей лежать, угрожая въ противномъ случаѣ смертію; когда же она встала и хотѣла зажечь свѣчу, то онъ не допустилъ ее къ тому и повторилъ угрозу, послѣ чего Улѣкова снова легла, а Шиловъ, взломавъ, имѣвшимся при немъ долотомъ, сундукъ Якубинскаго, похитилъ изъ него 162 руб. 75 коп., и Бабака—въ томъ, что онъ подговорилъ Шилова на это преступленіе, для чего далъ ему долото, и хотя самъ не находился на мѣстѣ совершенія преступленія, но руководилъ его дѣйствіями и затѣмъ раздѣлилъ съ Шиловымъ украденныя имъ деньги. Находя, что за это преступленіе, составляющее одинъ изъ видовъ разбоя, подсудимые подлежатъ, на основаніи 1641 ст. Улож. о наказ., лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на заводахъ на время отъ 4 до 6 лѣтъ, судъ, признавъ подсудимаго Бабака подговорщикомъ, а Шилова сообщникомъ преступленія, приговорилъ ихъ, на основаніи С. В. П. 1869 г. XXII ст. 1, 12, 13, 14 и 278 и Улож. о нак. ст. 119, 120, 134, 1637 и 1641, по лишеніи нашивокъ за безпорочную службу и всѣхъ правъ состоянія, къ ссылкѣ: Бабака въ тобольское каторжное отдѣленіе на 6 лѣтъ, а Шилова, по пониженіи ему наказанія, въ виду уменьшающихъ вину обстоятельствъ, на 1 степень,—на поселеніе въ отдаленнѣйшія мѣста Сибири, съ предварительнымъ заключеніемъ въ крѣпостномъ военно-арестантскомъ отдѣленіи на 3 года. На этотъ приговоръ и. д. помощника военнаго прокурора, титулярный совѣтникъ [illegible], представилъ протестъ, а подсудимый Бабака принесъ кассаціонную жалобу. Въ протестѣ изложено, что, при постановленіи приговора по сему дѣлу, допущено судомъ неправильное примѣненіе закона о наказаніи подсудимаго Бабака, тѣмъ, что, вопреки 12 ст. XXII и рѣшенію главн. военн. суда 1871 г. № 100, при осужденіи его въ каторжную работу, судъ не опредѣлилъ вида оной и неправильно приговорилъ его къ ссылкѣ въ тобольское каторжное отдѣленіе, куда пересылаются только арестанты военно-испр. ротъ. Въ кассаціонной жалобѣ, подсудимый Бабака объясняетъ, что Шиловъ несправедливо оговорилъ его въ преступленіи и никакихъ доказательствъ тому не представилъ; рядовые же Корниенко и [illegible] и крестьянинъ Просяный, которые могли бы доказать невинность его, Бабака, не были вызваны къ судебному слѣдствію и наконецъ судъ, при рѣшеніи дѣла, не принялъ во вниманіе прежней его безпорочной службы. Изъ дѣла видно, что въ протоколахъ объ отобраніи отъ подсудимыхъ показаній о дополненіи списка свидѣтелей, отмѣчено, что по этому предмету не заявлено; но въ протоколѣ судебнаго засѣданія не значится, чтобы подсудимые, или кто изъ участвующихъ въ дѣлѣ, заявили о невызовѣ свидѣтелей.—Главный военный судъ находитъ, что заключеніе и. д. помощника военнаго прокурора о неопредѣленіи судомъ вида каторжныхъ работъ,

въ которымъ присужденъ подсудимый Бабакъ, оказывается несостоятельнымъ, такъ какъ изъ приговора видно, что судъ, признавъ Шилова и Бабака виновными въ разбоѣ и указавъ въ приговорѣ, что они подлежатъ, за это преступленіе, лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на заводахъ, на время отъ 4 до 6 лѣтъ, тѣмъ самымъ опредѣлилъ видъ каторжныхъ работъ, которому подлежитъ подсудимый Бабакъ. Что же касается второй части протеста, то изъ приговора суда видно, что подсудимый Бабакъ, за содѣянное имъ преступленіе приговоренъ, на основаніи 1641 ст. Улож. о нак., къ отсылкѣ въ тобольское каторжное отдѣленіе на 6 лѣтъ, тогда какъ, согласно приказу по военному вѣдомству отъ 14 іюля 1869 г. № 250 и разъясненіямъ главнаго военнаго суда въ рѣшеніяхъ 1870 г. № 71 и 1871 г. № 191, къ этому наказанію присуждаются только арестанты военно-испр. ротъ, въ случаѣ совершенія ими преступленій, подвергающихъ ссылкѣ въ каторжную работу; подсудимый же рядовой Бабакъ, на основаніи приведенной въ приговорѣ суда статьи закона, подлежитъ ссылкѣ въ каторжную работу на заводахъ на тотъ же срокъ. По сему приговоръ суда, въ этомъ отношеніи, оказывается неправильнымъ. Обращаясь затѣмъ къ разсмотрѣнію жалобы подсудимаго Бабака, главный военный судъ находитъ, что хотя изъ дѣла видно, что, вопреки 666 ст. XXIV, отъ подсудимыхъ Шилова и Бабака, не было своевременно взято росписки, относительно дополненія списка свидѣтелей, но какъ въ протоколѣ судебнаго засѣданія не значится, чтобы подсудимый Бабакъ, или его защитникъ, заявляли объ этомъ на судѣ, то жалоба подсудимаго Бабака, о невызовѣ въ судъ указанныхъ имъ свидѣтелей, не заслуживаетъ уваженія; прочія же обстоятельства, приводимыя въ жалобѣ подсудимаго Бабака, относятся до существа дѣла, неподлежащаго, за силою 4 ст. XXIV, разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ. Посему главный военный судъ опредѣляетъ: жалобу подсудимаго рядоваго Бабака оставить безъ уваженія и, руководствуясь 964 ст. XXIV, приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Воронежѣ, о рядовыхъ Шиловѣ и Бабакѣ, согласно протесту, измѣнить въ томъ, чтобы подсудимаго Бабака, по лишеніи нашивки и всѣхъ правъ состоянія, вмѣсто отсылки въ тобольское каторжное отдѣленіе на 6 лѣтъ, сослать въ каторжную работу на заводахъ на тотъ же срокъ.

72. — Апрѣля 1. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ петербургскаго военно-окружнаго суда объ арестантахъ свеаборгской военно-испр. роты: **Димитріѣ Опаринѣ, Капитонѣ Варламовѣ, Алексѣѣ Вороновѣ и Иванѣ Шевелевѣ**. — Петербургскій военно-окружный судъ призналъ подсудимыхъ виновными: арестанта Опарина въ томъ, что во время нахожденія въ составѣ рабочей команды на казенномъ кирпичномъ заводѣ при р. Ижорѣ, онъ по подговору прочихъ подсудимыхъ, возъимѣвъ намѣреніе убить арестанта Алферова, 8 іюля 1871 года, когда всѣ арестанты отдыхали, а Алферовъ находился на работѣ, подошелъ къ Алферову, ударилъ его ножемъ въ лѣвый бокъ и ушелъ къ своему мѣсту, но какъ ножъ, принявъ косвенное направленіе, не достигъ брюшныхъ внутренностей, то смерти не послѣдовало и раненый чрезъ нѣсколько дней выздоровѣлъ; а арестантовъ: Варламова, Воронова и Шевелева въ томъ, что подговорили Опарина убить Алферова, обѣщая помочь ему, если бы самъ онъ съ нимъ не справился, и дѣйствительно находились вблизи Опарина, когда тотъ ранилъ Алферова. Находя, что дѣяніе Опарина составляетъ покушеніе на смертоубійство съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ по предварительному съ другими соглашенію, остановленное по независящимъ отъ воли его обстоятельствамъ, причемъ имъ сдѣлано все, что онъ считалъ необходимымъ для совершенія преступленія, а дѣяніе прочихъ подсудимыхъ составляетъ подстрекательство на убійство

безъ непосредственнаго участія въ онемъ, — будучи на основаніи 1454 ст. Улож. о наказ. (по новой ея редакціи, — установленной Высочайше утвержденнымъ 23 марта 1871 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта), понижая слѣдующее Опарину по закону наказаніе, согласно 115 ст. того же Уложенія, на 1 степень, а прочимъ назначивъ, согласно 13 и 120 ст. Улож., нормальное наказаніе, слѣдующее за предумышленное убійство, приговорилъ подсудимыхъ, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, сослать въ каторжное отдѣленіе въ Тобольскѣ: Опарина — на 15, а Варламова, Воронова и Шевелева — на 20 лѣтъ каждаго. На этотъ приговоръ помощникъ военнаго прокурора, коллежскій ассессоръ Федотовъ, представилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что такъ какъ, на основаніи 115 и 117 ст. Улож. о наказ., главному виновному, т. е. лицу, умыслившему и непосредственно совершившему преступленіе, въ случаѣ неоконченія онаго даже по независящимъ отъ воли его обстоятельствамъ, безусловно должна быть понижена по крайней мѣрѣ одною степенью высшая мѣра наказанія, опредѣленнаго за оконченное преступленіе, то нѣтъ основанія подвергать нормальному наказанію подговорщика на преступленіе, единственное преступленіе не совершилось. Посему арестанты Варламовъ, Вороновъ и Шевелевъ, подговорившіе подсудимаго Опарина на убійство, которое не совершилось, должны подлежать наравнѣ съ самъ послѣднимъ уменьшенному наказанію. — Главный военный судъ находитъ, что содержащееся въ 120 ст. Улож. о наказ. правило о томъ, что подговорщики приговариваются къ высшей мѣрѣ наказанія, назначеннаго за преступленіе, къ которому они подговаривали, какъ видно изъ сопоставленія этой статьи съ другими относящимися до постановленій о наказаніи виновныхъ по мѣрѣ участія въ преступленіи, относится до преступленій, дѣйствительно совершившихся (11, 12, 13 и 117—121 ст. Уложенія о наказ.) А какъ всѣ участники въ преступленіи, въ томъ числѣ и главные виновные, которые по строгости наказанія сравнены съ подговорщиками или подстрекателями, если преступленіе это не вполнѣ совершилось, хотя бы по обстоятельствамъ, отъ нихъ вовсе независившимъ, за силою 114 и 115 ст. Улож. о наказ., подвергаются наказанію соразмѣрно съ большею или меньшею близостью покушенія къ окончательному исполненію и во всякомъ случаѣ по крайней мѣрѣ одною степенью ниже наказанія, положеннаго по закону за вполнѣ оконченное преступленіе, то и подговорщики также должны быть наказываемы смотря потому, совершилось ли задуманное ими преступленіе вполнѣ, или было пріостановлено, тѣмъ болѣе что и самое преступленіе подговорщика такого рода, что можетъ быть оцѣниваемо единственно по внѣшнимъ проявленіямъ послѣдствій его, заключающихся въ дѣйствіяхъ подговореннаго лица, и при отсутствіи такихъ дѣйствій является не болѣе какъ [illegible] преступнаго умысла, который, по смыслу 111 и 122 ст. Улож., за весьма немногими исключеніями, вовсе не подлежитъ наказанію. Въ виду этихъ соображеній, главный военный судъ, признавая, согласно съ мнѣніемъ помощника военнаго прокурора, что петербургскій военно-окружный судъ, уменьшивъ подсудимому Опарину слѣдующее по закону за предумышленное убійство наказаніе на томъ основаніи, что преступленіе это, по независящимъ отъ воли виновнаго обстоятельствамъ, не совершилось, неправильно назначилъ прочимъ подсудимымъ, за подстрекательство Опарина на это преступленіе, высшую мѣру слѣдующаго за убійство наказанія, опредѣляетъ: состоявшійся по настоящему дѣлу приговоръ отмѣнить, предоставивъ петербургскому военно-окружному суду постановить по сему дѣлу новый приговоръ въ другомъ составѣ присутствія.

74. — Апрѣля 1. Дѣло по рапорту начальника [illegible] юнкерскаго училища о [illegible]

войска **Михаилъ Кавреишкинъ**.—Изъ дѣла видно, что урядникъ Кавреишкинъ начальникомъ помянутаго училища преданъ былъ баталіонному суду по обвиненію въ увольненіи безъ разрѣшенія начальства въ отпускъ находившихся при училищѣ казаковъ за обѣщанное ему вознагражденіе. Баталіонный судъ ставропольскаго губернскаго баталіона, признавъ Кавреишкина въ этомъ преступленіи не виновнымъ, на основаніи 1 п. 884 ст. XXIV, постановилъ: считать его по суду оправданнымъ. По утвержденіи сего приговора командиромъ баталіона и сообщеніи онаго для исполненія начальнику ставропольскаго казачьяго юнкерскаго училища, послѣдній вошелъ въ главный военный судъ съ представленіемъ о возобновленіи сего дѣла, объясняя, что 1) по дѣлу сему ни онъ, ни непосредственный начальникъ Кавреишкина—сотенный командиръ, какъ обвиняющая сторона, въ противность 847 ст. XXIV, не были вызваны въ судъ для представленія объясненій; 2) свидѣтелямъ не предъявлялись данныя ими при дознаніи показанія, не смотря на противорѣчіе ихъ съ показаніями на судѣ, причемъ, вопреки 768 ст. той кн. Свода, они допрашивались вмѣстѣ, а не порознь, и показанія ихъ на судѣ изложены въ формѣ постановленія, не предусмотрѣнной закономъ, и 3) въ дѣлѣ нѣтъ указаній о времени объявленія приговора въ окончательной формѣ и при томъ приговоръ этотъ не былъ ему, начальнику училища, сообщенъ немедленно, вслѣдствіе чего онъ не имѣлъ возможности воспользоваться предоставленнымъ ему 866 ст. XXIV правомъ обжаловать приговоръ.—Главный военный судъ находитъ, что законныя причины возобновленія дѣлъ перечислены въ 979 ст. С. В. П. XXIV. Между тѣмъ ни одно изъ приводимыхъ въ рапортѣ начальника училища обстоятельствъ не соотвѣтствуетъ помянутымъ въ означенной статьѣ причинамъ, по которымъ военно-уголовныя дѣла могутъ быть возобновляемы, и самое представленіе имъ сего ходатайства непосредственно въ главный военный судъ не согласно съ требованіями 981 ст. XXIV, на основаніи которой военно-начальствующія лица о возобновленіи дѣлъ представляютъ въ порядкѣ подчиненности военному министру. Въ виду сего, не входя въ оцѣнку тѣхъ основаній, по которымъ начальникъ ставропольскаго казачьяго юнкерскаго училища ходатайствуетъ о возобновленіи дѣла о Кавреишкинѣ, главный военный судъ опредѣляетъ: означенное представленіе оставить безъ послѣдствій, а приложенное приономъ военно-судное дѣло возвратить командиру ставропольскаго губернскаго баталіона. При семъ, принимая въ соображеніе, что начальникъ юнкерскаго училища, не имѣя никакихъ начальственныхъ правъ по отношенію къ ставропольскому баталіонному суду, вопреки существующимъ постановленіямъ, истребовалъ изъ онаго, для повѣрки судебнаго производства, дѣло объ урядникѣ Кавреишкинѣ, а командиръ ставропольскаго губернскаго баталіона исполнилъ это требованіе безъ всякихъ законныхъ основаній, главный военный судъ опредѣляетъ: о дѣйствіяхъ сихъ лицъ предоставить главному военному прокурору сообщить ихъ начальству по принадлежности.

75.—Апрѣля 1. Дѣло по кассаціонной жалобѣ подсудимаго, штабсъ-капитана 93 пѣх. дерптскаго полка **Николая Нагорнова**, на состоявшійся о немъ приговоръ виленскаго военно-окружнаго суда.—Виленскій военно-окружный судъ призналъ штабсъ-капитана Нагорнова виновнымъ въ томъ: 1) что 2 октября 1871 года, во время слѣдованія эшалона полка изъ г. Риги въ г. Динабургъ, когда на пути сдѣланъ былъ привалъ и офицеры, для отдохновенія и закуски, вошли въ корчму, Нагорновъ, будучи недоволенъ евреемъ хозяиномъ корчмы, позволилъ себѣ кричать, браниться и взять его за бороду и 2) въ томъ, что когда еврей приносилъ на это жалобу начальнику эшалона, маіору Иваницкому-Василенко, то при сдѣланномъ симъ послѣднимъ общемъ замѣчаніи о неприличіи подобныхъ поступ-

ковъ, направленнаго къ офицерамъ, находившимся въ другой комнатѣ, Нагорновъ, войдя въ занимаемую маіоромъ Василенко комнату, сталъ кричать на еврея, ударилъ его по лицу и вытолкалъ за двери, и, не обращая вниманія на замѣчаніе маіора Василенко о неприличіи его поведенія въ присутствіи офицеровъ и ихъ прислуги, подошелъ къ столу, у котораго сидѣлъ сей штабъ-офицеръ, и сказалъ ему: «вы предпочитаете жида офицеру» и «если я виноватъ, то арестуйте меня». Находя, что первое дѣяніе составляетъ нарушеніе правилъ благочинія въ публичномъ мѣстѣ, а второе неоказаніе съ намѣреніемъ должнаго начальнику уваженія и пренебреженіе къ нему при исполненіи обязанностей службы, судъ, на основаніи 197, второй части 105 ст. С. В. П. XXII, 149 и 152 ст. Улож. о наказ., приговорилъ штабсъ-капитана Нагорнова выдержать подъ арестомъ на гауптвахтѣ 6 мѣсяцевъ, съ ограниченіемъ нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ по службѣ и съ послѣдствіями въ 26 ст. XXII указанными. На этотъ приговоръ подсудимый, штабсъ-капитанъ Нагорновъ, принесъ кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ, что 1) судъ неправильно отнесъ дѣяніе его къ нарушенію правилъ благочинія въ *публичномъ мѣстѣ*, такъ какъ если и можно признавать корчму публичнымъ мѣстомъ, то лишь ту часть ея, гдѣ производится продажа питей, а не отдѣльныя комнаты, подобныя тѣмъ, въ которыхъ находились во время привала офицеры, 2) что маіоръ Иваницкій-Василенко не былъ тогда въ положеніи начальника, исполняющаго обязанности службы, ибо дѣла объ оскорбленіи имъ, Нагорновымъ, еврея не разбиралъ и сдѣлалъ ему личное замѣчаніе уже послѣ того, какъ еврей былъ вытолкнутъ изъ комнаты, общаго же замѣчанія предъ тѣмъ онъ, Нагорновъ, не слышалъ и 3) при опредѣленіи ему, подсудимому, мѣры наказанія судъ, вопреки 12 ст. С. В. П. XXIII, не принялъ во вниманіе того, что онъ удаленъ былъ отъ командованія ротою, что, по 4 п. 65 ст. Улож. о наказ. и 7 п. 35 ст. С. В. П. XXIII, составляетъ само по себѣ наказаніе, а равно неправильно призналъ его оказавшимъ неуваженіе начальнику съ намѣреніемъ, тогда какъ онъ совершилъ этотъ проступокъ въ раздраженіи, что, по 5 п. 134 ст. Уложенія о наказ., составляетъ смягчающее вину обстоятельство.—Главный военный судъ находитъ, что по разъясненію угол. кассац. департ. правит. сената въ рѣшеніяхъ 1867 г. № 67 и 1869 г. № 926, къ числу публичныхъ мѣстъ отнесенъ между прочимъ трактиръ, а какъ корчма есть заведеніе совершенно однозначущее и въ такой же степени какъ трактиръ доступное для постороннихъ посѣтителей и изъ приговора не видно, чтобы тѣ комнаты, которыя во время привала были заняты офицерами и гдѣ совершены подсудимымъ неприличные поступки въ отношеніи еврея, составляли совершенно отдѣльное и недоступное для посѣтителей корчмы помѣщеніе, то въ настоящемъ случаѣ судъ, признавъ подсудимаго Нагорнова виновнымъ въ нарушеніи благочинія въ означенной корчмѣ, вполнѣ правильно примѣнилъ къ нему 197 ст. XXII, предусматривающую совершеніе такого проступка въ публичномъ мѣстѣ. Обращаясь затѣмъ къ жалобѣ о неправильномъ примѣненіи второй части 105 ст. XXII, главный военный судъ находитъ, что заявленіе штабсъ-капитана Нагорнова о томъ, что маіоръ Василенко не находился при исполненіи обязанностей службы во время совершенія имъ, Нагорновымъ, дѣйствій, отнесенныхъ военно-окружнымъ судомъ къ оказанію неуваженія начальнику, опровергается изложенными въ приговорѣ обстоятельствами дѣла, изъ которыхъ видно, что независимо отъ общаго, относившагося ко всѣмъ офицерамъ замѣчанія маіора Василенко о неприличіи поступковъ Нагорнова, на которые принесена была жалоба, имъ сдѣлано было затѣмъ замѣчаніе лично самому подсудимому, изъ чего видно, что въ то время, когда штабсъ-капитанъ Нагорновъ, ударивъ и вытолкнувъ еврея изъ комнаты, обратился къ маіору Иваницкому-Василенко съ словами, выражающими упрекъ за его замѣчаніе, и неоказаніе ува-

женія начальнику, предусмотрѣнное въ 105 ст. XXII, штабъ-офицеръ этотъ находился при исполненіи служебныхъ обязанностей и слѣдовательно судъ правильно примѣнилъ къ поступку Нагорнова 2 часть приведенной статьи. Посему и принимая во вниманіе, что признаніе или непризнаніе уменьшающихъ вину обстоятельствъ относится до разсмотрѣнія виновности подсудимаго по существу, неподлежащему повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ, и что притомъ существованіе въ дѣлѣ уменьшающихъ вину обстоятельствъ, на основаніи 98 ст. XXII и 830 ст. XXIV, не обязываетъ, а только предоставляетъ суду право смягченія наказанія подсудимымъ, главный военный судъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу подсудимаго штабсъ-капитана Нагорнова оставить безъ послѣдствій.

76.—Апрѣля 1. Дѣло по кассаціонной жалобѣ защитника подсудимаго, унтеръ-офицера люцинской уѣздной команды, изъ дворянъ, **Ефима Сеницкаго**, на приговоръ о семъ унтеръ-офицерѣ виленскаго военно-окружнаго суда.— Изъ дѣла видно, что означенный судъ, признавъ Сеницкаго, состоящаго на срочной службѣ, виновнымъ въ подложномъ составленіи для рядоваго Щербо вида на жительство съ подписаніемъ онаго за начальника команды и въ сокрытіи полученныхъ съ почты бумагъ, относившихся до принятія мѣръ къ разслѣдованію сего подлога, нашелъ, что изъ числа положенныхъ въ 303 и 975 ст. Улож. о наказ. за означенныя преступленія однородныхъ наказаній и, согласно прилож. къ 6 ст. XXII, подсудимый подлежитъ за первое преступленіе отдачѣ въ военно-испр. роты по—5, а за послѣднее—по 3 степ. 49 ст. той же книги; по совокупности же сихъ преступленій, на основаніи 3 п. 152 ст. Улож. о наказ., онъ долженъ быть присужденъ къ сему роду наказанія въ самой высшей мѣрѣ, т. е. отдачѣ въ военно-испр. роты по 1 степ. 49 ст. въ высшей мѣрѣ. Посему судъ, на основаніи вышеприведенныхъ законовъ, а также 153 (п. 4) ст. Улож. о наказ. и 830 ст. XXIV, приговорилъ Сеницкаго, съ пониженіемъ наказанія, въ виду уменьшающаго вину обстоятельства, на одну степень, къ отдачѣ въ военно-испр. роты по 2 степени 49 ст. въ высшей мѣрѣ на 5 лѣтъ. Въ кассаціонной жалобѣ защитникъ подсудимаго объясняетъ, что судъ, при опредѣленіи подсудимому наказанія, вышелъ изъ предѣловъ предоставленной ему закономъ власти, ибо, опредѣливъ подвергнуть Сеницкаго однородному изъ положенныхъ за его преступленія наказаній съ пониженіемъ на 1 степень, на основаніи 3 п. 152, 303, и 975 ст. Улож., могъ присудить его къ отдачѣ въ военно-испр. роты не по 2, а по 4 степ. 49 ст. XXII.—Главный военный судъ находитъ, что виленскій военно-окружный судъ, признавъ Сеницкаго подлежащимъ, по совокупности преступленій, тягчайшему изъ однородныхъ наказаній по 303 и 975 ст. Улож. о наказ., которыми опредѣляется отдача въ исправительныя арестантскія отдѣленія по 3 и 5 степ. 31 ст. Улож., обязанъ былъ приговорить Сеницкаго къ отдачѣ въ военно-испр. роты не свыше 3 степ. 49 ст. XXII, а по пониженіи сего наказанія на 1 степень, въ окончательномъ выводѣ, назначить отдачу въ военно-испр. роты по 4 степ. той же статьи. Посему, признавая состоявшійся объ унтеръ-офицерѣ Сеницкомъ приговоръ виленскаго военно-окружнаго суда неправильнымъ, главный военный судъ, согласно кассаціонной жалобѣ защитника подсудимаго и руководствуясь 964 ст. XXIV, опредѣляетъ: приговоръ этотъ отмѣнить и унтеръ-офицера Сеницкаго, подлежащаго, на основаніи вышеприведенныхъ законовъ, отдачѣ въ военно-испр. роты по 3 степ. 49 ст. XXII кн. того же Свода, по смягченіи сего наказанія, согласно приговору суда, на 1 степень, отдать въ тѣ же роты по 4 степ. той же статьи на 3 года.

77.—Апрѣля 8. Дѣло по кассаціонной жалобѣ защитника подсудимыхъ унтеръ-офицеровъ кавказскаго линейнаго № 19 баталіона [illegible] и

Арсенія Щербины, на состоявшійся о сихъ подсудимыхъ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Кутансѣ.—Означенный судъ, признавъ подсудимыхъ виновными: Карасева въ томъ, что, въ бытность начальникомъ караула на потійской гауптвахтѣ въ ночь на 5 Апрѣля 1871 года, не выставилъ часоваго на опредѣленный росписаніемъ ночной наружный постъ, и Щербину въ томъ, что, бывъ того числа дежурнымъ по карауламъ и повѣряя посты, не обратилъ вниманія, что на ночномъ наружномъ посту при потійской гауптвахтѣ не выставлено часоваго, и находя, что дѣянія подсудимыхъ относятся къ нарушенію особыхъ обязанностей караульной службы, послѣдствіемъ чего былъ побѣгъ арестанта, на основаніи 49, 160, 162 ст. XXII и 830 ст. XXIV и Улож. о нак. ст. 134 (п. 4), 153 (п. 3), при уменьшающихъ вину обстоятельствахъ, приговорилъ Карасева и Щербину, по лишеніи унтеръ-офицерскаго званія, а Карасева, сверхъ того, и нашивки за 6-лѣтнюю безпорочную службу и всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію имъ присвоенныхъ и службою пріобрѣтенныхъ, правъ и преимуществъ, къ отдачѣ въ военно-испр. роты на 2 года каждаго. При этомъ судъ постановилъ: объ обнаруженномъ на судебномъ слѣдствіи обстоятельствѣ, что на ночномъ наружномъ посту потійской гауптвахты нѣтъ будки и что при ненастной погодѣ, по распоряженію воинскаго начальника, маіора Криницкаго, въ бытность въ караулѣ унтеръ-офицера Попова, наружный ночной часовой переводился во внутрь зданія гауптвахты, вопреки росписанія о ночныхъ постахъ потійской гауптвахты, на основаніи 843 ст. XXIV, сообщить чрезъ военнаго прокурора подлежащему начальству. На этотъ приговоръ защитникъ подсудимыхъ принесъ кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ: 1) что, въ нарушеніе 782 ст. XXIV, приведенные къ присягѣ свидѣтели по настоящему дѣлу не были предварительно увѣщеваемы священникомъ, 2) что послѣ заключительныхъ преній, вопреки 817 ст. той же книги, предсѣдатель не предоставилъ подсудимымъ послѣдняго слова, 3) что судъ, признавъ существовавшимъ распоряженіе потійскаго воинскаго начальника, маіора Криницкаго, о переводѣ въ ненастную погоду наружнаго часоваго на потійской гауптвахтѣ во внутрь зданія, долженъ былъ подсудимаго Карасева, поставившаго часоваго, по случаю ненастной погоды, внутри зданія, какъ дѣйствовавшаго согласно распоряженію начальника, на основаніи 79 ст. XXII, освободить отъ всякой отвѣтственности, а равно, въ силу тѣхъ же соображеній, обязанъ былъ освободить отъ всякой отвѣтственности и подсудимаго Щербину, тѣмъ болѣе, что назначеніе подсудимаго Щербины дежурнымъ по карауламъ было сдѣлано неправильно, такъ какъ изъ Воинскаго Устава о службѣ въ гарнизонѣ, §§ 6, 149, 150, 180 и 181, видно, что обязанность эта возлагается на офицеровъ. Посему защитникъ подсудимыхъ проситъ объ отмѣнѣ, послѣдовавшаго по сему дѣлу, приговора временнаго военнаго суда въ г. Кутансѣ. Въ представленномъ на эту жалобу объясненіи, предсѣдательствовавшій въ судѣ, подполковникъ Износковъ, объяснилъ, что свидѣтели, до привода къ присягѣ, не были увѣщеваемы священникомъ потому, что послѣдній былъ изъ мѣстныхъ жителей, грузинъ, и съ трудомъ объяснялся по-русски, и что послѣднее слово было предоставлено подсудимымъ, но какъ они ничего не сказали, то обстоятельство это не было записано въ протоколъ судебнаго засѣданія.—Главный военный судъ находитъ, что хотя, указываемою защитникомъ подсудимыхъ 782 ст. XXIV, тождественною съ 713 ст., Уст. Угол. Судопр., требуется, чтобы священникъ при приводѣ свидѣтелей къ присягѣ внушалъ имъ о святости оной, но какъ угол. кассац. департ. правит. сената разъяснено, въ рѣшеніи 1870 года № 470, что за торжественностью и святостію текста даваемаго свидѣтелями клятвеннаго обѣщанія отсутствіе внушенія по сему предмету со стороны священника не составляетъ существеннаго нарушенія формальной части судопроизводства, то жалоба защитника

подсудимыхъ по этому предмету не заслуживаетъ уваженія. Что же касается жалобы защитника на непредоставленіе подсудимымъ послѣдняго слова, то хотя предсѣдательствовавшій въ судѣ удостовѣряетъ, что, согласно 817 ст. XXIV, послѣднее слово было предоставлено подсудимымъ, о чемъ не записано въ протоколъ потому, что они ничего не сказали; но какъ, согласно 866 стат. XXIV, въ протоколѣ судебнаго засѣданія должны быть означаемы всѣ дѣйствія, происходившія въ засѣданіи, чего въ настоящемъ случаѣ не исполнено, а, на основаніи 874 ст. XXIV, установленные формы и обряды судопроизводства, о соблюденіи коихъ нѣтъ удостовѣренія въ протоколѣ судебнаго засѣданія, признаются нарушенными, то несоблюденіе требованій 817 и 866 ст. XXIV составляетъ существенное нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства, лишающее приговоръ силы судебнаго рѣшенія. Посему главный военный судъ опредѣляетъ: приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Кутаисѣ о подсудимыхъ Карасевѣ и Щербинѣ отмѣнить и, руководствуясь 965 ст. XXIV, предоставить кавказскому военно-окружному суду разсмотрѣть вновь это дѣло въ другомъ составѣ присутствія, вмѣнивъ при томъ суду въ обязанность, при новомъ разсмотрѣніи дѣла, обратить вниманіе и на то, имѣло ли вліяніе на признанную временнымъ военнымъ судомъ виновность подсудимыхъ, въ непоставленіи часоваго на ночномъ наружномъ посту потійской гауптвахты, распоряженіе маіора Крипицкаго о переводѣ часовыхъ внутрь зданія гауптвахты, по случаю ненастной погоды, и войти въ соображеніе указанныхъ въ жалобѣ защитника нарушеній §§ 6, 149, 150, 180 и 181 Воинскаго Устава о службѣ въ гарнизонѣ назначеніемъ унтеръ-офицера дежурнымъ по карауламъ.

78. — Апрѣля 8. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ московскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ II статьи неспособныхъ 103 цѣх. петрозаводскаго полка **Михаилѣ Магарцовѣ.** — Московскій военно-окружный судъ, признавъ Магарцова виновнымъ въ неявкѣ въ срокъ на службу, безъ законныхъ причинъ, въ продолженіе болѣе года, учиненной во второй разъ, нашелъ, что, за это преступленіе, Магарцовъ, на основ. 136 и 146 ст. XXII, подлежитъ наказанію какъ за 2 изъ службы побѣгъ, именно одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ по 1 степени, или отдачѣ въ военно-испр. роты по 7 степени. Избравъ изъ этихъ наказаній менѣе строгое въ высшей онаго мѣрѣ, судъ возвысилъ это наказаніе, согласно 138 ст. XXII, на 1 степень, въ виду того, что просрочка отпуска продолжалась долѣе 6 мѣсяцевъ, и за тѣмъ, понизивъ наказаніе, въ виду уменьшающихъ вину обстоятельствъ, на 1 же степень, приговорилъ Магарцова, по лишеніи нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію ему присвоенныхъ, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 1 степени, согласно прилож. къ 69 ст. XXII, наказать розгами 50 ударами и перевести въ разрядъ штрафованныхъ, съ увеличеніемъ обязательнаго пребыванія въ семъ разрядѣ на 2 года. На этотъ приговоръ помощникъ военнаго прокурора, надворный совѣтникъ Цвиленевъ, представилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что, на основаніи 138 ст. XXII и неоднократныхъ разъясненій главнаго военнаго суда, при возвышеніи подсудимому наказанія на 1 степень, судъ обязанъ былъ возвысить строжайшее изъ наказаній, опредѣленныхъ за 2 изъ службы побѣгъ, и при пониженіи затѣмъ наказанія на одну степень, долженъ былъ назначить ему отдачу въ военно-испр. роты по 7 степени въ высшей мѣрѣ. — Главный военный судъ находитъ, что рѣшеніями главнаго военнаго суда (1870 г. №№ 140 и 180, 1871 г. №№ 37, 48, 51, 53 и 99 и 1872 г. № 29) было уже разъяснено, что въ тѣхъ случаяхъ, когда опредѣляемое закономъ за извѣстное преступленіе наказаніе слѣдуетъ возвысить 1 или 2 степенями, необходимо возвышать строжайшую мѣру сего наказанія, а какъ высо-

шею мѣрою наказанія за 2 изъ службы побѣгъ, въ 136 ст. опредѣляется отдача въ военно-испр. роты на 1 годъ и 3 мѣсяца, т. е. по 7 степ. 49 ст. XXII, на основаніи же 138 ст. той же книги, означенныя въ 136 ст. наказанія возвышаются 1 или 2 степенями, когда побѣгъ продолжался болѣе 6 мѣсяцевъ, то военно-окружный судъ, признавъ Магарцова виновнымъ въ неявкѣ въ срокъ на службу, безъ законныхъ причинъ, въ продолженіе болѣе года, учиненной во 2 разъ, обязанъ былъ назначить Магарцову наказаніе не ниже 6 степ. 49 ст., при смягченіи котораго, по уменьшающимъ вину обстоятельствамъ, на 1 степень, долженъ былъ опредѣлить ему отдачу въ военно-испр. роты по 7 степ. той же статьи.—По симъ основаніямъ, находя приговоръ московскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ Магарцовѣ неправильнымъ, главный военный судъ, согласно протесту и 964 ст. XXIV, опредѣляетъ: приговоръ этотъ измѣнить въ томъ, чтобы подсудимаго Магарцова, вмѣсто наказанія розгами и перевода въ разрядъ штрафованныхъ, съ увеличеніемъ обязательнаго пребыванія въ семъ разрядѣ въ продолженіе 2 лѣтъ, лишить всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію ему присвоенныхъ и службою пріобрѣтенныхъ, правъ и преимуществъ и отдать въ военно-испр. роты, по 7 степ. 49 ст. XXII, на высшій срокъ, т. е. на 1 годъ и 3 мѣсяца.

79.—Апрѣля 8. Дѣло по кассаціонной жалобѣ подсудимаго, писаря окружнаго интендантскаго управленія петербургскаго военнаго округа **Константина Михайлова**, на состоявшійся о немъ приговоръ петербургскаго военно-окружнаго суда.—Изъ дѣла видно, что означенный судъ, признавъ Михайлова, состоящаго на вторичной службѣ послѣ добровольнаго отказа отъ производства въ 1-й классный чинъ, виновнымъ: 1) въ оскорбленіи неприличнымъ дѣйствіемъ старшаго писаря команды Денисова, 2) въ неисполненіи лично до него относящагося приказанія начальства и 3) въ пьянствѣ послѣ неоднократныхъ взысканій за этотъ проступокъ въ дисциплинарномъ порядкѣ, на основаніи 54, 106, 112, 195 ст. XXII и 149 и 152 Улож. о наказ., приговорилъ его, при уменьшающихъ вину обстоятельствахъ, къ одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ по 3 степ., въ низшей мѣрѣ, но замѣнивъ ему, какъ не состоящему на срочной службѣ, это наказаніе на основаніи приложенія къ ст. 6 и 69 (п. 4), заключеніемъ въ тюрьмѣ гражданскаго вѣдомства, опредѣлилъ: писаря Михайлова, по лишеніи нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ по службѣ, указанныхъ въ ст. 40, 46, 56, 57, 58 XXII и 50 и 51 Улож. о нак., отставить отъ службы и выдержать въ тюрьмѣ гражданскаго вѣдомства 4 мѣсяца.—На этотъ приговоръ подсудимый представилъ кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ, что судъ приговорилъ его къ строгому наказанію, несоотвѣтствующему винѣ, и проситъ, во вниманіе къ долговременному содержанію его подъ арестомъ, объ освобожденіи его отъ назначеннаго ему судомъ наказанія.—Главный военный судъ находитъ, что приводимыя въ жалобѣ подсудимаго обстоятельства относятся до существа дѣла и не подлежатъ, за силою 4 ст. XXIV, разсмотрѣнію главнаго военнаго суда въ кассаціонномъ порядкѣ. Но, независимо отъ сего, главный военный судъ находитъ, что, при опредѣленіи наказанія писарю Михайлову, военно-окружный судъ неправильно приговорилъ Михайлова къ одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ, т. е. такому наказанію, которое установлено для нижнихъ чиновъ, состоящихъ на срочной службѣ и не пользующихся особенными правами состоянія, между тѣмъ Михайловъ, какъ пользующійся преимуществами по службѣ за добровольный отказъ отъ производства въ 1-й классный чинъ, согласно рѣшеніямъ главнаго военнаго суда 1869 г. № 114 и 1870 г. № 22, подлежалъ наказанію, которое, на основаніи ст. 4 и прилож. къ ст. 6 С. В. П. 1869 г. XXII, назначается для нижнихъ чиновъ, пользующихся особенными правами состоянія и не состоящихъ на

срочной службѣ, причемъ для сихъ нижнихъ чиновъ одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ замѣняется содержаніемъ на гауптвахтѣ. Посему главный военный судъ, находя, что въ приговорѣ суда по настоящему дѣлу допущено существенное нарушеніе въ примѣненіи законовъ о наказаніи къ отягченію участи подсудимаго, на основаніи 4 ст. XXIV, опредѣляетъ: приговоръ петербургскаго военно-окружнаго суда о писарѣ Михайловѣ отмѣнить, предоставивъ сему суду постановить по настоящему дѣлу новый приговоръ въ другомъ составѣ присутствія.

80.—Апрѣля 8. Дѣло по протесту военнаго прокурора и кассаціонной жалобѣ подсудимаго, капитана 124 пѣх. воронежскаго полка **Владислава Довноровича**, на состоявшійся о немъ и подпоручикѣ того же полка **Николаѣ Голубовѣ** приговоръ харьковскаго военно-окружнаго суда.—Харьковскій военно-окружный судъ призналъ подсудимыхъ виновными: Довноровича въ томъ, что 3 октября 1871 г., когда ввѣренная ему рота была выстроена во фронтъ въ ожиданіи начальника 31 пѣхотной дивизіи для производства инспекторскаго смотра, онъ, вслѣдствіе возникшей предъ тѣмъ съ подпоручикомъ командуемой имъ роты Голубовымъ ссоры, не относящейся къ обязанностямъ службы, поносилъ этого офицера неприличными бранными словами и замахнулся на него обнаженною саблею, причемъ, когда Голубовъ, съ цѣлію избѣжать удара, старался вырвать саблю, Довноровичъ въ борьбѣ нанесъ ему на лицѣ легкую рану, и Голубова въ томъ, что тогда же и при тѣхъ же обстоятельствахъ поносилъ бранными неприличными словами своего ротнаго командира, капитана Довноровича. Посему, находя, что первое дѣяніе подсудимаго Довноровича составляетъ оскорбленіе на словахъ подчиненнаго офицера, а второе—нанесеніе ему тяжкой обиды;—дѣяніе же подсудимаго Голубова составляетъ оскорбленіе на словахъ начальника при исполненіи имъ обязанностей службы, и принимая при томъ во вниманіе, что означенные поступки совершены Довноровичемъ при увеличивающихъ вину его обстоятельствахъ, именно предъ фронтомъ въ присутствіи нижнихъ чиновъ, и что онъ самъ былъ виновникомъ всего происшедшаго между нимъ и Голубовымъ, между тѣмъ какъ послѣдній вовлеченъ былъ въ преступленіе неумѣстными и оскорбительными дѣйствіями Довноровича и не только не былъ виновникомъ нарушенія правилъ военной службы и дисциплины, но съ самаго начала происшествія принималъ всѣ зависящія отъ него мѣры къ прекращенію безпорядка: именно просилъ капитана Довноровича остановиться, потомъ три раза въ крайне оскорбленномъ видѣ и со слезами на глазахъ обращался съ жалобою къ командиру баталіона и хотя жалобы его оставлены были симъ послѣднимъ безъ вниманія, но онъ до конца смотра продолжалъ исполнять свои обязанности, что вмѣстѣ съ чистосердечнымъ его сознаніемъ въ винѣ, молодостію лѣтъ и непродолжительностію времени нахожденія на службѣ, составляетъ особые поводы къ смягченію ему наказанія, судъ, на основаніи 87, 2 части 106, 188, 189 ст. XXII, 830 ст. XXIV, 134, 149, 152 и 153 ст. Улож. о нак., приговорилъ Довноровича къ исключенію изъ службы безъ лишенія чиновъ, а Голубова, присудивъ къ лишенію чиновъ и всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Самарскую губернію, съ воспрещеніемъ ему, согласно § 3 прилож. II къ 70 ст. Улож. о наказ., всякой отлучки изъ назначеннаго ему мѣста жительства въ продолженіе 2 лѣтъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду указанныхъ выше особенныхъ смягчающихъ вину его обстоятельствъ, на основаніи 838 ст. XXIV, постановилъ ходатайствовать чрезъ военнаго министра предъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ о замѣнѣ Голубову опредѣленнаго ему наказанія разжалованіемъ въ рядовые. Независимо отъ сего, судъ постановилъ: объ обнаруженномъ на судѣ обстоятельствѣ, что командиръ 3 баталіона 124 пѣхотнаго

воронежскаго полка, подполковникъ Копыловъ, зная о происшедшей во фронтѣ между состоящими подъ его командою офицерами ссорѣ и получивъ три жалобы отъ подпоручика Голубова о нанесеніи ему оскорбленій ротнымъ его командиромъ, не принялъ мѣръ къ устраненію сего, на основаніи 843 ст. XXIV, сообщить чрезъ военнаго прокурора подлежащему начальству. На этотъ приговоръ военный прокуроръ, коллежскій совѣтникъ Бирюковъ, представилъ протестъ, а изъ подсудимыхъ Довноровичъ принесъ кассаціонную жалобу. Въ протестѣ изложено, что при разсмотрѣніи настоящаго дѣла допущены судомъ слѣдующія нарушенія формъ и обрядовъ судопроизводства: 1) вопреки 820 и 855 ст. XXIV и разъясненія главнаго военнаго суда въ рѣшеніи 1870 года № 44 оставлены безъ обсужденія внесенныя въ обвинительномъ актѣ обвиненія подсудимаго Голубова въ оборваніи во время ссоры съ капитаномъ Довноровичемъ бывшаго на послѣднемъ ранца, а также въ принесеніи на него неосновательной жалобы начальству о неприсылкѣ къ нему, Голубову, на домъ приказовъ и въ оказаніи пренебреженія къ капитану Довноровичу дерзкимъ отвѣтомъ на отданное симъ послѣднимъ приказаніе по службѣ; 2) въ резолюціи и въ приговорѣ относительно подсудимаго Голубова упомянуты только уменьшающія вину его обстоятельства, но не приведено указанное въ разрѣшенныхъ по дѣлу вопросахъ увеличивающее вину обстоятельство,—совершеніе преступленія предъ фронтомъ; 3) вопреки 845 ст. XXIV, также ни въ резолюціи, ни въ приговорѣ не упомянуто объ оправданіи подсудимаго Довноровича въ тѣхъ дѣяніяхъ, въ которыхъ онъ по разрѣшеннымъ вопросамъ признанъ судомъ невиновнымъ; 4) при разрѣшеніи сихъ вопросовъ допущено судомъ противорѣчіе, заключающееся въ томъ, что по 3 изъ нихъ Довноровичъ въ нанесеніи Голубову легкой раны совершенно оправданъ, а по 4 признанъ виновнымъ, съ тѣмъ только, что это произошло въ борьбѣ между ними, и затѣмъ по приговору дѣяніе это неправильно отнесено къ тяжкой обидѣ подчиненнаго, тогда какъ въ законѣ прямо предусмотрѣнъ случай нанесенія подчиненному легкихъ ранъ; сверхъ того 5) въ приговорѣ помѣщены нѣкоторыя совершенно новыя обстоятельства виновности подсудимыхъ, непредусмотрѣнныя ни въ обвинительномъ актѣ, ни въ разрѣшенныхъ по дѣлу вопросахъ, какъ-то: что Довноровичъ самъ былъ виновникомъ всего происшедшаго между нимъ и Голубовымъ, а послѣдній былъ вовлеченъ въ преступленіе своимъ начальникомъ и т. д., между тѣмъ подобныя обстоятельства могли бы войти въ приговоръ не иначе, какъ по разрѣшеніи ихъ предложенными суду вопросами, а какъ сего сдѣлано не было, то осталось неразъясненнымъ, кто изъ подсудимыхъ дѣйствительно былъ зачинщикомъ ссоры; 6) объ обнаруженныхъ на судѣ поступкахъ командира 3 баталіона воронежскаго пѣхотнаго полка, подполковника Копылова, не внесено въ протоколъ судебнаго засѣданія, и постановленіе суда о сообщеніи ихъ военному начальству, вопреки неоднократныхъ разъясненій главнаго военнаго суда, изложено въ такой формѣ, что оно какъ-бы предрѣшаетъ вопросъ о виновности подполковника Копылова, и наконецъ 7) судебное слѣдствіе по настоящему дѣлу было прервано внезапно, что лишило возможности подсудимаго Довноровича представить къ дѣлу нѣкоторые документы, служившіе, по его мнѣнію, къ его оправданію, и воспрепятствовало обвинительной власти требовать прочтенія показаній неявившихся въ судъ свидѣтелей, показанія коихъ имѣли важное въ дѣлѣ значеніе. Подсудимый же Довноровичъ съ своей стороны также жалуется на неправильную постановку судомъ вопросовъ относительно нанесенія имъ раны Голубову и неправильное примѣненіе къ сему дѣянію 189 ст. XXII, какъ за нанесеніе тяжкой обиды. — Главный военный судъ находитъ, что 1) протестъ военнаго прокурора о неправильной постановкѣ вопросовъ относительно нанесенія Довноровичемъ легкой раны Голубову и вообще тѣхъ его дѣйствій, которыя отнесены

судомъ къ тяжкой обидѣ, предусмотрѣнной 189 ст. XXII, равно какъ и кассаціонная по этому предмету жалоба подсудимаго Довноровича не заслуживаютъ уваженія, потому что протесты и жалобы на подобную неправильность, согласно многократнымъ разъясненіямъ главнаго военнаго суда, не допускаются, если неправильность эта не отразилась на самомъ приговорѣ; въ приговорѣ же по сему дѣлу предметы обвиненія подсудимаго Довноровича въ нанесеніи имъ тяжкой обиды Голубову, именно, что капитанъ Довноровичъ замахнулся обнаженною саблею на подпоручика Голубова и когда послѣдній, для избѣжанія удара старался вырвать изъ рукъ его саблю, то въ борьбѣ этой нанесъ Голубову легкую рану, не возбуждають сомнѣнія въ правильности изложенія, не содержатъ противорѣчія и въ совокупности со всѣми тѣми обстоятельствами, коими сопровождались эти дѣйствія, соотвѣтствуютъ понятію о тяжкой обидѣ, предусмотрѣнной въ примѣненной судомъ 189 ст. XXII С. В. П. 1869 г. 2) Изъ вопроснаго листа по сему дѣлу видно, что общіе вопросы объ увеличивающихъ и уменьшающихъ вину обоихъ подсудимыхъ обстоятельствахъ были суду предложены и, согласно послѣдовавшему разрѣшенію, внесены въ приговоръ; за симъ постановленіе отдѣльныхъ вопросовъ о каждомъ увеличивающемъ или уменьшающемъ вину подсудимыхъ обстоятельствѣ, съ точнымъ обозначеніемъ самаго обстоятельства, по смыслу 821 ст. XXIV С. В. П., для суда необязательно. 3) При сличеніи разрѣшенныхъ по дѣлу вопросовъ съ резолюціею и приговоромъ хотя оказывается, что въ послѣднихъ дѣйствительно не упомянуто объ оправданіи подсудимыхъ согласно разрѣшеннымъ вопросамъ, въ томъ, что они плевали другъ другу въ лице, и по нѣкоторымъ другимъ обвиненіямъ, выведеннымъ въ обвинительномъ актѣ, и такое упущеніе хотя составляетъ нарушеніе 834, 845 и 855 ст. XXIV, но какъ нарушеніе это само по себѣ представляется не имѣющимъ вліянія на существенность рѣшенія суда въ отношеніи признанной виновности и опредѣленнаго наказанія подсудимымъ, то и не составляетъ повода къ отмѣнѣ приговора. 4) Равнымъ образомъ за указаніемъ въ приговорѣ, что дѣянія подсудимаго Голубова совершены при тѣхъ же обстоятельствахъ, какъ и дѣянія Довноровича, нанесшаго тяжкую обиду Голубову предъ фронтомъ, и за примѣненіемъ къ преступленію послѣдняго 2 ч. 106 ст. XXII, предусматривающей оскорбленіе начальника при исполненіи обязанностей службы, умолчаніе о томъ, что совершеніе Голубовымъ преступленія предъ фронтомъ составляетъ по закону увеличивающее вину его обстоятельство, не можетъ быть признано нарушеніемъ, тѣмъ болѣе, что оно, въ виду уменьшающихъ вину того же подсудимаго обстоятельствъ, за силою 98 ст. XXII, разъясненной рѣшеніями главнаго военнаго суда 1869 г. № 39, и 1870 г. № 169, не могло стѣснять судъ въ уменьшеніи наказанія подсудимому Голубову въ предѣлахъ предоставленной суду власти. 5) Указываемое же военнымъ прокуроромъ оставленіе судомъ безъ обсужденія обвиненій подсудимаго Голубова, выведенныхъ будто-бы въ обвинительномъ актѣ и заключающихся въ томъ, что Голубовъ оберегалъ у капитана Довноровича ранецъ, заявилъ баталіонному командиру неосновательную жалобу и оказалъ пренебреженіе къ начальнику, не составляетъ упущенія, такъ какъ о сихъ обстоятельствахъ не упомянуто въ окончательныхъ выводахъ обвинительнаго акта, которые, согласно 820 ст. XXIV, служатъ основаніемъ при разрѣшеніи вопросовъ о виновности. 6) Такъ какъ въ Военно-Судебномъ Уставѣ не содержится постановленія, обязывающаго судъ вносить въ протоколъ судебнаго засѣданія обстоятельства, возбуждающія отвѣтственность лицъ военнаго вѣдомства, суду не преданныхъ, и изложенное въ приговорѣ постановленіе относительно баталіоннаго командира, не предрѣшая вопроса о его виновности, указываетъ лишь на обнаруженные на судѣ поступки его, возбуждающіе его отвѣтственность, то главный военный судъ и въ этомъ отношеніи не усматриваетъ нарушеній судомъ формъ

и обрядовъ судопроизводства; наконецъ 7) что касается заявленія военнаго прокурора о неожиданномъ превращеніи судебнаго слѣдствія, лишившемъ обѣ стороны возможности представить нѣкоторыя доказательства, то это обстоятельство не подтверждается протоколомъ судебнаго засѣданія, изъ котораго, напротивъ, видно, что сторонамъ предоставлены были всѣ средства къ огражденію своихъ интересовъ на судебномъ слѣдствіи, и къ тому же со стороны самихъ подсудимыхъ никакой жалобы на стѣсненіе ихъ правъ на судѣ не принесено. По всѣмъ симъ основаніямъ главный военный судъ опредѣляетъ: протестъ военнаго прокурора и кассаціонную жалобу подсудимаго капитана Довиюровича оставить безъ послѣдствій.

81. — Апрѣля 8. Дѣло по кассаціонной жалобѣ подсудимаго, капитана ярославскаго губернскаго баталіона **Степана Степанова**, на состоявшійся о немъ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Ярославлѣ. — Означенный судъ призналъ капитана Степанова виновнымъ въ займѣ денегъ у нижнихъ чиновъ ввѣренной ему роты, неисполненіи законныхъ требованій судебнаго пристава, продажѣ 6 бочекъ кислой капусты изъ заготовленной ротою въ прокъ, а также продажѣ, изъ экономическаго провіанта, 5 кулей муки, причемъ часть вырученныхъ денегъ не записалъ на приходъ по ротной экономической книгѣ, а другую часть употребилъ въ свою пользу и возвратилъ только по преданіи его суду, за что, на основаніи 200 и 238 ст. XXII, 830 ст. XXIV 29 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. судьями, и 134, 152 и 153 ст. Улож. о наказ., по уменьшеніи наказанія на 1 степень, въ уваженіе къ смягчающимъ вину обстоятельствамъ, судъ приговорилъ капитана Степанова къ исключенію изъ службы безъ лишенія чиновъ и денежному взысканію въ размѣрѣ 5 руб. Въ кассаціонной жалобѣ подсудимый объясняетъ: 1) что къ учиненной имъ продажѣ ротной капусты и экономическаго провіанта слѣдовало примѣнить не 238, а 244 ст. XXII, предусматривающую недочетъ во ввѣренномъ по службѣ имуществѣ, и 2) что судъ не имѣлъ права назначать ему двойное наказаніе: исключеніе изъ службы и денежное взысканіе. — Главный военный судъ находитъ, что 244 ст. XXII предусматриваетъ лишь такого рода убыль во ввѣренныхъ по службѣ денежныхъ суммахъ и вещахъ, когда нѣтъ причины предполагать со стороны хранившаго сіи деньги или вещи какого-либо злоупотребленія. Между тѣмъ капитанъ Степановъ признанъ виновнымъ въ продажѣ ротнаго провіанта и капусты и въ употребленіи въ свою пользу части вырученныхъ отъ сей продажи денегъ, что составляетъ растрату ввѣренныхъ по службѣ вещей, предусмотрѣнную 238 ст. XXII, которая, слѣдовательно, примѣнена судомъ совершенно правильно. А какъ, по силѣ означенной 238 ст., виновные въ подобной растратѣ, въ случаѣ возвращенія утраченнаго послѣ открытія злоупотребленія, подвергаются, кромѣ личной отвѣтственности, и денежному взысканію, то судъ и въ этомъ отношеніи поступилъ совершенно правильно, приговоривъ подсудимаго, независимо отъ исключенія изъ службы, и къ денежному взысканію. Посему главный военный судъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу капитана Степанова оставить безъ уваженія.

82. — Апрѣля 8. Дѣло по предложенію главнаго военнаго прокурора объ отмѣнѣ вошедшаго въ законную силу приговора виленскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ 114 пѣх. новоторжскаго полка **Матвеѣ Ефимовѣ**. — Означенный судъ, признавъ Ефимова виновнымъ въ самовольной отлучкѣ послѣ наказанія за это по суду и въ дисциплинарномъ порядкѣ, въ кражѣ, по 2 разъ у товарищей своихъ, рядовыхъ Самуйленко и Арьева, двухъ паръ сапоговъ, а у рядоваго Ткаченко разныхъ вещей изъ сундука посредствомъ подобраннаго ключа, нашелъ его

подлежащимъ, по совокупности совершенныхъ имъ преступленій, наказанію за кражу со взломомъ, совершенную въ 3 разъ, и затѣмъ, на основаніи прилож. къ 6, 1 ст. 13, 98 и 2 ч. 196 ст. XXII и 830 ст. XXIV, 169 и 170 ст. Уст. о наказ. налаг. мир. судьями, 20, 134 п. 2, 152 п. 2, 1647 ч. 3, 1648 и 1660 ст. Улож. о наказ., приговорилъ Ефимова, съ пониженіемъ наказанія, въ виду уменьшающихъ вину обстоятельствъ, на двѣ степени, къ отдачѣ въ военно-испр. роты по 1 степ. въ высшей мѣрѣ на 6 лѣтъ. По вступленіи сего приговора въ законную силу и сообщеніи онаго къ исполненію, испр. долж. военнаго прокурора виленскаго военно-окружнаго суда, подполковникъ Наврецкій, на основаніи 981 ст. XXIV, вошелъ съ ходатайствомъ о возобновленіи сего дѣла, объясняя, что Ефимовъ неправильно присужденъ къ наказанію какъ за 3 кражу со взломомъ, такъ какъ совершенныя имъ двѣ кражи—простая и со взломомъ послѣ наказанія по суду за простую кражу, согласно 152 и 1660 ст. Улож. о наказ., должны считаться не третьею, а второю кражею со взломомъ, за что высшимъ для него наказаніемъ могла быть отдача въ военно-испр. роты по 3 степ. 49 ст. XXII въ высшей же мѣрѣ, а съ пониженіемъ сего наказанія на 2 степени подсудимый подлежитъ отдачѣ въ тѣ же роты не по 1, а по 5 степ. въ высшей мѣрѣ, т. е. на 2 года.—Главный военный судъ находитъ, что, на основаніи 131 ст. Улож. о наказ., повтореніемъ преступленія признается учиненіе того же или новаго преступленія послѣ суда и наказанія за первое. А какъ изъ послужнаго списка подсудимаго Ефимова видно, что онъ былъ сужденъ и наказанъ за простую кражу только однажды, то затѣмъ военно-окружный судъ, признавъ Ефимова виновнымъ въ простой кражѣ и кражѣ посредствомъ подобраннаго ключа, обязанъ былъ, согласно 1660 ст. Улож., назначить Ефимову наказаніе, опредѣленное въ 1647 ст. Улож. о наказ. за вторую кражу со взломомъ, т. е. отдачу въ военно-испр. роты по 3 ст. 49 ст. XXII, съ примѣненіемъ лишь при этомъ изложенныхъ въ 152 ст. того же Уложенія правилъ о совокупности преступленій, т. е. присудивъ Ефимова къ означенному наказанію въ высшей мѣрѣ, причемъ, понизивъ сіе наказаніе на двѣ степени, могъ приговорить его къ отдачѣ въ военно-испр. роты не по 1, а по 5 степ. приведенной статьи въ высшей мѣрѣ на 2 года. Посему, признавая, что приговоръ виленскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ Ефимовѣ, вслѣдствіе назначенія наказанія ему по судебной ошибкѣ, свыше мѣры содѣяннаго, не можетъ оставаться въ силѣ судебнаго рѣшенія, главный военный судъ, руководствуясь 983 ст. XXIV, опредѣляетъ: означенный приговоръ отмѣнить, предоставивъ виленскому военно-окружному суду постановить по дѣлу сему новый приговоръ.

83.—Апрѣля 8. Дѣло по кассаціонной жалобѣ защитника подсудимаго, унтеръ-офицера лейбъ-гвардіи сапернаго баталіона **Александра Зорина**, на приговоръ о семъ унтеръ-офицерѣ петербургскаго военно-окружнаго суда.—Изъ дѣла видно, что Зоринъ преданъ былъ суду по обвиненію, между прочимъ, въ томъ, что, состоя за старшаго въ командѣ, производившей минныя работы въ Усть-Ижорскомъ лагерѣ, онъ, 24 августа 1871 года, измѣнилъ ввѣренное ему по должности завѣдывавшимъ минными работами капитаномъ Извѣковымъ требованіе объ отпускѣ съ колпинской лѣсной биржи купца Громова 200 досокъ и, составивъ новое требованіе отъ имени бывшаго помощникомъ Извѣкова, прапорщика Игнатьева, получилъ посредствомъ этихъ подложныхъ требованій и увезъ съ биржи означенное количество досокъ, на сумму 140 руб., что все отнесено военно-прокурорскимъ надзоромъ къ подлогу, учиненному въ бумагахъ начальствующихъ лицъ. Петербургскій военно-окружный судъ призналъ Зорина виновнымъ въ томъ, что онъ представилъ означенныя подложныя записки на биржѣ и получилъ посредствомъ

оныхъ 200 досокъ, которыя продалъ въ свою пользу, и въ томъ, что, бывъ неоднократно наказанъ за самовольныя отлучки и пьянство, онъ вновь самовольно отлучился и неумышленно утратилъ казенный тесакъ. Находя, что полученіе досокъ посредствомъ подложныхъ записокъ есть похищеніе посредствомъ обмана, т. е. мошенничество, а подложное составленіе записки отъ имени своего начальника и злонамѣренная переправка записки другаго начальника составляютъ подлогъ по службѣ,—судъ, на основаніи 6 и 1 ч. 196 ст. XXII, 173 и 7 п. 175 ст. Уст. о наказ., налаг. миров. судьями, и 362 ст. Улож. о наказ., приговорилъ Зорина, при уменьшающихъ вину обстоятельствахъ, по лишеніи унтеръ-офицерскаго званія, нашивки за 6-лѣтнюю безпорочную службу и всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, къ отдачѣ въ военно-испр. роты на 1 годъ и 6 мѣсяцевъ, съ послѣдствіями въ 50, 51 и 52 ст. XXII указанными. Въ кассаціонной жалобѣ защитникъ подсудимаго объясняетъ, что: 1) преступныя дѣянія подсудимаго, признанныя судомъ подлогомъ по службѣ, составляютъ, по своимъ признакамъ, не подлогъ, а одинъ изъ видовъ имущественнаго обмана, предусмотрѣннаго 2 частію 1688 ст. Уложенія о наказ., и 2) судъ не имѣлъ права признавать Зорина виновнымъ въ похищеніи досокъ, такъ какъ по обвинительному акту онъ обвинялся лишь въ увозѣ съ биржи досокъ, отнесенномъ къ подлогу.—Главный военный судъ находитъ, что признанныя военно-окружнымъ судомъ дѣянія Зорина, заключавшіяся въ томъ, что, состоя за старшаго въ командѣ, производившей минныя работы въ Усть-Ижорскомъ лагерѣ, онъ переправилъ ввѣренную ему по службѣ записку завѣдывавшаго означенными работами капитана Извѣкова объ отпускѣ съ лѣсной биржи купца Громова 200 досокъ и, написавъ еще записку по тому же предмету отъ имени бывшаго помощникомъ Извѣкова, прапорщика Игнатьева, получилъ по этимъ запискамъ означенныя доски, не имѣютъ ничего общаго съ тѣми обманными дѣйствіями, совершенными для побужденія кого-либо къ дачѣ обязательствъ, которыя предусмотрѣны въ приводимой защитникомъ подсудимаго 1688 ст. Улож. о наказ., и, напротивъ, онѣ вполнѣ правильно подведены судомъ подъ 362 ст. Улож., предусматривающую всякія вообще подложныя дѣйствія по дѣламъ службы. Равнымъ образомъ, жалоба защитника подсудимаго и о томъ, что судъ не имѣлъ будто права признавать подсудимаго виновнымъ въ похищеніи съ биржи купца Громова досокъ, такъ какъ онъ не обвинялся въ семъ по обвинительному акту, не имѣетъ законныхъ основаній, ибо при сличеніи приговора съ обвинительнымъ актомъ оказывается, что признанные судомъ предметы обвиненія подсудимаго въ отношеніи полученія имъ съ биржи досокъ сходны съ тѣми, которые изложены въ обвинительномъ актѣ, а въ такомъ случаѣ, по разъясненію главнаго военнаго суда въ рѣш. 1869 г. № 92, 1870 г. № 14, 1871 г. № 170 и др., петербургскій военно-окружный судъ, не бывъ обязанъ стѣсняться выводами обвинительнаго акта въ опредѣленіи преступленій подсудимаго, имѣлъ право подвести означенныя дѣянія его подъ дѣйствіе не только 362 ст. Уложенія о подлогѣ по службѣ, но и 173 ст. Устава о наказ., налаг. миров. судьями, предусматривающей мошенничество. Посему главный военный судъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу защитника подсудимаго оставить безъ уваженія.

84.—Апрѣля 28. Дѣло по протесту военнаго прокурора на приговоръ казанскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ 5 пѣх. калужскаго Его Императорско-Королевскаго Величества Императора Германскаго и Короля Прусскаго полка **Иванѣ Зайцевѣ.**—Казанскій военно-окружный судъ призналъ Зайцева виновнымъ: 1) въ томъ, что, послѣ двукратнаго наказанія по суду за самовольныя отлучки, 27 декабря 1871 г. вновь отлучился изъ канцеляріи, пробывъ въ безвѣстномъ отсутствіи около дня; 2) въ томъ, что, послѣ двукратно наложенныхъ на него

по суду наказаній за пьянство, во время упомянутой отлучки, вновь напился пьянымъ; 3) въ томъ, что неумышленно утратилъ, выданный ему для употребленія, казенный башлыкъ; 4) въ томъ, что, взявъ у рядоваго одной съ нимъ роты, Газетуллина, выданный ему для употребленія, башлыкъ, утратилъ во время отлучки и 5) въ томъ, что на вопросъ ротнаго командира, какъ онъ осмѣлился напиться пьянымъ, Зайцевъ отвѣтилъ, что служить болѣе не желаетъ. Относя неумышленную утрату подсудимымъ казенныхъ башлыковъ къ неисправимо дурному поведенію, такъ какъ онъ былъ уже наказанъ по суду за растрату казеннаго полушубка, а послѣднее преступленіе—къ одному изъ видовъ неповиновенія, военно-окружный судъ нашелъ, что Зайцевъ, на основаніи 113 и 196 ст. XXII и 152 ст. Улож. о наказ., подлежитъ, по совокупности преступленій отдачѣ въ военно-испр. роты на 6 лѣтъ; но при этомъ, принявъ во вниманіе то, что Зайцевъ, прежде нежели нало на него какое-либо подозрѣніе, самъ явился въ роту и сознался въ учиненныхъ имъ дѣяніяхъ и другія уменьшающія вину подсудимаго обстоятельства, смягчилъ ему наказаніе на 2 степени и приговорилъ Зайцева къ отдачѣ въ военно-испр. роты по 3 степени ст. 49 XXII на 4 года. На этотъ приговоръ военный прокуроръ, коллежскій совѣтникъ Шмидтъ, представилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ: 1) что въ составѣ суда по настоящему дѣлу, кромѣ предсѣдательствовавшаго, были 4 временные и 2 запасные члена, въ числѣ коихъ находился одинъ только штабъ-офицеръ, чѣмъ нарушены 33, 45 и 89 ст. XXIV; 2) судъ, признавъ Зайцева виновнымъ въ неумышленной утратѣ двухъ казенныхъ башлыковъ, вопреки 1 п. 855 ст. XXIV, не изложилъ въ приговорѣ предметовъ обвиненія, т. е. тѣхъ дѣйствій, которыя признаны неумышленною утратою, и 3) при опредѣленіи подсудимому наказанія, принято судомъ во вниманіе чистосердечное сознаніе его въ преступленіяхъ; между тѣмъ какъ подсудимый въ неповиновеніи начальству не сознался, а потому учиненное имъ сознаніе въ другихъ, менѣе важныхъ, дѣяніяхъ, по смыслу 134 ст. Улож. о нак., не имѣетъ значенія уменьшающаго вину обстоятельсва. По симъ основаніямъ, военный прокуроръ проситъ объ отмѣнѣ приговора суда. Изъ протокола судебнаго засѣданія видно, что засѣданіе по сему дѣлу происходило подъ предсѣдательствомъ военнаго судьи, подполковника Муравлева, въ составѣ 4 временныхъ и 2 запасныхъ членовъ, въ числѣ коихъ былъ одинъ только штабъ-офицеръ, подполковникъ Ростъ, но чтобы исполнявшій на судѣ обязанности прокурора, помощникъ военнаго прокурора, полковникъ Черкасовъ, возбуждалъ вопросъ, относительно неправильнаго состава суда, изъ протокола не усматривается.—Главный военный судъ находитъ, что, на основаніи 931 ст. XXIV, соотвѣтствующей 910 ст. Уст. Угол. Судопр., разъясненной рѣшеніемъ угол. кассац. департ. правит. сената 1869 г. № 974, кассаціонные протесты могутъ быть подаваемы лишь по тѣмъ предметамъ, по которымъ требованія прокурора не были уважены судомъ, а какъ изъ протокола судебнаго засѣданія не видно, чтобы присутствовавшій на судѣ помощникъ прокурора своевременно возбуждалъ вопросъ о незаконномъ составѣ суда, разсматривавшаго дѣло о рядовомъ Зайцевѣ, то протестъ военнаго прокурора, о нарушеніи судомъ 33 и 89 ст. XXIV, не заслуживаетъ уваженія; равнымъ образомъ, не заслуживаетъ уваженія и сдѣланное имъ заявленіе о неозначеніи въ приговорѣ обстоятельствъ, по коимъ подсудимый признанъ виновнымъ въ неумышленной утратѣ двухъ казенныхъ башлыковъ, и основаній признанія судомъ уменьшающихъ вину подсудимаго обстоятельствъ, такъ какъ опредѣленіе свойства дѣянія подсудимаго и наличности уменьшающихъ или увеличивающихъ вину обстоятельствъ, на основаніи 826 ст. XXIV, зависитъ отъ усмотрѣнія суда, а согласно 2 п. 855 ст. XXIV заключеніе суда относительно вины или невинности подсудимаго прописывается въ приговорѣ суда безъ указанія его осно-

ваній. Посему главный военный судъ опредѣляетъ: приговоръ казанскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ Зайцевѣ оставить въ своей силѣ.

85.—Апрѣля 28. Дѣло по кассаціонной жалобѣ защитника подсудимыхъ, канонировъ 1 батареи 3 полевой артиллерійской бригады **Никандра Тимошина и Герасима Шиченкова,** на состоявшійся о нихъ приговоръ московскаго военно-окружнаго суда.—Изъ дѣла видно, что означенный судъ призналъ подсудимыхъ виновными: Тимошина—въ томъ, что, не бывъ въ числѣ нижнихъ чиновъ, назначенныхъ для собиранія снарядовъ съ поля, послѣ практическаго ученья, пошелъ туда и, взявъ лежавшую тамъ гранату, спряталъ ее, а на другой день встрѣтивъ торговца Афанасьева, продалъ ему ту гранату въ присутствіи канонира Шиченкова за 47 коп., и Шиченкова—въ томъ, что, зная о незаконномъ пріобрѣтеніи Тимошинымъ гранаты, принималъ участіе въ продажѣ этого снаряда. Находя, что подсудимый Тимошинъ подлежитъ за это преступленіе, въ виду приказа по военному вѣдомству 1869 г. № 4, наказанію по 169 ст. XXII, въ низшей мѣрѣ, а подсудимый Шиченковъ, какъ пособникъ, содѣйствіе коего не было необходимо, на основаніи 13 и 121 ст. Улож. о наказ., подлежитъ наказанію одною степенью ниже, судъ, руководствуясь 4 п. 153 ст. Улож. и 830 ст. XXIV, смягчилъ подсудимымъ наказаніе, въ виду долговременнаго содержанія ихъ подъ стражею, Тимошину—на 1, а Шиченкову—на 2 степени и приговорилъ Тимошина и Шиченкова, отдать въ военно-испр. роты: Тимошина, по 5 степени, на 1 годъ и 6 мѣсяцевъ и Шиченкова, по 7 степени, на 1 годъ. Въ кассаціонной жалобѣ, защитникъ подсудимыхъ объясняетъ, что судомъ неправильно примѣнена къ дѣянію подсудимыхъ 169 ст. XXII, опредѣляющая наказаніе за промотаніе, выданныхъ для употребленія, казеннаго оружія или патроновъ, тогда какъ граната, взятая и проданная Тимошинымъ, была выдана цѣлой батареѣ для практической стрѣльбы, а не на руки Тимошину для его личнаго употребленія, и что разсматриваемое преступленіе, по признакамъ своимъ, подходитъ подъ опредѣленіе 178 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. судьями.—Главный военный судъ находитъ, что 169 ст. XXII, опредѣляя наказаніе для нижнихъ чиновъ за промотаніе казеннаго оружія или патроновъ, требуетъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы оружіе или патроны были выданы виновному для употребленія, между тѣмъ изъ приговора суда видно, что похищенная съ поля граната не была выдана подсудимому Тимошину для употребленія, такъ какъ онъ не участвовалъ въ практической стрѣльбѣ и даже не былъ посылаемъ для собиранія снарядовъ послѣ стрѣльбы, а потому къ нему не могла быть примѣнена 169 ст. XXII; преступное же дѣяніе Тимошина и Шиченкова вполнѣ соотвѣтствуетъ простой кражѣ, подвергающей виновныхъ отвѣтственности на основаніи Уст. о наказ., налаг. мировыми судьями; но какъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду послѣдовавшаго особаго подтвержденія начальства о воспрещеніи пользоваться снарядами, остающимися послѣ стрѣльбы, подсудимыми нарушены прямыя обязанности военной службы, то опредѣляемое за кражу наказаніе могло быть для нихъ возвышено, согласно 4 п. 89 ст. XXII, 1 или 2 степенями. По симъ соображеніямъ, главный военный судъ опредѣляетъ: приговоръ московскаго военно-окружнаго суда о канонирахъ Тимошинѣ и Шиченковѣ отмѣнить и, руководствуясь 4 и 965 ст. XXIV, предоставить сему суду постановить по дѣлу сему новый приговоръ въ другомъ составѣ присутствія, съ тѣмъ, чтобы, при опредѣленіи подсудимымъ наказанія, принятъ былъ въ соображеніе 4 п. 89 ст. XXII.

86.—Апрѣля 28. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ петербургскаго военно-окружнаго суда объ арестантѣ кронштадтской

военно-исправительной роты **Григорій Федотовъ**.—Военно-окружный судъ, признавъ Федотова виновнымъ въ покушеніи на убійство, съ заранѣе обдуманнымъ намѣреніемъ, арестанта Лебедева, остановленномъ по независѣвшимъ отъ подсудимаго обстоятельствамъ, хотя имъ сдѣлано все, что онъ считалъ нужнымъ для приведенія своего намѣренія въ исполненіе, на основаніи 19, 115 и 1454 ст. Улож. о нак. угол. и испр. по новой редакціи, Высочайше утвержденной 3 апрѣля 1871 г., по уменьшеніи опредѣленнаго въ 1454 ст. Улож. наказанія на 1 степень, приговорилъ Федотова, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, сослать въ каторжную работу въ рудникахъ на 15 лѣтъ. На этотъ приговоръ помощникъ военнаго прокурора, капитанъ Гольмблатъ, представилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что приговоръ суда онъ находитъ несогласнымъ съ точнымъ смысломъ Высочайшаго повелѣнія, объявленнаго въ приказѣ по военному вѣдомству 14 іюля 1869 г. за № 250, на основаніи котораго, судъ, признавъ Федотова подлежащимъ ссылкѣ въ каторжную работу въ рудникахъ на 15 лѣтъ, обязанъ былъ, вмѣсто присужденія его къ сему роду наказанія приговорить его къ отсылкѣ въ каторжное отдѣленіе въ Тобольскѣ на тотъ же срокъ.—Главный военный судъ находитъ, что, на основаніи приведеннаго въ протестѣ Высочайшаго повелѣнія и разъясненій главнаго военнаго суда въ рѣшеніяхъ 1870 г. № 71 и 1871 г. № 191, арестанты военно-испр. ротъ, въ случаѣ совершенія ими преступленій, подвергающихъ ссылкѣ въ каторжную работу, приговариваются по суду къ отсылкѣ въ каторжное отдѣленіе въ Тобольскѣ на сроки, соотвѣтствующіе 7 степенямъ каторжной работы по 19 ст. Улож. о наказ. Въ виду сего, военно-окружный судъ обязанъ былъ арестанту Федотову, признанному подлежащимъ ссылкѣ въ каторжную работу въ рудникахъ на 15 лѣтъ, назначить отсылку на тотъ же срокъ въ каторжное отдѣленіе въ Тобольскѣ. Посему и руководствуясь 964 ст. XXIV, главный военный судъ опредѣляетъ: состоявшійся объ арестантѣ Федотовѣ приговоръ петербургскаго военно-окружнаго суда исправить въ томъ, чтобы Федотова, взамѣнъ ссылки въ каторжную работу въ рудникахъ на 15 лѣтъ, сослать на тотъ же срокъ въ каторжное отдѣленіе въ Тобольскѣ.

87.—Апрѣля 28. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора и кассаціонной жалобѣ защитника подсудимаго, унтеръ-офицера 19 кавказскаго линейнаго баталіона **Алексѣя Кадацкаго**, на состоявшійся объ этомъ унтеръ-офицерѣ и того же баталіона унтеръ-офицерѣ **Михайлѣ Кириченко** и оружейникѣ **Петрѣ Воробьевѣ** приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Кутаисѣ.—Изъ дѣла видно, что означенный судъ призналъ подсудимыхъ виновными: унтеръ-офицера Кадацкаго—въ томъ, что, въ ночь на 19 іюня 1871 г., бывъ начальникомъ караула на потійской гауптвахтѣ, неоднократно входилъ въ камеру, гдѣ содержалась арестантка Коноплева и игралъ съ нею въ карты, и оружейника Воробьева: а) въ томъ, что, находясь въ числѣ караульныхъ нижнихъ чиновъ на той же гауптвахтѣ и видя продолжительное пребываніе унтеръ-офицера Кадацкаго въ камерѣ съ арестанткой Коноплевой и замѣтивъ, что въ той камерѣ погасъ огонь, самовольно заперъ унтеръ-офицера Кадацкаго въ этой камерѣ и, взявъ ружье, сталъ за часоваго около дверей камеры, не дозволяя освободить Кадацкаго, и стоялъ за часоваго до утра слѣдующаго дня, и б) въ томъ, что, стоя у дверей камеры, гдѣ былъ запертъ унтеръ-офицеръ Кадацкій, онъ, Воробьевъ, не смотря на неоднократное приказаніе дежурнаго по карауламъ унтеръ-офицера Кириченко отойти отъ дверей, не исполнилъ сего приказанія. Находя, что противозаконное дѣяніе подсудимаго Кадацкаго составляетъ нарушеніе общихъ правилъ караульной службы, а изъ дѣяній подсудимаго Воробьева, первое—есть насильственное дѣйствіе противъ своего ун-

теръ-офицера, а второе—неповиновеніе дежурному по карауламъ, судъ, на основаніи С. В. П. 1869 г. XXII ст. 107, 110, 111, 113 и 159, и прим. къ ст. 69, XXIV ст. 830 и Улож. о наказ. ст. 134 п. 4 и 153 п. 4, приговорилъ подсудимыхъ: унтеръ-офицера Кадацкаго, вмѣсто одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 1 степени, въ низшей мѣрѣ, по лишеніи унтеръ офицерскаго званія и нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ по службѣ, выдержать подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ 3 недѣли, съ переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ и увеличеніемъ обязательнаго пребыванія въ семъ разрядѣ на 2 года, и оружейника Воробьева, по пониженіи ему наказанія, во вниманіе къ уменьшающимъ вину обстоятельствамъ, на 2 степени, по лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію ему присвоенныхъ и службою пріобрѣтенныхъ, правъ и преимуществъ, отдать въ военно-испр. роты по 3 степени, ст. 49 XXII, на 4 года. По обвиненію же унтеръ-офицера Кадацкаго въ томъ, что онъ пилъ съ арестанткой Коноплевой и унтеръ-офицеромъ Кириченко водку и, оставшись въ камерѣ вдвоемъ съ Коноплевой, погасилъ свѣчу, а унтеръ-офицера Кириченко въ томъ, что, бывъ дежурнымъ по карауламъ, входилъ въ камеру къ арестанткѣ Коноплевой, гдѣ пилъ съ нею и унтеръ-офицеромъ Кадацкимъ водку,—судъ, по недоказанности сихъ обвиненій признаетъ обоихъ подсудимыхъ невиновными. На этотъ приговоръ помощникъ военнаго прокурора, коллежскій ассесоръ Пыхачевъ, представилъ протестъ, а защитникъ подсудимаго Кадацкаго принесъ кассаціонную жалобу. Въ протестѣ, помощникъ прокурора объясняетъ, что онъ находитъ приговоръ суда, относительно подсудимаго Кадацкаго неправильнымъ, въ томъ отношеніи, что дѣяніе Кадацкаго, по смыслу прим. къ 160 ст. XXII, должно быть отнесено къ нарушенію особыхъ, а не общихъ обязанностей караульной службы. Въ кассаціонной жалобѣ защитника подсудимаго Кадацкаго изложено: 1) что судъ, признавъ Кадацкаго виновнымъ при уменьшающихъ вину обстоятельствахъ, на основаніи 158 ст. Уложенія, обязанъ былъ уменьшить избранное для него наказаніе, по крайней мѣрѣ, на 1 степень, и 2) что, назначивъ ему 1-ю степень военной тюрьмы въ низшей мѣрѣ, не имѣлъ права увеличивать срока обязательнаго пребыванія въ разрядѣ штрафованныхъ до 2 лѣтъ, соотвѣтствующаго высшей мѣрѣ той же степени.—Главный военный судъ находитъ, что, на основаніи прим. къ 160 ст. XXII, подъ именемъ особыхъ обязанностей караульной службы понимаются такія обязанности, для исполненія коихъ учрежденъ караулъ, по существу же возложенныхъ Уставомъ о гарнизонной службѣ (§ 86) на начальника караула обязанностей, онъ, между прочимъ, не долженъ допускать, чтобы арестанты производили безпорядокъ, а какъ изъ приговора суда видно, что подсудимый Кадацкій признанъ виновнымъ въ томъ, что, въ бытность начальникомъ караула на потійской гауптвахтѣ, неоднократно входилъ въ камеру арестантки Коноплевой и игралъ съ нею въ карты, то такое дѣяніе его, по изложеннымъ соображеніямъ и по смыслу разъясненій главнаго военнаго суда въ рѣшеніяхъ 1870 г. № 87 и 1871 г. № 88, составляетъ прямое нарушеніе не общихъ, а особыхъ обязанностей караульной службы. Посему, признавая протестъ помощника военнаго прокурора правильнымъ и обращаясь къ разсмотрѣнію жалобы защитника подсудимаго Кадацкаго, главный военный судъ находитъ, что временной военный судъ, избравъ для подсудимаго Кадацкаго наказаніе—1-ю степень заключенія въ военной тюрьмѣ, во вниманіе къ долговременному содержанію его подъ арестомъ, смягчилъ оное въ мѣрѣ, а какъ, на основаніи 135 и 153 ст. Улож. о наказ., смягченіе наказанія, опредѣляемаго по закону, въ виду уменьшающихъ вину обстоятельствъ, въ мѣрѣ или на 1 или на 2 степени зависитъ отъ усмотрѣнія суда, то жалоба защитника подсудимаго, о неуменьшеніи ему судомъ наказанія въ степени, не заслуживаетъ уваженія. Что же касается второй части жалобы, то рѣшеніями главнаго

военнаго суда 1870 г. № 133 и 1871 г. № 189, было разъяснено, что срокъ увеличенія обязательнаго пребыванія въ разрядѣ штрафованныхъ долженъ быть сообразованъ съ мѣрою одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ, а какъ изъ приговора суда видно, что судъ избралъ для подсудимаго Кадацкаго низшую мѣру 1-й степени одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ, то, замѣняя это наказаніе, согласно прил. къ ст. 69 XXII, не имѣлъ права опредѣлить ему 2-лѣтняго срока обязательнаго пребыванія въ разрядѣ штрафованныхъ, соотвѣтствующаго высшей мѣрѣ того наказанія. Независимо отъ сего, главный военный судъ, бывъ обязанъ, на основаніи 4 ст. XXIV, наблюдать за охраненіемъ точной силы закона и единообразнымъ его исполненіемъ всѣми военными судами, не могъ не обратить вниманія, что при обсужденіи временнымъ военнымъ судомъ поступковъ оружейника Воробьева, признаннаго виновнымъ въ насильственныхъ дѣйствіяхъ противъ своего унтеръ-офицера и неповиновеніи дежурному по карауламъ унтеръ-офицеру, судомъ не были приняты въ соображеніе тѣ побужденія, которыми руководствовался Воробьевъ при совершеніи означенныхъ поступковъ, въ виду явнаго нарушенія обязанностей караульной службы самимъ начальникомъ караула, унтеръ-офицеромъ Кадацкимъ, причемъ не обращено судомъ вниманія на то, не были ли дѣйствія Воробьева послѣдствіемъ хотя и превратно сознаваемаго имъ понятія объ обязанностяхъ караульной службы, каковыя обстоятельства могли имѣть весьма важное вліяніе на опредѣленіе степени виновности Воробьева и присужденіе ему наказанія. По симъ основаніямъ, главный военный судъ опредѣляетъ: приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Кутаисѣ объ унтеръ-офицерѣ Кадацкомъ и оружейникѣ Воробьевѣ отмѣнить и, руководствуясь 965 ст. XXIV, передать дѣло о нихъ въ кавказскій военно-окружный судъ, для новаго разсмотрѣнія въ другомъ составѣ присутствія, предоставивъ сему суду, при новомъ разсмотрѣніи дѣла, войти въ обсужденіе и тѣхъ обстоятельствъ, которыя указаны выше относительно оружейника Воробьева.

88.—Апрѣля 28. Дѣло по протесту и. д. помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Воронежѣ объ унтеръ-офицерахъ резервнаго эскадрона 12 гусарскаго ахтырскаго Его Королевскаго Высочества Принца Фридриха Карла Прусскаго полка: **Федорѣ Гузіевѣ, Федорѣ Костенецкомъ, Поликарпѣ Тимощенко** и рядовомъ **Иванѣ Дергуновѣ**.— Изъ дѣла видно, что означенный судъ призналъ унтеръ-офицера Тимощенко виновнымъ въ несоблюденіи особыхъ обязанностей караульной службы, а унтеръ-офицеровъ Гузіева, Костенецкаго и рядоваго Дергунова въ томъ, что во время содержанія на эскадронной гауптвахтѣ, оскорбили бранными словами старшаго караульнаго унтеръ-офицера Тимощенко, нанесли ему и ефрейтору Радько побои по лицу, а потомъ, разломавъ печь и разбивъ окно, начали бросать въ караульныхъ нижнихъ чиновъ кирпичами и, вооружившись кольями, нанесли многимъ изъ нихъ ушибы; когда же вслѣдъ затѣмъ была прислана въ помощь караулу команда подъ начальствомъ штабсъ-ротмистра Горленко, то подсудимые, не смотря на приказаніе сего офицера усмириться, продолжали нападеніе съ кольями и кирпичами какъ на караульныхъ, такъ и на высланную команду, произнося бранныя слова, относившіяся не только къ нижнимъ чинамъ, но и къ офицеру, и угрожая, что убьютъ того, кто первый подойдетъ къ нимъ; сверхъ того судъ призналъ виновными: Гузіева—въ нанесеніи смертельнаго удара по головѣ крестьянину Волкову, а Костенецкаго—въ знаніи и недонесеніи о совершеніи сего преступленія и въ оскорбленіи на словахъ и дѣйствіемъ своего вахмистра Сырова. Относя насильственныя дѣйствія подсудимыхъ: Гузіева, Костенецкаго и Дергунова противъ высланной подъ

начальствомъ штабсъ-ротмистра Горленко команды, къ предусмотрѣнному въ 115 ст. XXII вооруженному сопротивленію и присудивъ унтеръ-офицера Тимощенко, согласно 160 ст. XXII, къ одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ по 3 ст. 54 ст., временный судъ, на основаніи приведенныхъ статей, а также 1, 12 (4 степ.), 98, 106, 107, 110, 111, 123 и 278 ст. XXII, 126, 152, 153 и 1484 ст. Улож. о наказ., приговорилъ подсудимыхъ: Гузіева, Костенецкаго и Дергунова, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, къ ссылкѣ въ Тобольское каторжное отдѣленіе каждаго на 12 лѣтъ, а унтеръ-офицера Тимощенко,—по пониженіи опредѣленнаго ему наказанія на двѣ степени, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 5 степ. 54 ст. XXII, къ содержанію подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ 3 недѣли, съ лишеніемъ нашивки и унтеръ-офицерскаго званія. По обвиненію же унтеръ-офицеровъ Гузіева, Костенецкаго и рядоваго Дергунова въ нанесеніи отдѣльныхъ оскорбленій штабсъ-ротмистру Горленко, судъ постановилъ: на основаніи 1 п. 834 ст. XXIV, считать ихъ по суду оправданными. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протестѣ и. д. помощника военнаго прокурора, титулярный совѣтникъ Трояновскій, объясняетъ: 1) что, вопреки 160 ст. XXII и рѣшенію главнаго военнаго суда 1870 г. № 76, унтеръ-офицеру Тимощенко, по пониженіи наказанія на двѣ степени, назначено одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ по 5 степ., вмѣсто 4 степ. 54 ст. XXII; 2) что судъ неправильно примѣнилъ къ насильственнымъ дѣйствіямъ подсудимыхъ противъ команды, высланной для ихъ усмиренія, подъ начальствомъ штабсъ-ротмистра Горленко, 115 ст. XXII о вооруженномъ сопротивленіи, тогда какъ, согласно разъясненію главнаго военнаго суда въ рѣш. 1869 г. № 84, обязанъ былъ примѣнить къ означенному дѣянію и 2 ч. 107 ст. XXII, предусматривающую насильственное или въ высшей степени дерзкое противъ начальника дѣйствіе во время исполненія обязанностей службы, и 3) что судъ безъ всякаго законнаго основанія освободилъ подсудимыхъ Гузіева, Костенецкаго и Дергунова отъ наказанія за оскорбленіе на словахъ штабсъ-ротмистра Горленко.—Главный военный судъ находитъ, что опредѣленное въ 160 ст. XXII одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ отъ 3 до 6 мѣсяцевъ, согласно разъясненію главнаго военнаго суда въ приводимомъ въ протестѣ рѣшеніи 1870 г. № 76, а также въ рѣшеніи 1869 г. № 54, обнимаетъ лишь первыя двѣ степени 54 ст. XXII, между тѣмъ временный военный судъ, признавъ унтеръ-офицера Тимощенко подлежащимъ за несоблюденіе особенныхъ обязанностей караульной службы, на основаніи приведенной 160 ст., одиночному заключенію, назначилъ ему 3 степень сего заключенія, чрезъ что, по пониженіи наказанія на 2 степени, ошибочно приговорилъ подсудимаго къ одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ по 5 степ., вмѣсто 4 степ. 54 ст. XXII. Обращаясь затѣмъ къ протесту и. д. помощника военнаго прокурора относительно другихъ подсудимыхъ, главный военный судъ находитъ, что унтеръ-офицеры Гузіевъ и Костенецкій и рядовой Дергуновъ признаны виновными, между прочимъ, въ томъ, что не смотря на приказаніе штабсъ-ротмистра Горленко, продолжали съ кольями и кирпичами нападеніе какъ на караульныхъ, такъ и на высланную, для ихъ усмиренія, подъ начальствомъ Горленко, команду, угрожая при этомъ убить того, кто первый подойдетъ къ нимъ. Изъ сего видно, что преступныя дѣйствія подсудимыхъ и угрозы равномѣрно относились какъ къ нижнимъ чинамъ команды, такъ и къ начальствовавшему оною офицеру, и потому должны быть разсматриваемы не только какъ вооруженное сопротивленіе нижнимъ чинамъ, но и какъ насильственное дѣйствіе противъ офицера во время исполненія имъ обязанностей службы, предусмотрѣнное во 2 ч. 107 ст. XXII, вслѣдствіе чего временный военный судъ въ г. Воронежѣ, согласно разъясненію главнаго военнаго суда въ рѣшеніи 1871 г. №№ 42 и 189, обязанъ былъ примѣнить къ винѣ подсудимыхъ 2 часть приведенной 107 ст., какъ подвергающую виновныхъ

болѣе строгому наказанію, чѣмъ то, которое опредѣлено въ 115 ст. XXII, за вооруженное сопротивленіе. Равнымъ образомъ, временный военный судъ, признавъ подсудимыхъ Гузіева, Костенецкаго и Дергунова виновными въ произнесеніи бранныхъ словъ, относившихся не только къ нижнимъ чинамъ, но и къ офицеру, не имѣлъ права освобождать ихъ за преступленіе это отъ наказанія на томъ только основаніи, что бранныя слова не относились исключительно до офицера. Независимо отъ сего, главный военный судъ не могъ не обратить вниманія на то, что временный военный судъ въ г. Воронежѣ приговорилъ подсудимыхъ Гузіева, Костенецкаго и Дергунова въ ссылкѣ въ каторжное отдѣленіе въ Тобольскѣ, тогда какъ, на основаніи приказа по военному вѣдомству 1869 г. № 250, въ означенное каторжное отдѣленіе отсылаются лишь арестанты военно-исправительныхъ ротъ, къ числу которыхъ подсудимые эти не принадлежатъ. По всѣмъ симъ соображеніямъ главный военный судъ опредѣляетъ: приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Воронежѣ объ унтеръ-офицерахъ: Гузіевѣ, Костенецкомъ, Тимощенко и рядовомъ Дергуновѣ отмѣнить, предоставивъ харьковскому военно-окружному суду постановить по дѣлу сему новый приговоръ въ другомъ составѣ присутствія.

89.—Апрѣля 28. Дѣло по протесту испр. долж. помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Воронежѣ объ арестантѣ воронежской военно-испр. роты **Алексѣѣ Соколовѣ.**—Временный военный судъ призналъ арестанта Соколова виновнымъ въ неоказаніи должнаго уваженія своему унтеръ-офицеру Тарасенко, оскорбленіи его насильственнымъ дѣйствіемъ и въ томъ, что когда Тарасенко докладывалъ фельдфебелю Кривцову о томъ, что Соколовъ, находясь въ разрядѣ испытуемыхъ, вопреки существовавшаго запрещенія, вошелъ въ помѣщеніе арестантовъ разряда исправляющихся, то Соколовъ возвышеннымъ голосомъ перебивалъ этотъ докладъ и продолжалъ это дѣлать, не смотря на троекратное приказаніе фельдфебеля замолчать. Посему, находя, что послѣднее дѣяніе Соколова составляетъ неисполненіе лично ему отданнаго приказанія начальника, предусмотрѣнное въ 1 части 112 ст. XXII, судъ, на основаніи этой статьи, а также 105, 107, 110 (пп. а и б) и 285 (п. б) ст. той же книги и 4 п. 152 ст. Улож. о наказ., приговорилъ Соколова къ увеличенію срока заключенія въ военно-испр. ротахъ на 3 года и пребыванія въ разрядѣ испытуемыхъ на 8 мѣсяцевъ, съ содержаніемъ въ продолженіе 2 мѣсяцевъ въ карцерѣ въ оковахъ. На этотъ приговоръ испр. долж. помощника военнаго прокурора, титулярный совѣтникъ Трояновскій, представилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что послѣднее преступленіе подсудимаго Соколова неправильно подведено судомъ подъ опредѣленіе 1 части 112 ст. XXII, такъ какъ дѣяніе это, заключая въ себѣ умышленное, а не по небрежности или невниманію неисполненіе приказанія начальника, согласно разъясненію, содержащемуся въ Сборникѣ законод. работъ по составленію Воин. Уст. о наказ. и рѣшеніи главнаго военнаго суда 1871 г. за № 70, подходитъ подъ опредѣленіе 1 части 113 ст. XXII, предусматривающей неповиновеніе.—Главный военный судъ находитъ, что, по буквальному смыслу 113 ст. XXII, неповиновеніемъ признается отказъ отъ исполненія приказанія начальника, заключающій въ себѣ, какъ видно изъ Сборника законод. работъ по составленію Воинскаго Уст. о наказ. (стр. 314), преступное участіе воли подчиненнаго въ неисполненію того приказанія, въ настоящемъ же случаѣ подсудимый Соколовъ, хотя, не смотря на троекратное приказаніе фельдфебеля замолчать, перебивалъ докладъ унтеръ-офицера, но притомъ никакого заявленія о рѣшимости своей не подчиниться этому требованію не дѣлалъ и перебивалъ докладъ, какъ видно изъ смысла приговора, не столько съ преступною цѣлью нарушенія воинской подчиненности, сколько для

оправданія себя въ томъ поступкѣ, о которомъ унтеръ-офицеръ докладывалъ фельдфебелю. Посему, признавая, что къ дѣянію этому ближе подходитъ примѣненная судомъ 112 ст. XXII о неисполненіи приказаній начальника, чѣмъ 113 ст. той же книги, которую полагалъ примѣнить испр. долж. помощника военнаго прокурора, главный военный судъ опредѣляетъ: протестъ сего послѣдняго оставить безъ послѣдствій.

90.—Апрѣля 28. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ петербургскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ (изъ воспитанниковъ школы солдатскихъ дѣтей) кавалергардскаго полка **Иванѣ Меренковѣ.**—Изъ дѣла видно, что означенный судъ, признавъ Меренкова виновнымъ въ кражѣ посредствомъ подобраннаго ключа, на основаніи 49, 90, 91, 278, 279 XXII, 830 XXIV, 134, 135, 149, 150, 1647 и 1648 ст. Улож. о наказ., при смягчающихъ вину подсудимаго обстоятельствахъ и несовершеннолѣтіи его, приговорилъ его къ отдачѣ въ военно-испр. роты на 1 годъ и 3 мѣсяца безъ лишенія всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію ему присвоенныхъ, постановивъ вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствовать предъ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВОМЪ о смягченіи участи подсудимаго тѣмъ, чтобы, вмѣсто опредѣленнаго ему наказанія, подвергнуть его одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ по 3 степ. на 2 мѣсяца и 2 недѣли, съ замѣною, согласно 69 ст. XXII и п. 3 прилож. 1-го къ этой статьѣ. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протестѣ помощникъ военнаго прокурора, коллежскій ассессоръ Федотовъ, объясняетъ: 1) что, приговоривъ Меренкова къ отдачѣ въ военно-испр. роты, судъ, на основаніи 91 ст. XXII и 139 и 140 ст. Улож. о наказ., не имѣлъ права освобождать его отъ лишенія всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, и 2) что, опредѣливъ ходатайствовать о назначеніи одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 3 степ. съ замѣною по прилож. къ 69 ст. XXII, судъ не указалъ, какому именно наказанію и въ какой мѣрѣ слѣдуетъ подвергнуть подсудимаго.—Главный военный судъ находитъ, что принятыя судомъ къ руководству 91 ст. XXII и 139 и 140 ст. Улож. о наказ., въ силу которыхъ несовершеннолѣтніе, имѣющіе болѣе 17, но менѣе 21 года, за преступленія и проступки, не сопряженные съ нарушеніями обязанностей военной службы, подвергаются положенному въ законѣ наказанію, но безъ лишенія правъ состоянія, относятся исключительно до офицеровъ, гражданскихъ чиновниковъ военнаго вѣдомства и нижнихъ чиновъ, пользующихся особыми правами состоянія и не состоящихъ на срочной службѣ. Между тѣмъ подсудимый Меренковъ, какъ видно изъ послужнаго его списка, состоитъ на срочной службѣ и происходитъ изъ солдатскихъ дѣтей, вслѣдствіе чего военно-окружный судъ, приговоривъ его за кражу, посредствомъ подобраннаго ключа, къ отдачѣ въ военно-испр. роты, вмѣстѣ съ тѣмъ обязанъ былъ присудить его и къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ему правъ, и преимуществъ, причемъ молодость его, согласно приведенной 91 ст. XXII, могла быть принята въ соображеніе для смягченія наказанія въ предѣлахъ, опредѣленныхъ 98 ст. той же книги. Равнымъ образомъ военно-окружный судъ, на основаніи 836 ст. XXIV, долженъ былъ въ постановленіи своемъ о ходатайствѣ предъ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ указать въ точности мѣру испрашиваемаго имъ смягченія наказанія. По симъ соображеніямъ, согласно протесту помощника военнаго прокурора и руководствуясь 965 ст. XXIV, главный военный судъ опредѣляетъ: приговоръ петербургскаго военно-окружнаго суда по дѣлу о рядовомъ Меренковѣ отмѣнить, предоставивъ сему суду постановить по дѣлу сему новый приговоръ въ другомъ составѣ присутствія.

91.—Апрѣля 28. Дѣло по протесту испр. должн. помощника военнаго прокурора и кассаціонной жалобѣ подсудимаго, рядоваго 46 пѣх. днѣпровскаго

лоне Федора Ларіонова, на состоявшійся о немъ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Каменецъ-Подольскѣ.—Временный военный судъ призналъ Ларіонова виновнымъ въ томъ, что 30 октября 1871 года, вызвавшись сопровождать шедшаго изъ корчмы домой въ г. Проскуровѣ пьянаго мѣщанина Гаманюка, онъ, пройдя съ Гаманюкомъ нѣкоторое пространство, неожиданно напалъ на него и, поваливъ на землю, сталъ душить за горло, требуя денегъ и шаря у него по карманамъ; когда же Гаманюкъ, вынувъ изъ кармана деньги, держалъ ихъ въ рукѣ, то Ларіоновъ сталъ кусать эту руку зубами, чѣмъ заставилъ выпустить деньги и, захвативъ ихъ, скрылся. Посему, признавая означенное дѣяніе подсудимаго разбоемъ, предусмотрѣннымъ въ 1627 и 1630 ст. Улож. о наказ., судъ, на основаніи этихъ статей, а также 149 ст. Уложенія и 278 и 279 ст. XXII, приговорилъ Ларіонова, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, сослать въ каторжную работу въ крѣпостяхъ на 8 лѣтъ и 1 мѣсяцъ. На этотъ приговоръ испр. долж. помощника военнаго прокурора, капитанъ Шульгинъ, представилъ протестъ, а подсудимый Ларіоновъ принесъ кассаціонную жалобу. Въ протестѣ изложено, что отнесеніе преступленія къ грабежу или разбою зависитъ отъ того, представляли ли употребленныя виновнымъ при похищеніи имущества насильственныя дѣйствія явную опасность для жизни, здравія или свободы подвергшагося нападенію лица, а потому въ рѣшеніи уголовнаго кассац. департ. правит. сената 1869 г. № 1099 было прямо разъяснено, что въ случаѣ возникающаго по этому предмету въ какомъ-либо случаѣ сомнѣнія, необходимо предлагать присяжнымъ особый вопросъ о свойствѣ и важности употребленныхъ обвиняемымъ насильственныхъ дѣйствій. Между тѣмъ судъ, не выяснивъ въ разрѣшенныхъ имъ вопросахъ свойства причиненныхъ подсудимымъ Ларіоновымъ мѣщанину Гаманюку поврежденій и не постановивъ о томъ особаго вопроса, призналъ Ларіонова виновнымъ въ разбоѣ, вопреки данному имъ, испр. долж. помощника военнаго прокурора, заключенію, что дѣяніе Ларіонова составляетъ грабежъ. Самъ же подсудимый въ жалобѣ своей, объясняя также о неправильномъ признаніи его судомъ виновнымъ въ разбоѣ, указываетъ, кромѣ того, на слѣдующія, допущенныя судомъ, нарушенія формъ и обрядовъ судопроизводства: 1) что по выходѣ судей изъ совѣщательной комнаты для объявленія резолюціи по его дѣлу, когда онъ попросилъ дозволенія заявить о нѣкоторыхъ служившихъ къ его оправданію обстоятельствахъ дѣла, предсѣдательствовавшій приказалъ ему молчать, и 2) что при выдачѣ ему копіи съ обвинительнаго акта предсѣдательствовавшій, ссылаясь на обремененіе суда большимъ количествомъ дѣлъ, объявилъ, что если онъ будетъ просить о дополненіи списка свидѣтелей, то просьба его будетъ уважена лишь въ томъ случаѣ, если вызовъ свидѣтелей не поведетъ къ отсрочкѣ засѣданія, вслѣдствіе чего онъ, Ларіоновъ, принужденъ былъ ограничиться указаніемъ только на двухъ незначительныхъ свидѣтелей, не прося о вызовѣ такихъ, показанія которыхъ имѣли существенное въ дѣлѣ значеніе.—Главный военный судъ находитъ, что хотя въ рѣшеніи угол. кассац. департ. прав. сената 1869 г. дѣйствительно разъяснено, что, при разсмотрѣніи дѣлъ о насильственномъ похищеніи чужаго имущества съ нанесеніемъ ранъ или побоевъ подвергшемуся нападенію лицу, необходимо въ сомнительныхъ случаяхъ предлагать присяжнымъ вопросъ о томъ, угрожали ли побои и раны явною опасностью для жизни, здравія или свободы того лица; но разъясненіе это не можетъ имѣть никакого примѣненія къ военнымъ судамъ, гдѣ одни и тѣ же судьи рѣшаютъ вопросы какъ о виновности подсудимаго, такъ и о примѣненіи законовъ о наказаніи и гдѣ, какъ уже разъясняемо было неоднократно главнымъ военнымъ судомъ, постановка вопросовъ можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора лишь въ томъ случаѣ, если допущенная въ оной неправильность отразилась на существѣ приговора. А какъ по точному смы-

слу 1627 ст. Улож. о наказ. разбоемъ признается открытое на кого-либо нападеніе для похищенія чужаго имущества, сопровождавшееся нанесеніемъ увѣчья, ранъ, побоевъ или другихъ тѣлесныхъ истязаній и даже угрозами, отъ которыхъ представлялась явная опасность для жизни, здравія или свободы лица, подвергшагося нападенію, то признанныя по настоящему дѣлу дѣйствія подсудимаго, который, напавъ на мѣщанина Гамалюка, повалилъ его на землю, душилъ за горло, а затѣмъ сталъ кусать его руку зубами, вполнѣ основательно подведены временнымъ судомъ подъ тѣ признаки, которыми по Уложенію разбой отличается отъ грабежа, а потому протестъ испр. долж. помощника военнаго прокурора, равно какъ и жалоба подсудимаго по сему предмету не заслуживаютъ уваженія. Что же касается до объясняемыхъ подсудимымъ нарушеній правилъ судопроизводства, то главный военный судъ находитъ, что въ законѣ не указано, чтобы обвиняемому предоставлялось право слова послѣ объявленія заключительныхъ преній прекращенными, между тѣмъ подсудимый Ларіоновъ, какъ видно изъ протокола судебнаго засѣданія, обратился къ предсѣдательствовавшему съ словами: «ваше высокоблагородіе»... уже во время чтенія резолюціи суда; заявленіе же подсудимаго о томъ, будто предсѣдательствовавшій во временномъ военномъ судѣ отказывалъ ему въ вызовѣ свидѣтелей въ томъ случаѣ, если-бы это повело къ отсрочкѣ засѣданія, не подтверждается по дѣлу, изъ котораго, напротивъ, видно, что, сверхъ указанныхъ военно-прокурорскимъ надзоромъ свидѣтелей, защитникъ подсудимаго просилъ о вызовѣ только двухъ свидѣтелей, которые и были вызваны, и хотя одинъ изъ нихъ на судебное засѣданіе не явился, но судебное слѣдствіе продолжалось въ его отсутствіе съ согласія сторонъ. Посему главный военный судъ опредѣляетъ: протестъ испр. долж. помощника военнаго прокурора и жалобу подсудимаго Ларіонова оставить безъ послѣдствій.

92.—Апрѣля 28. Дѣло по кассаціонной жалобѣ защитника подсудимаго, рядоваго 35 пѣх. резервнаго баталіона **Адама Лаптенко**, на состоявшійся о немъ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Твери.—Изъ дѣла видно, что рядовой Лаптенко, состоящій въ разрядѣ штрафованныхъ, по обвинительному акту преданъ былъ суду по обвиненію въ кражѣ со взломомъ. Временный военный судъ, признавъ Лаптенко, согласно 1 п. 834 ст. XXIV, по сему обвиненію оправданнымъ, нашелъ его виновнымъ въ пьянствѣ послѣ наказанія по суду за пьянство и дурное поведеніе и, имѣя въ виду, что дѣяніе это подвергаетъ подсудимаго меньшему наказанію, чѣмъ обвиненіе въ кражѣ со взломомъ, на основаніи 835 ст. XXIV, 49 (степ. 7), 2 ч. 196 ст. XXII и 149 ст. Улож. о наказ., приговорилъ его, къ отдачѣ въ военно-испр. роты на 1 годъ. Въ кассаціонной жалобѣ, защитникъ подсудимаго объясняетъ, что, въ нарушеніе 213, 214 и 1 п. 618 ст. XXIV, подсудимый Лаптенко признанъ судомъ виновнымъ въ такомъ дѣяніи, за которое онъ не былъ преданъ суду и обвиненіе въ которомъ при судебномъ разсмотрѣніи сего дѣла не было возбуждаемо ни военно-прокурорскимъ надзоромъ, ни со стороны самаго суда.—Главный военный судъ находитъ, что, на основаніи 835 ст. XXIV, обнаруженное при судебномъ слѣдствіи преступное дѣяніе подсудимаго, непредусмотрѣнное въ обвинительномъ актѣ, въ такомъ только случаѣ не обязываетъ судъ къ возвращенію дѣла для предварительнаго слѣдствія и для составленія вновь обвинительнаго акта, когда оно не подвергаетъ виновнаго наказанію болѣе строгому, чѣмъ дѣяніе, въ томъ актѣ опредѣленное. Между тѣмъ по настоящему дѣлу подсудимый Лаптенко по обвиненію въ кражѣ со взломомъ признанъ судомъ совершенно невиновнымъ, такъ что новое обвиненіе въ пьянствѣ послѣ наказанія по суду за дурное поведеніе является для него единственнымъ обвиненіемъ, оцѣнка котораго уже не могла быть основана на сравненіи онаго съ обвиненіемъ въ кражѣ со взломомъ и

отъ признанія котораго исключительно зависѣло опредѣленіе какъ рода, такъ и степени слѣдуемаго за сіе преступленіе наказанія. На этомъ основаніи временный военный судъ, признавъ Лапгенко въ кражѣ со взломомъ невиновнымъ, объ обнаруженномъ на судѣ преступленіи, въ которомъ подсудимый не обвинялся по обвинительному акту, согласно 835 ст. XXIV, обязанъ былъ передать на зависящее распоряженіе военнаго прокурора. По симъ соображеніямъ главный военный судъ опредѣляетъ: приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Твери относительно наказанія рядоваго Лаптенко за пьянство отмѣнить, предоставивъ московскому военно-окружному суду въ дальнѣйшемъ ходѣ сего дѣла поступить на основаніи приведенной 835 ст. С. В. П. 1869 г. XXIV.

93.—Апрѣля 28. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ кіевскаго военно-окружнаго суда объ арестантѣ кіевской военно-испр. роты **Яковѣ Дороховѣ**. — Изъ дѣла видно, что означенный судъ, признавъ Дорохова виновнымъ въ нанесеніи ударовъ дежурному вицъ-унтеръ-офицеру, которому онъ, при нанесеніи оскорбленія, былъ непосредственно подчиненъ, на основаніи 87, 98, 107, 110, 111, 128 съ примѣч. и 285 ст. XXII и 134 ст. Улож. о наказ., при увеличивающихъ и уменьшающихъ вину подсудимаго обстоятельствахъ, приговорилъ его къ продолженію срока работъ въ военно-исправительной ротѣ на 2 года и 6 мѣсяцевъ, перечисленію въ разрядъ испытуемыхъ на 8 мѣсяцевъ и содержанію въ карцерѣ въ оковахъ въ продолженіе 2 мѣсяцевъ. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протестѣ помощникъ военнаго прокурора, подполковникъ Стрѣльниковъ 2-й, объясняетъ, что такъ какъ Дороховъ признанъ виновнымъ въ нанесеніи удара вицъ-унтеръ-офицеру, которому онъ въ то время былъ подчиненъ, то, на основаніи 110 (лит. в.) и 111 ст. XXII, онъ подлежитъ высшей мѣрѣ наказанія, положеннаго за сіе преступленіе въ законѣ, т. е. отдачѣ въ военно-испр. роты на 3 года, вслѣдствіе чего для Дорохова, какъ уже находящагося въ военно-испр. ротахъ, продолженіе срока работъ въ означенныхъ ротахъ, согласно приведеннымъ законамъ и 285 ст. XXII, слѣдуетъ также назначить на срокъ не менѣе 3 лѣтъ. — Главный военный судъ находитъ, что, на основаніи 285 ст. XXII, нижніе чины, содержащіеся въ военно-испр. ротахъ, за преступленія, влекущія за собою отдачу въ эти роты, приговариваются къ продолженію срока работъ отъ 2 до 6 лѣтъ, къ увеличенію времени испытанія или къ перечисленію изъ разряда исправляющихся въ разрядъ испытуемыхъ на время отъ 6 мѣсяцевъ до 1 года и, сверхъ того, къ содержанію въ карцерѣ въ оковахъ на время отъ 1 мѣсяца и 2 недѣль до 6 мѣсяцевъ. Хотя такимъ образомъ въ означенной статьѣ при опредѣленіи наказанія, соотвѣтствующаго отдачѣ въ военно-испр. роты, и не указано соразмѣрности наказанія съ 7 степенями 49 ст. XXII, но какъ, на основаніи 110 и 111 ст. той же книги Свода, нижніе чины за оскорбленіе дѣйствіемъ своего унтеръ-офицера подвергаются высшей мѣрѣ наказанія, установленнаго 110 статьею, т. е. отдачѣ въ военно-испр. роты на 3 года, то тѣмъ болѣе подлежатъ сему наказанію нижніе чины, содержащіеся въ военно-испр. ротахъ, такъ какъ особыя правила о наказаніяхъ, установленныя для нижнихъ чиновъ этой категоріи, какъ видно изъ Сборн. законод. раб. по Воинск. Уст. стр. 714, вызваны необходимостію назначенія для нихъ болѣе строгихъ наказаній сравнительно съ прочими нижними чинами. Посему, находя, что кіевскій военно-окружный судъ, признавъ арестанта Дорохова виновнымъ въ нанесеніи ударовъ дежурному вицъ-унтеръ-офицеру, которому онъ въ то время былъ подчиненъ, не имѣлъ права сокращать означенный срокъ увеличенія времени пребыванія его въ военно-испр. ротахъ до 2 лѣтъ и 6 мѣсяцевъ, главный военный судъ, согласно протесту и руководствуясь 964 ст. XXIV,

опредѣляетъ: приговоръ кіевскаго военно-окружнаго суда объ арестантѣ Дороковѣ измѣнить въ томъ, чтобы арестанта этого приговорить къ продолженію срока работъ въ военно-исправительной ротѣ на 3 года, оставивъ приговоръ суда въ прочихъ частяхъ въ своей силѣ.

94.—Апрѣля 28. Дѣло по кассаціонной жалобѣ младшаго фельдшера 101 пѣх. пермскаго полка **Христофа Бруннау**, на состоявшійся о немъ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Гроднѣ.—Изъ дѣла видно, что означенный судъ, признавъ подсудимаго Бруннау виновнымъ въ самовольной отлучкѣ, пьянствѣ и въ нанесеніи удара по лицу надзирателю больныхъ Иванову, при исполненіи имъ обязанностей службы въ лазаретѣ, и относя послѣднее дѣяніе подсудимаго къ предусмотрѣнному въ 107 ст. XXII насильственному дѣйствію противъ начальника, такъ какъ надзиратель больныхъ въ общемъ порядкѣ службы пользуется правами фельдфебеля, на основаніи этой, а также 110, 111 и 1 полов. 196 ст. XXII и 152 ст. п. 4 Улож. о наказ., приговорилъ Бруннау, къ отдачѣ въ военно-испр. роты по 3 степ. 49 ст. XXII кн., на 3 года. Въ кассаціонной жалобѣ подсудимый объясняетъ, что ударъ имъ нанесенъ надзирателю Иванову въ безпамятствѣ и что Ивановъ не былъ его начальникомъ, такъ какъ фельдшера подчиняются лишь служащимъ въ полку врачамъ.—Главный военный судъ находитъ, что, на основаніи 133 и 461 ст. С. В. П. XVI, младшіе фельдшера какъ въ постоянныхъ госпиталяхъ, такъ и въ полковыхъ лазаретахъ состоятъ въ непосредственномъ вѣдѣніи и распоряженіи врачей, а не лазаретнаго или госпитальнаго фельдфебеля, который, по точному смыслу 229 ст. той же книги, наблюдаетъ лишь за исполненіемъ всѣми чинами *прислуги* возложенныхъ на нихъ обязанностей и по уходу за больными раздѣляетъ трудъ съ фельдшерами. Посему, находя, что временный судъ, за нанесенный подсудимымъ Бруннау лазаретному надзирателю Иванову ударъ по лицу, неправильно опредѣлилъ наказаніе какъ за оскорбленіе своего фельдфебеля, и не входя въ обсужденіе указываемаго подсудимымъ обстоятельства о совершеніи имъ проступка въ безпамятствѣ, за силою 4 ст. XXIV, главный военный судъ, руководствуясь 965 ст. той же книги, опредѣляетъ: приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Гроднѣ о младшемъ фельдшерѣ Бруннау отмѣнить, предоставивъ виленскому военно-окружному суду постановить по дѣлу сему новый приговоръ въ другомъ составѣ присутствія.

95.—Апрѣля 28. Дѣло по протесту испр. долж. помощника военнаго прокурора на приговоръ виленскаго военно-окружнаго суда о казакѣ донскаго № 7 полка **Макарѣ Сытилинѣ**.—Изъ дѣла видно, что означенный судъ, признавъ Сытилина виновнымъ въ несоблюденіи особыхъ обязанностей конвойной службы, послѣдствіемъ котораго былъ побѣгъ арестанта, и находя, что, на основаніи 160 ст. XXII, за означенное преступленіе опредѣляется одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ отъ 3 до 6 мѣсяцевъ или отдача въ военно-испр. роты отъ 1 года до 3 лѣтъ, избралъ отдачу въ военно-испр. роты по 7 степ. 49 ст. XXII и въ виду того, что послѣдствіемъ означеннаго неисполненія караульныхъ обязанностей былъ побѣгъ арестанта, возвысивъ это наказаніе согласно 2 п. 162 ст., на 2 степени, приговорилъ подсудимаго къ отдачѣ въ военно-испр. роты по 5 степ. 49 ст. XXII на два года. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протестѣ и. д. помощника военнаго прокурора, штабсъ-капитанъ Голицинскій, объясняетъ, что судъ, признавъ Сытилина виновнымъ въ означенномъ выше преступленіи, на основаніи 160 и 162 ст. XXII и согласно рѣш. глав. воен. суда 1870 г. №№ 140, 154, 180 и 1871 г. №№ 48, 50 и 57, не имѣлъ права выбирать одно изъ наказаній, опредѣляемыхъ 160 ст., а долженъ былъ взять безусловно высшую степень наказанія и, возвысивъ оную на

2 степени, назначить подсудимому отдачу въ военно-испр. роты отъ 4 до 5 лѣтъ.—Главный военный судъ находитъ, что, согласно приводимымъ въ протестѣ многократнымъ разъясненіямъ главнаго военнаго суда, виленскій военно-окружный судъ, признавъ казака Сытилина виновнымъ въ несоблюденіи особыхъ обязанностей конвойной службы, послѣдствіемъ чего былъ побѣгъ арестанта, на основаніи 2 п. 162 ст. XXII, обязанъ былъ возвысить на 1 или на 2 степени строжайшую мѣру наказанія, назначеннаго за это преступленіе въ 160 ст. той же книги. А какъ строжайшую мѣру наказанія въ этой статьѣ составляетъ отдача въ военно-испр. роты на 3 года, т. е. по 4 степ. 49 ст. XXII, то, по возвышеніи сего наказанія на опредѣленное судомъ число степеней, подсудимый подлежитъ отдачѣ въ военно-испр. роты по 2 степени той же статьи. Посему, признавая состоявшійся о казакѣ Сытилинѣ приговоръ неправильнымъ, главный военный судъ опредѣляетъ: приговоръ сей отмѣнить и, руководствуясь 964 ст. XXIV, подсудимаго Сытилина, на основаніи 160 и 2 п. 162 ст. XXII, по лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, отдать въ военно-испр. роты по 2 степ. 49 ст. въ низшей мѣрѣ на 4 года.

96.—Апрѣля 28. Дѣло по протесту военнаго прокурора и кассаціонной жалобѣ защитника подсудимаго, купеческаго сына **Берки Файмана**, на состоявшійся о семъ подсудимомъ, бывшемъ командирѣ 1 батареи 12 артиллерійской бригады, полковникѣ **Альбовскомъ**, и купеческомъ сынѣ **Беркѣ Чернобыльскомъ**, приговоръ кіевскаго военно-окружнаго суда.—Изъ дѣла видно, что означенный судъ призналъ виновными: полковника Альбовскаго: 1) въ присвоеніи и растратѣ казенныхъ, ввѣренныхъ ему по службѣ, суммъ и въ закладѣ и растратѣ казеннаго имущества, кои подсудимымъ не пополнены; 2) въ удержаніи изъ корыстныхъ видовъ у нижнихъ чиновъ жалованья и другихъ суммъ и растратѣ оныхъ; 3) въ подложныхъ дѣйствіяхъ, для сокрытія растраты; 4) въ займѣ денегъ у подчиненныхъ ему нижнихъ чиновъ; 5) въ несвоевременномъ удовлетвореніи жителей деревень, въ коихъ квартировали нижніе чины батареи, слѣдовавшимъ имъ отъ казны провіантомъ; 6) въ оскорбленіи на письмѣ своего бригаднаго командира; 7) въ томъ, что, войдя въ сдѣлку съ лицами, распоряжавшимися поставкою провіанта для батареи, принималъ отъ нихъ въ натурѣ только половинную часть слѣдовавшаго къ поставкѣ на батарею провіанта, а за остальную часть онаго получалъ съ помянутыхъ лицъ деньги, уступая при томъ, по условію, половину контрактной цѣны, и недопринялъ такимъ образомъ провіанта на сумму 4012 р. 18 коп., получивъ отъ поставщиковъ за это количество провіанта 2006 р. 9 к., отъ каковой сдѣлки подсудимаго Альбовскаго съ поставщиками казна не потерпѣла убытка, и 8) въ томъ, что, принимая отъ поставщиковъ только половинное количество слѣдовавшаго на батарею провіанта и получая за остальное количество онаго отъ поставщиковъ половину контрактной цѣны, выдалъ имъ квитанціи въ пріемѣ полнаго количества провіанта. Чернобыльскаго и Файмана: 1) въ томъ, что, распоряжаясь отъ имени подрядчиковъ поставкою провіанта на батарею, они вошли въ денежную сдѣлку съ подсудимымъ Альбовскимъ и, доставляя въ натурѣ только половинную часть слѣдовавшаго на батарею провіанта, заплатили Альбовскому, по заключенному между ними словесному условію, за остальную часть половину контрактной цѣны—2006 р. 9 к., удерживая остальную половину въ свою пользу, и 2) въ томъ, что, доставляя только половину слѣдовавшаго къ поставкѣ на батарею провіанта, а за остальную часть платя деньгами, они получили съ подсудимаго Альбовскаго квитанціи въ пріемѣ полнаго количества, слѣдовавшаго къ поставкѣ на батарею провіанта. За эти преступленія, судъ, при уменьшающихъ вину подсудимыхъ обстоятельствахъ, пригово-

рилъ подсудимаго Альбовскаго, на основаніи 19, 21, 22, 94 п. 2, 108, 109, 181, 198, 200, 226, 228, 238, 240 ст. XXII, ст. 6 XXIII, 880 и 1185 ст. XXIV С. В. П. 1869 г. и Улож. о наказ. прил. къ ст. 20 § 8 п. 12, 33 степ. 1, 2 прилож. къ прим. къ 70 § 2 и 3, 134 (п. 2 и 3) 152 (п. 1 и 3), 362, 373, 493, 495 и 1606, по лишеніи чиновъ, орденовъ, медали въ память войны 1853 и 1856 гг., знака отличія безпорочной службы и всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ему и службою пріобрѣтенныхъ, правъ и преимуществъ, — сослать на житье въ Енисейскую губернію, съ воспрещеніемъ всякой отлучки изъ мѣста, назначеннаго ему для жительства, въ теченіе 3 лѣтъ и выѣзда въ другія губерніи и области Сибири въ продолженіе 10 лѣтъ. При этомъ судъ, имѣя въ виду, что хотя подсудимый Альбовскій, уступая поставщикамъ, по условію, за недоставленный провіантъ, половину контрактной цѣны, получилъ съ нихъ за все время 2606 р. 9 к., но признавая, по обстоятельствамъ дѣла, достаточнымъ ограничить размѣръ денежнаго штрафа, установленнаго 226 ст. XXII, половиною полученной Альбовскимъ отъ поставщиковъ вмѣсто провіанта суммы, т. е. 1003 р. 4½ к., постановилъ взыскать съ Альбовскаго сію послѣднюю сумму и кромѣ того взыскать съ него растраченныя имъ казенныя и солдатскія деньги, по приведеніи количества всего растраченнаго въ положительную извѣстность. Подсудимыхъ Чернобыльскаго и Файмана, — по лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ имъ, правъ и преимуществъ, сослать на житье въ одну изъ отдаленныхъ, кромѣ Сибирскихъ, губерній, съ воспрещеніемъ всякой отлучки изъ мѣста, назначеннаго имъ для жительства, въ теченіе 4 лѣтъ, взыскавъ съ нихъ, въ видѣ штрафа, опредѣленнаго 493 ст. Улож. о наказ угол. и испр., съ Чернобыльскаго 327 р. 45 к., а съ Файмана 675 р. 59 к. Но, принявъ во вниманіе, по отношенію къ Альбовскому, его 30-лѣтнюю безпорочную службу, бытность въ походахъ и крайне стѣсненное его положеніе отъ частныхъ долговъ, вслѣдствіе которыхъ онъ совершилъ преступленіе; а относительно Чернобыльскаго и Файмана, что они, будучи обременены многочисленными семействами, единственно только собственными трудами доставляли имъ средства къ существованію и, сверхъ того, относительно Чернобыльскаго, — его увѣчье, неимѣніе правой руки, и что противозаконная сдѣлка его съ полковникомъ Альбовскимъ была менѣе продолжительна, чѣмъ Файмана, судъ призналъ справедливымъ ходатайствовать, на основаніи 838 ст. XXIV, предъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ о смягченіи опредѣленнаго подсудимымъ по закону личнаго наказанія тѣмъ, чтобы полковника Альбовскаго исключить изъ службы съ лишеніемъ чиновъ и орденовъ, а Чернобыльскаго и Файмана подвергнуть заключенію въ тюрьмѣ гражданскаго вѣдомства, — перваго на 6 мѣсяцевъ, а втораго на 1 годъ. На этотъ приговоръ военный прокуроръ, статскій совѣтникъ Егоровъ, представилъ протестъ, а защитникъ подсудимаго Файмана принесъ кассаціонную жалобу. Въ протестѣ, военный прокуроръ объясняетъ, что съ примѣненіемъ къ дѣяніямъ подсудимаго Альбовскаго 226 и 228 ст. XXII, опредѣляющихъ съ виновнаго денежное взысканіе, независимо отъ уголовнаго наказанія, какъ за принятіе отъ поставщика денегъ вмѣсто провіанта, такъ и за выдачу квитанцій въ пріемѣ провіанта, въ дѣйствительности не принятаго, судъ, при опредѣленіи денежнаго взысканія съ подсудимаго, въ видѣ штрафа, обязанъ былъ руководствоваться 3 п. 152 ст. Улож. о наказ. и опредѣлить съ Альбовскаго взысканіе наибольшее по количеству, т. е. 4012 р. 18 к. Въ жалобѣ, защитникъ подсудимаго Файмана объясняетъ: 1) что къ Файману неправильно примѣнена 493 ст. Улож. о наказ. угол. и испр., потому что въ этой статьѣ упоминается о подрядчикахъ и поставщикахъ, т. е. такихъ лицахъ, которые заключали договоръ на поставку или подрядъ въ казну какихъ-либо предметовъ, между тѣмъ судъ въ приговорѣ своемъ призналъ, что Файманъ не заключалъ таковыхъ договоровъ съ казною,

а только распоряжался отъ имени подрядчика поставкою провіанта; примѣнивъ же къ дѣянію Файмана упомянутую 493 ст., судъ допустилъ въ приговорѣ своемъ противорѣчіе, и 2) что судъ, признавъ подсудимыхъ Файмана и Чернобыльскаго виновными въ однородныхъ преступленіяхъ, совершенныхъ ими при однѣхъ и тѣхъ же условіяхъ, ходатайствуетъ предъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ о замѣнѣ имъ наказанія не въ одинаковой мѣрѣ, полагая Чернобыльскому замѣнить наказаніе содержаніемъ въ тюрьмѣ на 6 мѣсяцевъ, а Файману на 1 годъ.— Главный военный судъ находитъ, что кіевскій военно-окружный судъ, призналъ полковника Альбовскаго виновнымъ: а) въ томъ, что, принимая отъ поставщиковъ только половину слѣдовавшаго къ поставкѣ на батарею провіанта и получая за другую половину деньги, не доприниалъ онаго на сумму 4012 руб. 18 коп., выдавъ, между тѣмъ поставщикамъ квитанціи въ пріемѣ полнаго количества провіанта, и б) въ томъ, что, принимая половину слѣдовавшаго къ поставкѣ на батарею провіанта, получилъ за другую половину деньгами въ количествѣ 2006 руб. 9 коп., и находя, что подсудимый Альбовскій, независимо отъ личнаго взысканія, за выдачу подрядчикамъ квитанцій въ пріемѣ полнаго количества провіанта, по 228 ст. XXII, подлежитъ въ видѣ штрафа, денежному взысканію, равному цѣнѣ провіанта, ложно показаннаго имъ принятымъ, т. е. 4012 руб. 18 коп., а за пріемъ отъ поставщиковъ денегъ вмѣсто провіанта, по 226 ст. той же книги, взысканію не свыше двойной, взятой имъ отъ поставщиковъ, суммы,—произвольно опредѣлилъ съ подсудимаго Альбовскаго денежное взысканіе только въ количествѣ 1003 р. 4½ к., тогда какъ, на основаніи 8 п. 152 ст. Улож. о нак., при совокупности преступленій, влекущихъ за собою денежныя взысканія, судъ обязанъ былъ назначить съ подсудимаго Альбовскаго взысканіе въ видѣ штрафа 4012 р. 18 к., какъ наибольшее по количеству. Посему, признавая протестъ военнаго прокурора совершенно правильнымъ и, обращаясь къ разсмотрѣнію жалобы защитника подсудимаго Файмана, главный военный судъ находитъ, что, съ примѣненіемъ судомъ къ дѣяніямъ подсудимыхъ Файмана и Чернобыльскаго 493 и 495 ст. Улож. о нак. угол. и испр., въ приговорѣ онаго не заключается противорѣчія, такъ какъ подъ упоминаемыми въ 493 ст. Улож. о наказ. поставщиками слѣдуетъ разумѣть не только лицъ, непосредственно заключившихъ съ казною подряды или поставки, но и тѣхъ, кои хотя и не заключали таковыхъ, но исполняли оные, а потому предположеніе защитника подсудимаго Файмана о томъ, что къ дѣянію Файмана неправильно примѣнена 493 ст. Улож., въ виду того только, что Файманъ не заключалъ непосредственно подряда, а только распоряжался поставкою провіанта отъ имени подрядчика, не заслуживаетъ уваженія. Равнымъ образомъ не заслуживаетъ уваженія жалоба защитника подсудимаго Файмана, относительно ходатайства предъ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВОМЪ о смягченіи участи подсудимаго Файмана въ одинаковой мѣрѣ съ подсудимымъ Чернобыльскимъ, такъ какъ, на основаніи 838 ст. XXIV, ходатайство о смягченіи участи подсудимыхъ предоставляется усмотрѣнію суда, разсматривающаго дѣло по существу, и не подлежитъ разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ. Посему главный военный судъ, признавая протестъ военнаго прокурора правильнымъ, а жалобу защитника Файмана не заслуживающею уваженія и, руководствуясь 964 ст. XXIV, опредѣляетъ: приговоръ кіевскаго военно-окружнаго суда измѣнить въ томъ, чтобы полковника Альбовскаго, согласно протесту военнаго прокурора, подвергнуть взысканію, въ видѣ штрафа, въ количествѣ 4012 р. 18 к.

97.—Мая 6. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора и кассаціонной жалобѣ защитника подсудимаго, рядоваго служительской команды, при динабургскомъ комендантскомъ управленіи состоящей, [illegible]

и состоявшійся о немъ приговоръ временнаго военнаго суда въ кр. Динабургѣ.— Изъ дѣла видно, что означенный судъ призналъ Ильзена виновнымъ въ томъ, что 1 іюля 1871 г. онъ, по взаимному соглашенію съ рядовымъ одной съ нимъ команды Копелевымъ, самовольно отлучился отъ команды и, при задержаніи его 7 числа того же мѣсяца, ложно назвался безсрочно-отпускнымъ, открывъ настоящее свое мѣсто служенія лишь 19 числа того же мѣсяца. Находя, что самовольная отлучка подсудимаго, продолжавшаяся до открытія имъ настоящаго своего званія болѣе шести дней, согласно прим. къ 137 ст. XXII, составляетъ первый изъ службы побѣгъ, учиненный по соглашенію съ другимъ рядовымъ, судъ, на основаніи 136 и 143 ст. XXII, опредѣлилъ ему одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ по 2 степени въ высшей мѣрѣ и, по смягченіи сего наказанія, во вниманіе къ уменьшающимъ вину обстоятельствамъ, на 1 степень, приговорилъ подсудимаго Ильзена, по лишеніи нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію ему присвоенныхъ и службою пріобрѣтенныхъ, вмѣсто одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 3 степени, въ высшей мѣрѣ, согласно прил. къ ст. 69 XXII, наказать розгами 60 ударами и зачислить въ разрядъ штрафованныхъ, съ увеличеніемъ обязательнаго пребыванія въ семъ разрядѣ на 1 годъ и 6 мѣсяцевъ. На этотъ приговоръ помощникъ военнаго прокурора, подполковникъ Фертовъ, представилъ протестъ, а защитникъ подсудимаго Ильзена принесъ кассаціонную жалобу. Въ протестѣ изложено, что судъ, признавъ Ильзена подлежащимъ одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ по 3 степени, неправильно опредѣлилъ ему увеличеніе обязательнаго пребыванія въ разрядѣ штрафованныхъ на 1 годъ и 6 мѣсяцевъ, тогда какъ, на основаніи 56 ст. II п. лит. б XXII, Ильзенъ подлежитъ лишь зачисленію въ разрядъ штрафованныхъ, безъ увеличенія обязательнаго пребыванія въ семъ разрядѣ. Защитникъ подсудимаго, указывая на ту же неправильность, сверхъ того, объясняетъ: 1) что дѣяніе подсудимаго Ильзена не составляетъ побѣга, а лишь самовольную отлучку, такъ какъ онъ находился въ отсутствіи не болѣе 6 дней и, при задержаніи открылъ настоящее свое званіе военно-служащаго, скрывъ только мѣсто служенія, и 2) что подсудимый Ильзенъ, какъ выслужившій срокъ на полученіе нашивки, на основаніи 2 прим. къ ст. 519 кн. II част. II С. В. П. 1859 г. по 5 прод., не могъ быть приговоренъ къ тѣлесному наказанію. Изъ послужнаго списка Ильзена видно, что онъ въ службу вступилъ въ сентябрѣ 1861 г., по отзыву же динабургскаго комендантскаго управленія, Ильзенъ не былъ представленъ, въ установленномъ порядкѣ, къ полученію нашивки за безпорочную службу, по случаю частыхъ переводовъ его изъ одной команды въ другую.—Главный военный судъ находитъ, что, на основаніи 56 ст. II п. С. В. П. 1869 г. XXII, неоднократно уже разъясненной въ примѣненіи рѣшеніями главнаго военнаго суда 1868 г. № 26 и 1869 г. №№ 2, 34, 68 и 91, нижніе чины, не пользующіеся особенными правами состоянія, состоящіе на срочной службѣ и не имѣющіе нашивки, при осужденіи къ одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ, лишь по первымъ двумъ степенямъ, зачисляются въ разрядъ штрафованныхъ, съ увеличеніемъ срока обязательнаго пребыванія въ семъ разрядѣ; при осужденіи же по 3 и 4 степенямъ сего наказанія— только зачисляются въ разрядъ штрафованныхъ. А какъ подсудимый Ильзенъ временнымъ военнымъ судомъ признанъ подлежащимъ одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ по 3 степ., съ замѣною сего заключенія наказаніемъ розгами 60 ударами, то, на точномъ основаніи ст. 56 п. II. лит. б, онъ подлежитъ только зачисленію въ разрядъ штрафованныхъ, безъ увеличенія срока обязательнаго пребыванія въ семъ разрядѣ. Посему, признавая протестъ помощника военнаго прокурора и кассаціонную жалобу защитника подсудимаго, въ этомъ отношеніи, правильными и обращаясь къ разсмотрѣнію остальныхъ частей жалобы, главный военный судъ на-

ходить, что, на основании прим. къ 187 ст. С. В. П. XXII, въ случаѣ сокрытія бѣжавшимъ своего имени или званія, побѣгъ его считается продолжающимся до дня открытія настоящаго званія, а какъ изъ приговора суда видно, что Ильзенъ, послѣ сдѣланной имъ 1 іюля отлучки отъ команды, былъ пойманъ 7 числа того же мѣсяца, ложно назвался безсрочно-отпускнымъ рядовымъ и продолжалъ скрывать настоящее свое мѣсто служенія до 19 числа, то отсутствіе подсудимаго отъ команды должно считать продолжавшимся болѣе 6 сутокъ и опредѣленное ему судомъ наказаніе за побѣгъ оказывается совершенно правильнымъ. Что же касается жалобы защитника подсудимаго Ильзена, относительно неправильнаго присужденія его къ тѣлесному наказанію, то указываемое въ жалобѣ 2 примѣчаніе къ 519 ст. II кн. II ч. С. В. П. 1859 г., по 5 прод., съ изданіемъ 6 продолженія къ означенному Своду, отмѣнено и замѣнено 3 п. прил. къ С. В. П. 1869 г. XXIII, по которому изъемлются отъ тѣлеснаго наказанія только тѣ нижніе чины, кои имѣютъ нашивку за безпорочную службу или представлены къ полученію оной установленнымъ порядкомъ, что было уже разъяснено въ рѣшеніяхъ главнаго военнаго суда 1870 г. №№ 66 и 110, а какъ изъ отзыва динабургскаго комендантскаго управленія видно, что подсудимый Ильзенъ не былъ представленъ къ награжденію нашивкою, то, на точномъ основаніи вышеприведеннаго 3 п. прилож. XXIII С. В. П. 1869 г., онъ не можетъ считаться изъятымъ отъ тѣлеснаго наказанія. По симъ соображеніямъ, главный военный судъ опредѣляетъ: приговоръ временнаго военнаго суда о рядовомъ Ильзенѣ, согласно 964 ст. XXIV, измѣнить въ томъ, чтобы подсудимаго Ильзена, по наказаніи розгами, согласно приговору суда, 60 ударами, зачислить въ разрядъ штрафованныхъ, безъ увеличенія обязательнаго пребыванія въ семъ разрядѣ.

98.—Мая 6. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора и кассаціоннымъ жалобамъ защитниковъ подсудимыхъ, нижнихъ чиновъ александропольскаго крѣпостнаго баталіона: унтеръ-офицера **Сидора Шеповалова** и рядовыхъ **Никифора Теперика** и **Владиміра Батырева**, на состоявшійся объ этихъ нижнихъ чинахъ и рядовыхъ того же баталіона: **Харьковѣ, Кулибкѣ, Саницкомъ** и ложникѣ **Квасовѣ**, приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Александрополѣ.—Изъ дѣла видно, что означенный судъ призналъ подсудимыхъ виновными: Шеповалова—въ томъ, что 25 декабря 1870 г., когда въ квартиру рядоваго Харькова пришли четыре рядовыхъ александропольской крѣпостной артиллеріи, вооруженныхъ тесаками, посланныхъ, по приказанію командира означенной артиллеріи, для розысканія рядоваго Волкова, бывшаго въ то время въ гостяхъ у Харькова, то онъ, Шеповаловъ, не препятствуя этимъ нижнимъ чинамъ во взятіи Волкова, толкнулъ одного изъ нихъ; Батырева: 1) въ томъ, что вечеромъ того же числа, въ спорѣ съ однимъ изъ означенныхъ артиллеристовъ, толкнулъ его и 2) въ томъ, что, вопреки приказанію капитана Марцинкевича замолчать, въ присутствіи нижнихъ чиновъ, три раза сказалъ: «не буду молчать»; Теперика—въ томъ, что 25 декабря 1870 г., вечеромъ, во время спора мастеровыхъ александропольскаго крѣпостнаго баталіона съ нижними чинами крѣпостной артиллеріи, посланныхъ при тесакахъ, для розысканія, не оказавшихся на перекличкѣ нижнихъ чиновъ той же артиллеріи, онъ, Теперикъ, выйдя изъ казармы и, не принимая участія въ спорѣ, подбѣжалъ къ одному изъ помянутыхъ артиллеристовъ, бомбардиру Угрюмову, и ударилъ его палкою по головѣ, послѣдствіемъ чего была тяжелая рана, отъ которой Угрюмовъ, чрезъ нѣсколько дней, умеръ; Саницкаго—въ томъ, что, вопреки существующимъ постановленіямъ, выстрѣлилъ изъ заряженнаго ружья подлѣ оружейной мастерской александропольскаго крѣпостнаго баталіона, и Квасова—въ самовольной отлучкѣ съ дневальства. Вмѣстѣ съ симъ судъ при-

знали, что нѣкоторые изъ числа посланныхъ начальникомъ артиллеріи нижнихъ чиновъ были въ полушубкахъ. Обращаясь къ опредѣленію преступныхъ дѣяній подсудимыхъ, временный судъ нашелъ, что артиллерійскія команды, которымъ были нанесены подсудимыми оскорбленія, не могли имѣть значенія военныхъ карауловъ, такъ какъ нарядъ ихъ послѣдовалъ безъ вѣдома коменданта или лица, заступающаго его мѣсто, и притомъ не былъ соблюденъ ими тотъ внѣшній порядокъ, который требуется отъ военныхъ карауловъ Воинскимъ Уставомъ о службѣ въ гарнизонѣ, именно: нѣкоторые изъ означенныхъ нижнихъ чиновъ были въ полушубкахъ, и первая команда, посланная для розысканія рядоваго Волкова, дозволила себѣ войти безъ полиціи въ частный домъ. По симъ основаніямъ, находя, что подсудимые, за оскорбленіе нижнихъ чиновъ крѣпостной артиллеріи, подлежатъ отвѣтственности какъ за оскорбленіе дѣйствіемъ должностныхъ нижнихъ чиновъ, входившихъ въ составъ командъ, не имѣвшихъ значенія военныхъ карауловъ, временный судъ, руководствуясь 113, 128, 167 и прил. къ 69 ст. XXII; 152 и 1484 ст. Улож. о нак. и 117 ст. Уст. о нак., налаг. мир. суд., смягчивъ Шеповалову и Батыреву слѣдующія имъ по законамъ наказанія на 1 степень каждому, во вниманіе къ уменьшающимъ ихъ вину обстоятельствамъ, приговорилъ подсудимыхъ: Шеповалова, по лишеніи унтеръ-офицерскаго званія, нашивки за безпорочную службу и нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію ему присвоенныхъ и службою пріобрѣтенныхъ, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 2 степени, въ высшей мѣрѣ, выдержать подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ 3 недѣли и перевести въ разрядъ штрафованныхъ, съ увеличеніемъ обязательнаго пребыванія въ семъ разрядѣ на 1 годъ; Батырева и Теперика, по лишеніи всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію имъ присвоенныхъ и службою пріобрѣтенныхъ, отдать въ военно-испр. роты: Батырева на 3 года и 6 мѣсяцевъ и Теперика на 5 лѣтъ; Квасова, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 4 степени, лишить нашивки и нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и выдержать подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ 3 недѣли, съ переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ, и Савицкаго, во вниманіе къ долговременному содержанію его подъ арестомъ, подвергнуть денежному штрафу въ количествѣ 5 рублей, а при несостоятельности его — простому аресту на 7 дней. По обвиненію же подсудимыхъ: Шеповалова, Харькова, Кулябки, Батырева, Теперика и Квасова въ насиліи надъ карауломъ, по недоказанности сего обвиненія, считать по суду оправданными. На этотъ приговоръ помощникъ военнаго прокурора, капитанъ Андреевъ, представилъ протестъ, а защитники подсудимыхъ Шеповалова, Теперика и Батырева принесли кассаціонныя жалобы. Въ протестѣ помощникъ прокурора объясняетъ, что, судъ, признавъ въ приговорѣ, что нижніе чины, входившіе въ составъ командъ крѣпостной артиллеріи, посланныхъ по приказанію начальства, были при тесакахъ, т. е. съ присвоеннымъ ихъ обмундированію оружіемъ, обязанъ былъ, согласно прим. къ 120 ст. XXII и рѣшенію главнаго военнаго суда 1867 г. № 1, опредѣлить подсудимымъ Шеповалову, Теперику и Батыреву наказаніе за оскорбленіе военнаго караула, на основаніи 121 и 123 ст. XXII. Защитникъ подсудимыхъ Шеповалова и Теперика, въ кассаціонной жалобѣ, объясняетъ, что судомъ допущено по сему дѣлу нарушеніе существенныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства въ томъ: 1) что, въ нарушеніе 788 и 792 ст. XXIV, предсѣдательствовавшій въ судѣ стѣснялъ защитниковъ при допросѣ ими свидѣтелей, предлагая имъ сокращать допросы и не повторять вопросовъ по тѣмъ обстоятельствамъ, которыя уже выяснены; а когда онъ, защитникъ, по окончаніи допроса свидѣтеля Малицкаго, просилъ разрѣшенія предложить этому свидѣтелю дополнительные вопросы, то предсѣдатель замѣтилъ, что защита заранѣе должна обдумать свои во-

просы и не предлагать ихъ разновременно; 2) председатель, не смотря на несознаніе подсудимыхъ въ возникшихъ на нихъ обвиненіяхъ, вопреки 749, 752 и 795 ст. XXIV, предлагая имъ вопросы, спрашивалъ: помнятъ-ли они, что показывали на предварительномъ слѣдствіи, а подсудимому Шеповалову прямо заявилъ, чтобы онъ помнилъ, что за запирательство увеличивается наказаніе, въ концѣ же судебнаго слѣдствія допустилъ споръ между подсудимыми Теперикомъ и Кулябкой, имѣвшій характеръ очной ставки, и когда онъ, защитникъ, просилъ прекратить этотъ споръ, то председатель замѣтилъ ему, что это не его дѣло, и 3) во время производства судебнаго слѣдствія, въ свидѣтельскую комнату входили постороннія лица и вели тамъ разговоръ относительно показаній допрошенныхъ уже свидѣтелей, такъ что не допрошенные свидѣтели имѣли возможность знать, что показывали прочіе свидѣтели; тому-же способствовало распоряженіе председателя уволить всѣхъ свидѣтелей, на время перерывовъ судебнаго засѣданія, изъ помѣщенія суда, безъ предъявленія сторонамъ просьбы свидѣтелей по сему предмету; такое нарушеніе 746 и 797 ст. XXIV имѣло вліяніе на постановленный о подсудимыхъ приговоръ. Защитникъ подсудимаго Батырева, въ своей жалобѣ, указывая на тѣ же нарушенія формъ и обрядовъ судопроизводства, сверхъ того, объясняетъ: 1) что, вопреки 788 и 791 ст. XXIV, председатель не дозволилъ ему предложить свидѣтелю, капитану Тигранову, вопросъ о томъ, какія мѣры принимались военнымъ начальствомъ для предупрежденія дракъ между артиллеристами и нижними чинами крѣпостнаго баталіона, а по предложеніи имъ, защитникомъ, вопроса свидѣтелю, подполковнику Марцынкевичу, о томъ, какая причина побудила его отправиться самому вмѣстѣ съ обходомъ и въ какой онъ былъ одеждѣ, председатель объявилъ этому свидѣтелю, что онъ имѣетъ право не отвѣчать на вопросъ; 2) въ нарушеніе 730 ст. XXIV, ему было отказано въ просьбѣ о прочтеніи копіи письма бывшаго командира крѣпостнаго баталіона къ командиру крѣпостной артиллеріи относительно дракъ, происходившихъ между нижними чинами обѣихъ частей войскъ, и 3) въ нарушеніе 716 ст. XXIV, председатель воспретилъ ему дѣлать какія-либо заявленія относительно порядка производства судебнаго слѣдствія; когда же онъ просилъ указать ему статью закона, на основаніи которой ему было отказано въ просьбѣ о занесеніи въ протоколъ показанія одного свидѣтеля, то председатель приказалъ ему не дѣлать заявленій, угрожая, въ противномъ случаѣ, удаленіемъ изъ зала засѣданія.—Главный военный судъ находитъ, что, по точному смыслу прим. къ 120 ст. XXII, военнымъ карауломъ признаются чины вооруженной военной команды во время отправленія воинскихъ обязанностей службы, а какъ изъ приговора суда видно, что команды александропольской крѣпостной артиллеріи, во время нанесенія имъ подсудимыми оскорбленій, находились при отправленіи обязанностей службы, бывъ посланы, по распоряженію начальства, для розысканія неоказавшихся на лицо нижнихъ чиновъ, причемъ были вооружены тесаками, то означенныя команды вполнѣ подходятъ подъ опредѣленіе военныхъ карауловъ; несоблюденіе же этими командами формы обмундированія и отступленіе одною изъ командъ отъ законнаго порядка, не дозволяющаго военному караулу входить безъ полиціи въ частный домъ, могли лишь подвергнуть этихъ нижнихъ чиновъ отвѣтственности за отступленіе отъ установленныхъ правилъ, но отнюдь не лишали этихъ командъ значенія военнаго караула, и потому временный военный судъ, признавъ Шеповалова и Батырева виновными въ оскорбленіи дѣйствіемъ нижнихъ чиновъ, входившихъ въ составъ одной изъ упомянутыхъ командъ, а Теперика въ насиліи противъ бывшаго за старшаго въ командѣ, обязанъ былъ, согласно прим. къ 120 ст. XXII и разъясненіямъ главнаго военнаго суда въ рѣшеніяхъ 1867 г. № 1 и 1868 г. № 13, опредѣлить имъ наказаніе по 121 и 123 ст. XXII, какъ за оскорбленіе дѣйствіемъ во-

го-либо изъ чиновъ, входящихъ въ составъ военнаго караула. Посему, признавая протестъ помощника прокурора правильнымъ и обращаясь въ разсмотрѣнію кассаціонныхъ жалобъ защитниковъ подсудимыхъ Шеповалова, Топорика и Батырева, главный военный судъ находитъ, что указываемое въ этихъ жалобахъ нарушеніе 789 и 792 ст. XXIV въ томъ, что предсѣдательствовавшій въ судѣ стѣснялъ защиту предлагать свидѣтелямъ вопросы, не заслуживаетъ уваженія въ виду 714 ст. XXIV, по которой предсѣдатель суда, управляя ходомъ судебнаго слѣдствія, устраняетъ въ преніяхъ все, что не имѣетъ прямаго отношенія къ дѣлу, а потому имѣлъ полное право воспрещать защитникамъ предлагать свидѣтелямъ такіе вопросы, которые, по его мнѣнію, не относились къ дѣлу, а тѣмъ болѣе обязанъ былъ напомнить свидѣтелямъ, капитану Тигранову и подполковнику Марцынкевичу, что они могутъ не давать отвѣтовъ на вопросы защитника подсудимаго Батырева, такъ какъ, на основаніи 791 ст. XXIV, свидѣтель не обязанъ отвѣчать на вопросы, уличающіе его самого въ какомъ-либо преступленіи; изъ протокола же судебнаго засѣданія и кассаціонной жалобы защитника видно, что предложенный имъ вопросъ свидѣтелю Тигранову, принимались-ли начальствомъ мѣры къ предупрежденію дракъ между артиллеристами и нижними чинами крѣпостнаго баталіона, могъ изобличить этого свидѣтеля въ бездѣйствіи власти, а напоминаніе подполковнику Марцынкевичу содержанія его рапорта, изъ котораго усматривалось, что этотъ штабъ-офицеръ ходилъ съ обходомъ въ партикулярномъ платьѣ, давало право этому свидѣтелю не отвѣчать на вопросъ защитника. Что касается указываемаго въ жалобахъ защитниковъ нарушенія формъ судопроизводства, въ томъ, что предсѣдательствовавшій, не смотря на несознаніе подсудимыхъ въ преступленіяхъ, допрашивалъ ихъ по обстоятельствамъ дѣла, то главный судъ находитъ, что, на основаніи 749 ст. XXIV, вопросы по обстоятельствамъ преступленія предлагаются только подсудимымъ, признающимъ свою вину; тѣхъ же, которые не сознаются въ преступленіяхъ, предсѣдатель суда, согласно 752 ст. XXIV, спрашиваетъ, при разсмотрѣніи каждаго доказательства, не желаютъ-ли они, въ свое оправданіе, представить объясненія, между тѣмъ изъ протокола судебнаго засѣданія видно, что предсѣдательствовавшій по сему дѣлу въ судѣ, не смотря на несознаніе подсудимыхъ въ своей виновности, предлагалъ имъ вопросы по обстоятельствамъ дѣла, напоминая имъ показанія ихъ, данныя на предварительномъ слѣдствіи, а при предложеніи вопросовъ подсудимому Шеповалову даже прямо заявилъ, что за запирательство увеличивается мѣра наказанія. Такіе настоятельные вопросы, предложенные подсудимымъ, не сознавшимся въ преступленіяхъ, имѣя видъ вымогательства у нихъ сознанія, положительно противорѣчатъ смыслу 749 и 752 ст. XXIV и вообще духу военно-уголовнаго законодательства и составляютъ нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства. Указываемое затѣмъ въ жалобахъ нарушеніе 746 и 797 ст. XXIV, заключавшееся въ томъ, что во время производства судебнаго слѣдствія въ свидѣтельскую комнату входили постороннія лица и вели тамъ разговоръ объ обстоятельствахъ настоящаго дѣла и что предсѣдательствовавшій въ судѣ уволилъ всѣхъ свидѣтелей изъ помѣщенія суда, на время перерывовъ судебнаго засѣданія, безъ предъявленія сторонамъ просьбы ихъ по сему предмету, подтверждается протоколомъ судебнаго засѣданія и составляетъ нарушеніе буквальнаго смысла 746 и 797 ст. XXIV. Обращаясь затѣмъ къ разсмотрѣнію жалобы защитника подсудимаго Батырева о неразрѣшеніи ему прочтенія на судѣ письма бывшаго командира александропольскаго крѣпостнаго баталіона къ командиру крѣпостной артиллеріи, главный военный судъ находитъ, что на основаніи 730 ст. XXIV, участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ не возбраняется прочтеніе писемъ и документовъ, что допускается однако не иначе какъ съ разрѣшенія суда, и потому предсѣдатель-

ствовавший, руководствуясь как означенною статьею, так и 714 ст. той же книги, имел полное право воспретить прочтение сего письма, и жалоба защитника, в этом отношении, не заслуживает уважения; равно оказывается неосновательным и заявление того же защитника о воспрещении ему на суде делать какія-либо заявленія, под угрозою удаленія из зала засѣданія, так как из протокола судебнаго засѣданія видно, что защитник подсудимаго Батырева, не смотря на неоднократное предложеніе предсѣдательствовавшаго подчиниться его приказанію, продолжал излагать свои требованія, а потому, на основаніи 103 ст. XXIV, предсѣдатель обязан был предварить защитника, что, в случаѣ повторенія им неумѣстнаго требованія, он будет удален из присутствія, что, на основаніи той же статьи, имѣл право привести в исполненіе. Разсмотрѣв таким образом всѣ пункты кассаціонных жалоб защитников подсудимых: Шеповалова, Теперика и Батырева, главный военный суд находит, что, при производствѣ настоящаго дѣла, предсѣдательствовавшій во временном военном судѣ в г. Александрополѣ дѣйствительно допустил нарушеніе правил судопроизводства, установленных 746, 749, 752 и 797 ст. XXIV, тѣм, во-1-х, что настоятельно допрашивал подсудимых, не сознавшихся в преступленіях, об обстоятельствах дѣла, и, во-2-х, не принял мѣр к воспрепятствованію свидѣтелям стачки между собою. Но притом нельзя не замѣтить, что из протокола судебнаго засѣданія не усматривается, чтобы подсудимые, вслѣдствіе предложенных им вопросов, сознались в преступленіях и что установленное 746 ст. XXIV правило о приглашеніи свидѣтелей, прежде допроса их, находиться в особой комнатѣ, обусловливается необходимостью изъять свидѣтелей во время судебнаго слѣдствія от всякаго посторонняго вліянія; цѣль эта, во всяком случаѣ, не могла быть достигнута при производствѣ настоящаго дѣла, продолжавшемся в теченіе нѣскольких дней, когда свидѣтели были отпускаемы на дом для необходимаго отдохновенія. Посему, допущенныя временным военным судом по дѣлу сему нарушенія, в настоящем случаѣ, не могут быть признаваемы столь существенными, чтобы лишали приговор силы судебнаго рѣшенія. Независимо от сего, главный суд не мог не обратить вниманія на то, что временный военный суд в г. Александрополѣ, признав подсудимаго рядоваго Савицкаго виновным в том, что, вопреки существующим постановленіям, выстрѣлил из заряженнаго ружья подлѣ оружейной мастерской крѣпостнаго баталіона, приговорил его, на основаніи 117 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. судьями, к денежному штрафу, тогда как, на основаніи 279 ст. XXII, разъясненной рѣшеніями главнаго военнаго суда 1871 г. №№ 22, 83 и 210, нижніе чины, вмѣсто денежных взысканій, опредѣляемых общими уголовными законами, подвергаются, смотря по степени вины, наказанію на основаніи Дисциплинарнаго Устава. По сим соображеніям, главный военный суд опредѣляет: приговор временнаго военнаго суда в г. Александрополѣ об унтер-офицерѣ Шеповаловѣ и рядовых: Харьковѣ, Кулябкѣ, Батыревѣ, Савицком, Теперикѣ и Квасовѣ отмѣнить и, руководствуясь 965 ст. XXIV, предоставить кавказскому военно-окружному суду постановить по дѣлу сему новый приговор в другом составѣ присутствія, а предсѣдательствовавшему по сему дѣлу во временном судѣ поставить на вид, что настоятельные вопросы, которые он дѣлал подсудимым, не признавшим своей виновности, равно напоминаніе об их показаніях, данных на предварительном слѣдствіи, а тѣм болѣе заявленіе, что за запирательство увеличивается наказаніе, как это было допущено при спросѣ подсудимаго Шеповалова, противорѣчат смыслу 749 и 752 ст. XXIV и не могут быть допускаемы. Жалобы же защитников подсудимых Шеповалова, Теперика и Батырева, о нарушеніи форм и обрядов судопроизводства,

какъ не имѣвшемъ вліянія, въ настоящемъ случаѣ, на постановленный о подсудимыхъ приговоръ, оставить безъ уваженія.

99.—Мая 6. Дѣло по кассаціонной жалобѣ подсудимаго, рядоваго керченскаго крѣпостнаго баталіона **Денниса Полока**, на приговоръ о немъ временнаго военнаго суда въ г. Керчи.—Подсудимый Полокъ преданъ былъ суду по обвиненію въ кражѣ со взломомъ пробоя у наружныхъ дверей дома сербскаго подданнаго Божко и въ оскорбленіи своего фельдфебеля на словахъ и неприличнымъ и насильственнымъ дѣйствіями. Изъ протокола судебнаго засѣданія видно, что, по окончаніи судебнаго слѣдствія, исполнявшій на судѣ прокурорскія обязанности помощникъ военнаго прокурора, въ обвинительной рѣчи, отказался поддерживать обвиненіе подсудимаго Полока въ оскорбленіи на словахъ и насильственнымъ дѣйствіемъ своего фельдфебеля, а обвинялъ его лишь въ неоказаніи ему съ намѣреніемъ должнаго уваженія, при исполненіи фельдфебелемъ обязанностей службы. Временный военный судъ, признавъ Полока виновнымъ въ кражѣ денегъ и водки, со взломомъ пробоя съ замкомъ у наружной двери дома сербскаго подданнаго Божко, и въ неоказаніи съ намѣреніемъ должнаго уваженія своему фельдфебелю, на основаніи ст. 49, 105, 110, 111 и 279 XXII и 13 XXIII и Улож. о нака. ст. 152 п. 4 и 1647, приговорилъ Полока отдать въ военно-испр. роты на 3 года и 6 мѣсяцевъ. По обвиненію же подсудимаго въ оскорбленіи на словахъ, а также неприличнымъ и насильственнымъ дѣйствіями своего фельдфебеля, судъ призналъ подсудимаго невиновнымъ. На этотъ приговоръ подсудимый Полокъ принесъ кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ, что судомъ нарушена 820 ст. XXIV, разъясненная рѣшеніями главнаго военнаго суда 1870 г. № 185 и 1871 г. № 88 тѣмъ, что судъ, ни въ вопросахъ, ни въ приговорѣ своемъ, не вошелъ въ разсмотрѣніе одного изъ обстоятельствъ, въ которомъ онъ, подсудимый, обвинялся по обвинительному акту, именно—въ оскорбленіи на словахъ и неприличнымъ дѣйствіемъ своего фельдфебеля, почему приговоръ суда не можетъ быть признанъ въ силѣ судебнаго рѣшенія.—Главный военный судъ находитъ, что, согласно 820 ст. XXIV и рѣшеніямъ главнаго военнаго суда 1870 г. № 185 и 1871 г. № 88, хотя и требуется, чтобы основаніемъ вопросовъ о виновности служили, въ связи съ обнаруженными на судебномъ слѣдствіи обстоятельствами, выводы обвинительнаго акта, но это относится только къ тѣмъ случаямъ, когда обвинительные выводы поддерживаются лицомъ прокурорскаго надзора на судѣ; между тѣмъ, изъ протокола судебнаго засѣданія видно, что помощникъ военнаго прокурора отказался отъ обвиненія подсудимаго въ оскорбленіи дѣйствіемъ своего фельдфебеля, и судъ, въ разрѣшенныхъ имъ вопросахъ, признавъ это обвиненіе не доказаннымъ, въ приговорѣ постановилъ считать подсудимаго въ этомъ отношеніи не виновнымъ. Посему главный военный судъ, не усматривая никакого нарушенія по настоящему дѣлу 820 ст. XXIV, опредѣляетъ: жалобу подсудимаго рядоваго Полока оставить безъ уваженія.

100.—Мая 6. Дѣло по протесту и. д. помощника военнаго прокурора на приговоръ московскаго военно-окружнаго суда объ унтеръ-офицерѣ изъ вольноопредѣляющихся 3 гренадерскаго перновскаго Короля Фридриха Вильгельма IV полка **Яковѣ Гиляровѣ**.—Подсудимый Гиляровъ былъ преданъ суду за самовольную отлучку и побѣгъ изъ службы, совершенные имъ послѣ двукратно наложенныхъ на него взысканій въ дисциплинарномъ порядкѣ за самовольныя отлучки. Московскій военно-окружный судъ призналъ Гилярова виновнымъ въ томъ, что онъ съ 29 августа по 16 сентября 1871 г., безъ разрѣшенія ротнаго своего коман-

дира, проживалъ не въ казармахъ, а въ домѣ своего отца, у котораго готовился къ вступительному экзамену, и 6 сентября былъ въ юнкерскомъ училищѣ на экзаменѣ, а 16 числа явился въ роту; находя, что дѣяніе подсудимаго, какъ не имѣвшее цѣлію уклоненія отъ службы, составляетъ только маловажный проступокъ по службѣ, предусмотрѣнный Дисциплинарнымъ Уставомъ, судъ, на основаніи 9 и 16 ст. означеннаго Устава, 93 ст. XXII и 834 ст. XXIV, принявъ во вниманіе, что подсудимый, во время совершенія означеннаго проступка, имѣлъ менѣе 17 лѣтъ отъ роду, опредѣлилъ подсудимому Гилярову сдѣлать выговоръ. На этотъ приговоръ и. д. помощника военнаго прокурора, титулярный совѣтникъ Пейнеръ, представилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что, на основаніи 1834 ст. 1 кн. 2 ч. С. В. П. изд. 1859 г., никто изъ военно-служащихъ не можетъ самовольно оставить своего мѣста служенія или прекратить исполненіе обязанностей, со службою сопряженныхъ, прежде нежели получитъ законное отъ оной увольненіе, а потому судъ, признавъ, что Гиляровъ въ продолженіе 18 дней проживалъ въ домѣ своего отца, безъ разрѣшенія на то начальства и, слѣдовательно, все это время самовольно отсутствовалъ отъ мѣста своего служенія, неправильно нашелъ, что дѣяніе подсудимаго составляетъ маловажный проступокъ по службѣ и, на точномъ основаніи 133 ст. XXII, обязанъ былъ подвергнуть подсудимаго наказанію, какъ за побѣгъ изъ службы.—Главный военный судъ находитъ, что, на основаніи 133 ст. XXII и разъясненія главнаго военнаго суда въ рѣшеніи 1872 г. № 47, побѣгомъ признается самовольное отсутствіе военно-служащаго отъ команды или отъ мѣста служенія, продолжавшееся въ мирное время долѣе 6 дней, причемъ преступленіе это обусловливается исключительно временемъ отлучки изъ мѣста службы, независимо отъ цѣли, съ которою оно совершено. На семъ основаніи, военно-окружный судъ, признавъ, что Гиляровъ съ 29 августа по 16 сентября самовольно отсутствовалъ изъ казармы, гдѣ, состоя на службѣ, онъ долженъ былъ находиться безотлучно, обязанъ былъ приговорить его къ наказанію на основаніи 133 и 135 ст. XXII, не входя въ разсмотрѣніе тѣхъ побужденій, которыми подсудимый руководствовался при совершеніи означеннаго дѣянія. Посему главный военный судъ, руководствуясь 965 ст. XXIV, опредѣляетъ: приговоръ о подсудимомъ Гиляровѣ московскаго военно-окружнаго суда отмѣнить, предоставивъ сему суду постановить по дѣлу сему новый приговоръ въ другомъ составѣ присутствія.

101. Мая 6. Дѣло по кассаціонной жалобѣ подсудимаго, рядоваго казанской сборной команды **Михаила Буланова**, на состоявшійся о немъ приговоръ казанскаго военно-окружнаго суда.—Казанскій военно-окружный судъ, признавъ Буланова виновнымъ въ присвоеніи чужаго имущества, уклоненіи отъ служебныхъ обязанностей, неповиновеніи и въ томъ, что при объясненіи съ и. д. фельдфебеля кричалъ, и относя это послѣднее дѣяніе къ оскорбленію начальника на словахъ, на основаніи 177 ст. Уст. о наказ., нал. мир. судьями, 278, прилож. къ 6, 129, 106, 110, 111 и первой части 113 ст. XXII, 149, 152 (п. 4) ст. Улож. о наказ., приговорилъ Буланова, отдать въ военно-испр. роты на 3 года. На этотъ приговоръ Булановъ принесъ кассаціонную жалобу, въ которой, опровергая выведенныя противъ него обвиненія изложеніемъ обстоятельствъ по существу дѣла, между прочимъ объясняетъ, что дѣяніе его, заключавшееся въ томъ, что онъ кричалъ при объясненіи съ и. д. фельдфебеля, составляетъ не оскорбленіе, а неоказаніе должнаго начальнику уваженія, и что судъ неправильно допросилъ подъ присягою унтеръ-офицера Иванова и подполковника Тавастшерна, между тѣмъ какъ первый—потерпѣвшее отъ преступленія лице, а второй—самъ лично ничего не видалъ и не знаетъ.—Главный военный судъ находитъ, что признанное судомъ дѣяніе подсудимаго Бу-

шинока, заключающееся въ томъ, что онъ при разговорѣ съ и. д. фельдфебеля дозволилъ себѣ кричать, ближе подходитъ подъ опредѣленіе неприличнаго съ начальникомъ обращенія, предусмотрѣннаго въ 105, чѣмъ подъ опредѣленіе оскорбленія начальника на словахъ, предусмотрѣннаго въ примѣненной судомъ 106 ст. XXII, такъ какъ въ приговорѣ не указано, чтобы подсудимый, возвысивъ голосъ, произносилъ какія-либо оскорбительныя для и. д. фельдфебеля слова, но означенное ошибочное примѣненіе закона не имѣло вліянія на опредѣленіе подсудимому окончательнаго наказанія, которое назначено ему главнымъ образомъ на основаніи 113 ст. XXII, опредѣляющей за неповиновеніе отдачу въ военно-испр. роты до 6 лѣтъ. Что же касается указываемаго подсудимымъ нарушенія судомъ формъ и обрядовъ судопроизводства при разсмотрѣніи настоящаго дѣла, то изъ протокола судебнаго засѣданія видно, что свидѣтели Ивановъ и Тавастшернъ приведены къ присягѣ съ согласія сторонъ. Посему и принимая во вниманіе, что остальныя, изложенныя въ жалобѣ рядоваго Буланова, обстоятельства касаются существа дѣла, не подлежащаго, на основаніи 4 ст. XXIV, разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ, главный военный судъ опредѣляетъ: состоявшійся о Булановѣ приговоръ военно-окружнаго суда оставить въ своей силѣ.

102. Мая 6. Дѣло по кассаціонной жалобѣ защитника подсудимаго, вице-унтеръ-офицера Арбатской полицейской части г. Москвы **Андрея Табанина**, на состоявшійся о немъ приговоръ московскаго военно-окружнаго суда.—Московскій военно-окружный судъ призналъ вице-унтеръ-офицера Табанина виновнымъ въ нанесеніи удара обнаженною шашкою унтеръ-офицеру Пастерно, не причинившаго впрочемъ послѣднему никакого вреда, и въ томъ, что, бывъ приведенъ въ кварталъ когда его насильно вязали, бросился на помощника надзирателя, коллежскаго регистратора Макѣева, и укусилъ ему большой палецъ правой руки, причинивъ этимъ легкія поврежденія наружныхъ покрововъ пальца. Посему и признавая, что второе дѣяніе, согласно 109 ст. XXII, составляетъ насильственное дѣйствіе противъ начальника, при исполненіи обязанностей службы, предусмотрѣнное 107 ст. XXII, судъ, въ виду того, что преступленіе это совершено подсудимымъ по глупости и въ состояніи раздраженія, на основаніи упомянутыхъ статей, а также 110 (лит. в) ст. XXII, 830 ст. XXIV, 134 (п. п. 4 и 5) и 152 (п. 2) ст. Улож. о наказ., по пониженіи слѣдующаго Табанину по закону наказанія на 2 степени, приговорилъ его, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, сослать въ Сибирь на поселеніе въ мѣста не столь отдаленныя, съ предварительнымъ заключеніемъ въ крѣпостномъ военно-арестантскомъ отдѣленіи въ Сибири на 2 года, не подвергая его обряду позорнаго лишенія всѣхъ правъ состоянія.—На этотъ приговоръ защитникъ подсудимаго принесъ кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ, что дѣяніе Табанина, заключающееся въ томъ, что онъ укусилъ палецъ помощнику надзирателя, коллежскому регистратору Макѣеву, вовсе неподсудно военному суду, такъ какъ, по смыслу 109 ст. XXII, нижніе чины наказываются какъ за оскорбленіе начальника лишь въ случаѣ нанесенія оскорбленія гражданскому чиновнику военнаго вѣдомства, находящемуся при исполненіи обязанностей военной службы, и означенное преступленіе подсудимаго подлежитъ наказанію по общимъ уголовнымъ законамъ.—Главный военный судъ находитъ, что подсудимый вице-унтеръ-офицеръ московской полиціи Табанинъ признанъ, между прочимъ, виновнымъ въ укушеніи пальца помощнику надзирателя московской же полиціи, т. е. чиновнику, служащему въ одномъ съ нимъ управленіи, въ слѣдствіе чего дѣяніе это, по смыслу послѣдней части 109 и 107 ст. XXII, составляетъ оскорбленіе насильственнымъ дѣйствіемъ начальника и какъ оно совершено нижнимъ воинскимъ чиномъ, то должно быть отнесено къ

преступленіямъ противъ военной службы, подсудимымъ, согласно 245 и 246 ст. XXIV военному суду. Посему, признавая приговоръ военно-окружнаго суда о вице-унтеръ-офицерѣ Табанинѣ правильнымъ, главный военный судъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу защитника подсудимаго оставить безъ уваженія.

103.—Мая 6. Главный военный судъ слушалъ: предложеніе главнаго военнаго прокурора по дѣлу о рядовомъ 133 пѣх. симферопольскаго полка **Адамѣ Костюкевичѣ**.—Изъ дѣла видно, что 12 сентября 1869 г. полковой судъ означеннаго полка, признавъ Костюкевича виновнымъ въ кражѣ дверей съ памятника купца Мунштейна, приговорилъ его, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ, къ наказанію розгами 150 ударами, съ переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ и увеличеніемъ обязательнаго въ ономъ пребыванія на 1 годъ. Приговоръ этотъ приведенъ въ исполненіе 3 іюня 1870 г., но до исполненія онаго, въ маѣ того же года, на рядоваго Костюкевича возникло обвиненіе въ кражѣ запертаго сундука съ вещами у мѣщанъ Котельмана и Николаевскаго, вслѣдствіе чего командиромъ полка Костюкевичъ вновь преданъ суду въ одесскомъ военно-окружномъ судѣ. Военный прокуроръ сего суда, коллежскій совѣтникъ Ляшевскій, находя, что означенный судъ, въ силу 1660 ст. Улож. о наказ., обязанъ будетъ опредѣлить Костюкевичу наказаніе не по совокупности преступленій, а какъ за кражу во 2 разъ, чрезъ что Костюкевичъ понесетъ наказаніе свыше мѣры содѣяннаго, не смотря на то, что послѣдняя кража совершена имъ до наказанія за первую кражу, на основаніи 2 п. 979 ст. XXIV, вошелъ съ ходатайствомъ о возобновленіи дѣла полковаго суда, для совокупнаго разсмотрѣнія онаго въ военно-окружномъ судѣ.—Главный военный судъ находитъ, что, по точному смыслу 131 ст. Улож. о наказ., повтореніемъ преступленія признается совершеніе новаго преступленія *послѣ суда и наказанія* за первое преступленіе, между тѣмъ обвиненіе въ кражѣ запертаго сундука съ вещами, за которую рядовой Костюкевичъ преданъ военно-окружному суду, возникло на него до выполненія наказанія за первую кражу, вслѣдствіе чего и согласно рѣшеніямъ главнаго военнаго суда 1871 г. №№ 10 и 23, одесскій военно-окружный судъ при разсмотрѣніи дѣла сего долженъ будетъ руководствоваться правилами не о повтореніи, а о совокупности преступленій. Въ виду сего, не находя законнаго основанія къ возобновленію дѣла полковаго суда о рядовомъ Костюкевичѣ, главный военный судъ опредѣляетъ: ходатайство о семъ военнаго прокурора оставить безъ послѣдствій. Независимо отъ сего, усматривая изъ дѣла, что объявленный 12 сентября 1869 г. приговоръ полковаго суда о рядовомъ Костюкевичѣ, согласно 363 ст. XXIV, командиръ полка обязанъ былъ утвердить не позже 19 того же сентября и затѣмъ приговоръ этотъ, какъ вошедшій въ законную силу, на основаніи 380 ст. XXIV, подлежалъ немедленному исполненію, между тѣмъ означенный приговоръ приведенъ въ исполненіе лишь 3 іюня 1870 г., т. е. по истеченіи 8 мѣсяцевъ со времени объявленія онаго, главный военный судъ опредѣляетъ: о сихъ обстоятельствахъ, возбуждающихъ отвѣтственность командира полка предоставить главному военному прокурору сообщить подлежащему начальству.

104.—Мая 6. Дѣло по кассаціонной жалобѣ защитника подсудимаго, рядоваго 13 лейбъ-гренадерскаго эриванскаго ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА полка **Андрея Овсянникова**, на состоявшійся о немъ приговоръ кавказскаго военно-окружнаго суда. — Кавказскій военно-окружный судъ призналъ Овсянникова виновнымъ въ томъ, что при разбирательствѣ возникшаго о немъ въ полковомъ судѣ дѣла, онъ, на вопросъ предсѣдателя: признаетъ ли себя виновнымъ, отвѣтилъ, что судиться не желаетъ, служить тоже нигдѣ не хочетъ и если его будутъ здѣсь

мучить, то онъ кого-нибудь убьетъ или себя убьетъ, и затѣмъ еще два раза повторилъ эти слова. Находя, что заявленіе подсудимаго о нежеланіи судиться въ полковомъ судѣ и служить гдѣ бы то ни было, составляетъ отказъ отъ исполненія приказанія начальника, т. е. неповиновеніе, предусмотрѣнное въ 113 ст. XXII, а произнесеніе угрозъ, что если его будутъ мучить, то онъ убьетъ когонибудь, составляетъ оскорбленіе на словахъ начальниковъ при исполненіи ими обязанностей службы, подвергающее виновнаго наказанію по 2 ч. 106 ст. XXII, судъ, на основаніи этихъ статей и по совокупности преступленій, предусмотрѣнной 3 п. 152 ст. Улож. о наказ. и согласно 830 ст. XXIV, приговорилъ его отдать въ военно-испр. роты на 4 года. На этотъ приговоръ защитникъ подсудимаго принесъ кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ, что судъ неправильно примѣнилъ къ Овсянникову 106 ст. XXII, такъ какъ произнесеніе Овсянниковымъ въ присутствіи полковаго суда вышеозначенной угрозы имѣетъ характеръ неоказанія должнаго суду уваженія, предусмотрѣннаго въ первой части 282 ст. Уложенія или 105 ст. XXII, съ примѣненіемъ которыхъ Овсянникову могло быть назначено болѣе легкое наказаніе, чѣмъ то, къ которому онъ приговоренъ.—Главный военный судъ находитъ, что, по разъясненію онаго въ рѣшеніи сего года за № 37, произнесеніе неприличныхъ или ругательныхъ словъ противъ членовъ полковаго суда составляетъ общее съ лицами гражданскаго вѣдомства преступленіе, предусмотрѣнное 282 ст. Улож. о наказ. угол. и исправ., съ тѣмъ только, чтобы въ отношеніи нижнихъ чиновъ примѣнялся при этомъ и 4 п. 89 ст. XXII, на основаніи котораго наказаніе за означенное преступленіе можетъ быть возвышено одною или двумя степенями, такъ какъ при содѣяніи онаго нарушаются нижнимъ чиномъ прямыя обязанности военной службы, относительно чинопочитанія и подчиненности его членамъ полковаго суда, какъ военнымъ офицерамъ. Посему и принимая во вниманіе, что въ настоящемъ случаѣ, при подведеніи произнесенныхъ подсудимымъ Овсянниковымъ неуважительныхъ къ суду словъ подъ первую часть приведенной 282 ст. Улож. о наказ. и 4 п. 89 ст. XXII, слѣдующее ему за это преступленіе наказаніе, даже при возвышеніи онаго на двѣ степени, не можетъ превышать одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 2 степени 54 ст. той же книги, при чемъ окончательное наказаніе по совокупности преступленій должно быть назначено не по примѣненному судомъ 3, а по 4 пункту 152 ст. Улож., на основаніи котораго судъ не стѣсняется въ выборѣ мѣры наказанія, главный военный судъ опредѣляетъ: состоявшійся о рядовомъ Овсянниковѣ приговоръ кавказскаго военно-окружнаго суда отмѣнить, предоставивъ сему суду постановить по дѣлу сему новый приговоръ въ другомъ составѣ присутствія.

105.—Мая 6. Дѣло по кассаціонной жалобѣ подсудимаго, рядоваго рабочей бригады **Владиміра Котова**, на состоявшійся о немъ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Керчи.—Означенный судъ призналъ Котова виновнымъ въ самовольной отлучкѣ послѣ наказанія по суду за дурное поведеніе, растратѣ ввѣреннаго ему по службѣ казеннаго сапожнаго товара и въ томъ, что нанесъ своему унтеръ-офицеру Свѣтличному камнемъ два удара по головѣ, сопровождавшіеся причиненіемъ ему легкой раны и ссадины. Относя послѣднее дѣяніе къ предусмотрѣнному во 2 ч. 110 и 111 ст. XXII насильственному дѣйствію противъ своего унтеръ-офицера, сопровождавшемуся причиненіемъ ранъ, судъ, на основаніи приведенныхъ статей, а также 12, 15, 72, 107 (2 ч.), 196 (2 ч.) и 238 ст. XXII и 2 п. 152 ст. Улож. о нак., приговорилъ Котова, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, къ ссылкѣ въ каторжную работу въ рудникахъ на 15 лѣтъ. Въ кассаціонной жалобѣ Котовъ объясняетъ, что къ виновности его, заключавшейся въ нанесеніи своему унтеръ-офицеру легкой раны, неправильно примѣнена судомъ 2 ч. 110 ст. XXII

такъ какъ она предусматриваетъ исключительно нанесеніе тяжкихъ ранъ.—Главный военный судъ находитъ, что въ рѣшеніи главнаго суда по дѣлу о мастеровомъ Свидвинскомъ (№ 53 настоящаго года) было уже разъяснено, что подъ именемъ наносимыхъ начальнику ранъ, о коихъ упоминается во 2 ч. 107 ст. XXII, слѣдуетъ разумѣть какъ тяжкія раны и побои, такъ равно и легкія раны. Разъясненіе это равномѣрно относится и до однородной съ этою статьею 2 ч. д. в. 110 ст. С. В. П. XXII, предусматривающей нанесеніе ранъ нижнимъ чиномъ фельдфебелю или унтеръ-офицеру. Посему, находя, что нанесеніе подсудимымъ Котовымъ своему унтеръ-офицеру ударовъ по головѣ, причинившихъ ему легкую рану, правильно подведено судомъ подъ дѣйствіе приведенныхъ статей, главный военный судъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу рядоваго Котова оставить безъ уваженія.

106.—Мая 6. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Полтавѣ о портномъ рядоваго званія 16 пѣх. резервнаго баталіона **Сергѣѣ Крюковѣ.**—Означенный судъ, признавъ Крюкова виновнымъ во второмъ изъ службы побѣгѣ и сокрытіи при поимкѣ своего званія и въ промотаніи выданныхъ ему для употребленія казенныхъ мундирныхъ вещей, на основаніи 133, 136, 137 съ примѣч. и 168 ст. XXII и 152 (п. 4) Улож. о наказ., приговорилъ его къ отдачѣ въ военно-испр. роты на 1 годъ и 3 мѣсяца. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протестѣ помощникъ военнаго прокурора, штабсъ-капитанъ Мушниковъ, объясняетъ, что судъ, не смотря на заявленія сторонъ о невозможности произвести судебное слѣдствіе за неявкою всѣхъ трехъ вызывавшихся по дѣлу свидѣтелей, приступилъ къ сему слѣдствію въ противность 741 ст. XXIV, на основаніи которой судъ тогда только можетъ постановить опредѣленіе о разсмотрѣніи дѣла, не смотря на неявку свидѣтелей, когда изъ нихъ не явились лишь нѣкоторые, между тѣмъ по настоящему дѣлу не явилось ни одного свидѣтеля.—Главный военный судъ находитъ, что предоставляемое суду 741 ст. XXIV право разсмотрѣнія дѣлъ, не смотря на неявку нѣкоторыхъ свидѣтелей, какъ видно изъ сопоставленія этой статьи съ послѣдующею 742 ст. той же книги, вовсе не ограничивается тѣмъ условіемъ, чтобы на судебномъ засѣданіи находился хотя одинъ изъ числа вызывавшихся свидѣтелей, такъ какъ, на основаніи послѣдней 742 ст., отсрочка засѣданія за неявкою свидѣтелей допускается лишь въ томъ случаѣ, когда показаніе сихъ свидѣтелей имѣетъ существенное въ дѣлѣ значеніе и, слѣдовательно, если, наоборотъ, показанія и всѣхъ свидѣтелей будутъ признаны несущественными, то судъ не лишается права постановить опредѣленіе о разсмотрѣніи дѣла, не смотря на неявку всѣхъ подобныхъ свидѣтелей. А какъ изъ протокола судебнаго засѣданія по сему дѣлу видно, что показанія всѣхъ трехъ вызывавшихся въ судъ свидѣтелей признаны судомъ несущественными, то, въ виду неоднократныхъ рѣшеній кассац. департ. правит. сената (1867 г. № 605, 1868 г. № 799 и 1869 г. № 324) и главн. военнаго суда (1871 г. № 28), судъ имѣлъ полное право произвести судебное слѣдствіе, не смотря на неявку означенныхъ свидѣтелей. По симъ соображеніямъ главный военный судъ опредѣляетъ: протестъ помощника военнаго прокурора оставить безъ послѣдствій.

107.—Мая 6. Дѣло по кассаціонной жалобѣ подсудимаго, рядоваго 138 пѣх. болховскаго полка **Михаила Гуровича**, на состоявшійся о немъ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Угличѣ.—Радовой Гуровичъ преданъ былъ суду по Высочайшему повелѣнію съ примѣненіемъ къ винѣ его наказанія по законамъ военнаго времени. Временный военный судъ въ г. Угличѣ призналъ Гуровича виновнымъ въ томъ, что 9 февраля сего года, когда онъ былъ приведенъ въ сборную

избу для исполненія надъ нимъ, по распоряженію ротнаго его командира, штабсъ-капитана Красносельскаго, при собраніи нижнихъ чиновъ, наказанія 15 ударами розогъ, за оказанную имъ наканунѣ небрежность во время ученья, то Туровичъ, послѣ отданнаго ему приказанія «раздѣваться», стремительно бросился на ротнаго командира съ поднятыми кулаками, а когда былъ схваченъ конвойными нижними чинами, то ударилъ штабсъ-капитана Красносельскаго ногою ниже живота и бросилъ въ него шапкой, и во 2-хъ, въ томъ, что при исполненіи надъ нимъ тѣлеснаго наказанія онъ поносилъ штабсъ-капитана Красносельскаго бранными словами. Находя, что первое дѣяніе подсудимаго, согласно 2 ч. 107 ст. XXII, составляетъ нанесеніе удара начальнику, при исполненіи имъ обязанностей службы, а второе—оскорбленіе начальника на словахъ, также при исполненіи имъ обязанностей службы, предусмотрѣнное 2 ч. 106 ст. той же книги, судъ, на основаніи этихъ статей, а также 2 п. 152 ст. Улож. о наказ., приговорилъ Туровича, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, къ смертной казни разстрѣляніемъ, не подвергая его позорному лишенію воинской чести. Въ кассаціонной жалобѣ подсудимый объясняетъ: 1) что вопреки 692 ст. XXIV списокъ членовъ суда и военнаго прокурора ему доставленъ лишь за день до судебнаго засѣданія, вслѣдствіе чего онъ былъ поставленъ въ невозможность отвести отъ участія въ дѣлѣ находившагося въ числѣ членовъ своего баталіоннаго командира; 2) что свидѣтели римско-католическаго вѣроисповѣданія, въ противность 784 ст. той же книги, были приведены къ присягѣ не предсѣдательствовавшимъ въ судѣ, а православнымъ священникомъ; 3) что свидѣтель штабсъ-капитанъ Зарембо, не смотря на то, что былъ вызванъ со стороны его, подсудимаго, былъ спрашиваемъ лишь помощникомъ военнаго прокурора, чѣмъ онъ, Туровичъ, и защитникъ его были лишены возможности предложить отъ себя вопросы этому свидѣтелю, и 4) что, вопреки 852, 853, 860 и 871 ст. XXIV, судомъ не выдана ему копія съ приговора, не объяснено о порядкѣ подачи кассаціонной жалобы и не предъявленъ протоколъ судебнаго засѣданія.—Главный военный судъ находитъ, что 1) заявленіе подсудимаго о несвоевременномъ сообщеніи ему списка постоянныхъ и временныхъ членовъ суда опровергается имѣющимися въ дѣлѣ свѣдѣніями, изъ коихъ видно, что означенный списокъ выданъ ему за три дня до судебнаго засѣданія, на которомъ притомъ подсудимый объ отводѣ кого-либо изъ членовъ суда не заявлялъ; 2) хотя изъ протокола судебнаго засѣданія видно, что свидѣтели римско-католическаго вѣроисповѣданія дѣйствительно приведены были къ присягѣ православнымъ священникомъ, тогда какъ на основаніи 784 ст. XXIV, въ случаѣ неимѣнія духовнаго лица сего вѣроисповѣданія, обязанъ былъ привести ихъ къ присягѣ предсѣдательствовавшій въ судѣ, но какъ чрезъ такое нарушеніе приведенной 784 ст. важность данной помянутыми свидѣтелями присяги не могла уменьшиться и подобное нарушеніе не могло бы быть исправлено при вторичномъ разсмотрѣніи дѣла, то нарушеніе это, по свойству онаго и въ виду разъясненій угол. кассац. департ. правит. сената въ рѣшеніяхъ 1869 г. №№ 564 и 617, не можетъ быть признано существеннымъ; 3) изъ протокола судебнаго засѣданія также видно, что свидѣтеля Зарембо допрашивалъ одинъ и. д. помощника военнаго прокурора, потому что защитникъ подсудимаго отъ допроса сего свидѣтеля вовсе отказался; по окончаніи же судебнаго засѣданія о выдачѣ копіи съ приговора подсудимый не просилъ, между тѣмъ какъ о порядкѣ обжалованія сего приговора ему было предсѣдательствовавшимъ тогда же объявлено, и наконецъ 4) хотя на приговорѣ не сдѣлано, какъ-бы слѣдовало по разъясненію уголов. кассац. департ. правит. сената 1869 г. № 796, надписи о предъявленіи подсудимому протокола судебнаго засѣданія, но о соблюденіи сего удостовѣряетъ въ своемъ объясненіи предсѣдательствовавшій и къ тому же нарушеніе этого правила не могло бы имѣть вліянія на рѣшеніе настоя-

щаго дѣла и подсудимый чрезъ то не былъ лишенъ возможности указать въ жалобѣ на допущенныя при разсмотрѣніи сего дѣла отступленія отъ закона. Посему главный военный судъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу подсудимаго Гуровича оставить безъ послѣдствій.

108.—Мая 13. Дѣло по кассаціонной жалобѣ защитника подсудимыхъ, рядовыхъ 12 пѣх. великолуцкаго полка: **Войцеха Томчика, Аухедея Тимдишина, Францишка Грухольскаго, Давида Куринова, Владислава Сикорскаго и Ефима Кулькова,** на состоявшійся о сихъ подсудимыхъ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Владимірѣ.—Изъ дѣла видно, что означенный судъ призналъ виновными: 1) Томчика въ томъ, что, бывъ 11 мая 1871 г. въ караулѣ во владимірской земской больницѣ за ефрейтора и склонившись на просьбу арестантовъ Михайлова и Телѣгина, отпустилъ ихъ въ публичный домъ для пьянства, для чего вошелъ въ соглашеніе съ бывшими вмѣстѣ съ нимъ въ караулѣ подсудимыми Тимдишинымъ и Грухольскимъ, стоявшими на часахъ, а также Куриновымъ, изъ коихъ Грухольскаго и Куринова послалъ сопровождать арестантовъ въ городъ и обратно; когда же означенные арестанты отъ сопровождавшихъ ихъ подсудимыхъ Грухольскаго и Куринова бѣжали, то Томчикъ, чтобы скрыть выпускъ арестантовъ, вмѣстѣ съ Грухольскимъ и Куриновымъ, повредили ретирадное мѣсто съ цѣлью объяснить этимъ побѣгъ арестантовъ, причемъ Грухольскимъ по приказанію Томчика сдѣланъ былъ фальшивый выстрѣлъ; 2) подсудимыхъ Тимдишина и Грухольскаго, стоявшихъ на часахъ, первый при дверяхъ арестантскихъ палатъ, а второй на дворѣ, а также Куринова, въ томъ, что, согласившись на предложеніе Томчика, выпустили изъ больницы арестантовъ Михайлова и Телѣгина, причемъ изъ нихъ Грухольскій и Куриновъ, по приказанію Томчика, провожали означенныхъ арестантовъ въ городъ, и когда послѣдніе бѣжали, то, возвратясь въ больницу, помогали Томчику въ поврежденіи ретираднаго мѣста и, по приказанію Томчика, Грухольскій сдѣлалъ фальшивый выстрѣлъ, и 3) рядовыхъ Кулькова и Сикорскаго въ томъ, что, не участвуя съ вышеупомянутыми подсудимыми въ освобожденіи арестантовъ и узнавъ о томъ отъ нихъ, согласились молчать о совершеніи преступленія. Находя, что дѣяніе Томчика, Тимдишина, Грухольскаго и Куринова составляетъ умышленный упускъ арестантовъ, каковое дѣяніе совершено ими по предварительному уговору, причемъ Томчикъ, какъ согласившій на преступленіе другихъ подсудимыхъ и управлявшій ихъ дѣйствіями, а также какъ старшій изъ участвовавшихъ, долженъ быть признанъ зачинщикомъ преступленія, а дѣяніе подсудимыхъ Кулькова и Сикорскаго составляетъ укрывательство преступленія, судъ, на основаніи ст. 12, 13, 14 и 165 XXII, 830 XXIV С. В. П. 1869 г. и Улож. о наказ. ст. 13, 14, 82, 118, 119, 124, 134 и 148, при уменьшающихъ вину обстоятельствахъ, приговорилъ: по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, сослать подсудимыхъ: Томчика, Тимдишина, Грухольскаго и Куринова—въ каторжную работу: перваго въ крѣпостяхъ на двѣнадцать лѣтъ, а послѣднихъ на заводы: Грухольскаго и Куринова—на шесть лѣтъ, а Тимдишина—на четыре года, Сикорскаго же и Кулькова сослать на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ мѣстахъ Сибири съ предварительнымъ заключеніемъ въ Усть-Каменогорскомъ крѣпостномъ военно-арестантскомъ отдѣленіи на 2 года. Но, въ виду безпорочной и усердной службы подсудимыхъ Тимдишина, Кулькова и Сикорскаго и молодости послѣдняго, а также того, что они были вовлечены въ преступленіе старшимъ, судъ призналъ справедливымъ, на основаніи 838 ст. XXIV, ходатайствовать предъ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВОМЪ о смягченіи опредѣленнаго имъ по закону наказанія тѣмъ, чтобы упомянутыхъ подсудимыхъ, по лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію имъ присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, отдать

въ военно-испр. роты. Тимдишина на три, Кулькова на два года, а Сикорскаго на одинъ годъ. На этотъ приговоръ защитникъ подсудимыхъ принесъ кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ, что судомъ неправильно примѣнена къ преступленію подсудимыхъ 165 ст. XXII, такъ какъ подсудимые не имѣли умысла допустить арестантовъ къ побѣгу, отпустивъ ихъ въ сопровожденіи двухъ конвойныхъ, и что дѣяніе ихъ ближе подходитъ подъ опредѣленіе 160 и 162 ст. XXII, составляя нарушеніе особыхъ обязанностей караульной службы, послѣдствіемъ чего былъ побѣгъ арестантовъ, почему проситъ объ отмѣнѣ приговора.—Главный военный судъ находитъ, что примѣненная судомъ къ виновности подсудимыхъ 165 ст. XXII опредѣляетъ наказаніе за умышленное допущеніе военнымъ карауломъ къ побѣгу арестантовъ, между тѣмъ изъ приговора суда видно, что подсудимые, по подговору изъ нихъ рядоваго Томчика, бывшаго въ караулѣ за ефрейтора, отпустили двухъ арестантовъ, для пьянства въ публичный домъ, причемъ послали съ ними двухъ конвойныхъ и, слѣдовательно, не предоставляли имъ полной возможности для побѣга, который сдѣлали арестанты отъ конвойныхъ безъ воли и согласія послѣднихъ, каковое дѣяніе подсудимыхъ, согласно разъясненію главнаго военнаго суда въ рѣшеніи 1870 г. № 156, составляетъ нарушеніе особыхъ обязанностей караульной службы, послѣдствіемъ чего былъ побѣгъ арестантовъ. Независимо отъ сего, главный судъ не могъ не обратить вниманія на то, что временный военный судъ, находя рядовыхъ Сикорскаго и Кулькова виновными въ томъ, что они, не участвуя въ преступленіи подсудимыхъ: Томчика, Тимдишина, Грухольскаго и Куринова и узнавъ о совершеніи онаго, согласились молчать о томъ, призналъ это дѣяніе укрывательствомъ преступленія, тогда какъ оно, по точному смыслу 15 ст. Улож. о наказ., составляетъ недонесеніе начальству о содѣянномъ преступленіи и подвергаетъ ихъ отвѣтственности по 126 ст. Улож. о наказ. Посему главный военный судъ, признавая приговоръ по сему дѣлу временнаго военнаго суда постановленнымъ съ нарушеніемъ прямаго смысла законовъ въ опредѣленіи свойства преступленія и рода наказанія, опредѣляетъ: означенный приговоръ отмѣнить, предоставивъ московскому военно-окружному суду постановить по дѣлу сему новый приговоръ въ другомъ составѣ присутствія.

109.—Мая 13. Дѣло по кассаціонной жалобѣ подсудимаго, рядоваго 119 пѣх. коломенскаго полка **Александра Неймана**, на состоявшійся о немъ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Минскѣ.—Временный военный судъ призналъ Неймана виновнымъ: 1) во второмъ изъ службы побѣгѣ, продолжавшемся съ 21 по 29 января 1870 года; 2) въ четырехъ маловажныхъ кражахъ, учиненныхъ во время нахожденія въ побѣгѣ, и 3) въ томъ, что, бывъ задержанъ изъ побѣга прапорщикомъ Геращеневскимъ, хотѣлъ убѣжать отъ него; на приказаніе же этого офицера идти съ нимъ на гауптвахту, отвѣчалъ: «какое вамъ до меня дѣло, я не вашего вѣдомства и не пойду съ вами», почему, по приказанію прапорщика Геращеневскаго, былъ отведенъ на гауптвахту силою. Относя послѣднее преступленіе къ неповиновенію съ упорствомъ и имѣя въ виду, что подсудимый былъ уже наказанъ по суду за кражу со взломомъ, судъ, руководствуясь С. В. П. 1869 г. XXII ст. 94, 98, 113 и 136 и Улож. о нак. ст. 1647 и 1660, приговорилъ Неймана, по смягченіи ему наказанія, во вниманіе къ уменьшающимъ вину обстоятельствамъ, на 2 степени, по лишеніи всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, къ отдачѣ въ военно-испр. роты, по 2 степени, на 4 года и 6 мѣсяцевъ. Въ кассаціонной жалобѣ, Нейманъ объясняетъ: 1) что къ его винѣ неправильно примѣнена судомъ 2 половина 113 ст. XXII, такъ какъ не признано увеличивающихъ вину его обстоятельствъ, и 2) судъ, признавъ его виновнымъ въ четырехъ маловажныхъ кражахъ,

неправильно приговорилъ по 1660 ст. Улож., какъ наказаннаго уже за кражу со взломомъ, тогда какъ изъ послужнаго списка его видно, что онъ понесъ наказаніе не за кражу со взломомъ, а за намѣреніе на это преступленіе, что не могло служить суду основаніемъ для примѣненія упомянутой статьи. Изъ послужнаго же списка Неймана видно, что въ 1867 г. онъ былъ наказанъ за простую кражу и въ 1869 г. за взломъ двухъ замковъ у ларя, съ намѣреніемъ сдѣлать кражу, за что былъ присужденъ къ отдачѣ въ военно-испр. роты на 1 годъ.—Главный военный судъ находитъ, что, на основаніи 821 ст. XXIV, по каждому предмету обвиненія постановляется судомъ вопросъ о наличности тѣхъ общихъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ, которыя предусмотрѣны 87 и 88 ст. XXII и 129 ст. Улож. о нак. и предоставляютъ суду право возвышать мѣру опредѣляемаго по законамъ наказанія; о тѣхъ же увеличивающихъ вину обстоятельствахъ, которыя предусмотрѣны закономъ особо въ отношеніи какого-либо преступленія, отдѣльнаго вопроса не ставится, но наличность ихъ разрѣшается по внутреннему убѣжденію судей, вмѣстѣ съ существомъ самаго обвиненія, а какъ упорство при неповиновеніи принадлежитъ къ одному изъ такихъ обстоятельствъ и наличность онаго признана судомъ, то примѣненіе къ преступленію Неймана 2 половины 113 ст. XXII оказывается совершенно правильнымъ, и жалоба его, въ этомъ отношеніи, не заслуживаетъ уваженія. Равнымъ образомъ, оказывается неосновательнымъ и заявленіе его о неправильномъ примѣненіи 1660 ст. Улож. о нак., такъ какъ изъ послужнаго списка Неймана видно, что онъ былъ наказанъ по суду за взломъ двухъ замковъ у ларя, съ намѣреніемъ сдѣлать кражу, каковое преступленіе означено лишь съ неполною точностію, но, очевидно, означаетъ покушеніе на кражу со взломомъ, что подтверждается и опредѣленнымъ ему за то по суду наказаніемъ, а потому временный судъ, признавъ его виновнымъ въ четырехъ маловажныхъ кражахъ, въ виду прежней судимости его за покушеніе на кражу со взломомъ, совершенно правильно опредѣлилъ ему наказаніе какъ за повтореніе сего преступленія. Независимо отъ сего, главный судъ не могъ не обратить вниманія на то, что временный военный судъ, признавъ подсудимаго виновнымъ въ кражахъ послѣ наказаній по суду за простую кражу и покушеніе на кражу со взломомъ, обязанъ былъ, на основаніи 1660 ст. Улож. о нак. и разъясненія главнаго военнаго суда въ рѣшеніи 1871 г. № 218, примѣнить къ нему наказаніе какъ за кражу со взломомъ въ третій разъ, т. е. ссылку въ Сибирь на поселеніе, и приговорить его къ наказанію по совокупности преступленій, согласно 1 п. 152 ст. Улож. Но какъ на это упущеніе суда со стороны военно-прокурорскаго надзора, не представлено протеста, то главный военный судъ, въ виду 969 ст. XXIV, не измѣняя приговора суда, опредѣляетъ: приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Минскѣ о рядовомъ Нейманѣ оставить въ своей силѣ, а допущенную неправильность въ примѣненіи законовъ о наказаніи подсудимаго поставить на видъ предсѣдательствовавшему во временномъ военномъ судѣ.

110.—Мая 18. Дѣло по кассаціонной жалобѣ защитника подсудимаго, рядоваго виленскаго губернскаго баталіона **Гаврила Константинова**, на приговоръ о немъ виленскаго военно-окружнаго суда.—Означенный судъ призналъ Константинова виновнымъ: 1) въ томъ, что 5 февраля 1872 г. онъ убѣждалъ рекрутовъ, поступившихъ на службу, оставить службу и бѣжать, предлагая при томъ способы къ исполненію сего и обѣщая свое содѣйствіе, а когда рекрутъ Голтфейнъ согласился на его убѣжденія, то Константиновъ переодѣлъ его въ шинель съ унтеръ-офицерскими погонами и вывелъ за ворота казармъ, гдѣ оба они были задержаны фельдфебелемъ, и 2) въ томъ, что, предлагая рекрутамъ свое содѣйствіе къ совер-

шенію побѣга, онъ, Константиновъ, требовалъ отъ нихъ по 3 руб., и когда рекрутъ Голтфейнъ согласился на это, то Константиновъ, находясь въ швальнѣ, какъ портной, отвелъ туда Голтфейна и, переодѣвъ его, вывелъ за ворота, за что получилъ отъ Голтфейна 3 р. Находя, что первое дѣяніе подсудимаго Константинова составляетъ подстрекательство рекрутовъ къ побѣгу, а второе—одинъ изъ видовъ вымогательства, судъ, на основаніи С. В. П. 1869 г. XXII ст. 136, 145 и прилож. къ ст. 6 и Улож. о наказ. ст. 120, 377 п. 2 и 378, приговорилъ Константинова отдать въ военно-испр. роты, по 3 степ. 49 ст. XXII, на 4 года. На этотъ приговоръ, защитникъ подсудимаго принесъ кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ, что къ виновности Константинова неправильно примѣнена судомъ 378 ст. Улож. о наказ., которая требуетъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы виновнымъ въ вымогательствѣ были нарушены служебныя обязанности, между тѣмъ изъ приговора суда не видно, чтобы судомъ были признаны какія-либо служебныя отношенія между подсудимымъ Константиновымъ и рекрутомъ Голтфейномъ, которыя давали бы ему возможность совершить преступленіе по должности или по службѣ, и что дѣяніе подсудимаго прямо подходитъ подъ опредѣленіе 531 ст. Улож. о наказ.—Главный военный судъ находитъ, что 531 ст. Улож., опредѣляя наказаніе за подговоръ нижнихъ воинскихъ чиновъ къ побѣгу, относится къ лицамъ гражданскаго вѣдомства, виновнымъ въ этомъ преступленіи, лица же военнаго вѣдомства, на основаніи 1 и 278 ст. XXII, подвергаются наказаніямъ по общимъ уголовнымъ законамъ лишь за тѣ преступленія, которыя не предусмотрѣны Воинскимъ Уставомъ о наказаніяхъ, а какъ преступленіе подсудимаго Константинова спеціально предусмотрѣно 136 и 145 ст. XXII, то къ виновности его не можетъ быть примѣнена означенная статья Уложенія, и жалоба защитника его, въ этомъ отношеніи, оказывается не заслуживающею уваженія. Обращаясь засимъ къ жалобѣ защитника о неправильномъ примѣненіи къ подсудимому 377 и 378 ст. Улож. о наказ., главный военный судъ находитъ, что виленскій военно-окружный судъ, признавъ Константинова виновнымъ въ томъ, что, предлагая рекрутамъ свое содѣйствіе къ совершенію побѣга, требовалъ отъ нихъ денегъ и взялъ отъ рекрута Голтфейна 3 р., нашелъ, что это преступленіе составляетъ вымогательство, и опредѣлилъ ему наказаніе по 378 ст. Улож., между тѣмъ, означенная статья закона, помѣщаясь въ раздѣлѣ о преступленіяхъ по службѣ государственной или общественной, требуетъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы виновное въ вымогательствѣ лицо приняло подарокъ по дѣлу, или дѣйствію, касающемуся его службы или должности, но изъ приговора суда не видно, чтобы подсудимый Константиновъ находился въ такомъ служебномъ положеніи, чтобы, по своему званію, могъ оказать содѣйствіе къ побѣгу рекрута Голтфейна, а потому признанное судомъ преступленіе подсудимаго Константинова не имѣетъ въ себѣ тѣхъ признаковъ вымогательства, которые указаны въ 377 ст. Улож., и преступное дѣяніе подсудимаго, составляя одинъ изъ видовъ мошенничества, прямо предусмотрѣно 2 п. 174 ст. Уст. о наказ., налаг. миров. суд., причемъ опредѣляемое этою статьею наказаніе можетъ быть возвышено, согласно 4 п. 89 ст. XXII, одною или двумя степенями, въ виду того, что подсудимымъ Константиновымъ, при содѣяніи преступленія, нарушены святость данной имъ на вѣрность службы присяги и прямыя обязанности военной службы. По симъ соображеніямъ, признавая приговоръ виленскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ Константиновѣ постановленнымъ съ неправильнымъ примѣненіемъ законовъ о наказаніи и принимая въ соображеніе, что по дѣлу сему не допущено никакого нарушенія формъ и обрядовъ судопроизводства, которые могли бы послужить поводомъ къ отмѣнѣ приговора суда, а также и долговременное содержаніе подсудимаго подъ арестомъ, главный военный судъ, руководствуясь 964 ст. XXIV, опре-

дѣляетъ: означенный приговоръ измѣнить въ томъ, чтобы подсудимаго Константинова, на основаніи С. В. П. 1869 г. XXII ст. 56 п. II лит. а, 89 п. 4, 136 и 145 и прил. къ ст. 6 и 69 и Уст. о наказ., налаг. мир. суд., ст. 173 и 174, по лишеніи нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію ему присвоенныхъ и службою пріобрѣтенныхъ, правъ и преимуществъ, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 2 степ., наказать розгами 75 ударами и зачислить въ разрядъ штрафованныхъ, съ увеличеніемъ обязательнаго пребыванія въ семъ разрядѣ на 1 годъ и 6 мѣсяцевъ.

111.—Мая 13. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Кутансѣ о рядовомъ 17 кавказскаго линейнаго баталіона **Федорѣ Санинѣ.**—Означенный судъ призналъ подсудимаго Санина виновнымъ: 1) въ томъ, что 17 сентября 1871 г., на приказаніе дежурнаго унтеръ-офицера Голубова отвести, вошедшаго пьянымъ въ роту, рядоваго Гормидонова въ пустую казарму, отвѣтилъ: «онъ самъ пойдетъ» и только по троекратномъ повтореніи сего приказанія взялъ Гормидонова за руку и повелъ, но пройдя нѣсколько шаговъ, бросилъ его и, на повторенное ему вновь приказаніе, опять отозвался, что онъ самъ пойдетъ; когда же за этотъ поступокъ унтеръ-офицеръ Голубовъ приказалъ ему стать на часы, то онъ, Санинъ, отвѣтилъ, что онъ не виноватъ, и 2) въ томъ, что, въ то же время, когда унтеръ-офицеръ Голубовъ доложилъ о поступкахъ Санина фельдфебелю Горбунову и сей послѣдній лично приказалъ Санину стать на часы, то Санинъ отвѣтилъ ему, что онъ не виноватъ и на часы не станетъ. Относя первое дѣяніе Санина къ неисполненію лично до него относящихся приказаній начальства, а второе—къ неповиновенію,—временный судъ нашелъ, что за эти преступленія, Санинъ, на основаніи 112 и 113 ст. XXII и 149 и 152 п. 4 Улож. о наказ., подлежитъ отдачѣ въ военно-испр. роты по 7 степени 49 ст. XXII, въ средней мѣрѣ, но, принявъ во вниманіе уменьшающія вину подсудимаго обстоятельства, смягчилъ опредѣленное ему по закону наказаніе на двѣ степени и, руководствуясь указанными законами и ст. 56 п. II л. а и прил. къ ст. 69 XXII; ст. 830 XXIV и ст. 134 п. 4 и 153 п. 4 Улож., приговорилъ Санина, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 1 степени 54 ст., въ средней мѣрѣ, наказать розгами ста ударами и зачислить въ разрядъ штрафованныхъ, съ увеличеніемъ обязательнаго пребыванія въ семъ разрядѣ на два года. На этотъ приговоръ помощникъ военнаго прокурора, коллежскій ассессоръ Пыхачевъ, представилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ: 1) что первое дѣяніе Санина, по признакамъ своимъ, составляетъ неповиновеніе, такъ какъ сущность возраженій его унтеръ-офицеру Голубову выражаетъ отказъ въ исполненіи его приказаній, и 2) судъ, опредѣливъ подсудимому наказаніе по 1 степени 54 ст. XXII, въ средней мѣрѣ, обязанъ былъ назначить обязательный срокъ пребыванія въ разрядѣ штрафованныхъ также въ средней мѣрѣ, а не на два года, что составляетъ высшую мѣру этой степени.—Главный военный судъ находитъ, что въ признанныхъ судомъ отвѣтахъ подсудимаго Санина, на приказанія унтеръ-офицера Голубова отвести рядоваго Гормидонова въ казарму, не выражается явнаго отказа въ исполненіи сего приказанія, такъ какъ, изъ приговора суда видно, что Санинъ хотя и не исполнилъ отданнаго ему приказанія, но, по повтореніи сего приказанія, взялъ рядоваго Гормидонова за руку и повелъ, но пройдя нѣсколько шаговъ, бросилъ, что указываетъ лишь на то, что Санинъ неохотно исполнилъ приказаніе унтеръ-офицера Голубова, а потому примѣненіе судомъ къ такому дѣянію подсудимаго Санина 112 ст. XXII, какъ за неисполненіе приказаній, лично до него относящихся, оказывается совершенно правильнымъ и протестъ помощника прокурора по сему предмету не заслу-

живаетъ уваженія.—Что же касается указываемаго въ протестѣ неправильнаго назначенія Санину срока обязательнаго пребыванія въ разрядѣ штрафованныхъ, то временный судъ, опредѣливъ Санину наказаніе по 1 степени одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ въ средней мѣрѣ, обязанъ былъ, на основаніи ст. 56 п. II лит. а XXII и примѣняясь къ рѣшеніямъ главнаго военнаго суда 1870 г. № 133 и 1871 г. № 183, назначить увеличеніе обязательнаго пребыванія въ разрядѣ штрафованныхъ также въ средней мѣрѣ, а не на два года, что составляетъ высшую мѣру этой степени наказанія. Посему приговоръ суда, въ этомъ отношеніи, оказывается неправильнымъ. Независимо отъ сего, главный военный судъ не могъ не обратить вниманія на то, что временный военный судъ въ г. Кутаисѣ, избравъ для Санина наказаніемъ 7 степень военно-испр. ротъ и понизивъ это наказаніе, въ виду уменьшающихъ вину обстоятельствъ, на 2 степени, обязанъ былъ, на основаніи 3 п. 94 ст. XXII, остановиться на 2 степени одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ, а не на 1 степени сего рода наказанія; но какъ обстоятельство это не могло имѣть вліянія на мѣру опредѣленнаго подсудимому судомъ тѣлеснаго наказанія, то главный военный судъ, руководствуясь 928 и 964 ст. XXIV опредѣляетъ: приговоръ временнаго военнаго суда о рядовомъ Санинѣ измѣнить въ томъ, чтобы подсудимаго Санина, на основаніи ст. 56 п. II лит. а и прил. къ ст. 69 XXII, по лишеніи нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ по службѣ, наказать розгами, согласно приговору суда, ста ударами и зачислить въ разрядъ штрафованныхъ съ увеличеніемъ обязательнаго пребыванія въ семъ разрядѣ на одинъ годъ и шесть мѣсяцевъ.

112.—Мая 13. Дѣло по кассаціонной жалобѣ повѣреннаго подсудимаго, купца 2 гильдіи **Лазаря Болотина**, на состоявшійся о немъ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Новгородсѣверскѣ.—Изъ дѣла видно, что означенный судъ призналъ купца Болотина виновнымъ въ томъ, что, бывъ обязанъ по контракту и данной ему повѣсткѣ поставить одну пароконную подводу подъ свозъ изъ Шостенскаго склада артиллерійскихъ издѣлій въ г. Кіевъ 50 т. вытяжныхъ скорострѣльныхъ трубокъ, онъ, вмѣсто поставки подводы, предложилъ транспортному начальнику, фейерверкеру Дуннерману, который былъ назначенъ для доставки трубокъ въ Кіевъ, принять на наемъ оной деньги и, получивъ на это согласіе Дуннермана, дѣйствительно далъ ему слѣдуемые за перевозку эту по контракту 14 р. 22½ коп. и, сверхъ того, въ благодарность, 9 руб. 27½ коп., причемъ отъ проступка сего не произошло для казны никакого убытка. Посему судъ, подведя дѣяніе Дуннермана подъ 226 ст. XXII, предусматривающую принятіе пріемщикомъ отъ поставщика денегъ вмѣсто матеріаловъ или вещей, по договору въ казну слѣдующихъ и, соотвѣтственно сему, относя дѣяніе Болотина къ преступленію при подобной сдѣлкѣ поставщиковъ гражданскаго вѣдомства, предусмотрѣнному въ 493 ст. Улож. о наказ., опредѣляющей наказаніе за это какъ за мошенничество, на основаніи этой, а также 12, 15 и 173 ст. Уст. о наказ., налаг. миров. суд., приговорилъ купца Болотина къ заключенію въ тюрьмѣ на 1 мѣсяцъ и 15 дней и къ денежному взысканію въ количествѣ 30 руб. сереб. Въ кассаціонной жалобѣ, повѣренный подсудимаго объясняетъ, что 1) купецъ Болотинъ неправильно преданъ военному суду, такъ какъ, по смыслу заключеннаго съ Шостенскимъ пороховымъ заводомъ контракта и на основаніи 1795 ст. 1 ч. X т. Гражд. Зак., за частную сдѣлку съ фейерверкеромъ Дуннерманомъ онъ подлежалъ отвѣтственности въ гражданскомъ порядкѣ, и 2) что къ нему не могла быть примѣнена 493 ст. Улож. о наказ., потому что фейерверкеръ Дуннерманъ былъ транспортнымъ начальникомъ, а не пріемщикомъ, и купецъ Болотинъ имѣлъ договоръ съ казною не о поставкѣ

какихъ-либо вещей и матеріаловъ, а о поставкѣ подводъ, какъ передвижной силы.— Главный военный судъ находитъ, что, на основаніи 1179 ст. XXIV, если въ преступленіи, касающемся нарушенія военной службы, вмѣстѣ съ лицами военнаго вѣдомства участвовали и лица гражданскаго вѣдомства, то дѣло о тѣхъ и другихъ подлежитъ обсужденію военнаго суда. А какъ судомъ признано, что фейерверкеръ Дуннерманъ, вмѣсто слѣдовавшей къ поставкѣ отъ купца Болотина, по договору его съ казною, подводы, принялъ отъ него деньги и тѣмъ допустилъ нарушеніе обязанностей военной службы, предусмотрѣнное 226 ст. XXII, то и участвовавшій въ семъ нарушеніи, въ качествѣ поставщика, купецъ Болотинъ, вступившій съ Дуннерманомъ въ означенную противозаконную сдѣлку, на основаніи вышеприведенной 1179 ст. XXIV, подлежалъ сужденію, вмѣстѣ съ Дуннерманомъ, въ военномъ судѣ. Что же касается указываемой въ кассаціонной жалобѣ 1795 ст. 1 ч. X т. Зак. Гражд., то статья эта къ настоящему случаю не относится, ибо она имѣетъ въ виду всякія вообще денежныя сдѣлки поставщиковъ или подрядчиковъ съ чиновниками и другими должностными лицами тѣхъ мѣстъ, по коимъ они имѣютъ дѣла. Напротивъ, сдѣлка Болотина съ Дуннерманомъ прямо предусматривается 1959 ст. той же части Зак. Гражд. по коей, въ случаѣ взятія отъ поставщика денегъ вмѣсто слѣдующихъ по договору въ казну вещей и матеріаловъ, пріемщики и поставщики подвергаются отвѣтственности не въ гражданскомъ порядкѣ, а въ уголовномъ и предаются суду. Обращаясь затѣмъ къ разсмотрѣнію жалобы о неправильномъ примѣненіи къ проступку Болотина закона о наказаніи, главный военный судъ находитъ, что, на основаніи приведенной 1959 ст., предаваемые суду, за указываемую въ этой статьѣ сдѣлку, поставщики и пріемщики наказываются по ст. 538 Улож. о наказ. угол и исправ. изд. 1857 г., соотвѣтствующей 493 ст. Улож. изд. 1866 г., по коей поставщики, за подобную сдѣлку, сверхъ взысканія не свыше двойной данной ими вмѣсто вещей суммы, подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ за мошенничество. Такъ какъ къ числу упоминаемыхъ въ этой статьѣ вещей, которыя могутъ быть поставляемы въ казну лицами, заключившими съ нею объ этомъ условіе, безъ всякаго сомнѣнія, должны быть относимы и подводы, то главный военный судъ, не входя въ разсмотрѣніе заключеннаго Болотинымъ съ казною контракта, а обсуждая поступокъ его по тѣмъ предметамъ обвиненія, которые изложены въ приговорѣ по настоящему дѣлу, и усматривая изъ сего приговора, что фейерверкеръ Дуннерманъ, которому Болотинъ далъ деньги вмѣсто подводы, былъ не только транспортнымъ начальникомъ, но и пріемщикомъ, признаетъ, что, въ виду этихъ обстоятельствъ, заключающихъ въ себѣ всѣ признаки предусмотрѣнной въ 493 ст. Улож. противозаконной сдѣлки между пріемщиками и поставщиками, временный военный судъ совершенно правильно примѣнилъ эту статью къ проступку Болотина и назначилъ ему наказаніе по 173 ст. Уст. о наказ., налаг. миров. судьями, какъ за мошенничество. По симъ основаніямъ, признавая кассаціонную жалобу повѣреннаго подсудимаго не заслуживающею уваженія, главный военный судъ опредѣляетъ: состоявшійся по сему дѣлу приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Новгородсѣверскѣ оставить въ своей силѣ.

113.—Мая 13. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ казанскаго военно-окружнаго суда о младшемъ писарѣ (нынѣ канонирѣ) 3 батареи 2 артиллерійской бригады **Павлѣ Нестеровѣ**.—Изъ дѣла видно, что канониръ Нестеровъ по обвинительному акту обвинялся въ томъ, что послѣ суда и наказанія за самовольную отлучку, пьянство и промотаніе казенныхъ вещей, 2 іюля 1871 года вновь самовольно отлучился изъ батареи,—во время этой отлучки напился пьянъ, промоталъ мундиръ съ шараварами по сроку 1870 года и всѣ годовыя вещи

и, будучи доставленъ въ команду, на вопросъ батарейнаго командира о причинѣ отлучки отвѣтилъ, что ушелъ потому, что не хочетъ служить. Военно-окружный судъ, находя, что всѣ означенныя дѣянія подсудимымъ Нестеровымъ дѣйствительно совершены, но признавая вмѣстѣ съ тѣмъ точно доказаннымъ, что они совершены Нестеровымъ въ припадкѣ болѣзни, приведшемъ его въ умоизступленіе и совершенное безпамятство, на основаніи 96 ст. Улож. о наказ. и 1 п. 834 ст. XXIV, опредѣлилъ: подсудимаго Нестерова, по невмѣняемости совершенныхъ имъ дѣяній, считать по суду оправданнымъ. На этотъ приговоръ помощникъ военнаго прокурора, надворный совѣтникъ Беймельбургъ, представилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что: 1) въ судебномъ засѣданіи по настоящему дѣлу, судъ, вопреки 759 и 761 ст. XXIV и разъясненія уголов. кассац. департ. правит. сената въ рѣшеніи 1867 года № 204, не сдѣлалъ особаго постановленія относительно порядка освидѣтельствованія подсудимаго, ибо хотя порядокъ этотъ былъ опредѣленъ въ предшествовавшемъ распорядительномъ засѣданіи, но за неявкою въ судъ врачей-свидѣтелей Краевича и Груздева, порядокъ экспертизы необходимо долженъ былъ измѣниться, о чемъ и слѣдовало составить особое постановленіе; 2) до представленія заключенія врачами-экспертами, онъ, помощникъ прокурора, заявлялъ суду о необходимости предварительно прочесть скорбный листъ объ испытаніи подсудимаго Нестерова въ казанскомъ военномъ госпиталѣ, какъ единственный документъ, который могъ замѣнить показанія не явившихся свидѣтелей-врачей, но председательствовавшій, вопреки 756, 759 и 761 ст. XXIV, отказалъ ему въ прочтеніи этого документа, и 3) судъ, признавъ всѣ изложенныя въ обвинительномъ актѣ дѣянія подсудимаго Нестерова совершившимися,—вопреки 821 ст. XXIV, поставилъ о невмѣняемости ихъ одинъ общій вопросъ, неизбѣжнымъ послѣдствіемъ чего было оправданіе или обвиненіе подсудимаго по всѣмъ предметамъ обвиненія. Изъ подлиннаго производства по сему дѣлу видно, что, вслѣдствіе возбужденнаго старшимъ бригаднымъ врачемъ, докторомъ Краевичемъ, вопроса о ненормальномъ состояніи подсудимаго Нестерова, который по этому находился на испытаніи въ казанскомъ военномъ госпиталѣ, казанскій военно-окружный судъ, въ распорядительномъ засѣданіи, 3 февраля сего года, опредѣлилъ: вызвать въ судебное засѣданіе врача Краевича и лечившаго подсудимаго Нестерова ординатора Груздева и, кромѣ того, для болѣе точнаго опредѣленія душевнаго состоянія Нестерова во время совершенія имъ преступленій, пригласить двухъ врачей-экспертовъ. Изъ этихъ лицъ врачи-свидѣтели на судебное засѣданіе не явились, и судъ, признавъ причину неявки ихъ законною, съ согласія сторонъ, постановилъ продолжать судебное слѣдствіе въ отсутствіи сихъ свидѣтелей, и затѣмъ, для опредѣленія душевнаго состоянія подсудимаго при совершеніи преступленія спрошены были врачи-эксперты. Но при этомъ, какъ видно изъ протокола судебнаго засѣданія и объясненія предсѣдательствовавшаго, помощникъ военнаго прокурора требованія о прочтеніи скорбнаго листа объ испытаніи подсудимаго Нестерова суду не заявлялъ, а лишь указалъ на удобство прочтенія сего документа для экспертовъ-врачей; когда же сіи послѣдніе, по выслушаніи показаній явившихся въ судъ другихъ трехъ свидѣтелей, нашли прочтеніе онаго излишнимъ, то онъ на семъ болѣе не настаивалъ.—Главный военный судъ находитъ, что, на основаніи разъясненій въ рѣшеніяхъ уголов. кассац. департ. правит. сената 1867 года № 204*) и главнаго военнаго суда 1871 года № 139, выборъ обрядовъ и пріемовъ освидѣтельствованія подсудимыхъ въ умственныхъ способностяхъ совершенно зависитъ отъ суда, причемъ требуется только, чтобы избраніе того или другаго способа и

*) Выписка изъ этого рѣшенія сената напечатана въ 3 выпускѣ сборника, на 232—237 страницахъ.

порядка освидѣтельствованія было предметомъ особыхъ постановленій суда; въ настоящемъ же случаѣ это требованіе должно считаться выполненнымъ, такъ какъ за неявкою двухъ свидѣтелей-медиковъ судъ не нашелъ нужнымъ измѣнять установленный онымъ, состоявшимся въ распорядительномъ засѣданіи особымъ постановленіемъ, порядокъ освидѣтельствованія, а ограничился, съ согласія сторонъ, спросомъ явившихся на судебное засѣданіе остальныхъ свидѣтелей и двухъ экспертовъ. Равнымъ образомъ, не заключается нарушенія формъ судопроизводства и въ неисполненіи заявленія помощника военнаго прокурора о прочтеніи скорбнаго листа объ испытаніи болѣзненнаго состоянія подсудимаго въ казанскомъ военномъ госпиталѣ, такъ какъ документъ этотъ не былъ прочтенъ потому, что означенное заявленіе имѣло цѣлью ознакомить съ содержаніемъ скорбнаго листа экспертовъ, между тѣмъ сіи послѣдніе признали прочтеніе онаго для себя излишнимъ. Наконецъ, что касается протеста помощника прокурора о неправильной постановкѣ вопросовъ по сему дѣлу, то постановка эта, согласно многократнымъ разъясненіямъ главнаго военнаго суда, не могла быть въ настоящемъ случаѣ предметомъ протеста, такъ какъ въ приговорѣ о писарѣ Нестеровѣ никакой неправильности въ этомъ отношеніи не усматривается и, къ тому же, постановленіе по настоящему дѣлу одного общаго вопроса о невмѣняемости подсудимому всѣхъ его дѣяній не могло стѣснять судъ въ признаніи нѣкоторыхъ изъ этихъ дѣяній вмѣняемыми. По симъ основаніямъ главный военный судъ опредѣляетъ: протестъ помощника военнаго прокурора оставить безъ уваженія.

114.—Мая 13. Дѣло по кассаціонной жалобѣ защитника подсудимаго, фельдфебеля 24 кавказскаго линейнаго баталіона **Ивана Александрова**, на состоявшійся о немъ приговоръ кавказскаго военно-окружнаго суда.—Изъ дѣла видно, что означенный судъ призналъ Александрова виновнымъ въ пьянствѣ, неоказаніи съ намѣреніемъ должнаго начальнику уваженія и въ томъ, что когда унтеръ-офицеръ Вожинскій передалъ ему приказаніе ротнаго командира отправить его подъ арестъ, то онъ не пошелъ на гауптвахту, говоря Вожинскому, что это не его дѣло, а на другой день сказалъ, что по запискѣ, писанной ротнымъ командиромъ, онъ подъ арестъ не пойдетъ, причемъ записку эту разорвалъ. Относя дѣяніе это къ предусмотрѣнному въ 114 ст. XXII сопротивленію исполненію распоряженій начальника, военно-окружный судъ, на основаніи приведенной статьи, а также 105 ст. XXII, 9 ст. XXIII С. В. П. 1869 г., 149 и 4 п. 153 ст. Улож. о наказ., приговорилъ его, по лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію ему присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, къ отдачѣ въ военно-испр. роты на 2 года. Въ кассаціонной жалобѣ защитникъ подсудимаго объясняетъ, что подъ сопротивленіемъ, предусмотрѣннымъ въ примѣненной судомъ къ винѣ подсудимаго 114 ст. XXII, слѣдуетъ разумѣть внѣшнее проявленіе противодѣйствія исполненію приказанія начальника, между тѣмъ подсудимымъ такого противодѣйствія оказано не было, вслѣдствіе чего къ винѣ его должна быть примѣнена, вмѣсто 114, 112 ст. той же книги о неисполненіи приказанія начальника.—Главный военный судъ находитъ, что въ рѣшеніи главнаго суда 1871 г. № 14 было уже разъяснено, что для признанія сопротивленія, предусмотрѣннаго 114 ст. XXII, требуется существованіе какого-либо внѣшняго проявленія злой воли для противодѣйствія распоряженіямъ начальника. А какъ судомъ признано, что подсудимый Александровъ не только не исполнилъ полученнаго чрезъ унтеръ-офицера приказанія ротнаго своего командира, но вмѣстѣ съ тѣмъ разорвалъ записку сего начальника, заключавшую въ себѣ распоряженіе о принятіи подсудимаго на гауптвахту, то этимъ онъ оказалъ явное противодѣйствіе распоряженію ротнаго своего командира объ арестованіи его. По-

сему, находя, что къ виновности подсудимаго правильно примѣнена вышеприведенная 114 статья XXII, главный военный судъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу защитника подсудимаго оставить безъ уваженія.

115.—Мая 13. Дѣло по кассаціонной жалобѣ подсудимаго, рядоваго 56 пѣх. житомирскаго полка **Тимофея Кучера,** на состоявшійся о немъ приговоръ одесскаго военно-окружнаго суда.—Изъ дѣла видно, что означенный судъ призналъ Кучера виновнымъ въ дурномъ поведеніи и въ томъ, что, присутствуя при передачѣ унтеръ-офицеромъ Разгоновымъ старшему унтеръ-офицеру Луценко записки поручика Леймана, по которой Кучеръ долженъ быть принятъ на гауптвахту для содержанія подъ арестомъ, выхватилъ эту записку изъ рукъ Луценко и разорвалъ ее въ клочки съ цѣлью не быть отправленнымъ подъ арестъ. Относя это дѣяніе къ предусмотрѣнному 114 ст. XXII сопротивленію исполненію распоряженій начальника, судъ, на основаніи этой, а также 50, 196 ч. 2 XXII, 152 п. 3, 133 п. 4 Улож. о наказ. и 830 ст. XXIV, при смягчающихъ вину обстоятельствахъ, приговорилъ Кучера къ отдачѣ въ военно-испр. роты на 2 года. Въ кассаціонной жалобѣ подсудимый объясняетъ, что къ изложенному выше дѣянію его слѣдовало примѣнить не 114, а 106 ст. XXII, предусматривающую оскорбленіе начальника неприличнымъ дѣйствіемъ, такъ какъ при разрѣшеніи постановленныхъ по сему дѣлу вопросовъ судомъ не признано, чтобы подсудимый Кучеръ высказалъ чѣмъ-либо нежеланіе подчиниться распоряженію поручика Леймана.—Главный военный судъ находитъ, что подсудимый Кучеръ, какъ видно изъ приговора, признанъ виновнымъ въ томъ, что записку поручика Леймана о принятіи его на гауптвахту для содержанія подъ арестомъ онъ выхватилъ изъ рукъ унтеръ-офицера Луценко и разорвалъ въ клочки съ цѣлью не быть отправленнымъ подъ арестъ. При такой цѣли дѣяніе его, выражая явное противодѣйствіе распоряженію поручика Леймана, не могло быть подведено подъ иную кромѣ примѣненной судомъ 114 ст. XXII о сопротивленіи. Посему главный военный судъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу подсудимаго Кучера оставить безъ уваженія.

116.—Мая 20. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Тулѣ о рядовомъ 2 лейбъ-драгунскаго псковскаго ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА полка **Матвеѣ Филиповѣ.**—Изъ дѣла видно, что означенный судъ призналъ Филипова виновнымъ: 1) въ первомъ изъ службы побѣгѣ, продолжавшемся съ 23 марта по 13 мая 1871 г., 2) въ неумышленной утратѣ казенныхъ аммуничныхъ вещей и 3) въ томъ, что во время побѣга, въ ночь на 11 мая, придя въ усадьбу Крапоткиной, похитилъ изъ двухъ нежилыхъ домовъ книги, разныя бумаги и ножъ, и сорвалъ съ дивана парусину, для чего въ обоихъ домахъ оторвалъ, въ одномъ отъ окна, а въ другомъ отъ балконной двери, доски, которыми означенныя дверь и окно были заколочены посредствомъ гвоздей, и, разбивъ въ рамѣ балконной двери стекло, чрезъ образовавшееся отверстіе вошелъ въ домъ. Находя, что преступное дѣяніе Филипова, изложенное въ 3 пунктѣ, составляетъ кражу со взломомъ 2 рода, временный судъ, руководствуясь С. В. П. 1869 г. ст. 136 и прилож. къ ст. 6 XXII, 9 и 13 ст. XXIII и ст. 152 п. 4, 153 и 1647 Улож. о наказ. и смягчивъ подсудимому наказаніе, въ виду долговременнаго содержанія его подъ стражею, на 1 степень, приговорилъ Филипова отдать въ военно-испр. роты, по 5 степени 49 ст. XXII, на 1 годъ и 6 мѣсяцевъ. На этотъ приговоръ помощникъ военнаго прокурора, капитанъ Лукошковъ, представилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что онъ находитъ приговоръ суда неправильнымъ, по слѣдующимъ основаніямъ: 1) судъ соединилъ въ одно преступленіе два различныхъ дѣянія подсуди-

маго, именно: кражу изъ нежилаго дома со взломомъ окна и кражу изъ другаго нежилаго дома со взломомъ балконной двери, чѣмъ нарушилъ 152 ст. Уложенія и неправильно примѣнилъ 4 пунктъ этой статьи, вмѣсто 3 пункта; 2) вопреки 2 п. 855 ст. XXIV и неоднократнымъ разъясненіямъ главнаго военнаго суда, судъ не изложилъ въ приговорѣ соображеній, по которымъ призналъ кражу, совершенную посредствомъ взлома балконной двери, кражею 2, а не 1 рода, и неправильно примѣнилъ къ такому дѣянію подсудимаго наказаніе по 2, а не по 1 части 1647 ст. Улож. о наказ., и 3) судомъ нарушена 821 ст. XXIV, тѣмъ, что не постановлено отдѣльныхъ вопросовъ по каждому предмету обвиненія, но обѣ кражи, совершенныя въ разныхъ домахъ, соединены въ одинъ вопросъ.—Главный военный судъ находитъ, что въ 152 ст. Улож. о наказ. ясно выражено, что совокупность преступленій представляется въ томъ случаѣ, когда подсудимый признанъ виновнымъ въ совершеніи нѣсколькихъ, въ одно или разное время, противозаконныхъ дѣяній, а потому временный военный судъ, признавъ Филипова виновнымъ въ кражѣ вещей изъ двухъ отдѣльныхъ нежилыхъ домовъ, обязанъ былъ опредѣлить ему наказаніе какъ за двѣ кражи, по совокупности преступленій, на основаніи 3 п. 152 ст. Уложенія, признавъ же обѣ эти кражи за одно преступленіе, нарушилъ прямой смыслъ 152 ст. Уложенія и, вмѣстѣ съ тѣмъ, нарушилъ и 821 ст. XXIV, соединивъ въ одномъ вопросѣ обвиненія подсудимаго въ двухъ различныхъ кражахъ. Посему, признавая протестъ помощника прокурора, въ этомъ отношеніи, совершенно правильнымъ и обращаясь къ разсмотрѣнію указываемаго въ протестѣ неправильнаго примѣненія къ винѣ подсудимаго Филипова 2 части 1647 ст. Улож. о наказ., главный военный судъ находитъ, что рѣшеніями уголов. кассац. департ. правит. сената 1868 г. № 376 и 1870 г. № 558, разъяснено, что всякое отверстіе, сдѣланное въ стѣнѣ, кровлѣ или иной части зданія или строенія, когда оно сдѣлано посредствомъ поврежденія оныхъ, съ цѣлію проникнуть въ тѣ мѣста, изъ которыхъ виновный намѣренъ похитить чужое имущество, составляетъ взломъ 1 рода, предусмотрѣнный въ 1 части 1647 ст. Улож. о наказ.,*) между тѣмъ временный судъ, признавъ Филипова виновнымъ въ кражѣ изъ двухъ нежилыхъ домовъ, для чего въ обоихъ домахъ оторвалъ, въ одномъ отъ окна, а въ другомъ отъ наружной балконной двери, доски, которыми означенныя дверь и окно были заколочены, и чрезъ оныя вошелъ во внутрь тѣхъ зданій,— неправильно приговорилъ подсудимаго къ наказанію, какъ за кражу со взломомъ 2 рода, на основаніи 2 части 1647 ст. Улож. о наказ., причемъ, вопреки требованію 2 п. 855 ст. XXIV и неоднократныхъ разъясненій главнаго военнаго суда (въ рѣшеніяхъ

---

*) Изъ рѣшенія сената 1868 г. за № 376 видно, что крестьянинъ Емельяновъ, признанный присяжными виновнымъ въ томъ, что, задумавъ обокрасть крестьянку Малахіеву, ночью разобралъ соломенную крышу двора ея и, сдѣлавъ чрезъ это отверстіе для входа во дворъ, совершилъ кражу изъ незапертой клѣти Малахіевой принадлежавшаго ей платья и другихъ вещей, присужденъ былъ новгородскимъ окружнымъ судомъ къ наказанію за кражу со взломомъ, на основаніи 1647 ст. Уложенія. — Сенатъ призналъ приговоръ суда правильнымъ на томъ основаніи, что: во 1-хъ) по смыслу 1647 ст. Уложенія проломомъ должно быть признаваемо всякое отверстіе, сдѣланное въ стѣнѣ, кровлѣ или иной части зданія или строенія, съ цѣлью проникнуть въ тѣ мѣста, изъ которыхъ виновный намѣренъ похитить чужое имущество, и во 2-хъ) въ 1647 ст. Улож. не сдѣлано различія между стѣнами и кровлями, ограждающими со стороны и сверху входъ во дворъ, и стѣнами или кровлями зданій для жилья или храненія какого-либо имущества.

Во второмъ рѣшеніи, 1870 г. за № 558, по дѣлу крестьянъ Назаренко и Тарасенко, признанныхъ присяжными виновными въ кражѣ изъ амбара пшеницы, причемъ для похищенія этого сдѣлано было ими отверстіе въ потолкѣ амбара, посредствомъ раздвинутія составляющаго потолокъ, ни къ чему не прикрѣпленнаго, очерета, который былъ прикрытъ незначительнымъ слоемъ земли,—сенатъ, сославшись на прежнія рѣшенія свои и въ томъ числѣ на рѣшеніе 1868 г. за № 376, нашелъ, что къ дѣянію подсудимыхъ правильно примѣнена окружнымъ судомъ 1647 ст. Уложенія.

1868 г. №№ 12 и 36, 1869 г. № 8 и 1870 г. №№ 30 и 120), судъ не изложилъ въ приговорѣ тѣхъ соображеній, по которымъ призналъ совершенныя имъ кражи кражею со взломомъ 2-го рода. По симъ основаніямъ, находя приговоръ временнаго военнаго суда о рядовомъ Филиповѣ неправильнымъ и постановленнымъ съ нарушеніемъ точнаго смысла законовъ, какъ въ опредѣленіи свойства преступленій подсудимаго, такъ и въ присужденіи ему наказанія, главный военный судъ, руководствуясь 965 ст. XXIV, опредѣляетъ: означенный приговоръ отмѣнить и дѣло о подсудимомъ Филиповѣ передать въ московскій военно-окружный судъ для постановленія новаго приговора въ другомъ составѣ присутствія.

117.—Мая 20. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Нѣжинѣ о канонирѣ шостенской мѣстной артиллерійской команды **Григоріѣ Синицѣ.**—Изъ дѣла видно, что означенный судъ призналъ подсудимаго Синицу виновнымъ въ томъ, что, получивъ отъ фейерверкера Дорофѣева казенные винты, для оковки ящиковъ, онъ, изъ числа ихъ, 492 винта, стоющихъ казнѣ 2 р. 46 коп., продалъ безсрочно-отпускному рядовому Пирушу за 45 коп., причемъ, по обнаруженіи сего преступленія, чистосердечно сознался въономъ и указалъ лицо, которому продалъ винты, отъ коего они были отобраны. Относя это преступленіе къ растратѣ ввѣреннаго по службѣ казеннаго имущества и имѣя въ виду, что, вслѣдствіе указанія подсудимымъ лица, которому винты имъ были проданы, казна не потерпѣла отъ его преступленія убытка, судъ нашелъ, что такое дѣяніе подсудимаго подходитъ подъ понятіе возвращенія растраченнаго казеннаго имущества самимъ виновникомъ растраты, что предусматривается 2 частію 238 ст. XXII и влечетъ для подсудимаго наказаніе, согласно III п. прим. къ прил. къ ст. 6 той же книги, отдачу въ военно-испр. роты по 7 степени 49 ст. XXII; но, смягчивъ это наказаніе, во вниманіе къ уменьшающимъ вину подсудимаго обстоятельствамъ, на 2 степени, временный судъ приговорилъ подсудимаго Синицу, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 2 степени, наказать розгами 70 ударами и зачислить въ разрядъ штрафованныхъ, съ увеличеніемъ обязательнаго пребыванія въ семъ разрядѣ на 1 годъ и 6 мѣсяцевъ. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протестѣ, помощникъ военнаго прокурора, коллежскій ассессоръ Савинковъ, объясняетъ, что толкованіе судомъ 2 п. 238 ст. XXII несогласно съ буквальнымъ его смысломъ, такъ какъ необходимымъ условіемъ для примѣненія этого пункта требуется, чтобы виновный въ растратѣ казеннаго имущества, послѣ открытія его злоупотребленія, самъ собою возвратилъ все растраченное, чего въ настоящемъ дѣлѣ не было, а потому къ виновности подсудимаго Синицы долженъ быть примѣненъ 3 пунктъ означенной статьи.—Главный военный судъ находитъ, что, по буквальному смыслу 238 ст. XXII и разъясненіямъ главнаго военнаго суда въ рѣшеніяхъ сего года за №№ 34 и 71, опредѣленное этою статьею наказаніе за растрату ввѣреннаго по службѣ казеннаго имущества смягчается лишь при условіи добровольнаго возвращенія растраченнаго самимъ виновникомъ растраты, а не другимъ какимъ-либо постороннимъ лицомъ, а какъ изъ приговора суда видно, что подсудимый Синица не возвратилъ самъ растраченныхъ имъ казенныхъ винтовъ, а лишь указалъ лицо, которому винты были имъ проданы, то это обстоятельство не могло служить суду основаніемъ для примѣненія къ подсудимому 2 п. 238 ст. XXII. Посему, признавая протестъ правильнымъ и руководствуясь 964 ст. XXIV, главный военный судъ опредѣляетъ: приговоръ временнаго военнаго суда о канонирѣ Синицѣ измѣнить въ томъ, чтобы подсудимаго Синицу, подлежащаго, на основаніи 3 п. 238 ст. и прил. къ ст. 6 С. В. П. 1869 г. XXII, отдачѣ въ военно-испр. роты по 4 степени 49 ст. XXII, по

смягченіи ему наказанія, согласно приговора суда, на 2 степени, лишивъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію ему присвоенныхъ и службою пріобрѣтенныхъ, правъ и преимуществъ, отдать въ военно-испр. роты по 6 степени, въ высшей мѣрѣ, на 1 годъ и 6 мѣсяцевъ.

118.—Мая 20. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Симферополѣ о рядовомъ таврическаго губернскаго баталіона **Амфилохіѣ Федченко**.—Временный военный судъ призналъ Федченко виновнымъ: 1) въ двукратной самовольной отлучкѣ съ поста, вмѣстѣ съ однимъ изъ арестантовъ, Ремнемъ, въ бытность 14 мая 1871 г. за старшаго въ конвоѣ при арестантахъ; 2) въ нарушеніи общихъ правилъ караульной службы, тѣмъ, что допустилъ къ арестанту Ремню двухъ постороннихъ лицъ на этапъ, гдѣ они пили съ нимъ чай; 3) въ томъ, что, уходя съ этапа въ полицію, приказалъ оставшемуся за него конвойному Короткину отпустить съ однимъ конвойнымъ арестанта Ремня, что Короткинымъ было исполнено, и 4) въ неисполненіи особыхъ обязанностей караульной службы тѣмъ, что, встрѣтивъ послѣ того арестанта Ремня съ конвойнымъ Антипенко въ кабакѣ, отослалъ Антипенко на этапъ, а самъ остался одинъ съ арестантомъ Ремнемъ и отвелъ его въ публичный домъ, гдѣ оставилъ его безъ всякаго надзора, послѣдствіемъ чего былъ побѣгъ означеннаго арестанта. Находя, что изложенное въ 3 пунктѣ преступное дѣяніе подсудимаго Федченко составляетъ превышеніе власти, за что, на основаніи 151 и прилож. къ 6 ст. XXII, онъ можетъ подлежать, въ числѣ другихъ наказаній, и отдачѣ въ военно-испр. роты и, усматривая, что въ этой статьѣ ссылка на житье въ Сибирь опредѣлена безъ означенія степени, а между тѣмъ въ соотвѣтствующей 341 ст. Улож. о наказ., за превышеніи власти, опредѣляется ссылка на житье въ Сибирь по 4 степени, что для нижнихъ чиновъ, состоящихъ на срочной службѣ, замѣняется отдачею въ военно-испр. роты по 4 же степени, временный военный судъ нашелъ, что подсудимый Федченко, за означенное преступленіе, подлежитъ наказанію по 4 степени 49 ст. XXII, а по совокупности преступленій, въ высшей онаго мѣрѣ. Но, имѣя въ виду, что это наказаніе, согласно 162 ст. XXII, должно быть ему возвышено 1 или 2 степенями, такъ какъ послѣдствіемъ нарушеній обязанностей караульной службы былъ побѣгъ арестанта, и что, съ другой стороны, то же наказаніе можетъ быть понижено 1 или 2 степенями, во вниманіе къ уменьшающимъ вину обстоятельствамъ, временный военный судъ, руководствуясь 98 ст. XXII, избралъ для подсудимаго нормальное наказаніе, по совокупности его преступленій, и затѣмъ приговорилъ подсудимаго Федченко, отдать въ военно-испр. роты, по 4 степ. на три года. На этотъ приговоръ, помощникъ военнаго прокурора, капитанъ Замыцкій, представилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что изъ Сборн. законод. работъ по составленію Воинск. Уст. о наказ. видно, что 151 ст. XXII заимствована изъ 341 ст. Улож., съ тѣмъ однако, что высшая мѣра наказанія, опредѣляемаго этою статьею за превышеніе и бездѣйствіе власти, возвышена въ виду того, что преступленія эти, совершаемыя въ военномъ вѣдомствѣ, могутъ имѣть болѣе важныя послѣдствія, а потому назначаемая по 151 ст. XXII ссылка на житье въ Сибирь, безъ указанія степени, подразумѣваетъ не 4 степень, а всѣ пять степеней сего рода наказанія, и потому судъ обязанъ былъ приговорить подсудимаго Федченко, по совокупности его преступленій, къ отдачѣ въ военно-испр. роты по 1 степени, въ высшей мѣрѣ, и затѣмъ уже понизить это наказаніе, во вниманіе къ уменьшающимъ вину его обстоятельствамъ.—Главный военный судъ находитъ, что рѣшеніемъ сего суда 1870 г. № 93 было уже разъяснено, что упоминаемая въ 151 ст. XXII, въ числѣ другихъ наказаній за превышеніе власти, ссылка на житье въ

Сибирь, безъ означенія степени, заключаетъ въ себѣ всѣ пять степеней сего наказанія, а потому временный военный судъ, избравъ для подсудимаго Федченко наказаніемъ за превышеніе власти—ссылку на житье въ Сибирь, съ замѣною сего наказанія, согласно прим. къ ст. 6 XXII, обязанъ былъ приговорить его, по совокупности преступленій, влекущихъ одинаковыя праволишенія, на основаніи 3 п. 152 ст. Улож., къ отдачѣ въ военно-испр. роты по 1 степ. 49 ст. XXII, въ высшей мѣрѣ, т. е. на 6 лѣтъ, и затѣмъ смягчить это наказаніе, во вниманіе къ уменьшающимъ вину подсудимаго обстоятельствамъ, на одну или двѣ степени. Посему протестъ помощника военнаго прокурора оказывается правильнымъ. Обращаясь затѣмъ къ разсмотрѣнію предметовъ обвиненія, въ которыхъ подсудимый Федченко признанъ виновнымъ, главный военный судъ находитъ, что временный военный судъ, признавъ Федченко виновнымъ въ томъ, что, уходя съ этапа въ полицію, приказалъ оставшемуся за него конвойному отпустить арестанта Ремия,—подвелъ это преступленіе подъ понятіе о превышеніи власти, тогда какъ это дѣяніе подсудимаго Федченко, бывшаго старшимъ въ конвоѣ, составляетъ прямое нарушеніе тѣхъ обязанностей службы, для исполненія которыхъ онъ былъ назначенъ и, по точному смыслу прим. къ 160 ст. XXII, составляетъ неисполненіе особыхъ обязанностей караульной службы, за что виновные, на основаніи 160 ст. XXII, подлежатъ, въ числѣ другихъ наказаній, отдачѣ въ военно-испр. роты отъ 1 года до 3 лѣтъ, т. е. тому самому наказанію, къ которому присужденъ подсудимый Федченко судомъ за превышеніе власти. Посему, имѣя въ виду, что временнымъ военнымъ судомъ, при опредѣленіи свойства преступленія подсудимаго Федченко, допущена ошибка, но наказаніе ему назначено то самое, которому онъ подлежалъ въ случаѣ признанія его виновнымъ въ неисполненіи особыхъ обязанностей караульной службы, а какъ ошибка въ ссылкѣ на законъ при опредѣленіи преступленія, на основаніи 928 ст. XXIV, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, то главный военный судъ опредѣляетъ: приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Симферополѣ о рядовомъ Федченко, оказавшемся виновнымъ въ несоблюденіи особыхъ обязанностей караульной службы, послѣдствіемъ чего былъ побѣгъ арестанта, въ виду признанныхъ судомъ уменьшающихъ вину его обстоятельствъ, оставить въ своей силѣ.

119.—Мая 20. Дѣло по протесту исправ. долж. помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Минскѣ о рядовомъ 120 пѣх. серпуховскаго полка **Лаврентіѣ Косухинѣ.**—Изъ дѣла видно, что означенный судъ призналъ Косухина виновнымъ: 1) въ первомъ изъ службы побѣгѣ, продолжавшемся съ 18 по 25 декабря 1871 года, учиненномъ послѣ наказанія по суду за самовольную отлучку; 2) въ продажѣ, выданной ему для употребленія, казенной шинели срока 1869 года; 3) въ томъ, что 18 декабря 1871 г., въ бытность дневальнымъ по ротѣ, сломавъ замокъ у сундука рядоваго Еремина, похитилъ изъ онаго разныя вещи и денегъ 1 руб. 50 коп.; 4) въ кражахъ у рядовыхъ Бушуева и Копаева разныхъ вещей, на сумму менѣе 300 рублей. Относя первое преступленіе къ неисправимо дурному поведенію и имѣя въ виду, что Косухинъ два раза подвергался наказаніямъ за кражи, судъ нашелъ, что Косухинъ, по совокупности преступленій, на основаніи С. В. П. 1869 г. XXII ст. 168 и 196 и Улож. о наказ. ст. 152 п. 3, 1647, 1655 и 1660, подлежитъ отдачѣ въ военно-испр. роты по 4 степени 49 ст. XXII, въ высшей мѣрѣ; но, принявъ во вниманіе уменьшающія вину обстоятельства, судъ, руководствуясь 94 и 98 ст. XXII и 134 п. 2 Улож., смягчилъ подсудимому наказаніе въ мѣрѣ и затѣмъ приговорилъ Косухина отдать въ военно-испр. роты по 4 степени, на 2 года. Въ представленномъ на этотъ приговоръ

протестѣ, исправ. долж. помощника военнаго прокурора, поручикъ Леманъ, объясняетъ, что онъ находитъ приговоръ суда о Косухинѣ неправильнымъ, такъ какъ судъ, признавъ его виновнымъ въ кражѣ со взломомъ и въ двухъ кражахъ, учиненныхъ послѣ двукратнаго наказанія за простыя кражи, долженъ былъ примѣнить не 3, а 2 п. 152 ст. Улож. о наказ. и приговорить его къ наказанію на основаніи 1647 и 1660 ст. того же Уложенія, т. е. къ ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе.— Главный военный судъ находитъ, что, на основаніи 1660 ст. Улож. о наказ., учинившій кражу во 2 или 3 разъ приговаривается къ наказанію, опредѣленному закономъ за учиненіе во 2 или 3 разъ кражи важнѣйшей, по роду и обстоятельствамъ, изъ всѣхъ тѣхъ, въ коихъ онъ былъ изобличенъ прежде и изобличается въ настоящемъ дѣлѣ, а какъ изъ послужнаго списка Косухина видно, что онъ два раза былъ уже наказанъ по суду за простыя кражи, то временный военный судъ, признавъ его виновнымъ въ двухъ простыхъ кражахъ и кражѣ со взломомъ замка у рядоваго Еремина и въ другихъ преступленіяхъ, влекущихъ исправительныя наказанія, обязанъ былъ примѣнить къ его виновности не 3, а 2 пунктъ 152 ст. Улож. о наказ., на основаніи котораго, при совокупности преступленій, изъ коихъ однѣ подлежатъ уголовнымъ, а другія исправительнымъ наказаніямъ, судъ долженъ опредѣлить виновному наказаніе уголовное и затѣмъ приговорить его къ наказанію, на основаніи 1647 и 1660 ст. того же Уложенія, какъ за кражу со взломомъ, учиненную въ 3 разъ.—Посему, признавая протестъ правильнымъ и руководствуясь 964 ст. XXIV, главный военный судъ опредѣляетъ: приговоръ временнаго военнаго суда о рядовомъ Косухинѣ измѣнить въ томъ, чтобы подсудимаго Косухина, признаннаго виновнымъ въ кражѣ со взломомъ, учиненной въ 3 разъ, и другихъ преступленіяхъ, влекущихъ исправительныя наказанія, согласно 2 п. 152, 1647 и 1660 ст. Улож. о наказ. и 14 ст. XXII, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, сослать въ Сибирь на поселеніе, съ предварительнымъ заключеніемъ въ устькаменогорскомъ крѣпостномъ военно-арестантскомъ отдѣленіи на 4 года.

120.—Мая 20. Главный военный судъ слушалъ: жалобу гражданина г. Гори **Ивана Оганезова** на частное опредѣленіе кавказскаго военно-окружнаго суда, состоявшееся по дѣлу о рядовыхъ горійской уѣздной команды Ефимѣ Апухтинѣ и др.—Изъ дѣла видно, что гражданинъ Оганезовъ вызванъ былъ въ кавказскій военно-окружный судъ на 28 іюня 1871 года въ качествѣ свидѣтеля по означенному дѣлу, но при открытіи засѣданія по сему дѣлу въ 4 ч. 30 м. вечеромъ того числа, когда были окончены другія разсматривавшіяся въ томъ же засѣданіи дѣла, Оганезова въ числѣ вызванныхъ свидѣтелей не оказалось, вслѣдствіе чего военно-окружный судъ, по неимѣнію въ виду причины его неявки и согласно заявленію сторонъ, на основаніи 744 ст. XXIV, постановилъ: засѣданіе по дѣлу Апухтина отложить на 30 того же іюня, а Оганезова оштрафовать 25 рублями серебромъ. На это послѣднее постановленіе гражданинъ Оганезовъ подалъ въ установленный срокъ отзывъ, съ представленіемъ засвидѣтельствованнаго нотаріусомъ удостовѣренія 3-хъ лицъ, о приключившейся съ нимъ 28 іюня въ 4 ч. вечера болѣзни, воспрепятствовавшей ему явиться въ судебное засѣданіе, прося о сложеніи наложеннаго на него штрафа, но военно-окружный судъ, разсмотрѣвъ это удостовѣреніе въ распорядительномъ засѣданіи 12 іюля того же года и признавъ оное недостаточнымъ, въ ходатайствѣ Оганезова отказалъ. Гражданинъ Оганезовъ въ принесенной на это опредѣленіе частной жалобѣ проситъ о сложеніи съ него штрафа, объясняя, что въ кавказскій военно-окружный судъ онъ, согласно повѣсткѣ, явился въ назначенный срокъ, но, бывъ отпущенъ предсѣдателемъ на одинъ часъ, не могъ своевременно возвратиться въ судъ какъ по дальности разстоянія отъ онаго своей

квартиры, такъ и по болѣзни, удостовѣреніе въ которой судомъ неправильно оставлено безъ уваженія. Изъ объясненія же суда по этой жалобѣ видно, что 28 іюня 1871 г. гражданинъ Оганезовъ дѣйствительно прибылъ въ судъ въ числѣ прочихъ свидѣтелей, но по случаю разсмотрѣнія въ тотъ же день другихъ дѣлъ былъ отпущенъ предсѣдательствовавшимъ съ тѣмъ, чтобы явился обратно къ 3 часамъ, чего Оганезовъ не исполнилъ, не прибывъ даже до 4 ч. 30 м., до котораго времени засѣданіе было отсрочено.—Главный военный судъ находитъ, что оцѣнка письменнаго документа о болѣзни, какъ одной изъ причинъ, оправдывающихъ неявку свидѣтеля въ судебное засѣданіе, согласно разъясненію главнаго военнаго суда въ рѣшеніи сего года № 41 и угол. кассац. деп. прав. сената 1870 г. № 117, зависитъ отъ разсматривающаго дѣло по существу военнаго суда, который, и независимо отъ письменныхъ документовъ, можетъ удостовѣриться въ дѣйствительности болѣзни свидѣтеля по обнаруженнымъ имъ другимъ обстоятельствамъ дѣла. А какъ представленное гражданиномъ Оганезовымъ удостовѣреніе 3-хъ лицъ о его болѣзни не признано судомъ достаточнымъ доказательствомъ законности причинъ его неявки, то главный военный судъ, признавая жалобу на это Оганезова не заслуживающею уваженія, опредѣляетъ: жалобу эту оставить безъ послѣдствій.

121. —Мая 20. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Владимірѣ объ унтеръ-офицерахъ владимірскаго губернскаго баталіона: **Дмитріѣ Фроловѣ, Якимѣ Кузьминѣ** и **Нефедѣ Ивановѣ**.—Временный судъ, признавъ унтеръ-офицеровъ: Фролова, Кузьмина и Иванова виновными въ пьянствѣ и, сверхъ того, Фролова въ кражѣ изъ вагона желѣзной дороги ящика съ разными вещами, а Кузьмина и Иванова—въ укрывательствѣ этой кражи, на основаніи 14, 121, 124 и 1651 ст. Улож. о наказ., прил. къ 6 ст. XXII, назначилъ отдачу въ военно-испр. роты: Фролову по 3 степ. 49 ст. XXII въ низшей мѣрѣ, а Кузьмину и Иванову по 5 ст. въ низшей же мѣрѣ, и затѣмъ, по уменьшающимъ вину подсудимыхъ обстоятельствамъ, смягчивъ это наказаніе на 2 степени, приговорилъ ихъ къ отдачѣ въ военно-испр. роты: Фролова по 5 степени въ низшей мѣрѣ на 1 годъ и 6 мѣсяцевъ, а Кузьмина и Иванова, по 7 степени, въ низшей мѣрѣ, на 1 годъ. На этотъ приговоръ помощникъ военнаго прокурора, статскій совѣтникъ Городковъ, представилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что судъ, понизивъ наказаніе подсудимымъ, вопреки неоднократныхъ разъясненій главнаго военнаго суда, не по Уложенію, а по Воинскому Уставу о наказ., смягчилъ чрезъ то наказаніе Кузьмину и Иванову не на двѣ, а на три степени.—Главный военный судъ находитъ, что, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ онаго (въ рѣшеніяхъ: 1870 г. №№ 45, 84, 98, 108, 109 и 143 и 1871 г. №№ 71, 72 и 87), за общія преступленія военно-служащимъ назначается наказаніе по Воинскому Уставу о наказ. не прежде, какъ по постановленіи окончательнаго наказанія по Уложенію о наказаніяхъ. Посему, признавая, что при пониженіи подсудимымъ Кузьмину и Иванову по Уложенію слѣдующей по 1651 ст. Уложенія отдачи въ исправительныя отдѣленія по 3 степ., за укрывательство кражи и по уменьшающимъ вину обстоятельствамъ, на 4 степени, судъ обязанъ былъ назначить заключеніе въ рабочемъ домѣ по 2 степени, соотвѣтствующее отдачѣ въ военно-испр. роты по 6 степ., главный военный судъ, согласно протесту, опредѣляетъ: приговоръ по настоящему дѣлу отмѣнить и, руководствуясь 964 ст. XXIV, подсудимыхъ Кузьмина и Иванова, за пьянство и укрывательство совершенной подсудимымъ Фроловымъ кражи ящика съ вещами изъ вагона желѣзной дороги, на основаніи 121, 124, 1651 ст. Улож. о наказ., прилож. къ 6 ст. XXII и 9 ст. XXIII, по лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ имъ, правъ и преимуществъ, отдать

въ военно-испр. роты по 6 степени 49 ст. XXII въ низшей мѣрѣ на 1 годъ и 3 мѣсяца.

122.—Мая 20. Дѣло по кассаціонной жалобѣ подсудимаго, рядоваго 19 кавказскаго линейнаго баталіона **Матеуша Липскаго**, на состоявшійся о немъ и рядовомъ того же баталіона **Войцехѣ Заржецкомъ** приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Кутаисѣ.—Временный военный судъ призналъ рядовыхъ Заржецкаго и Липскаго виновными, перваго въ томъ, что похитилъ 2 штуки бязи во время выгрузки товара изъ барки, а потомъ еще 2 штуки бязи во время нахожденія на часахъ при пакгаузѣ потійской карантинно-таможенной конторы, а Липскаго въ томъ, что принялъ отъ Заржецкаго и спряталъ означенныя 4 штуки бязи, зная что онѣ пріобрѣтены послѣднимъ незаконно, а какъ часовымъ, охраняющимъ ввѣренное ему имущество, за что, на основаніи 169 ст. Уст. о наказ., налаг. миров. судьями, 166 (части 1) ст. XXII, 830 ст. XXIV, 117, 152 (п. 4), 134 (п. п. 2 и 4) и 153 (п. 4) ст. Улож. о наказ., по пониженіи слѣдующаго имъ по закону наказанія, во вниманіе къ смягчающимъ вину обстоятельствамъ, на 2 степени каждому, приговорилъ ихъ отдать въ военно-испр. роты, Заржецкаго на 3 года, а Липскаго на 1 годъ и 6 мѣсяцевъ. На этотъ приговоръ подсудимый Липскій принесъ кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ, что судъ неправильно назначилъ ему наказаніе какъ участнику въ кражѣ, совершенной рядовымъ Заржецкимъ, такъ какъ по приговору онъ признанъ виновнымъ лишь въ принятіи отъ Заржецкаго вещей, пріобрѣтенныхъ незаконно, безъ обозначенія того, чтобы онъ зналъ, какимъ именно способомъ пріобрѣтены тѣ вещи. Кромѣ того судъ стѣснилъ право его защиты тѣмъ, что произвольно измѣнилъ день судебнаго засѣданія, назначивъ оное на 6 марта, и хотя защитникъ его заявлялъ на судѣ просьбу отложить засѣданіе, такъ какъ онъ не успѣлъ приготовиться къ защитѣ, но заявленіе это осталось безъ уваженія. Изъ дѣла же и объясненія предсѣдательствовавшаго въ судебномъ засѣданіи видно, что о назначеніи судебнаго засѣданія на 6 марта было объявлено подсудимому Липскому при врученіи ему списка судей и прокурора, и хотя защитникъ подсудимаго дѣйствительно заявлялъ на судебномъ засѣданіи, что не приготовился къ защитѣ, но заявленіе это, въ виду сдѣланнаго подсудимыми сознанія въ преступленіяхъ и по простотѣ и несложности дѣла, было оставлено безъ уваженія, противъ чего защитникъ дальнѣйшихъ возраженій не дѣлалъ.—Главный военный судъ находитъ, что временный военный судъ, объяснивъ въ приговорѣ подробно виновность рядоваго Заржецкаго въ кражѣ ввѣренныхъ его охраненію вещей, имѣлъ право при изложеніи затѣмъ виновности подсудимаго Липскаго въ участіи въ этомъ преступленіи ограничиться указаніемъ, что Липскій зналъ о незаконномъ пріобрѣтеніи взятыхъ имъ отъ Заржецкаго вещей, не объясняя самаго способа пріобрѣтенія, и такимъ образомъ судъ правильно опредѣлилъ Липскому наказаніе, какъ участнику въ кражѣ, совершенной Заржецкимъ. Посему и принимая во вниманіе, что заявленіе подсудимаго Липскаго о стѣсненіи судомъ правъ его защиты по дѣлу не подтверждается, главный военный судъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу Липскаго оставить безъ уваженія.

123.—Мая 20. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Тулѣ о рядовомъ 66 пѣх. бутырскаго полка **Ричардѣ Рыхтерѣ**.—Изъ дѣла видно, что означенный судъ призналъ Рыхтера виновнымъ въ томъ, что, состоя прикомандированнымъ въ качествѣ писаря при полковой канцеляріи, онъ безъ разрѣшенія взялъ и приложилъ полковую печать къ чистому листу бумаги, на которомъ потомъ написалъ отпускной билетъ на

нія рядоваго Алексѣева и, подписавъ его за командира полка, и полковаго адъютанта, передалъ билетъ этотъ рядовому Яковлеву, который, воспользовавшись имъ, бѣжалъ изъ полка. Относя дѣяніе это къ предусмотрѣнному 294 ст. Улож. о наказ. составленію подложной оффиціальной бумаги и имѣя въ виду, что преступленіе это совершено должностнымъ лицомъ, судъ, на основаніи 2 ч. 361 ст. того же Улож., избралъ высшую мѣру наказанія, опредѣленнаго за преступленія сего рода, и назначилъ подсудимому отдачу въ исправительныя отдѣленія по 3 степ. 31 ст. и, понизивъ наказаніе это на 2 степени, во вниманіе къ смягчающимъ вину обстоятельствамъ, по силѣ 2 п. 134, 2 и 4 пп. 158 Улож., 830 ст. XXIV, приговорилъ Рихтера къ отдачѣ въ военно-испр. роты на 1 годъ и 6 мѣсяцевъ. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протестѣ, помощникъ военнаго прокурора, капитанъ Лукошковъ, объясняетъ, что судъ, признавъ Рихтера виновнымъ въ означенномъ выше преступленіи, на основаніи 2 п. 361 ст. Улож., обязанъ былъ примѣнить строжайшее изъ положенныхъ въ 264 ст. Улож. наказаній, т. е. лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылку въ Сибирь на поселеніе.—Главный военный судъ находитъ, что дѣяніе подсудимаго, заключающееся въ томъ, что, состоя для письменныхъ занятій въ полковой канцеляріи, составилъ подложный отпускной билетъ съ приложеніемъ полковой казенной печати, согласно рѣшенію главнаго военнаго суда: 1868 г. № 25, 1870 г. №№ 50 и 90 и 1871 г. № 199, прямо подходитъ подъ опредѣленіе подлога по службѣ, предусмотрѣннаго 362, а не примѣненною судомъ 361 ст. Улож. о наказ., на основаніи которой преслѣдуется поддѣлка должностными лицами указовъ и бумагъ правительствующаго сената и иныхъ присутственныхъ мѣстъ или предписаній начальствующихъ лицъ, къ категоріи коихъ отпускные билеты не относятся. Принимая же во вниманіе, что за означенный въ 362 ст. Улож. подлогъ по службѣ опредѣляются тѣ же наказанія уголовное и исправительное, которыя назначены и по приведеннымъ въ приговорѣ 294 и 361 ст. Улож., но при этомъ суду не вмѣняется въ обязанность приговаривать виновныхъ къ строжайшему наказанію и, слѣдовательно, на основаніи 362 ст. Улож., подсудимому могло быть назначено то самое наказаніе, къ которому онъ приговоренъ, главный военный судъ, не входя въ разсмотрѣніе протеста и руководствуясь 928 ст. XXIV, опредѣляетъ: состоявшійся 22 марта сего года приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Тулѣ по дѣлу о рядовомъ Рихтерѣ оставить въ своей силѣ.

124.—Мая 20. Дѣло по кассаціонной жалобѣ подсудимаго, канонира керченской крѣпостной артиллеріи **Оомы Баланюка**, на состоявшійся о немъ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Керчи.—Изъ дѣла видно, что означенный судъ призналъ канонира Баланюка виновнымъ въ побѣгѣ изъ-подъ стражи, по взаимному соглашенію съ другими нижними чинами, и въ томъ, что, проломавъ крышу въ домѣ крестьянина Черевикина, влѣзъ туда чрезъ продѣланное отверстіе и началъ связывать находившіяся въ сундукахъ вещи въ узлы, а когда крестьянка Черевикина, войдя въ комнату, схватила Баланюка, хотѣвшаго вылѣзть въ продѣланное имъ отверстіе, за ноги, то онъ началъ бить ее ногами по груди и по лицу, а потомъ, сбивъ стянувъ Черевикину на полъ, взялъ ее лѣвою рукою за грудь и началъ душить, а поднятымъ въ правой рукѣ открытымъ ножемъ грозилъ убить ее, послѣ чего толкнулъ ее такъ, что она упала на полъ, а самъ выбѣжалъ изъ дома, взявъ изъ числа принадлежащихъ Черевикиной вещей деньгами пять руб. и видъ на жительство. Относя это дѣяніе къ предусмотрѣнному въ 1629 ст. Улож. о наказ. разбойному нападенію на домъ, временный военный судъ въ г. Керчи, въ виду причиненныхъ при этомъ крестьянкѣ Черевикиной истязаній и мученій, на основаніи 1632 ст. Улож., возвысилъ подсудимому слѣдуемое по закону наказаніе на 1

степень и засимъ, согласно приведеннымъ статьямъ, а также 2 п. 152, 1627 ст. Улож. и 138, 143 ст. XXII, приговорилъ его, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, къ ссылкѣ въ каторжную работу въ рудникахъ на 12 лѣтъ. Въ кассаціонной жалобѣ подсудимый Баланюкъ объясняетъ, что наказаніе за разбой возвышено ему на 1 степень вопреки рѣшенію главнаго военнаго суда 1871 г. № 91, такъ какъ причиненныя имъ крестьянкѣ Черевинкиной насильственныя дѣйствія составляютъ признаки самаго разбоя, а не тѣ истязанія и мученія, вслѣдствіе которыхъ наказаніе за разбой возвышается на одну степень.—Главный военный судъ находитъ, что въ приводимомъ въ кассаціонной жалобѣ подсудимаго рѣшенія главнаго военнаго суда было разъяснено, что 1632 статья Улож. о наказ., на основаніи которой наказаніе за разбой, сопровождавшійся побоями или иными истязаніями, возвышается 1 степенью, не можетъ быть примѣняема въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣяніе подсудимаго получаетъ характеръ разбоя преимущественно вслѣдствіе нанесенныхъ потерпѣвшему отъ преступленія побоевъ или другихъ истязаній. Между тѣмъ по настоящему дѣлу подсудимый Баланюкъ, независимо отъ истязаній и мученій, причиненныхъ крестьянкѣ Черевинкиной нанесенными ей побоями и душеніемъ ея за горло, признанъ судомъ виновнымъ въ томъ, что грозилъ убить ее ножемъ, который поднялъ надъ нею, причемъ взялъ принадлежащіе Черевинкиной 5 руб. и видъ на жительство. А какъ подобнаго рода дѣйствія, согласно 1627 ст. Улож. о наказ., сами по себѣ составляютъ разбой, то за вышепомянутыя насильственныя дѣйствія подсудимаго временный военный судъ правильно и согласно съ 1632 ст. Улож. о наказ. возвысилъ наказаніе подсудимому на 1 степень. Посему главный военный судъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу подсудимаго Баланюка оставить безъ уваженія.

125.—Мая 27. Дѣло по кассаціонной жалобѣ защитника подсудимаго, рядоваго богучарской уѣздной команды **Тимофея Полеткина**, на состоявшійся о семъ подсудимомъ приговоръ харьковскаго военно-окружнаго суда.—Изъ дѣла видно, что означенный судъ, признавъ Полеткина виновнымъ въ нарушеніи общихъ обязанностей караульной службы, послѣдствіемъ чего былъ побѣгъ арестанта, приговорилъ его, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 1 степени, наказать розгами ста ударами и перевести въ разрядъ штрафованныхъ, съ увеличеніемъ обязательнаго пребыванія въ семъ разрядѣ на 2 года. На этотъ приговоръ защитникъ подсудимаго принесъ кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ, что изъ полученнаго имъ увѣдомленія воронежскаго губернскаго воинскаго начальника видно, что подсудимый Полеткинъ имѣетъ нашивку за 6-лѣтнюю безпорочную службу и потому не можетъ быть подвергнутъ тѣлесному наказанію. Изъ приложеннаго при жалобѣ защитника увѣдомленія воронежскаго губернскаго воинскаго начальника видно, что подсудимый Полеткинъ 25 мая 1870 года награжденъ нашивкою за 6-лѣтнюю безпорочную службу.—Главный военный судъ находитъ, что, при постановленіи по настоящему дѣлу приговора, военно-окружный судъ назначилъ подсудимому Полеткину наказаніе розгами, не имѣя въ виду свѣдѣнія о награжденіи его нашивкою за 6-лѣтнюю безпорочную службу, о чемъ въ послужномъ спискѣ подсудимаго не значится. Но какъ изъ доставленнаго защитникомъ подсудимаго удостовѣренія воронежскаго губернскаго воинскаго начальника видно, что подсудимый Полеткинъ имѣетъ нашивку за безпорочную службу, то замѣна назначеннаго ему судомъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 1 степени 54 стат. XXII должна быть опредѣлена согласно прилож. къ 69 ст. той же книги п. 2 степ. 1. Посему главный военный судъ, руководствуясь 964 ст. XXIV, опредѣляетъ: приговоръ харьковскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ Полеткинѣ измѣнить въ

томъ, чтобы подсудимаго Полеткина, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 1 степ., въ высшей мѣрѣ, на основаніи приведенной статьи, по лишеніи нашивки за безпорочную службу, выдержать подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ въ теченіи 4 недѣль и перевести въ разрядъ штрафованныхъ, съ увеличеніемъ обязательнаго пребыванія въ семъ разрядѣ на 2 года.

126.—Мая 27. Дѣло по кассаціонной жалобѣ подсудимаго, рядоваго 53 пѣх. волынскаго полка **Якова Диденко**, на состоявшійся о немъ приговоръ одесскаго военно-окружнаго суда.—Изъ дѣла видно, что означенный судъ призналъ подсудимаго Диденко виновнымъ: 1) во 2 изъ службы побѣгѣ, продолжавшемся съ 7 апрѣля по 10 ноября 1871 года; 2) въ неоднократномъ промотаніи казенныхъ мундирныхъ вещей; 3) въ растратѣ, состоявшихъ на немъ, годовыхъ вещей по сроку 1871 г., и 4) въ томъ, что 7 апрѣля 1871 г. тайно взялъ изъ полковой канцеляріи, находившійся тамъ запечатанный тюкъ съ казенными годовыми вещами, съ цѣлью воспользоваться ими, но по выходѣ изъ канцеляріи, былъ задержанъ. Относя послѣднее дѣяніе подсудимаго къ кражѣ запертаго хранилища съ движимымъ имуществомъ, военно-окружный судъ нашелъ, что Диденко, за преступленія его, на основаніи С. В. П. 1869 г. XXII ст. 136, 138, 168, XXIII ст. 9 и Улож. о нак. ст. 152 п. 3 и 1648, подлежитъ отдачѣ въ военно-испр. роты по 4 степени 49 ст. XXII, въ высшей мѣрѣ; но, принявъ во вниманіе долговременное содержаніе подсудимаго подъ стражею, судъ понизилъ ему наказаніе въ мѣрѣ и затѣмъ приговорилъ Диденко отдать въ военно-испр. роты на 2 года и 2 мѣсяца. Въ кассаціонной жалобѣ подсудимый Диденко объясняетъ, что къ виновности его неправильно примѣнена 1648 ст. Улож., опредѣляющая наказаніе за похищеніе запертыхъ хранилищъ, тогда какъ похищенный имъ тюкъ съ вещами не былъ запертъ, совершенная же имъ кража предусматривается 169 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд.—Главный военный судъ находитъ, что изъ приговора суда видно, что похищенныя подсудимымъ годовыя вещи хранились въ тюкѣ, на которомъ были наложены казенныя печати; а какъ приложеніе къ тюку печатей, въ настоящемъ случаѣ, имѣло цѣлію сохраненіе вещей въ цѣлости и представляло препятствіе къ похищенію оныхъ, что равносильно запертому хранилищу, то судомъ совершенно правильно примѣнена къ виновности подсудимаго Диденко 1648 ст. Улож. о нак., опредѣляющая наказаніе за похищеніе запертыхъ хранилищъ движимаго имущества. Посему главный военный судъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу подсудимаго Диденко оставить безъ уваженія.

127.—Мая 27. Дѣло по протесту и. д. помощника военнаго прокурора на приговоръ харьковскаго военно-окружнаго суда объ унтеръ-офицерѣ 9 гусарскаго кіевскаго Его Императорскаго Высочества Князя НИКОЛАЯ МАКСИМИЛІАНОВИЧА полка **Егорѣ Матвѣевѣ**.—Изъ дѣла видно, что означенный судъ призналъ подсудимаго виновнымъ въ томъ, что 21 октября 1871 года, въ бытность въ караулѣ на полковой гауптвахтѣ за старшаго унтеръ-офицера, онъ выпустилъ, безъ разрѣшенія караульнаго начальника, содержавшагося въ карцерѣ трубаческаго ученика Пугачева для естественной надобности и засимъ дозволилъ ему на нѣкоторое время оставаться въ общей караульной комнатѣ, съ цѣлію погрѣться и умыться, причемъ не отдалъ приказанія находившимся въ караульной комнатѣ нижнимъ чинамъ о присмотрѣ за арестантомъ, вслѣдствіе чего Пугачевъ бѣжалъ. Находя, что дѣяніе подсудимаго составляетъ нарушеніе общихъ обязанностей караульной службы, предусмотрѣнное въ 159 ст. XXII, и имѣя въ виду, что опредѣленное этою статьею наказаніе, одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ отъ 1 до 6 мѣсяцевъ, какъ имѣвшее послѣдствіемъ побѣгъ арестанта, на основаніи 2 п. 162 ст. той же книги

должно быть возвышено на 1 или на 2 степени, судъ, признавъ достаточнымъ возвысить оное на 1 степень, за неимѣніемъ высшей степени одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ, согласно 96 ст. XXII, увеличилъ означенное наказаніе въ мѣрѣ и назначилъ подсудимому одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ на 7 мѣсяцевъ. Но, въ виду уменьшающихъ вину подсудимаго обстоятельствъ, смягчивъ означенное наказаніе на 2 степени, судъ приговорилъ Матвѣева, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 3 степени 54 ст. въ высшей мѣрѣ, согласно прилож. къ 69 ст. XXII, по лишеніи унтеръ-офицерскаго званія, выдержать подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ 4 недѣли и перевести въ разрядъ штрафованныхъ. На этотъ приговоръ и. д. помощника военнаго прокурора, титулярный совѣтникъ Трояновскій, представилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что приговоръ суда онъ находитъ неправильнымъ, по слѣдующимъ основаніямъ: 1) признанная судомъ виновность подсудимаго Матвѣева, по точному смыслу §§ 80 и 90 Воинскаго Устава о службѣ въ гарнизонѣ, въ отношеніи охраненія арестантовъ, составляетъ нарушеніе не общихъ, но особыхъ обязанностей караульной службы, для исполненія которыхъ наряжается караулъ, и потому подсудимый за означенное преступленіе подлежитъ наказанію по 160 и 2 п. 162 ст. XXII, и 2) что судъ, возвысивъ, на основаніи 2 п. 162 ст. XXII, опредѣленное въ 159 ст. той же книги одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ на 1 степень прибавленіемъ къ высшему сроку означеннаго наказанія одного мѣсяца, согласно 96 ст., при смягченіи этого наказанія на двѣ степени, въ виду уменьшающихъ вину обстоятельствъ, неправильно опредѣлилъ одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ по 3 степени, а долженъ былъ остановиться лишь на 2 степ., такъ какъ изъ смысла упомянутой 96 ст. въ такомъ увеличеніи наказанія въ мѣрѣ слѣдуетъ признавать особую степень.— Главный военный судъ находитъ, что на основаніи § 80 Воинскаго Устава о службѣ въ гарнизонѣ, старшій унтеръ-офицеръ въ караулѣ обязанъ хранить ключъ отъ камеръ, въ которыхъ посажены арестанты, и не выпускать ихъ безъ разрѣшенія начальника караула. Посему несоблюденіе означенныхъ обязанностей, спеціально лежащихъ на старшихъ унтеръ-офицерахъ и установленныхъ для предупрежденія побѣговъ арестантовъ изъ мѣстъ заключенія, составляетъ по точному смыслу примѣч. къ 160 ст. XXII, нарушеніе особыхъ обязанностей караульной службы. На этомъ основаніи судъ, признавъ подсудимаго виновнымъ въ томъ, что онъ, въ бытность въ караулѣ за старшаго унтеръ-офицера, выпустилъ самовольно арестанта изъ камеры для естественной надобности и засимъ дозволилъ ему нѣкоторое время оставаться въ общей караульной камерѣ безъ надлежащаго надзора, вслѣдствіе чего арестантъ бѣжалъ,—неправильно опредѣлилъ подсудимому наказаніе за нарушеніе общихъ обязанностей караульной службы. Равнымъ образомъ военно-окружный судъ, на основаніи 2 п. 162 ст. XXII, возвысивъ опредѣленное подсудимому одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ по 1 степ. на одну степень прибавленіемъ, согласно 96 ст. XXII, къ высшему сроку означеннаго наказанія 1 мѣсяца, и затѣмъ, въ виду уменьшающихъ вину подсудимаго обстоятельствъ, смягчивъ означенное наказаніе на 2 степени, неправильно опредѣлилъ оное по 3 степени вмѣсто 2, такъ какъ по смыслу упомянутой 96 ст. въ такомъ возвышеніи наказанія слѣдуетъ признавать отдѣльную степень. Посему главный военный судъ, признавая протестъ правильнымъ и руководствуясь 965 ст. XXIV, опредѣляетъ: приговоръ харьковскаго военно-окружнаго суда объ унтеръ-офицерѣ Матвѣевѣ, отмѣнить, предоставивъ сему суду постановить по сему дѣлу новый приговоръ въ другомъ составѣ присутствія.

128.—Мая 27. Дѣло по предложенію главнаго военнаго прокурора объ отмѣнѣ приговора московскаго военно-окружнаго суда о юнгерѣ 2 статьи 5 флотскаго экипажа **Николаѣ Добрынцевѣ**.—Изъ дѣла видно, что подсудимый До-

брицовъ, состоя на службѣ въ 12 ротѣ 5 флотскаго экипажа, расположеннаго въ г. Кронштадтѣ, 7 марта 1871 г. сдѣлалъ 2 изъ службы побѣгъ. Изъ побѣга этого подсудимый былъ задержанъ 27 того же марта въ Ярославскомъ уѣздѣ и, согласно заключенію помощника военнаго прокурора, губернскимъ воинскимъ начальникомъ былъ преданъ военному суду въ московскомъ военно-окружномъ судѣ, который, признавъ Добрицова виновнымъ во 2 изъ службы побѣгѣ, сокрытіи при поимкѣ своего званія и мѣста служенія и въ проживательствѣ по чужому виду, на основаніи 49, 133, 136, 137, 138 ст. XXII, 830 ст. XXIV и Улож. о наказ. ст. 977, при уменьшающихъ вину обстоятельствахъ, приговорилъ его, по лишеніи Всемилостивѣйше пожалованной ему серебряной медали за спасеніе погибавшихъ и всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію ему присвоенныхъ и службою пріобрѣтенныхъ, правъ и преимуществъ, отдать въ военно-испр. роты на 1 годъ и 3 мѣсяца. Приговоръ этотъ прежде обращенія его къ исполненію, на основаніи 1020 ст. XXIV, представленъ чрезъ военнаго министра на Высочайшее утвержденіе.—Главный военный судъ находитъ, что, изъ смысла 258 ст. Военно-Морскаго Судебнаго Устава, видно, что дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, совершенныхъ отсутствующими отъ своихъ командъ нижними чинами морскаго вѣдомства, подлежатъ въ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ портовъ, вѣдѣнію судовъ военно-сухопутнаго вѣдомства только тогда, когда преступленія, совершенныя означенными лицами, подлежатъ разбирательству въ морскомъ вѣдомствѣ—экипажныхъ, а въ военно-сухопутномъ—баталіонныхъ или полковыхъ судовъ. На семъ основаніи, подсудимый Добрицовъ, какъ принадлежащій морскому вѣдомству и обвинявшійся въ такомъ преступленіи, за которое подлежалъ сужденію не экипажнаго, а военно-морскаго суда, неправильно былъ сужденъ въ московскомъ военно-окружномъ судѣ, а подлежалъ, за совершенныя имъ преступленія, сужденію военно-морскаго суда. Посему главный военный судъ опредѣляетъ: приговоръ московскаго военно-окружнаго суда о кочегарѣ Николаѣ Добрицовѣ, какъ не подлежащемъ сужденію въ военно-сухопутномъ вѣдомствѣ, отмѣнить и дѣло о немъ передать кронштадтскому морскому начальству, въ вѣдѣніи коего подсудимый до побѣга состоялъ на службѣ.



129.—Мая 27. Главный военный судъ слушалъ: частную жалобу штабсъ-капитана 137 пѣх. нѣжинскаго полка Николаева на опредѣленіе московскаго военно-окружнаго суда.—Изъ дѣла видно, что штабсъ-капитанъ Николаевъ судился первоначально во временномъ военномъ судѣ въ г. Ярославлѣ, приговоръ котораго былъ отмѣненъ главнымъ военнымъ судомъ вслѣдствіе неправильнаго примѣненія къ винѣ подсудимаго законовъ о наказаніи, съ предоставленіемъ московскому военно-окружному суду постановить по дѣлу сему новый приговоръ. Военно-окружный судъ, признавъ штабсъ-капитана Николаева виновнымъ въ нарушеніи обязанностей караульной службы,—въ особомъ распорядительномъ засѣданіи 9 февраля сего года, вслѣдствіе возбужденнаго полковымъ командиромъ вопроса:—на чей счетъ должны быть отнесены прогонныя деньги, выданныя штабсъ-капитану Николаеву изъ хозяйственныхъ суммъ полка на проѣздъ въ г. Москву для сужденія, опредѣлилъ: на основаніи 1049 ст. XXIV, означенныя деньги взыскать съ штабсъ-капитана Николаева, признаннаго виновнымъ по настоящему дѣлу. Въ поданной на это опредѣленіе частной жалобѣ штабсъ-капитанъ Николаевъ объясняетъ, что судъ, приговоривъ его къ уплатѣ денегъ, употребленныхъ на проѣздъ для вторичнаго сужденія его, тѣмъ самымъ какъ-бы заставляетъ его платить за ошибку временнаго военнаго суда, вслѣдствіе чего проситъ о сложеніи съ него этого взысканія.—Главный военный судъ находитъ, что расходы на проѣздъ подсудимыхъ къ мѣсту учрежденія суда относятся къ числу тѣхъ судебныхъ издержекъ, которыя, на основаніи 1050 ст. XXIV, взыскиваются съ подсудимыхъ, признанныхъ по суду винов-

ными, причемъ ни въ этой статьѣ, ни въ другихъ постановленіяхъ относительно судебныхъ издержекъ, не содержится изъятія, чтобы неоправданныя по суду лица освобождались отъ взысканія такихъ судебныхъ издержекъ, которыя произведены вслѣдствіе пересмотра дѣла въ военномъ судѣ по причинамъ, отъ нихъ не зависящимъ. Посему, находя, что издержки на проѣздъ состоявшаго подъ судомъ штабсъ-капитана Николаева изъ г. Ярославля въ г. Москву, для сужденія его, правильно отнесены московскимъ военно-окружнымъ судомъ на счетъ самого Николаева, какъ признаннаго по суду виновнымъ, главный военный судъ опредѣляетъ: частную жалобу штабсъ-капитана Николаева оставить безъ уваженія.

130.—Мая 27. Дѣло по кассаціонной жалобѣ защитника подсудимаго, рядоваго 123 пѣх. козловскаго полка **Михаила Хиткова**, на состоявшійся о немъ и рядовомъ того же полка Иванѣ Бойцевѣ приговоръ харьковскаго военно-окружнаго суда.—Харьковскій военно-окружный судъ, признавъ рядоваго Хиткова виновнымъ въ растратѣ казенныхъ мундирныхъ и годовыхъ вещей и самовольной отлучкѣ, совершенной послѣ двукратнаго наказанія по суду за побѣги, руководствуясь рѣшеніемъ главнаго военнаго суда 1871 г. № 229 и на основаніи 13 ст. XXIII, 1 ч. 168, 2 ч. 196 ст. XXII, и 4 п. 152 ст. Улож. о наказ., приговорилъ его отдать въ военно-испр. роты на 1 годъ и 3 мѣсяца. На этотъ приговоръ защитникъ подсудимаго принесъ кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ, что судъ неправильно примѣнилъ къ Хиткову, за отлучку, совершенную послѣ суда и наказанія за побѣги, 2 часть 196 ст. XXII, ссылаясь на рѣшеніе главнаго военнаго суда 1871 г. № 229 по дѣлу Зимина, которое къ настоящему случаю не относится, между тѣмъ какъ по смыслу другаго рѣшенія главнаго военнаго суда 1870 г. № 182, къ дѣянію Хиткова слѣдовало примѣнить 134 ст. XXII.—Главный военный судъ находитъ, что главнымъ военнымъ судомъ неоднократно было разъясняемо, что когда къ одному и тому же дѣянію подсудимаго могутъ быть примѣнены различные законы о наказаніяхъ, то судъ обязанъ примѣнить къ виновности его ту изъ статей закона, которою опредѣляется строжайшее наказаніе. На семъ основаніи въ рѣшеніи главнаго суда по дѣлу Зимина, на которое харьковскій военно-окружный судъ ссылается въ своемъ приговорѣ, побѣгъ подсудимаго изъ службы послѣ неоднократнаго наказанія его по суду за самовольныя отлучки, отнесенъ былъ къ предусмотрѣнному во 2 ч. 196 ст. XXII дурному поведенію, потому что побѣгъ, составляя самостоятельное преступленіе, наказываемое, если онъ совершенъ въ 1 разъ, сравнительно менѣе строго, чѣмъ дурное поведеніе, подъ понятіе котораго подходятъ самовольныя отлучки, дѣлаемыя послѣ наказанія за нихъ по суду, составляетъ также отлучку, но при томъ отличающуюся отъ оной большею продолжительностію и потому болѣе преступную, вслѣдствіе чего къ дѣянію Зимина примѣнена была 2 ч. 196 ст. XXII, какъ опредѣляющая наказаніе болѣе строгое, чѣмъ положенное въ 136 ст. той же книги за 1-й побѣгъ. По настоящему же дѣлу, напротивъ, подсудимый Хитковъ признанъ виновнымъ въ самовольной отлучкѣ, составляющей хотя и однородное преступное дѣяніе съ побѣгами, за которые предъ тѣмъ онъ былъ наказанъ по суду, но однако же само по себѣ менѣе важное и совершенное въ то время, когда за подобные проступки онъ ни разу не былъ наказываемъ по суду. Вслѣдствіе сего учиненная при такихъ обстоятельствахъ отлучка, согласно приводимому защитникомъ подсудимаго разъясненію главнаго военнаго суда въ рѣшеніи по дѣлу Юрьева, не можетъ быть подводима подъ дѣйствіе 2 ч. 196 ст., а предусматривается 134 ст. XXII. Посему, находя, что къ винѣ подсудимаго Хиткова неправильно примѣнена означенная часть 196 ст., главный военный судъ опредѣляетъ: состоявшійся по настоящему дѣлу приговоръ отмѣнить, предоставивъ

харьковскому военно-окружному суду постановить по дѣлу сему новый приговоръ въ другомъ составѣ присутствія, вмѣнивъ сему суду въ обязанность примѣнить къ дѣлу, какъ въ отношеніи подсудимаго Хиткова, такъ и въ отношеніи подсудимаго Бойцева, приказъ по военному вѣдомству 1 мая сего года № 135 объ измѣненіи 196 ст. XXII.

131.—Мая 27. Дѣло по протесту военнаго прокурора на приговоръ казанскаго военнаго-окружнаго суда о рядовомъ 5 нѣх. калужскаго Его Императорско-Королевскаго Величества Императора Германскаго и Короля Прусскаго полка **Иванѣ Павловѣ**.—Изъ дѣла видно, что рядовой Павловъ, зачисленный, по выбытіи изъ военно-исправительныхъ ротъ, въ разрядъ штрафованныхъ, первоначально судился въ полковомъ судѣ, который, признавъ его виновнымъ въ самовольной отлучкѣ, пьянствѣ и сокрытіи своего имени и званія послѣ наложенныхъ на него дисциплинарныхъ взысканій за подобные поступки, на основаніи 1 ч. 196 ст. XXII, назначилъ ему одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ, по 5 степ. 54 ст., и уменьшивъ наказаніе это, въ виду смягчающихъ вину подсудимаго обстоятельствъ, согласно 98 ст. XXII, 9 и 13 ст. XXIII, приговорилъ его къ строгому аресту на 7 дней. Но командиръ полка не согласился съ этимъ приговоромъ и, указывая на превышеніе полковымъ судомъ предоставленной оному власти тѣмъ, что, въ противность 851 ст. XXIV, самъ понизилъ наказаніе рядовому Павлову, и не усматривая въ поступкахъ Павлова уменьшающихъ вину обстоятельствъ, представилъ дѣло это на разсмотрѣніе казанскаго военно-окружнаго суда, полагая съ своей стороны опредѣлить подсудимому, согласно 1 ч. 196 ст. XXII, одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ по 4 степени, съ замѣною онаго наказаніемъ розгами 75 ударами и съ обязательнымъ пребываніемъ въ разрядѣ штрафованныхъ въ продолженіе девяти мѣсяцевъ. Казанскій военно-окружный судъ, по разсмотрѣніи сего дѣла, нашелъ, что Павловъ, за самовольную отлучку, пьянство и сокрытіе своего званія, доказывающія, что онъ не исправился въ поведеніи и послѣ наложенныхъ на него взысканій въ дисциплинарномъ порядкѣ, подлежитъ, на основаніи 1 ч. 196 ст. XXII и 5 п. 152 ст. Улож. о нак., по совокупности преступленій, одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ не по 4 степ., какъ полагалъ полковой командиръ, а по 3 степ. 54 ст. въ высшей мѣрѣ, причемъ пребываніе въ разрядѣ штрафованныхъ, согласно 90 ст. XXIII, не можетъ быть ограничено девятью мѣсяцами. Посему и принимая во вниманіе, что, согласно рѣшенію уголов. кассац. департ. прав. сената 1870 г. № 660, апелляціонный судъ въ разрѣшеніи вопросовъ о виновности и наказаніи подсудимыхъ долженъ руководствоваться исключительно собственнымъ убѣжденіемъ и закономъ, военно-окружный судъ приговорилъ Павлова, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 3 степ. 54 ст. XXII въ высшей мѣрѣ, къ наказанію розгами 75 ударами, съ оставленіемъ въ разрядѣ штрафованныхъ. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протестѣ военный прокуроръ, коллежскій совѣтникъ Шмидтъ, объясняетъ, что рѣшеніе уголовн. кассац. департ. прав. сената 1870 г. № 660, коимъ судъ руководствовался при постановленіи приговора по сему дѣлу, не можетъ быть примѣняемо къ дѣламъ, поступающимъ изъ полковыхъ судовъ по представленіямъ военныхъ начальниковъ, такъ какъ, по точному смыслу 898 ст. XXIV и согласно разъясненію главнаго военнаго суда въ рѣшеніи 1871 г. № 239, военно-окружные суды при назначеніи наказанія не имѣютъ права выходить изъ предѣловъ представленія полковаго командира, вслѣдствіе чего казанскій военно-окружный судъ неправильно приговорилъ Павлова къ одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ по 3 степ. 54 ст. XXII, вмѣсто требуемой полковымъ командиромъ 4 степ.—Главный военный судъ находитъ, что существующій въ граж.

данскомъ вѣдомствѣ по Судебнымъ Уставамъ 20 ноября 1864 г. апелляціонный порядокъ разсмотрѣнія отзывовъ и протестовъ не соотвѣтствуетъ тѣмъ правиламъ, которыя установлены Военно-Судебнымъ Уставомъ для дѣлъ, поступающихъ изъ полковыхъ судовъ въ военно-окружные суды по представленіямъ полковыхъ командировъ, вслѣдствіе чего соображенія уголовн. кассац. департ. правит. сената, изложенныя въ рѣшеніи онаго 1870 г. № 660, относительно постановленія апелляціонными судами приговоровъ единственно по убѣжденію апелляціонныхъ судей и по требованію закона, не могутъ имѣть примѣненія къ военно-окружнымъ судамъ, которые хотя по отношенію къ полковымъ судамъ и составляютъ апелляціонную инстанцію, но въ рѣшеніи дѣлъ, поступающихъ изъ сихъ судовъ по представленіямъ полковыхъ командировъ, по точному смыслу 898 ст. XXIV и согласно разъясненію главнаго военнаго суда въ рѣшеніи 1871 г. № 239, по дѣлу объ унтеръ-офицерѣ Билостынюкѣ, не имѣютъ права увеличивать наказаніе подсудимому свыше мѣры, указанной въ представленіи полковаго командира, развѣ бы мѣра эта оказалась совершенно не соотвѣтствующею законамъ. На этомъ основаніи, казанскій военно-окружный судъ хотя могъ и обязанъ былъ измѣнить предназначенное полковымъ командиромъ время обязательнаго пребыванія подсудимаго въ разрядѣ штрафованныхъ въ продолженіе девяти мѣсяцевъ, такъ какъ подобнаго срока въ военно-уголовныхъ законахъ не установлено, но не долженъ былъ возвышать степень одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ, присуждая рядоваго Павлова къ 3 степ. сего рода наказанія, вмѣсто требуемой полковымъ командиромъ 4 степ. 54 ст. XXII. Но принимая во вниманіе, что, при замѣнѣ 3 степ. одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ тѣлеснымъ наказаніемъ, судъ не вышелъ изъ предѣловъ представленія полковаго командира, а послѣдствія одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ какъ для 3, такъ и 4 степ. 54 ст. XXII совершенно одинаковы, главный военный судъ опредѣляетъ: рѣшеніе казанскаго военно-окружнаго суда по сему дѣлу оставить въ своей силѣ.

132.—Мая 27. Дѣло по протесту и. д. помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Екатеринбургѣ объ унтеръ-офицерѣ камышловской уѣздной команды **Тихонѣ Красносельскихъ.**—Временный военный судъ призналъ подсудимаго Красносельскихъ виновнымъ въ томъ, что найдя при осмотрѣ задняго двора камышловскаго тюремнаго замка, гдѣ былъ начальникомъ караула, бутылку спирту, внесъ оную въ ограду замка и поставилъ въ отхожемъ мѣстѣ съ намѣреніемъ передать этотъ спиртъ арестанту Мальцеву, что составляетъ несоблюденіе особыхъ обязанностей караульной службы. Но при этомъ имѣя въ виду, что Красносельскихъ означенный спиртъ нашелъ, а не пріобрѣталъ его прямо съ цѣлію передачи Мальцеву, и что, при невозможности отлучиться отъ караула вынужденъ былъ внести спиртъ въ ограду замка, а слѣдовательно виновность его ограничивается лишь намѣреніемъ передать этотъ спиртъ арестанту Мальцеву, что, по смыслу 7 и 111 ст. Улож. о наказ., составляетъ признакъ преступнаго умысла, не подлежащій въ настоящемъ случаѣ наказанію, судъ, на основаніи 1 п. 834 ст. XXIV, постановилъ: подсудимаго Красносельскихъ по невмѣняемости совершеннаго имъ дѣянія считать по суду оправданнымъ. На этотъ приговоръ и. д. помощника военнаго прокурора, титулярный совѣтникъ Боголюбовъ, представилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что при опредѣленіи виновности подсудимаго судъ допустилъ явное нарушеніе закона тѣмъ, что, признавъ совершенное Красносельскихъ дѣяніе нарушеніемъ особыхъ обязанностей караульной службы, не вмѣнилъ этого дѣянія ему въ вину, не указавъ при томъ ни одной изъ причинъ невмѣняемости, указанныхъ въ 92 ст. Улож. о наказ.—Главный военный судъ находитъ, что унтеръ-офи-

церъ Красносельскихъ, найдя при осмотрѣ тюремнаго замка бутылку спирту, согласно § 97 Воинск. Уст. о служ. въ карауле, обязанъ былъ представить оную подлежащему начальству, а до того времени внести въ караульный домъ, между тѣмъ онъ, какъ признано временнымъ судомъ, спряталъ эту бутылку въ отхожемъ мѣстѣ съ намѣреніемъ передать ее арестанту Мальцеву. А какъ такое дѣяніе вполнѣ подходитъ подъ опредѣленіе нарушенія особыхъ обязанностей караульной службы, то временный военный судъ не имѣлъ никакого права освобождать Красносельскихъ отъ отвѣтственности за оное. Посему, признавая состоявшійся 15 марта сего года приговоръ объ унтеръ-офицерѣ Красносельскихъ неправильнымъ, главный военный судъ опредѣляетъ: означенный приговоръ отмѣнить, предоставивъ казанскому военно-окружному суду постановить по дѣлу сему новый приговоръ въ другомъ составѣ присутствія.

133.—Мая 27. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на частное опредѣленіе казанскаго военно-окружнаго суда о командирѣ 4 батареи 2 артиллерійской бригады, подполковникѣ **Гульденбалькъ-де-Гійдѣ**. — Изъ дѣла видно, что на судебное засѣданіе по дѣлу объ унтеръ-офицерѣ 137 пѣх. нѣжинскаго полка Жавридѣ былъ вызываемъ, въ качествѣ свидѣтеля, подполковникъ Гульденбалькъ-де-Гійдъ, но онъ въ судъ не явился, представивъ рапортъ о болѣзни, доставленный въ судъ, до открытія судебнаго засѣданія, при надписи командира 2 артиллерійской бригады. Казанскій военно-окружный судъ, признавъ неявку подполковника Гульденбалькъ-де-Гійдя незаконною, а показаніе его существеннымъ, опредѣлилъ: судебное засѣданіе по дѣлу объ унтеръ-офицерѣ Жавридѣ отложить, а подполковника Гульденбалькъ-де-Гійдя, согласно 744 ст. XXIV, подвергнуть денежному взысканію въ количествѣ 100 рублей. Въ представленномъ на это опредѣленіе протестѣ помощникъ военнаго прокурора, полковникъ Чернасовъ, объясняетъ, что, въ виду представленія рапорта о болѣзни подполковника Гульденбалькъ-де-Гійдя при надписи начальника его, командира бригады, отъ котораго, согласно 527 и 529 ст. XXIV, исключительно зависѣла высылка сего свидѣтеля въ судъ, казанскій военно-окружный судъ не имѣлъ права неявку означеннаго свидѣтеля признавать незаконною и подвергать его денежному взысканію.—Главный военный судъ находитъ, что, на основаніи 909 ст. XXIV, частные протесты могутъ быть приносимы на опредѣленія военнаго суда отдѣльно отъ кассаціонныхъ протестовъ только по слѣдующимъ предметамъ: 1) по принятію мѣръ для воспрепятствованія обвиняемому уклоняться отъ слѣдствія и суда, и 2) по принятію мѣръ къ обезпеченію иска о вознагражденіи за вредъ и убытки, и хотя въ кассаціонной практикѣ какъ угол. кассац. деп. прав. сената, такъ и главнаго военнаго суда, допускались протесты и по другимъ, не указаннымъ въ приведенной 909 статьѣ, предметамъ, но только въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда инымъ путемъ не представлялось возможности возстановить нарушенное право. Между тѣмъ, порядокъ, въ которомъ слагаются денежныя взысканія, неправильно наложенныя судомъ за неявку въ судебное засѣданіе свидѣтелей, точно опредѣленъ въ Сводѣ Воен. Пост. изд. 1869 г. XXIV книги. Такимъ образомъ, на основаніи 745 ст. помянутой книги, свидѣтель, подвергшійся оштрафованію за неявку въ судъ, имѣетъ право въ теченіе 2 недѣль представить удостовѣреніе о законныхъ причинахъ неявки и, въ случаѣ неуваженія судомъ его ходатайства, онъ, согласно 910 и 918 ст. той же книги, можетъ принести на постановленіе суда въ главный военный судъ частную жалобу лично или чрезъ уполномоченнаго. А какъ помощникъ военнаго прокурора не можетъ быть признанъ уполномоченнымъ свидѣтеля подполковника Гульденбалькъ-де-Гійдя и протестъ его не подходитъ подъ указанные въ вышеприведенной 909 ст. случаи, въ которыхъ до-

пускается подача частныхъ протестовъ, то главный военный судъ опредѣляетъ: означенный протестъ оставить безъ уваженія.

134.—Іюня 2. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Луцкѣ о рядовыхъ 41 пѣх. селенгинскаго полка **Тихонѣ Колойдѣ** и **Василіѣ Бѣлевцовѣ.**—Временный военный судъ призналъ подсудимыхъ виновными въ томъ, что въ ночь на 12 октября 1871 года, сговорившись обокрасть амбаръ крестьянина Левунца, они, оторвавъ доски, которыми было заколочено окно амбара, и войдя чрезъ образовавшееся отверстіе въ амбаръ, выбросили на дворъ часть хранившихся въ оном вещей, послѣ чего, связавъ нѣкоторыя въ одинъ узелъ, начали завязывать остальную часть въ другой узелъ, съ намѣреніемъ унести ихъ, но были остановлены въ исполненіи этого намѣренія крестьяниномъ Лебашевскимъ, вышедшимъ въ то время изъ дома. Находя, что дѣяніе подсудимыхъ составляетъ кражу со взломомъ, предусмотрѣнную 2 полов. 1647 ст. Улож. о нак., и имѣя въ виду, что подсудимыми не всѣ вещи были выброшены изъ амбара и что они не успѣли связать въ узелъ части выброшенныхъ ими вещей, судъ призналъ подсудимыхъ виновными въ покушеніи на кражу со взломомъ, остановленномъ по не зависѣвшимъ отъ нихъ обстоятельствамъ и, на основаніи С. В. П. 1869 г. XXII ст. 49, 50, 278 и 279 и прилож. къ ст. 6 и Улож. о наказ. ст. 9, 13, 114, 119, 129, 153 и 1647, по смягченіи наказанія на 2 степени, приговорилъ подсудимыхъ Колойду и Бѣлевцова отдать въ военно-испр. роты на 1 годъ и 6 мѣсяцевъ каждаго. На этотъ приговоръ помощникъ военнаго прокурора, капитанъ Стрѣльниковъ, представилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что признанная судомъ виновность Колойды и Бѣлевцова, заключающаяся въ томъ, что они, оторвавъ, для совершенія кражи, доски, которыми было заколочено окно въ амбарѣ, выбросили изъ онаго вещи и начали связывать въ узлы съ намѣреніемъ унести ихъ, но были остановлены крестьяниномъ Лебашевскимъ,—въ виду неоднократныхъ разъясненій угол. кассац. депар. прав. сената (въ рѣшеніяхъ 1867 г. №№ 31 и 191, 1868 г. № 274, 1869 г. № 801 и 1025) и главнаго военнаго суда (1868 г. № 2, 1869 г. №№ 64 и 83 и 1871 г. №№ 43 и 238), неправильно отнесена къ покушенію на кражу со взломомъ, а составляетъ вполнѣ совершившееся преступленіе, предусмотрѣнное во 2 половинѣ 1647 ст. Улож. о нак.—Главный военный судъ находитъ, что въ приведенныхъ въ протестѣ рѣшеніяхъ угол. кассац. департ. правит. сената и главнаго военнаго суда было уже разъяснено, что для признанія кражи вполнѣ совершившеюся достаточно, чтобы виновный изъялъ похищенное имущество изъ владѣнія хозяина съ цѣлью воспользоваться онымъ, какъ своею собственностью, причемъ было указано, что на понятіе о совершившейся кражѣ не можетъ имѣть вліянія то обстоятельство, успѣлъ ли виновный унести украденное имущество и извлечь изъ него пользу. Изъ приговора же по настоящему дѣлу видно, что подсудимые Колойда и Бѣлевцовъ признаны виновными въ томъ, что, для совершенія кражи, они, оторвавъ доски, которыми было заколочено окно амбара, выбросили на дворъ часть хранившихся въономъ вещей и, связавъ одинъ узелъ, начали связывать остальную часть вещей въ другой узелъ, съ намѣреніемъ унести тѣ вещи, но были въ этомъ остановлены. Такія дѣйствія подсудимыхъ, заключая въ себѣ, какъ совершеніе взлома для похищенія, такъ и самое изъятіе похищенныхъ вещей изъ ихъ хранилища, вполнѣ соотвѣтствуютъ признакамъ совершившейся кражи со взломомъ, предусмотрѣнной 1647 ст. Улож. о нак. По симъ соображеніямъ, главный военный судъ, признавая протестъ правильнымъ и руководствуясь 965 стат. XXIV, опредѣляетъ: приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Луцкѣ о подсудимыхъ рядовыхъ Колойдѣ и Бѣлевцовѣ отмѣнить, предоставивъ кіевскому военно-

окружному суду постановить по дѣлу сему новый приговоръ, въ другомъ составѣ присутствія.

135.—Іюня 2. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ петербургскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ л.-гв. преображенскаго полка **Леонтіѣ Волковѣ**. Петербургскій военно-окружный судъ призналъ Волкова виновнымъ въ томъ, что 29 февраля 1872 года, при разсмотрѣніи дѣла о немъ въ полковомъ судѣ, по объявленіи ему резолюціи суда, по которой онъ былъ присужденъ къ тѣлесному наказанію и переводу въ разрядъ штрафованныхъ, на вопросъ предсѣдателя: «доволенъ-ли онъ рѣшеніемъ?»—возразилъ: «нѣтъ, не знаю какъ и гдѣ вы судили.» Когда же выходилъ изъ зала засѣданія, то повернулся къ присутствію и сказалъ: «чортъ съ вами и вашимъ судомъ.» Относя сказанныя подсудимымъ слова къ явному неуваженію къ судебному мѣсту и къ оскорбленію членовъ полковаго суда, петербургскій военно-окружный судъ нашелъ, что преступленія эти предусмотрѣны 282 ст. Улож. о нак. и, въ виду уменьшающихъ вину подсудимаго обстоятельствъ, избравъ слабѣйшее изъ наказаній, опредѣленныхъ этою статьею, приговорилъ Волкова отдать въ военно-испр. роты на 2 года. При этомъ судъ постановилъ: сообщить чрезъ военнаго прокурора подлежащему начальству, для дальнѣйшаго на законномъ основаніи распоряженія, о слѣдующихъ обнаруженныхъ на судебномъ слѣдствіи обстоятельствахъ: 1) предсѣдатель полковаго суда, по объявленіи подсудимому приговора, обратился къ нему съ вопросомъ: «доволенъ-ли онъ рѣшеніемъ суда?» тогда какъ, на основаніи 356 ст. XXIV, онъ обязанъ лишь объяснить подсудимому о правахъ его обжаловать приговоръ суда и о порядкѣ представленія жалобы, и 2) что опредѣленное подсудимому Волкову полковымъ судомъ тѣлесное наказаніе, при исполненіи онаго за болѣзнію подсудимаго, было прекращено, а по выздоровленіи его было возобновлено, тогда какъ, на основаніи 1030 ст. XXIV, возникшее при исполненіи приговора затрудненіе слѣдовало передать на разрѣшеніе суда. На этотъ приговоръ помощникъ военнаго прокурора, коллежскій ассессоръ Быковъ, представилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что онъ находитъ приговоръ суда неправильнымъ, по слѣдующимъ основаніямъ: 1) судъ, признавъ Волкова виновнымъ въ оскорбленіи на словахъ присутствія полковаго суда, обязанъ былъ приговорить его не по 282 ст. Улож. о нак., а на основаніи приказа по военному вѣдомству 3 декабря 1871 г. № 371, который имѣетъ одинаковое примѣненіе къ случаямъ оскорбленія присутствія какъ военно-окружнаго, такъ и полковаго судовъ, и 2) указанныя въ приговорѣ обстоятельства объ отвѣтственности лицъ, суду не преданныхъ, не могутъ имѣть мѣста въ настоящемъ дѣлѣ, какъ потому, что 356 статьею XXIV предсѣдателю полковаго суда не возбраняется, по объявленіи приговора, спрашивать подсудимаго, доволенъ-ли онъ рѣшеніемъ суда, такъ и потому, что, на основаніи 1030 ст. XXIV, приговоры судовъ, вошедшіе въ законную силу, должны быть исполняемы въ точности и, слѣдовательно, прекращенное за болѣзнію подсудимаго Волкова, опредѣленное ему судебнымъ приговоромъ тѣлесное наказаніе, совершенно правильно возобновлено по его выздоровленіи. Противъ сего протеста, предсѣдательствовавшій въ судѣ, полковникъ Максимовъ, представилъ, съ своей стороны, объясненіе, въ которомъ изложилъ, что, согласно 356 ст. XXIV, предсѣдатель полковаго суда, по объявленіи приговора, обязанъ объяснить подсудимому о правѣ его на подачу жалобы и о порядкѣ представленія таковой; обращеніе-же къ нему съ вопросомъ, доволенъ-ли онъ состоявшимся по его дѣлу рѣшеніемъ, не рѣдко раздражаетъ подсудимаго, находящагося обыкновенно въ ненормальномъ состояніи, и вызываетъ его на дерзкіе отвѣты, а потому допущенное предсѣдателемъ полковаго суда отступленіе отъ упомянутой

статьи закона военно-окружный судъ не могъ не признать важнымъ нарушеніемъ порядка судопроизводства, равно и возобновленіе надъ подсудимымъ Волковымъ тѣлеснаго наказанія, прекращеннаго за его болѣзнію, противорѣчитъ требованіямъ 1030 и 2 п. 1035 ст. XXIV, по которымъ всякое сомнѣніе, встрѣтившееся при исполненіи приговора, передается на разрѣшеніе суда и, въ случаѣ признанія необходимости замѣны опредѣленнаго наказанія другимъ соотвѣтствующимъ, впредь до учиненія этой замѣны, исполненіе приговора пріостанавливается.—Главный военный судъ находитъ, что нерѣдко повторявшіеся случаи оскорбленія нижними чинами присутствій полковаго и военно-окружнаго судовъ вызвали изданіе по военному вѣдомству особаго закона, объявленнаго въ приказѣ 3 декабря 1871 г. за № 371, въ силу котораго установленъ особый родъ наказанія для нижнихъ чиновъ, виновныхъ въ оскорбленіи присутствій военно-судебныхъ мѣстъ; причемъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда оскорбленіе нанесено присутствію военно-окружнаго суда и подсудимый, за совершенное имъ преступленіе, не подлежитъ уголовному наказанію, судъ, по удаленіи преступника изъ присутствія, немедленно постановляетъ приговоръ по существу возникшаго на него прежде обвиненія и если онъ по сему обвиненію подлежитъ отсылкѣ въ военно-испр. роты, то приговариваетъ его къ сему наказанію, съ тѣмъ, чтобы онъ, во время пребыванія въ ротѣ, содержался въ одиночномъ заключеніи и въ оковахъ отъ 1 года до 3 лѣтъ. То же самое правило должно относиться и къ случаямъ оскорбленія полковаго суда, такъ какъ законъ одинаково ограждаетъ неприкосновенность достоинства военнаго суда вообще; допуская же противное сему понятіе, оказалось бы, что за оскорбленіе присутствія суда высшей инстанціи нижніе чины подлежали бы исправительному наказанію, а за оскорбленіе суда низшей инстанціи, при увеличивающихъ вину обстоятельствахъ, согласно 2 ч. 282 ст. Улож. о нак.,—наказанію уголовному. Упомянутый выше приказъ за № 371 допускаетъ лишь одну разницу въ порядкѣ производства дѣлъ подобнаго рода, указывая, что, въ случаѣ оскорбленія присутствія полковаго суда, судъ постановляетъ приговоръ по тѣмъ обвиненіямъ, за которыя подсудимый преданъ суду и, по утвержденіи сего приговора полковымъ командиромъ, таковой приводится въ исполненіе, послѣ чего уже возбуждается преслѣдованіе подсудимаго за нанесенное суду оскорбленіе. Посему, петербургскій военно-окружный судъ, признавъ Волкова виновнымъ въ оскорбленіи присутствія полковаго суда, обязанъ былъ примѣнить къ виновности его не 282 ст. Улож. о нак., а приказъ по военному вѣдомству 3 декабря 1871 года за № 371. Признавая такимъ образомъ протестъ помощника военнаго прокурора, въ этомъ отношеніи, совершенно правильнымъ и обращаясь къ разсмотрѣнію второй части протеста, главный военный судъ находитъ, что, на основаніи 843 ст. XXIV, военный судъ обязанъ указать въ приговорѣ на обстоятельства, относящіяся до лицъ, суду непреданныхъ, лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда обстоятельства эти возбуждаютъ ихъ отвѣтственность и, слѣдовательно, содержатъ въ себѣ извѣстное нарушеніе закона. Между тѣмъ, по настоящему дѣлу, петербургскій военно-окружный судъ постановилъ предоставить усмотрѣнію начальства дѣйствія полковаго командира л.-гв. преображенскаго полка, заключающіяся въ распоряженіи о возобновленіи надъ подсудимымъ Волковымъ тѣлеснаго наказанія, опредѣленнаго судебнымъ приговоромъ и остановленнаго по болѣзни подсудимаго, а предсѣдателя полковаго суда въ томъ, что онъ обратился къ подсудимому съ вопросомъ, доволенъ-ли онъ состоявшимся по его дѣлу рѣшеніемъ. Но означенныя дѣйствія не только не заключаютъ въ себѣ нарушенія закона, а напротивъ совершенно согласны съ требованіями Военно-Судебнаго Устава, такъ какъ, на основаніи 1 п. 1035 ст. XXIV, въ случаѣ болѣзни осужденнаго, препятствующей исполненію надъ нимъ личнаго наказанія, оно отлагается до его выздоров-

ленія, а потому командиръ полка поступилъ совершенно правильно, предписавъ исполнить надъ Волковымъ тѣлесное наказаніе, къ которому онъ былъ присужденъ, что вполнѣ согласно съ требованіемъ 1030 ст. XXIV; точно также обращеніе предсѣдателя полковаго суда съ вопросомъ къ подсудимому, доволенъ-ли онъ рѣшеніемъ суда, совершенно согласно со смысломъ 356 ст. XXIV, въ которой именно сказано, что если подсудимый не доволенъ рѣшеніемъ суда, то предсѣдатель объясняетъ ему о правѣ его на подачу отзыва. Засимъ, объясненія предсѣдательствовавшаго въ судѣ по настоящему дѣлу, относительно привлеченія къ отвѣтственности полковаго командира и предсѣдателя полковаго суда, прямо противорѣчатъ точному смыслу вышеуказанныхъ правилъ судопроизводства и представляютъ одно лишь его умозаключеніе, не допускаемое закономъ. По симъ основаніямъ, признавая, что приговоръ петербургскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ Волковѣ постановленъ съ неправильнымъ примѣненіемъ закона о наказаніи подсудимаго, главный военный судъ, руководствуясь 964 ст. XXIV, опредѣляетъ: означенный приговоръ отмѣнить и подсудимаго Волкова, на основаніи приказа по военному вѣдомству 3 декабря 1871 года, въ виду признанныхъ судомъ уменьшающихъ вину его обстоятельствъ, по лишеніи всѣхъ лично и по состоянію присвоенныхъ ему правъ и преимуществъ, отдать въ военно-испр. роты на 2 года, съ тѣмъ, чтобы онъ содержался все это время въ одиночномъ заключеніи и въ оковахъ; сдѣланныя же предсѣдательствовавшимъ въ судѣ, полковникомъ Максимовымъ, упущенія по сему дѣлу, заключающіяся въ превратномъ толкованіи смысла законовъ, по личнымъ его соображеніямъ, поставить ему на видъ, исключивъ изъ приговора суда ту часть, которая относится до привлеченія къ отвѣтственности лицъ, суду не преданныхъ.

136.—Іюня 7. Дѣло по кассаціонной жалобѣ подсудимаго, арестанта смоленской военно-исправительной роты **Адама Индрикова**, на состоявшійся о немъ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Перми.—Временный военный судъ, признавъ подсудимаго Индрикова виновнымъ въ томъ, что 2 іюля 1868 г., находясь на работѣ, въ виду конвойныхъ нижнихъ чиновъ, бѣжалъ и пробылъ въ побѣгѣ до 23 іюля 1871 г.,—нашелъ, что за это преступленіе подсудимый подлежитъ наказанію, опредѣленному за 3 изъ службы побѣгъ, такъ какъ онъ былъ уже осужденъ за 2 побѣгъ; но при этомъ, принявъ во вниманіе увеличивающія вину подсудимаго обстоятельства, именно: что побѣгъ совершенъ изъ-подъ стражи и продолжался болѣе 6 мѣсяцевъ, почему наказаніе должно быть возвышено, въ виду каждаго изъ этихъ обстоятельствъ, на основаніи 138 ст. XXII, одною или двумя степенями, судъ, руководствуясь 2 п. 98 ст. XXII, приговорилъ подсудимаго Индрикова къ продолженію времени пребыванія въ военно-испр. ротѣ, сверхъ опредѣленнаго ему прежнимъ приговоромъ срока, еще на 6 лѣтъ, съ увеличеніемъ времени испытанія на 1 годъ и, сверхъ того, къ содержанію въ карцерѣ въ оковахъ на 6 мѣсяцевъ. Въ кассаціонной жалобѣ подсудимый объясняетъ, что судомъ нарушенъ точный смыслъ 98 ст. XXII и 149 ст. Улож. о нак., тѣмъ, что, признавъ наличность двухъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ, изъ коихъ за каждое въ отдѣльности полагается возвышеніе наказанія 1 или 2 степенями, отказался отъ права выбора меньшей степени наказанія и возвысилъ оное на 2 степени. Сверхъ того, въ особомъ прошеніи подсудимый излагаетъ, что прежнимъ судебнымъ приговоромъ, конфирмованнымъ начальникомъ 2 кавалерійской дивизіи, онъ былъ неправильно осужденъ за 2 изъ службы побѣгъ, тогда какъ изъ послужнаго списка его видно, что онъ былъ наказанъ прежде того за самовольную отлучку, а не за побѣгъ и, слѣдовательно, настоящій его побѣгъ оказывается 2, а не 3.—Главный военный судъ находитъ, что, на основаніи 2 п. 98 ст. XXII, въ случаѣ совокупности двухъ увеличивающихъ вину обстоя-

тельствъ, изъ коихъ за каждое положено возвышеніе наказанія на 2 степени, судъ возвышаетъ оное не въ суммѣ степеней, а на большую степень, и это возвышенное наказаніе назначаетъ въ высшей мѣрѣ, а потому временный военный судъ, признавъ подсудимаго Индрикова виновнымъ въ 3 побѣгѣ, при наличности двухъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ, изъ коихъ за каждое въ отдѣльности положено возвышеніе наказанія 1 и 2 степенями, и возвысивъ наказаніе, опредѣленное за 3 побѣгъ, на 2 степени, не вышелъ изъ предѣловъ предоставленнаго ему права и совершенно правильно опредѣлилъ ему отдачу въ военно-испр. роты по 1 степени въ высшей мѣрѣ съ замѣною сего наказанія, какъ для арестанта военно-исправительныхъ ротъ, на основаніи 285 ст. XXII. Что же касается указываемыхъ въ прошеніи подсудимаго Индрикова обстоятельствъ, относительно будто-бы неправильнаго осужденія его прежнимъ приговоромъ за 2 изъ службы побѣгъ, то обстоятельства эти не подлежатъ разсмотрѣнію главнаго военнаго суда въ кассаціонномъ порядкѣ. Посему главный военный судъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу и прошеніе подсудимаго Индрикова оставить безъ уваженія.

187.—Іюня 7. Дѣло по предложенію главнаго военнаго прокурора объ отмѣнѣ вошедшаго въ законную силу приговора полковаго суда 9 пѣх. староингерманландскаго полка объ унтеръ-офицерѣ того полка, изъ вольно-опредѣляющихся, **Андреѣ Бабарыкинѣ.**—Изъ дѣла видно, что унтеръ-офицеръ Бабарыкинъ, происходящій изъ дворянъ, преданъ былъ полковому суду командиромъ полка, по обвиненію въ промотаніи казенныхъ мундирныхъ и амуничныхъ вещей. Полковой судъ, признавъ Бабарыкина виновнымъ въ означенномъ преступленіи и находя, что дѣяніе подсудимаго предусмотрѣно 168 ст. XXII и подвергаетъ его одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ отъ 1 до 6 мѣсяцевъ, а по неустройству военныхъ тюремъ, согласно прилож. къ ст. 6 степ. 3 разд. IV той же книги, содержанію на гауптвахтѣ,—судъ, на основаніи вышеприведенныхъ законовъ, а также примѣч. къ IV разд. прилож. къ ст. 6, при уменьшающихъ вину подсудимаго обстоятельствахъ, приговорилъ его къ увольненію отъ службы и содержанію въ тюрьмѣ на 2 мѣсяца, на общемъ съ гражданскими лицами основаніи. По утвержденіи этого приговора командиромъ полка, сей послѣдній вошелъ съ представленіемъ къ начальнику 3 пѣхотной дивизіи объ увольненіи Бабарыкина отъ службы. Но начальникъ дивизіи, находя, что приговоръ о Бабарыкинѣ постановленъ полковымъ судомъ съ нарушеніемъ предѣловъ его вѣдомства, такъ какъ опредѣленное въ 168 ст. XXII одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ отъ 1 до 6 мѣсяцевъ могло подвергать подсудимаго лишенію нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію ему присвоенныхъ и службою пріобрѣтенныхъ правъ и преимуществъ, каковое наказаніе подсудимому могло быть назначено только военно-окружнымъ судомъ, предписалъ командиру полка остановиться приведеніемъ въ исполненіе приговора и препроводилъ дѣло о подсудимомъ Бабарыкинѣ къ военному прокурору московскаго военно-окружнаго суда.—Исправляющій должность военнаго прокурора, имѣя въ виду, что опредѣленное въ 168 ст. XXII наказаніе для подсудимаго Бабарыкина, какъ не состоящаго на срочной службѣ и пользующагося особенными правами по происхожденію, должно быть замѣнено, согласно прилож. къ ст. 6 содержаніемъ на гауптвахтѣ не съ потерею или ограниченіемъ правъ, по происхожденію ему присвоенныхъ, а съ послѣдствіями, указанными въ 26 и 33 ст. XXII, нашелъ распоряженіе полковаго командира о преданіи Бабарыкина полковому суду правильнымъ, но приговоръ суда, относительно присужденія подсудимаго къ увольненію отъ службы и содержанію въ тюрьмѣ гражданскаго вѣдомства, постановленнымъ съ нарушеніемъ законовъ, что, согласно 2 п. 979 ст. XXIV, составляетъ законную причину къ возобновленію дѣла. Вслѣдствіе

сего начальник дивизіи вошелъ съ ходатайствомъ къ командующему войсками московскаго военнаго округа объ отмѣнѣ приговора о подсудимомъ Бабарыкинѣ. Съ своей стороны, командующій войсками, находя, что въ 168 ст. XXII, за промотаніе аммуничныхъ и мундирныхъ вещей опредѣлено наказаніе только для нижнихъ чиновъ, состоящихъ на срочной службѣ, и всѣхъ прочихъ нижнихъ чиновъ, не пользующихся особенными правами состоянія, полагаетъ, что къ дѣянію подсудимаго Бабарыкина должно быть примѣнено наказаніе по роду своему наиболѣе сходное съ его дѣяніемъ. Но имѣя въ виду, что нижніе чины, пользующіеся особенными правами состоянія и состоящіе на срочной службѣ, за промотаніе казенныхъ вещей, по ст. 168, могутъ подвергнуться лишенію нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, призналъ, что подсудимый Бабарыкинъ подлежалъ сужденію не полкового, а военно-окружнаго суда.—Главный военный судъ находитъ, что за промотаніе казенныхъ мундирныхъ и аммуничныхъ вещей, на основаніи 168 ст. XXII, виновные подлежатъ одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ отъ 1 до 6 мѣсяцевъ, каковое наказаніе для лицъ, пользующихся особенными правами состоянія и не состоящихъ на срочной службѣ, замѣняется, согласно прилож. къ ст. 6 XXII, содержаніемъ на гауптвахтѣ во всѣхъ степеняхъ этого наказанія, которое по первымъ двумъ степенямъ соединено съ ограниченіемъ правъ и преимуществъ, службою пріобрѣтенныхъ, указанныхъ въ 26 и 33 ст. той же книги, а какъ, на основаніи 264 ст. XXIV, нижніе чины, пользующіеся особенными правами по происхожденію, воспитанію или службою пріобрѣтенными, судятся въ полковыхъ судахъ только за такія преступленія или проступки, за которые по закону опредѣляются исправительныя наказанія, не влекущія за собою лишенія или ограниченія означенныхъ правъ, то подсудимый Бабарыкинъ, какъ подлежавшій за совершенное имъ преступленіе наказанію, которое могло быть соединено съ ограниченіемъ правъ и преимуществъ, службою пріобрѣтенныхъ, подлежалъ сужденію не полкового, а военно-окружнаго суда. Независимо отъ сего, главный военный судъ находитъ, что подсудимый Бабарыкинъ неправильно присужденъ полковымъ судомъ, взамѣнъ содержанія на гауптвахтѣ, къ увольненію отъ службы и содержанію въ тюрьмѣ гражданскаго вѣдомства на 2 мѣсяца, такъ какъ, на основаніи примѣчанія къ IV разд. прилож. къ ст. 6 XXII, содержаніе на гауптвахтѣ можетъ быть замѣнено, по усмотрѣнію суда, увольненіемъ отъ службы и содержаніемъ въ тюрьмѣ гражданскаго вѣдомства только въ такихъ случаяхъ, когда подсудимый окажется виновнымъ въ такомъ преступномъ дѣяніи, за которое слѣдуетъ, по общимъ уголовнымъ законамъ, заключеніе въ тюрьмѣ, между тѣмъ совершенное подсудимымъ преступленіе, какъ специально воинское, общими уголовными законами вовсе не предусмотрѣно. Посему главный военный судъ опредѣляетъ: приговоръ полковаго суда о подсудимомъ Бабарыкинѣ, какъ постановленный не подлежащимъ судомъ и съ явнымъ нарушеніемъ закона, отмѣнить и дѣло о семъ подсудимомъ передать прокурору московскаго военно-окружнаго суда, для направленія онаго установленнымъ порядкомъ.

138.—Іюня 7. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Саратовѣ о рядовомъ саратовской сборной команды **Адріанѣ Алексѣевѣ**.—Изъ дѣла видно, что подсудимый Алексѣевъ, по обвинительному акту, обвинялся въ самовольной отлучкѣ и пьянствѣ, послѣ наказанія за эти проступки по суду, и въ покушеніи на кражу. Временный военный судъ, призналъ подсудимаго виновнымъ въ самовольной отлучкѣ, совершенной послѣ наказанія по суду за самовольную отлучку и пьянство, на основаніи ст. 56, 57, 133, 134, 195 и 196 XXII и 149 ст. Улож. о нак., при уменьшающихъ вину обстоятельствахъ, приговорилъ его подвергнуть одиночному заключенію въ военной

тюрьмѣ на 3 мѣсяца и зачислить въ разрядъ штрафованныхъ, замѣнивъ ему тюремное заключеніе, на основаніи прилож. къ ст. 69, наказаніемъ розгами 150 ударами; по обвиненію же подсудимаго въ покушеніи на кражу, какъ недоказанному, судъ постановилъ подсудимаго Алексѣева считать оправданнымъ. На этотъ приговоръ помощникъ военнаго прокурора, коллежскій ассессоръ Арбеневъ, представилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что при постановленіи приговора о подсудимомъ Алексѣевѣ судомъ нарушена 821 ст. XXIV, тѣмъ, что судъ не постановилъ отдѣльнаго вопроса по обвиненію подсудимаго въ пьянствѣ, тогда какъ по обвинительному акту онъ обвинялся, кромѣ самовольной отлучки, и въ этомъ преступленіи; не поставивъ же отдѣльнаго вопроса по означенному обвиненію, судъ не вошелъ въ обсужденіе этого обвиненія.—Главный военный судъ находитъ, что отсутствіе вопроса по обвиненію подсудимаго въ пьянствѣ, значившагося въ обвинительномъ актѣ, не составляло бы упущенія со стороны суда, если-бы по приговору онъ былъ обвиненъ или оправданъ въ этомъ преступленіи. Но какъ временный военный судъ, при постановленіи приговора о подсудимомъ Алексѣевѣ, ничего не упомянулъ относительно обвиненія его въ пьянствѣ и, слѣдовательно, вовсе не вошелъ въ обсужденіе сего обвиненія, значившагося въ обвинительномъ актѣ, то такое упущеніе суда составляетъ прямое нарушеніе 821 ст. XXIV, разъясненной въ рѣшеніяхъ главнаго военнаго суда 1869 г. № 79, 1870 № 185 и 1871 г. № 88, на основаніи которой судъ обязанъ войти въ обсужденіе всѣхъ обвиненій, упомянутыхъ въ обвинительномъ актѣ. Посему главный военный судъ, находя, что, при постановленіи настоящаго приговора, судомъ допущено нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства, лишающихъ приговоръ силы судебнаго рѣшенія, и руководствуясь 965 ст. XXIV, опредѣляетъ: приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Саратовѣ о рядовомъ Адріанѣ Алексѣевѣ отмѣнить, предоставивъ казанскому военно-окружному суду постановить по оному новый приговоръ въ другомъ составѣ присутствія, съ тѣмъ, чтобы присемъ была принята въ соображеніе и новая редакція ст. 196 С. В. П. 1869 г. XXII, изложенная въ приказѣ по военному вѣдомству 1 мая 1872 г. за № 135.

139.—Іюня 7. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Саратовѣ о канонирѣ, изъ дворянъ, 1 батареи 40 артиллерійской бригады **Андреѣ Калениченко.**—Временный военный судъ, признавъ Калениченко виновнымъ: 1) въ самовольной отлучкѣ 18 іюля 1871 г. изъ казармы, продолжавшейся около сутокъ и 2) въ пьянствѣ во время этой отлучки, и имѣя въ виду, что онъ былъ уже наказанъ въ дисциплинарномъ порядкѣ за неодобрительное поведеніе, нашелъ, что за означенныя дѣянія Калениченко, по совокупности преступленій, подлежитъ тягчайшему изъ наказаній, опредѣленныхъ въ 1 полов. 196 ст. XXII, и въ высшей онаго мѣрѣ, т. е. одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ по 3 степени на 3 мѣсяца, но, принявъ во вниманіе долговременное содержаніе подсудимаго подъ стражею, понизилъ ему наказаніе на 2 степени и затѣмъ приговорилъ Калениченко, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ, по 5 степени, на 2 мѣсяца, согласно прил. къ 69 ст. XXII, выдержать подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ 3 недѣли, съ послѣдствіями, означенными въ 56 ст. XXII. На этотъ приговоръ, помощникъ военнаго прокурора, коллежскій ассессоръ Арбеневъ, представилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что онъ находитъ приговоръ суда неправильнымъ, потому что судъ, опредѣливъ канониру Калениченко одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ по 5 степени въ высшей мѣрѣ, при замѣнѣ сего наказанія, долженъ былъ назначить и высшій срокъ ареста, т. е. 4 недѣли, а не 3, и, сверхъ того, не указано въ приговорѣ, какія изъ

послѣдствій, означенныхъ въ 56 ст. XXII, должны быть примѣнены къ подсудимому Калениченко, именно, не упомянуто о лишеніи его нашивки за безпорочную службу.—Главный военный судъ находитъ, что временный военный судъ, признавъ подсудимаго Калениченко подлежащимъ одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ по 5 степени на 2 мѣсяца, т. е. въ высшей мѣрѣ, и замѣняя это наказаніе, какъ для пользующагося особенными правами состоянія, на основаніи 1 п. прил. къ 69 ст. XXII, содержаніемъ подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ отъ 3 до 4 недѣль, обязанъ былъ опредѣлить подсудимому высшій срокъ сего ареста, т. е. 4 недѣли и, вмѣстѣ съ тѣмъ, указать въ приговорѣ на послѣдствія сего наказанія, означенныя въ ст. 56 п. 1 лит. б. и 57 XXII, именно—лишеніе подсудимаго нашивки за безпорочную службу. Посему, признавая протестъ правильнымъ и руководствуясь 964 ст. XXIV, главный военный судъ опредѣляетъ: приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Саратовѣ о канонирѣ Калениченко исправить въ томъ, чтобы подсудимаго Калениченко, пользующагося особыми правами состоянія, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 5 степени въ высшей мѣрѣ, по лишеніи нашивки за 6-лѣтнюю безпорочную службу, выдержать подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ 4 недѣли.

140.—Іюня 7. Дѣло по кассаціоннымъ жалобамъ защитниковъ подсудимыхъ, рядовыхъ екатеринбургской конвойной команды **Іоны Коврижина** и **Григорія Пѣтухова**, на состоявшійся о нихъ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Екатеринбургѣ.—Изъ дѣла видно, что означенный судъ, признавъ Коврижина и Пѣтухова виновными въ пьянствѣ и въ разбойномъ нападеніи на улицѣ, по предварительному между собою согласію, на мѣщанина Рѣшетникова, на основаніи 9 ст. XXIII и 13, 118, 119, 1 п. 152, 1627, 1630 и 1632 ст. Улож. о наказ., приговорилъ ихъ, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, къ ссылкѣ въ каторжную работу въ крѣпостяхъ: Коврижина, какъ зачинщика, на 12 лѣтъ, а Пѣтухова на 10 лѣтъ. Въ кассаціонныхъ жалобахъ защитники подсудимыхъ объясняютъ: защитникъ подсудимаго Коврижина, что 1) въ нарушеніе 6 п. 866 ст. XXIV заявленіе его по поводу разнорѣчія въ показаніи мѣщанина Рѣшетникова внесено въ протоколъ судебнаго засѣданія не вѣрно, а объ обстоятельствѣ, что онъ, защитникъ, въ виду такого разнорѣчія свидѣтеля обращался къ суду съ просьбою о прочтеніи письменнаго его показанія не одинъ, какъ значится въ протоколѣ, а два раза, и что въ обоихъ случаяхъ послѣдовалъ отказъ, въ означенномъ протоколѣ не содержится указанія, чѣмъ нарушена, кромѣ приведенной 866 ст., и 731 (4 п.) ст. XXIV; 2) что на судебномъ слѣдствіи стороны по поводу показанія свидѣтеля Рѣшетникова, въ противность 805, 807 и 812 ст. XXIV и рѣшенія главнаго военнаго суда 1870 г. № 116, давали объясненія по существу дѣла, и 3) что время происшествія судъ отнесъ къ 11 часамъ вечера, основываясь исключительно на выводахъ обвинительнаго акта, тогда какъ, по показанію всѣхъ допрошенныхъ на судѣ свидѣтелей, обнаружено, что событіе происходило въ 9-мъ часу вечера. Защитникъ другаго подсудимаго, Пѣтухова, подтверждая въ кассаціонной жалобѣ своей о нарушеніи судомъ 4 п. 731 ст. XXIV тѣмъ, что защитнику Коврижина два раза было отказано въ прочтеніи письменнаго показанія Рѣшетникова, объясняетъ, что по настоящему дѣлу судъ нарушилъ также 715 и 730 ст. XXIV, отказавъ прокурору и ему, защитнику, въ прочтеніи справки екатеринбургской метеорологической обсерваторіи о состояніи погоды въ вечеръ происшествія.—Главный военный судъ находитъ, что указываемое въ жалобѣ защитника подсудимаго Коврижина неточное изложеніе въ протоколѣ судебнаго засѣданія объясненія, даннаго имъ по поводу показанія свидѣтеля Рѣшетникова, не составляетъ нарушенія формъ судопро-

изводства, ибо хотя изъ сдѣланнаго на прежнемъ объясненія суда и изъ сравненія протокола съ самою жалобою видно, что означенное заявленіе защитника изложено въ протоколѣ не тѣми словами, въ которыхъ онъ выразилъ свою мысль, но за всѣмъ тѣмъ послѣдняя, именно, что въ устномъ показаніи Рѣшетникова, относительно мѣста ограбленія его подсудимымъ, усмотрѣно защитникомъ разнорѣчіе съ показаніемъ, даннымъ Рѣшетниковымъ на предварительномъ слѣдствіи, передана въ протоколѣ вѣрно. Равнымъ образомъ не подтверждается приведенным объясненіемъ суда и жалоба защитника относительно неозначенія въ протоколѣ судебнаго засѣданія о томъ, что онъ не одинъ, а два раза просилъ о прочтеніи письменнаго показанія Рѣшетникова; жалоба же на отказъ суда въ прочтеніи сего показанія не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ, такъ какъ, по смыслу 728 ст. XXIV, разрѣшеніе вопроса о прочтеніи письменнаго показанія свидѣтеля, даннаго на предварительномъ слѣдствіи, по случаю разнорѣчія съ онымъ устнаго его показанія на судѣ, предоставляется усмотрѣнію самаго суда. Что же касается жалобы защитника подсудимаго Коврижина о томъ, что во время судебнаго слѣдствія сторонами были даваемы объясненія по существу дѣла, то хотя въ протоколѣ судебнаго засѣданія и значится, что относительно показанія свидѣтеля Рѣшетникова стороны дѣлали заявленія суду по существу дѣла, но изъ протокола этого не усматривается, чтобы заявленія эти касались существа обвиненія, возводимаго на подсудимыхъ, или имѣли характеръ заключительныхъ преній, напротивъ предсѣдательствовавшій удостовѣряетъ, что заявленія сторонъ клонились только къ выясненію, дѣйствительно ли заключается разнорѣчіе въ данномъ на судѣ показаніи свидѣтеля Рѣшетникова съ прежнимъ его показаніемъ, вслѣдствіе чего означенныя заявленія, ограничиваясь лишь разъясненіемъ сущности показанія допрошеннаго свидѣтеля, вполнѣ согласны съ 8 п. 731 ст. XXIV, на основаніи котораго стороны при судебномъ состязаніи пользуются правомъ дѣлать замѣчанія и давать объясненія по каждому дѣйствію, происходящему на судѣ. Обращаясь затѣмъ къ кассаціонной жалобѣ защитника другаго подсудимаго, рядоваго Пѣтукова, главный военный судъ находитъ, что, на основаніи 938 ст. XXIV, каждая участвующая въ дѣлѣ сторона можетъ просить объ отмѣнѣ приговора военнаго суда по поводу нарушенія правилъ, постановленныхъ въ огражденіе лишь ея правъ, а не правъ противной стороны. А какъ изъ протокола судебнаго засѣданія видно, что свидѣтельство екатеринбургской метеорологической обсерваторіи о состояніи неба въ вечеръ происшествія было предъявлено, съ просьбою о дозволеніи прочтенія онаго, помощникомъ военнаго прокурора, а не защитникомъ, то, согласно приведенной статьѣ и разъясненію уголов. кассац. департ. прав. сената въ рѣш. 1868 г. № 489, отказъ суда въ прочтеніи предъявленнаго помощникомъ военнаго прокурора документа могъ быть опротестованъ только военно-прокурорскимъ надзоромъ; притомъ же означенный документъ не подходитъ подъ категорію тѣхъ, прочтеніе которыхъ, по смыслу 730 ст. XXIV, обязательно для суда. Посему, признавая и кассаціонную жалобу защитника подсудимаго Пѣтукова не заслуживающею уваженія и имѣя въ виду, что указываемое въ жалобѣ защитника подсудимаго Коврижина обстоятельство о неправильномъ означеніи въ приговорѣ времени событія относится до существа дѣла, неподлежащаго разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ, главный военный судъ опредѣляетъ: послѣдовавшій по настоящему дѣлу приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Екатеринбургѣ оставить въ своей силѣ.

141.—Іюня 7. Дѣло по кассаціонной жалобѣ защитника подсудимаго, рядоваго 19 кавказскаго линейнаго баталіона Минина Федорова, на состоявшійся о немъ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Кутаисѣ.—Временный воен-

ный судъ призналъ Федорова виновнымъ: 1) въ самовольной отлучкѣ изъ команды въ питейный домъ, совершенной послѣ неоднократныхъ взысканій въ дисциплинарномъ порядкѣ за таковые же проступки; 2) въ томъ, что, напавъ по выходѣ изъ питейнаго дома на проходившую по улицѣ солдатку Сергѣенкову и схвативъ ее сзади за шею, повалилъ на землю и разорвалъ на ней платье; 3) въ томъ, что когда по этому случаю подошелъ къ нему инженеръ-прапорщикъ Исаевъ и, спросивъ его фамилію, приказалъ ему идти въ казарму, то Федоровъ отвѣта Исаеву не далъ, приказанія его не исполнилъ и, оставивъ Сергѣенкову, подбѣжалъ къ Исаеву въ разстегнутомъ мундирѣ и, махая руками предъ самымъ лицомъ его, закричалъ: «я уже приговоренъ въ арестантскія роты, такъ тебѣ чего еще надо, я не пойду въ казарму», причемъ произносилъ площадную брань, а потомъ, набравъ камней въ карманы и снова подойдя къ Исаеву, закричалъ: «я сказалъ тебѣ, что не пойду въ казарму, ты чего еще хочешь,» при чемъ, показавъ ему дѣтородный членъ, сказалъ: «не хочешь ли?» и 4) въ томъ, что подделалъ изъ олова нѣсколько фальшивыхъ монетъ 20-копѣечнаго достоинства, причемъ на допросахъ въ баталіонномъ судѣ, гдѣ первоначально разбиралось настоящее дѣло, и при предварительномъ слѣдствіи ложно оговаривалъ въ участіи съ нимъ въ подделкѣ означенныхъ монетъ унтеръ-офицеровъ Варика, Гриценюка и ефрейтора Ачкасова. Посему, принимая во вниманіе, что первое дѣяніе подсудимаго составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное въ 1 части 196 ст. XXII, а дѣяніе его въ отношеніи прапорщика Исаева составляетъ въ высшей степени дерзкое дѣйствіе противъ начальника, предусмотрѣнное въ 107 ст. той же книги Свода, и имѣя въ виду, что независимо отъ изложенныхъ преступленій, Федоровъ, по конфирмаціи начальника мѣстныхъ войскъ въ Закавказскомъ краѣ, не приведенной еще въ исполненіе по случаю преданія его суду по настоящему дѣлу, за второй изъ службы побѣгъ, сносъ и утрату казенныхъ вещей, игру во время содержанія подъ арестомъ въ карты, нанесеніе удара часовому и ложныя показанія, приговоренъ къ отдачѣ въ военно-испр. роты на 2 года, судъ, по совокупности всѣхъ преступленій, на основаніи приведенныхъ законовъ, а равно 142 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. судьями, 556, 129 (п. 10) и 152 (п. 1) ст. Улож. о наказ., приговорилъ Федорова, по лишеніи воинскаго званія и всѣхъ правъ состоянія, сослать въ Тобольское временное каторжное отдѣленіе на 12 лѣтъ. На этотъ приговоръ защитникъ подсудимаго принесъ кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ: 1) что къ виновности Федорова неправильно примѣнена 107 ст. XXII, такъ какъ дѣяніе Федорова, въ отношеніи прапорщика Исаева, не заключая въ себѣ никакого насильственнаго дѣйствія, не подходитъ подъ опредѣленіе означенной статьи, а скорѣе составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное въ 106 ст. той же книги Свода; 2) что равнымъ образомъ неправильно примѣнена судомъ къ совершенной Федоровымъ самовольной отъ команды отлучкѣ 196 ст. вмѣсто 194 ст. XXII, такъ какъ изъ разрѣшеннаго по этому предмету обвиненія вопроса не видно, чтобы Федоровъ подвергался прежде взысканіямъ за отлучки; 3) что судъ, признавъ Федорова виновнымъ въ ложномъ оговорѣ унтеръ-офицеровъ Варика, Гриценюка и ефрейтора Ачкасова въ участіи съ нимъ въ подделкѣ фальшивой монеты, неправильно привелъ въ приговорѣ это же самое дѣяніе какъ увеличивающее вину подсудимаго обстоятельство; 4) что, въ нарушеніе 2 и 3 пп. 821 ст. XXIV, по всѣмъ предметамъ обвиненія подсудимаго поставилъ одинъ общій вопросъ объ увеличивающихъ и уменьшающихъ вину обстоятельствахъ; 5) что въ нарушеніе 692 ст. XXIV подсудимому врученъ списокъ судей и прокурора не за 3, а лишь за 2 дня до открытія судебнаго засѣданія; 6) что, ссылаясь на разъясненіе угол. кассац. департ. правит. сената въ рѣшеніяхъ 1869 г. № 2000 и 1870 г. № 111, судъ разрѣшилъ прочитать на судебномъ засѣданіи показанія свидѣтелей

Бераія и Авалiани, неявившихся въ судъ за неразысканіемъ, между тѣмъ какъ мѣсто жительства этихъ свидѣтелей было суду извѣстно; 7) что, вопреки 18 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. судьями, судъ вошелъ въ разбирательство обвиненія подсудимаго Федорова въ оказаніи насилія, безъ нанесенія тяжкихъ побоевъ, солдаткѣ Сергѣенковой, не имѣя въ виду жалобы на то со стороны самой Сергѣенковой, и наконецъ 8) вопреки 855 ст. XXIV, разъясненной въ рѣшеніи главнаго военнаго суда 1870 г. № 37, не упомянулъ объ означенномъ обвиненіи въ резолюціи.—Главный военный судъ находитъ: 1) что временный судъ призналъ подсудимаго Федорова виновнымъ въ томъ, что онъ дозволилъ себѣ махать руками предъ самымъ лицомъ инженеръ-прапорщика Исаева, а потомъ, набравъ камней въ карманы, вторично подскочилъ къ Исаеву, ругаясь площадными словами и громко произнося имѣвшія значеніе угрозы слова: «я сказалъ тебѣ, что не пойду въ казарму, ты чего еще хочешь отъ меня.» Такого рода дѣянія, если и не заключаютъ въ себѣ дѣйствія въ собственномъ смыслѣ насильственнаго, то во всякомъ случаѣ вполнѣ подходятъ подъ опредѣленіе въ высшей степени дерзкаго дѣйствія, которое, также какъ и поднятіе на начальника руки и наравнѣ съ насильственнымъ дѣйствіемъ, предусматривается въ примѣненной судомъ 107 ст. XXII. Равнымъ образомъ, 2) признавъ Федорова виновнымъ въ самовольной отлучкѣ и пьянствѣ послѣ неоднократныхъ дисциплинарныхъ взысканій за проступки того же рода, судъ совершенно правильно примѣнилъ къ этимъ дѣяніямъ 1 часть 196 ст. той же книги Свода, такъ какъ для примѣненія этой статьи не требуется, чтобы совершенные проступки были одинаковы съ тѣми, за которые виновный уже наказанъ, лишь бы они относились къ числу нарушеній правилъ воинскаго благочинія, предусмотрѣнныхъ 195 ст. той же книги. 3) Ложный оговоръ подсудимымъ Федоровымъ унтеръ-офицеровъ Варика, Гриценюка и ефрейтора Ачкасова въ соучастіи съ нимъ въ поддѣлкѣ фальшивой монеты приведенъ судомъ въ приговорѣ, какъ видно изъ смысла приговора и примѣненной къ этому дѣянію статьи закона (п. 10-й 129 ст. Улож. о наказ.), не какъ особый предметъ обвиненія, а лишь какъ увеличивающее вину Федорова обстоятельство по выведенному на него обвиненію въ поддѣлкѣ фальшивой монеты, вслѣдствіе чего жалоба защитника подсудимаго объ изложеніи въ приговорѣ одного и того же дѣянія подсудимаго въ видѣ самостоятельнаго преступленія и какъ увеличивающаго вину его обстоятельства не заслуживаетъ уваженія. 4) Точно также не заслуживаетъ уваженія жалоба защитника на неправильную постановку вопросовъ по сему дѣлу, ибо по разъясненію главнаго военнаго суда въ рѣшеніяхъ 1868 года №№ 9 и 16, 1869 года №№ 59 и 71, 1870 года №№ 34, 49, 130, 144, 149 и 167 и 1871 года №№ 148, 159 и 166, жалобы и протесты на неправильную постановку вопросовъ не допускаются, если неправильность эта не отразилась на приговорѣ; въ настоящемъ же случаѣ постановка двухъ общихъ по всѣмъ предметамъ обвиненія подсудимаго вопросовъ объ увеличивающихъ и уменьшающихъ вину его обстоятельствахъ не могла имѣть вліянія на приговоръ, такъ какъ уменьшающихъ обстоятельствъ судомъ вовсе не признано, а увеличивающее признано только одно, относящееся къ обвиненію Федорова въ поддѣлкѣ фальшивой монеты, и 5) хотя изъ дѣла видно, что списокъ судей и прокурора врученъ былъ подсудимому дѣйствительно несвоевременно, т. е. только за два, вмѣсто трехъ дней, до судебнаго засѣданія, но при томъ въ жалобѣ защитника подсудимаго не указано, чтобы несоблюденіе въ этомъ отношеніи установленнаго 692 ст. XXIV правила имѣло какое-либо вредное вліяніе на рѣшеніе сего дѣла. Посему жалоба защитника подсудимаго и по этимъ предметамъ оказывается не заслуживающею уваженія. Обращаясь затѣмъ къ разсмотрѣнію остальной части жалобы, главный военный судъ находитъ, что временный судъ, въ виду разъясненій уголов.

кассац. департ. правит. сената въ рѣш. 1869 года № 2000 и 1870 года № 111*) и главнаго военнаго суда въ рѣшен. того же года № 128, не имѣлъ права допускать прочтеніе на судебномъ слѣдствіи показаній не явившихся въ судъ свидѣтелей Бераія и Аваліани, которые хотя и не оказались въ городѣ Поти, куда адресованы были на ихъ имя повѣстки, но при томъ суду, какъ видно изъ дѣла, было сообщено точное свѣдѣніе о постоянномъ мѣстѣ жительства этихъ свидѣтелей. Равнымъ образомъ судъ не долженъ былъ, согласно 18 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. судьями, входить въ обсужденіе обвиненія подсудимаго Федорова въ оказаніи насилія безъ нанесенія тяжкихъ побоевъ солдаткѣ Сергѣенковой при неимѣніи въ виду жалобы на то самой Сергѣенковой, но по дѣлу и изъ жалобы не видно, чтобы упущенія эти, какъ равно и неупоминовеніе въ резолюціи о послѣднемъ обвиненіи, имѣли вліяніе на рѣшеніе настоящаго дѣла и во всякомъ случаѣ неправильное признаніе подсудимаго виновнымъ въ насиліи противъ солдатки Сергѣенковой не могло измѣнять приговора о немъ за прочія преступленія, за которыя онъ приговоренъ къ ссылкѣ въ каторжную работу. По симъ основаніямъ главный военный судъ опредѣляетъ: состоявшійся о рядовомъ Федоровѣ приговоръ оставить въ своей силѣ, поставивъ однако же предсѣдательствовавшему въ судебномъ засѣданіи по настоящему дѣлу на видъ сдѣланныя при производствѣ сего дѣла и при постановленіи приговора упущенія.

142. Іюня 7. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Смоленскѣ о рядовомъ 1 пѣх. невскаго Его Величества Короля Эллиновъ полка **Александрѣ Яковлевѣ.**—Временный военный судъ призналъ Яковлева виновнымъ въ самовольной отлучкѣ, пьянствѣ кражѣ въ первый разъ на сумму менѣе 300 р. сер., промотаніи въ первый же разъ казенныхъ мундирныхъ вещей и въ томъ, что, подражая почерку подписи полковаго казначея, штабсъ-капитана Жучковскаго, безъ его вѣдома, составилъ отъ его имени записку объ отпускѣ изъ магазина купца Павлова 6¼ аршинъ черпаго сук-

*) Въ рѣшеніи 1869 г. за № 2000, по дѣлу о крестьянкахъ Григорьевой и Филиповой, вслѣдствіе жалобы защитника подсудимыхъ на нарушеніе устюжскимъ окружнымъ судомъ 626 ст. Уст. Уг. Суд. тѣмъ, что было прочтено показаніе неявившагося свидѣтеля Федорова, хотя изъ дѣла не усматривалось, чтобы Федоровъ находился въ дальней отлучкѣ,—сенатъ объяснилъ, что свидѣтель Федоровъ уволенъ былъ въ отлучку съ паспортомъ, а такъ какъ было неизвѣстно, гдѣ онъ находился, то судъ, на основаніи 626 и 642 ст. Уст. Уг. Суд., имѣлъ полное право распорядиться о прочтеніи на судѣ показанія Федорова.

Изъ рѣшенія сената 1870 г. за № 111 видно, что подсудимый мѣщанинъ Шатихинъ жаловался на петербургскій окружный судъ, который за неразысканіемъ и неявкою къ суду потерпѣвшаго отъ преступленія, безсрочно-отпускнаго Трофимова, допустилъ прочтеніе показанія, даннаго Трофимовымъ при предварительномъ слѣдствіи.—Сенатъ принялъ на видъ, что за неразысканіемъ Трофимова и другихъ свидѣтелей слушаніе дѣла было одинъ разъ отложено; что затѣмъ дѣло было вновь назначено къ слушанію на 13 декабря 1869 г., когда получено было удостовѣреніе, что за всѣми принятыми мѣрами Трофимовъ и свидѣтель Максимовъ не могли быть отысканы и что отсутствіе ихъ прокурорскій надзоръ не считаетъ препятствіемъ къ разсмотрѣнію дѣла; что при открытіи судебнаго засѣданія новой отсрочки разбирательства не требовала и защита; что судъ предположилъ прочесть письменное показаніе Трофимова лишь въ томъ случаѣ, когда дѣло не будетъ достаточно выяснено показаніями другихъ свидѣтелей, и допустилъ прочтеніе означеннаго показанія по ходатайству прокурора и заявленію о томъ присяжныхъ засѣдателей. Вслѣдствіе сего сенатъ нашелъ, что при оказавшейся необходимости выяснить дѣло показаніемъ Трофимова, имѣвшимъ существенное значеніе и при невозможности допроса его на судѣ за неизвѣстностью его мѣстопребыванія и даже того, находится ли онъ въ живыхъ или умеръ, судъ, примѣнивъ къ этому случаю 626 ст. У. У. С., не нарушилъ смысла этого закона, который имѣетъ въ виду именно тѣ случаи, когда представляется или невозможнымъ, или крайне неудобнымъ настаивать на явкѣ свидѣтеля въ судъ.

на, зная, что штабсъ-капитанъ Жучковскій, по должности полкового казначея, забиралъ иногда нѣкоторые матеріалы изъ того магазина по запискамъ, и по означенной запискѣ получилъ сукно въ свою пользу. Посему и находя, что послѣднее дѣяніе составляетъ мошенничество на сумму менѣе 300 руб. сер., судъ, на основаніи 134, 196, 168 и прилож. къ 6 ст. XXII, 169, 173, 175 п. 3 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., и 5 п. 152, 2 п. 134 и 4 п. 153 ст. Улож. о наказ., въ виду увеличивающихъ и уменьшающихъ вину Яковлева обстоятельствъ, приговорилъ его, по лишеніи нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію ему присвоенныхъ и службою пріобрѣтенныхъ, наказать розгами 200 ударами и, какъ состоящаго уже въ разрядѣ штрафованныхъ, оставить въ семъ разрядѣ съ увеличеніемъ срока обязательнаго въ ономъ пребыванія въ продолженіе 2 лѣтъ, считая началомъ срока время вступленія сего приговора въ законную силу. На этотъ приговоръ помощникъ военнаго прокурора, надворный совѣтникъ Цвилевъ, представилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что вышеозначенное дѣяніе Яковлева, признанное судомъ мошенничествомъ, въ виду того, что оно заключаетъ въ себѣ, независимо отъ пріобрѣтенія обманнымъ образомъ чужаго имущества, еще и предъявленіе долговаго обязательства, подкрѣплявшаго этотъ обманъ и обезпечивавшаго за купцомъ Павловымъ право иска, ближе подходитъ подъ опредѣленіе 1676 и 1692 ст. Улож. о наказ., чѣмъ подъ примѣненныя судомъ 173 и 3 п. 175 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд.—Главный военный судъ находитъ, что примѣненныя судомъ 173 и 3 п. 175 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., предусматриваютъ мошенничество, т. е. обманъ для пріобрѣтенія чужаго движимаго имущества. Между тѣмъ изъ приговора по настоящему дѣлу видно, что Яковлевъ, для обманнаго пріобрѣтенія сукна отъ купца Павлова, зная, что полковой казначей, штабсъ-капитанъ Жучковскій, забиралъ по запискамъ сукно изъ магазина этого купца, употребилъ не простой обманъ, а составилъ отъ имени Жучковскаго и подписалъ за него подложную записку, по которой и получилъ отъ Павлова въ свою пользу 6¼ аршинъ сукна, вслѣдствіе чего сіе преступное дѣяніе прямо подходитъ подъ дѣйствіе 1692 ст. Улож. о наказ., предусматривающей поддѣлку домашнимъ порядкомъ составляемыхъ какого-либо рода актовъ и бумагъ, которые въ дѣлахъ исковыхъ могутъ быть по закону принимаемы въ доказательство права на имущество или принятыхъ кѣмъ-либо обязанностей. Посему, признавая примѣненіе къ подсудимому вышеприведенныхъ статей Уст. о наказ., налаг. мир. суд., неправильнымъ, главный военный судъ опредѣляетъ: состоявшійся о рядовомъ Яковлевѣ приговоръ отмѣнить, предоставивъ московскому военно-окружному суду постановить по дѣлу сему новый приговоръ въ другомъ составѣ присутствія.

143. Іюня 7. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ кіевскаго военно-окружнаго суда о младшемъ писарѣ 129 пѣх. бессарабскаго полка **Григоріѣ Канскомъ**.—Изъ дѣла видно, что означенный судъ, призвавъ Канскаго виновнымъ въ пьянствѣ, на основаніи 9 и 13 (п. 6) ст. XXIII и 149 ст. Улож. о наказ., приговорилъ его къ усиленному аресту на 8 сутокъ. Въ поданномъ на этотъ приговоръ протестѣ помощникъ военнаго прокурора, штабсъ-капитанъ Успенскій, объясняя, что Канскій, какъ состоящій въ унтеръ-офицерскомъ званіи, на основаніи 15 ст. XXIII, не подлежитъ наложенному на него судомъ усиленному аресту, проситъ объ отмѣнѣ означеннаго приговора.—Главный военный судъ находитъ, что, на основаніи 15 ст. XXIII, унтеръ-офицеры не подвергаются усиленному аресту; а какъ изъ послужнаго списка подсудимаго Канскаго видно, что онъ состоитъ въ унтеръ-офицерскомъ званіи, то и не можетъ подлежать сему наказанію. Посему главный военный судъ опредѣляетъ: состоявшійся по

дѣлу сему приговоръ кіевскаго военно-окружнаго суда отмѣнить и, руководствуясь 904 ст. XXIV, согласно протесту помощника прокурора и заключенію суда о присужденіи Каневскаго къ строжайшему дисциплинарному взысканію, на основаніи 9 и 5 п. 18 ст. XXIII, приговорить его къ строгому аресту на 20 сутокъ.

144. Іюня 7. Дѣло по частной жалобѣ отставнаго аудитора, коллежскаго секретаря Автократова, на частное опредѣленіе временнаго военнаго суда въ г. Перми.—Временный военный судъ въ г. Перми въ судебномъ засѣданіи 1 мая сего года по дѣлу объ аудиторахъ Автократовѣ и Блажіевскомъ, обвиняемыхъ въ различныхъ противозаконныхъ дѣйствіяхъ по службѣ, за неявкою нѣкоторыхъ свидѣтелей, показанія которыхъ признаны существенными, не смотря на просьбу защитника аудитора Автократова о разсмотрѣніи дѣла его безъ этихъ свидѣтелей, постановилъ: разсмотрѣніе сего дѣла отложить, представивъ оное на распоряженіе въ казанскій военно-окружный судъ. Въ поданной на это опредѣленіе частной жалобѣ подсудимый Автократовъ объясняетъ, что временный судъ неправильно отложилъ разсмотрѣніе его дѣла, такъ какъ показанія неявившихся свидѣтелей, изъ коихъ нѣкоторые вовсе даже не спрошены при предварительномъ слѣдствіи, къ дѣлу его не относятся, а выведенное противъ него обвиненіе основано на письменныхъ документахъ.—Главный военный судъ находитъ, что, на основаніи 741 ст. XXIV, если не всѣ вызванные свидѣтели окажутся налицо, то, по выслушаніи объясненій сторонъ, исключительно отъ суда зависитъ отсрочить судебное засѣданіе по дѣлу, назначенному къ слушанію, или разсмотрѣть дѣло, не смотря на неявку нѣкоторыхъ свидѣтелей. Посему и имѣя въ виду, что частная жалоба аудитора Автократова на неправильную отсрочку судебнаго засѣданія по его дѣлу не подходитъ ни подъ одинъ изъ указанныхъ въ 909 и 910 ст. XXIV поводовъ, на основаніи которыхъ частныя жалобы могутъ быть приносимы отдѣльно отъ кассаціонныхъ жалобъ, главный военный судъ опредѣляетъ: означенную жалобу аудитора Автократова оставить безъ послѣдствій.

145. Іюня 14. Дѣло по кассаціоннымъ жалобамъ защитниковъ подсудимыхъ, рядоваго астраханскаго губернскаго баталіона Евдокима Богомолова и арестанта военно-исправительной роты Димитрія Андреева, на состоявшійся о нихъ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Астрахани.—Изъ дѣла видно, что рядовой Богомоловъ и арестантъ Андреевъ преданы были суду по Высочайшему повелѣнію съ примѣненіемъ къ винѣ ихъ наказанія по законамъ военнаго времени. Временный военный судъ призналъ подсудимыхъ виновными: рядоваго Богомолова: 1) въ первомъ изъ службы побѣгѣ, 2) въ кражѣ на сумму менѣе 300 р., и 3) въ насильственномъ дѣйствіи, предусмотрѣнномъ 107 ст. XXII и состоявшемъ въ томъ, что 4 іюля 1871 года нанесъ караульному офицеру, при повѣркѣ имъ арестантовъ, ударъ доскою по головѣ, и арестанта Андреева: 1) въ оскорбленіи смотрителя тюремнаго замка на словахъ и явно насильственнымъ дѣйствіемъ при исполненіи имъ обязанностей службы, 2) въ томъ, что произносилъ противъ начальника караула, подпоручика Островскаго, бранныя слова, что составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное въ 106 ст. XXII; 3) въ неповиновеніи начальнику, соединенномъ съ упорствомъ, предусмотрѣнномъ 113 ст. той книги и Свода и заключавшемся въ томъ, что не давалъ заковать себѣ руки нижнимъ чинамъ, которые получили объ этомъ приказаніе отъ присутствовавшаго на томъ же мѣстѣ штабсъ-капитана Афанасьева, и 4) въ указанномъ въ 284 ст. XXII умышленномъ убійствѣ, выразившемся въ томъ, что, находясь въ сапожной мастерской, незамѣтно подошелъ къ сидѣвшему за работой арестанту Денисову и, съ заранѣе обдуманнымъ намѣ-

реніемъ убить Денисова, ударилъ его по головѣ поленомъ, вслѣдствіе чего Денисовъ чрезъ нѣсколько часовъ умеръ. Сверхъ того судъ призналъ обоихъ подсудимыхъ виновными въ буйствѣ и въ томъ, что, услышавъ приказаніе смотрителя тюрьмы, чтобы ихъ сковали, схватили съ наръ—Андреевъ ножку, а Богомоловъ трехъ-аршинную доску и заявляя, что перваго, кто къ нимъ подойдетъ, убьютъ, стали въ угрожающее положеніе, чѣмъ и не допустили караульныхъ нижнихъ чиновъ исполнить отданное имъ приказаніе. Относя дѣяніе это къ предусмотрѣнному въ 115 ст. XXII вооруженному сопротивленію въ числѣ двухъ или болѣе лицъ, временный судъ, на основаніи приведенныхъ статей, а также 1, 6, 10, 12, 87, 88, 136, 137, 197, 284 ст. XXII, 13, 118, 129 (п. 6), 118, 120, 1 ч. 152, 285, 286 ст. Улож. о наказ. и 13, 169 и 170 ст. Уст. о наказ., налаг. миров. судьями, приговорилъ подсудимыхъ: рядоваго Богомолова и арестанта Андреева къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ смертной казни разстрѣляніемъ. Въ поданныхъ на этотъ приговоръ кассаціонныхъ жалобахъ защитники обоихъ подсудимыхъ объясняютъ, что къ винѣ послѣднихъ неправильно примѣнена 115 ст. XXII, о сопротивленіи исполненію распоряженій начальника, такъ какъ смотритель замка, отдавшій приказаніе, исполненію котораго они сопротивлялись, какъ чиновникъ гражданскаго вѣдомства, не можетъ быть признаваемъ ихъ начальникомъ. Сверхъ того защитникъ рядоваго Богомолова объясняетъ, что: 1) въ нарушеніе 3 п. 855 ст. XXIV, въ приговорѣ не опредѣлено, съ умысломъ-ли былъ нанесенъ Богомоловымъ ударъ караульному офицеру, безъ чего поступокъ его теряетъ характеръ насильственнаго дѣйствія противъ начальника; 2) что во всякомъ случаѣ поступокъ этотъ слѣдовало подвести подъ дѣйствіе 121 ст. XXII, предусматривающей оскорбленіе караула нанесеніемъ удара, а не подъ понятіе о насильственномъ дѣйствіи противъ начальника, предусматриваемомъ въ 107 ст., примѣненіемъ которой судъ нарушилъ и 2 п. 855 ст. XXIV, не изложивъ требуемыхъ симъ пунктомъ соображеній, и 3) по обвиненію подсудимыхъ Богомолова и Андреева въ сопротивленіи караульнымъ нижнимъ чинамъ, вопреки 821 и 855 ст. XXIV, постановленъ одинъ общій вопросъ. Защитникъ же подсудимаго Андреева объясняетъ, что: 1) судъ нарушилъ 855 ст. XXIV тѣмъ, что въ приговорѣ не изложилъ предметовъ обвиненія, и самые вопросы о виновности, въ противность 820 ст., основалъ не на судебномъ слѣдствіи и заключительныхъ преніяхъ, а на однихъ только выводахъ обвинительнаго акта; 2) вопреки 864 ст. XXIV, не означилъ на приговорѣ порядка и времени объявленія онаго подсудимымъ; 3) къ виновности Андреева, заключавшейся въ нанесеніи удара арестанту Денисову, отъ котораго послѣдовала смерть, надлежало примѣнить не 284 ст. XXII, а 1464 или 1484 ст. Улож., предусматривающія причиненіе съ намѣреніемъ насильственныхъ дѣйствій, сопровождаемыхъ смертью, наконецъ 4) неправильно примѣнены 106 и 113 ст. XXII объ оскорбленіи начальника и неповиновеніи ему, такъ какъ дѣянія Андреева, относясь до оскорбленія и неисполненія законныхъ требованій караула, должны быть подведены подъ 120 и 122 ст. XXII.—Главный военный судъ находитъ, что смотрители тюремныхъ замковъ въ отношеніи содержащихся въ тѣхъ замкахъ арестантовъ должны почитаться начальниками ихъ, потому что, на основаніи 105 ст. Воинск. Устава о службѣ въ гарнизонѣ, исключительно имъ предоставляется право наложенія на арестантовъ дисциплинарныхъ взысканій и имъ же, согласно циркуляру главнаго штаба 1869 г. № 88,*) подчинены въ дисциплинарномъ отношеніи арестанты военнаго вѣдомства. Въ виду сего и согласно рѣшенію главнаго военнаго суда 1872 г. № 102, оказывается, что

*) Циркуляръ этотъ напечатанъ въ приложеніяхъ ко 2 выпуску Сборника, на 390 страницѣ.

дѣяніе подсудимыхъ Богомолова и Андреева, которые признаны судомъ виновными въ томъ, что, услышавъ приказаніе смотрителя тюрьмы, сдѣлавшаго распоряженіе о закованіи ихъ, схватили съ наръ—Андреевъ ножку, а Богомоловъ доску, и заявляя, что перваго, кто къ нимъ подойдетъ, убьютъ, стали въ угрожающее положеніе и тѣмъ не допустили нижнихъ чиновъ исполнить отданное имъ приказаніе,— правильно отнесено судомъ къ предусмотрѣнному въ 115 ст. XXII вооруженному сопротивленію исполненію распоряженій начальника. Равнымъ образомъ кассаціонная жалоба защитника подсудимаго Богомолова на постановленіе судомъ одного общаго вопроса по обвиненію подсудимыхъ въ сопротивленіи распоряженіямъ начальника, а также жалоба и защитника подсудимаго Андреева на постановленіе вопросовъ будто-бы на основаніи однихъ только выводовъ обвинительнаго акта, не могутъ быть уважены въ виду многократныхъ рѣшеній главнаго военнаго суда (1868 г. №№ 9, 11; 1869 г. №№ 59, 71; 1870 г. №№ 34, 49, 180, 144, 149, 167; 1871 г. № 159 и 1872 г. № 113), въ которыхъ было разъяснено, что кассаціонныя жалобы и протесты на постановку вопросовъ не допускаются, исключая тѣхъ случаевъ, когда неправильная постановка вопросовъ отразилась на существѣ самого приговора, чего въ настоящемъ случаѣ не усматривается. Переходя затѣмъ къ разсмотрѣнію другихъ частей кассаціонныхъ жалобъ защитниковъ подсудимыхъ, главный военный судъ находитъ, что, на основаніи послѣдней части 821 ст. XXIV, въ случаѣ сомнѣнія о томъ, должно ли быть вмѣняемо подсудимому въ вину совершенное имъ преступное дѣяніе, постановляется о семъ отдѣльный вопросъ; между тѣмъ по обвиненію подсудимаго Богомолова въ нанесеніи караульному офицеру удара по головѣ подобнаго вопроса постановляемо не было, изъ чего слѣдуетъ заключить, что и сомнѣнія объ умышленности означеннаго преступнаго дѣянія не было возбуждаемо на судѣ, а посему и кассаціонная жалоба защитника подсудимаго Богомолова на нарушеніе будто-бы судомъ 3 п. 855 ст. XXIV тѣмъ, что въ приговорѣ не упомянуто объ умышленности нанесеннаго подсудимымъ караульному офицеру удара, не заслуживаетъ уваженія. Точно также не можетъ быть уважено и заявленіе его о неправильномъ примѣненіи къ винѣ подсудимаго Богомолова 107 ст. XXII, ибо въ рѣшеніяхъ главнаго военнаго суда 1869 г. № 84, 1871 г. № 42 и 1872 г. № 88 было разъясняемо, что въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣяніе подсудимаго подходитъ подъ опредѣленіе нѣсколькихъ преступленій, наказаніе ему опредѣляется за важнѣйшее преступленіе. Согласно сему за нанесеніе удара караульному офицеру, въ виду того, что онъ, на основаніи 109 ст. XXII, долженъ почитаться начальникомъ подсудимаго Богомолова, судъ совершенно правильно назначилъ сему послѣднему наказаніе по 107 ст., которая, предусматривая нанесеніе удара начальнику, подвергаетъ виновнаго болѣе строгому наказанію, чѣмъ оскорбленіе караула нанесеніемъ удара, указанное въ приводимой защитникомъ 121 ст. XXII. Вмѣстѣ съ тѣмъ, согласно рѣшеніямъ главнаго военнаго суда 1870 г. № 188 и 1871 г. № 91, суду не предстояло надобности излагать и соображеній о примѣненіи 107 ст., такъ какъ въ опредѣленіи по закону свойства означеннаго преступнаго дѣянія подсудимаго, очевидно составляющаго насильственное дѣйствіе противъ офицера, предусмотрѣнное въ 107 ст. XXII, не могло возникать никакого сомнѣнія. Относительно кассаціонной жалобы защитника другаго подсудимаго, арестанта Андреева, главный военный судъ находитъ, что предметы обвиненія, въ коихъ признанъ виновнымъ подсудимый Андреевъ, изложены въ приговорѣ съ достаточною подробностію, дающею полную возможность судить о свойствѣ его преступленій, почему жалоба защитника его на нарушеніе судомъ 1 п. 855 ст. XXIV, требующаго изложенія въ приговорѣ предметовъ обвиненія, не заслуживаетъ уваженія. Равномѣрно не заслуживаетъ уваженія и указаніе защитника о неозначеніи на

самомъ приговорѣ времени и порядка, въ которомъ онъ былъ объявленъ, такъ какъ это положительно опровергается подлиннымъ приговоромъ, изъ котораго видно, что требованія по сему предмету, изложенныя въ 864 ст. XXIV, были судомъ вполнѣ соблюдены. Что же касается до неправильнаго будто-бы примѣненія къ подсудимому Андрееву 284 ст. XXII, то главный военный судъ находитъ, что 1464 и 1484 ст. Улож. о наказ., которыя только, по мнѣнію защитника, могли быть примѣнены къ виновности Андреева, предусматриваютъ нанесеніе съ намѣреніемъ побоевъ, увѣчья, раны или иныхъ насильственныхъ дѣйствій, отъ которыхъ послѣдовала кому-либо смерть. Между тѣмъ Андреевъ признанъ судомъ виновнымъ въ томъ, что, имѣя заранѣе обдуманное *намѣреніе убить* арестанта Денисова, ударилъ его ножомъ, отъ чего Денисовъ чрезъ нѣсколько часовъ умеръ. Такого рода преступное дѣяніе имѣетъ всѣ признаки умышленнаго убійства, наказываемаго въ военное время по 284 ст. XXII, вслѣдствіе чего статья эта правильно примѣнена къ подсудимому Андрееву. Также неосновательною оказывается и жалоба защитника на ошибочное примѣненіе къ виновности Андреева 106 и 118 ст. вмѣсто 120 и 122 ст. XXII, ибо какъ за оскорбленіе, такъ и неповиновеніе караульному офицеру, по изложеннымъ выше соображеніямъ, къ подсудимому Андрееву должны быть примѣнены тѣ статьи закона, которыя назначаютъ строжайшее наказаніе, именно въ настоящемъ случаѣ 106 и 118 ст. XXII, къ тому же дѣяніе Андреева, заключавшееся въ томъ, что онъ не допустилъ нижнихъ чиновъ заковать себя въ присутствіи штабсъ-капитана Афанасьева, отдавшаго приказаніе объ этомъ, по разъясненію главнаго военнаго суда въ рѣшеніи 1871 г. № 184, составляетъ безусловно неповиновеніе начальнику, предусмотрѣнное въ приведенной 118 статьѣ. По всѣмъ симъ основаніямъ главный военный судъ опредѣляетъ: кассаціонныя жалобы защитниковъ подсудимыхъ Богомолова и Андреева оставить безъ послѣдствій.

146.—Іюня 14. Дѣло по протесту и. д. помощника военнаго прокурора на приговоръ кавказскаго военно-окружнаго суда о служителяхъ горійскаго провіантскаго магазина **Яковѣ Филиповѣ** и **Григоріѣ Нарыгинѣ**.—Изъ дѣла видно, что означенный судъ призналъ Филипова и Нарыгина виновными въ томъ, что они, безъ предварительнаго между собою соглашенія, въ ночь на 13 декабря 1871 года, сломавъ замокъ у двери погреба горійскаго жителя Амилбара-Швили, похитили изъ онаго: до 60 туногъ вина, до 2 пудовъ кукурузы, около 4 фунтовъ луковаго сѣмени, двѣ желѣзныхъ лопаты и другія вещи. Находя, что совершенное подсудимыми дѣяніе составляетъ кражу со взломомъ, предусмотрѣнную 1647 ст. Улож. о нак. угол. и испр., и имѣя въ виду, что означенное преступленіе совершили не одни подсудимые и что дѣйствіями ихъ управляли другія лица, не раскрытыя судебнымъ слѣдствіемъ, судъ призналъ подсудимыхъ участниками кражи и, по смягченіи опредѣленнаго въ 1647 ст. наказанія на 2 степени, согласно 117 ст. Улож. и, сверхъ того, во вниманіе къ уменьшающимъ вину обстоятельствамъ, на 1 степень, на основаніи вышеприведенныхъ законовъ, а также ст. 49 и прилож. къ ст. 6 XXII, ст. 860 XXIV и Улож. о нак. ст. 158, приговорилъ Филипова и Нарыгина отдать въ военно-испр. роты на одинъ годъ и шесть мѣсяцевъ. На этотъ приговоръ и. д. помощника военнаго прокурора, коллежскій ассессоръ Патоновъ, представилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ: 1) что судъ, признавъ подсудимыхъ, въ разрѣшенныхъ имъ по дѣлу вопросахъ, виновными въ непосредственномъ совершеніи кражи вещей изъ погреба горійскаго жителя Амилбара-Швили, со взломомъ замка, обязанъ былъ назначить имъ наказаніе, на основаніи 12 и 117 ст. Улож. о наказ., какъ главнымъ виновникамъ преступленія. Между тѣмъ судъ, по резолюціи признавъ подсудимыхъ виновными въ участіи въ означенной кражѣ,

объяснилъ въ приговорѣ участіе ихъ съ другими лицами, нераскрытыми судебнымъ слѣдствіемъ, чѣмъ нарушилъ 844 и 855 ст. XXIV, допустивъ несоотвѣтствіе резолюціи и приговора съ разрѣшенными по дѣлу вопросами; 2) вопреки 845 ст. XXIV, судъ не упомянулъ въ резолюціи объ уменьшающихъ вину подсудимыхъ обстоятельствахъ, признанныхъ разрѣшенными по дѣлу вопросами и указанныхъ въ приговорѣ, и 3) въ нарушеніе 1 п. 855 ст., въ приговорѣ суда не означены всѣ вещи, похищенныя подсудимыми у горійскаго жителя Амилбара-Швили, а упомянуты только нѣкоторыя изъ нихъ.—Главный военный судъ находитъ, что, на основаніи 12 ст. Улож. о нак., въ преступленіи, учиненномъ нѣсколькими лицами, безъ предварительнаго ихъ на то соглашенія, признаются главными виновными, между прочимъ, лица, непосредственно совершившія преступленіе, которыя, согласно 117 ст. Улож., приговариваются къ высшей мѣрѣ наказанія, положеннаго за совершенное ими преступленіе. На семъ основаніи военно-окружный судъ, признавъ Филипова и Нарыгина, въ разрѣшенныхъ имъ по дѣлу вопросахъ, виновными въ томъ, что они, безъ предварительнаго между собою соглашенія, сломавъ замокъ у двери погреба горійскаго жителя Амилбара-Швили, похитили изъ онаго разныя вещи, обязанъ былъ приговорить ихъ, на основаніи вышеупомянутыхъ статей Уложенія, какъ главныхъ виновныхъ, непосредственно совершившихъ преступленіе, къ высшей мѣрѣ положеннаго за то преступленіе наказанія. Между тѣмъ судъ, по резолюціи признавъ подсудимыхъ виновными въ участіи въ означенной кражѣ, въ приговорѣ объяснилъ, что они участвовали въ преступленіи съ другими лицами, чѣмъ нарушилъ 844 ст. XXIV, разъясненную въ рѣшеніяхъ главнаго военнаго суда 1868 г. № 37 и 1869 г. №№ 10 и 113, согласно которой резолюція должна въ точности соотвѣтствовать разрѣшеннымъ по дѣлу вопросамъ. Независимо отъ сего, главный военный судъ находитъ, что по настоящему дѣлу судомъ допущены и другія нарушенія формъ и обрядовъ судопроизводства, указанныя въ протестѣ и. д. помощника военнаго прокурора, тѣмъ, что судъ, вопреки 845 ст. XXIV и рѣшенія главнаго военнаго суда 1870 г. № 100, не упомянулъ въ резолюціи объ уменьшающихъ вину подсудимыхъ обстоятельствахъ, указанныхъ въ разрѣшенныхъ судомъ вопросахъ и въ приговорѣ и, въ нарушеніе 1 п. 855 ст. и рѣшенія главнаго военнаго суда 1870 г. № 133, не означилъ въ приговорѣ всѣхъ похищенныхъ подсудимыми вещей у горійскаго жителя Амилбара-Швили, перечисливъ только нѣкоторыя изъ нихъ. По симъ основаніямъ, признавая протестъ правильнымъ и руководствуясь 965 ст. XXIV, главный военный судъ опредѣляетъ: приговоръ кавказскаго военно-окружнаго суда о подсудимыхъ Нарыгинѣ и Филиповѣ, какъ постановленный съ неправильнымъ примѣненіемъ закона въ опредѣленіи виновности подсудимыхъ и съ нарушеніемъ формъ и обрядовъ судопроизводства, отмѣнить, предоставивъ означенному суду постановить по дѣлу сему новый приговоръ въ другомъ составѣ присутствія.

147.—Іюня 14. Дѣло по кассаціонной жалобѣ подсудимаго, писаря унтеръ-офицерскаго званія одесскаго военно-окружнаго суда **Михаила Головко**, на состоявшійся о немъ приговоръ означеннаго суда.—Одесскій военно-окружный судъ призналъ писаря Головко виновнымъ въ томъ, что, при отсылкѣ, въ послѣднихъ числахъ октября 1871 года, къ командиру кубейской бригады пограничной стражи, изъ канцеляріи суда, вещественныхъ доказательствъ по рѣшенному уже дѣлу о рядовомъ Николаенко, не отправилъ находившагося въ числѣ ихъ полушубка, съ цѣлію воспользоваться онымъ, и продалъ его, чрезъ отставнаго рядоваго Шульца, неизвѣстнымъ евреямъ за 2 руб. сер., каковыя деньги обратилъ въ свою пользу. Находя, что это преступленіе составляетъ похищеніе изъ присутственнаго мѣста предмета, который служилъ къ изслѣдованію преступленія и изобличенію престу-

ника и принимая во вниманіе малоцѣнность похищеннаго полушубка, вмѣсто к торого, какъ видно изъ дѣла, подсудимымъ, по открытіи его злоупотребленія, былъ представленъ другой, судъ избралъ для подсудимаго слабѣйшее изъ наказаній, опредѣленныхъ 303 ст. Улож. о наказ. и, руководствуясь означенною статьею, а также 278, 279 и прилож. къ 6 ст. XXII, приговорилъ подсудимаго Головко, по лишеніи унтеръ-офицерскаго званія, нашивки за 6-лѣтнюю безпорочную службу и всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію ему присвоенныхъ и службою пріобрѣтенныхъ, правъ и преимуществъ, отдать въ военно-испр. роты на 1 годъ и 6 мѣсяцевъ. Въ кассаціонной жалобѣ, подсудимый Головко объясняетъ, что толкованіе судомъ закона, при опредѣленіи рода сдѣланнаго имъ преступленія, онъ признаетъ неправильнымъ, потому что въ приписываемыхъ ему дѣйствіяхъ не заключается признаковъ похищенія изъ присутственнаго мѣста вещественнаго доказательства, для чего требуется, чтобы похищенная вещь находилась во владѣніи не того лица, которое похищаетъ, а какъ вещественныя доказательства были переданы ему для отсылки по принадлежности, то дѣяніе его слѣдуетъ отнести къ растратѣ ввѣреннаго по службѣ казеннаго или частнаго имущества; посему подсудимый Головко проситъ объ отмѣнѣ приговора суда.—Главный военный судъ находитъ, что 303 ст. Улож. о нак., опредѣляя наказаніе за похищеніе изъ присутственнаго мѣста вещей или предметовъ, служившихъ или долженствовавшихъ служить къ изслѣдованію преступленія или къ изобличенію преступника, требуетъ, чтобы эти вещи или предметы хранились въ томъ присутственномъ мѣстѣ, а какъ изъ приговора суда видно, что утаенный подсудимымъ полушубокъ, принадлежа къ числу вещественныхъ доказательствъ по рѣшенному дѣлу, не хранился въ судѣ, а былъ порученъ подсудимому для отсылки по принадлежности и утратилъ уже значеніе доказательства, служившаго для изслѣдованія преступленія, то примѣненіе судомъ къ виновности подсудимаго 303 ст. Улож. оказывается неправильнымъ; преступное же дѣяніе его, составляя растрату ввѣреннаго по службѣ частнаго имущества, пополненнаго послѣ открытія злоупотребленія, предусмотрѣно 2 частію 238 ст. XXII, и влечетъ для подсудимаго, какъ нижняго чина, состоящаго на срочной службѣ, наказаніе, указанное въ 1 п. III разд. прим. къ прил. къ ст. 6 XXII. Посему, находя, что, при постановленіи настоящаго приговора, судомъ допущено неправильное примѣненіе закона въ опредѣленіи рода преступленія подсудимаго, главный военный судъ, руководствуясь 965 ст. XXIV, опредѣляетъ: приговоръ одесскаго военно-окружнаго суда о писарѣ Головко отмѣнить, предоставивъ сему суду постановить по дѣлу сему новый приговоръ въ другомъ составѣ присутствія.

148.—Іюня 14. Дѣло по кассаціонной жалобѣ защитника подсудимаго, рядоваго 66 пѣх. бутырскаго полка **Сидора Николаева**, на состоявшійся о немъ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Тулѣ.—Временный военный судъ призналъ Николаева виновнымъ въ томъ, что, состоя артельщикомъ писарской команды, по просьбѣ своихъ товарищей, купивъ для нихъ въ разное время чашки, ложки и кружки, передержалъ на это 3 руб. 30 коп. артельныхъ денегъ безъ разрѣшенія начальства и деньги эти возвратилъ по открытіи его злоупотребленія, и въ томъ, что забирая у разныхъ торговцевъ въ долгъ продукты для артели, выдалъ безъ разрѣшенія начальства семи писарямъ приварочныя деньги впередъ, при чемъ продукты для артели были доставлены въ надлежащемъ количествѣ, такъ что ни казна, ни артель убытка чрезъ то не потерпѣли. Посему находя, что первое дѣяніе составляетъ преступленіе тождественное съ растратою ввѣренныхъ по службѣ денегъ, предусмотрѣнною въ 238 ст. XXII, а второе составляетъ нарушеніе положенія о ротномъ хозяйствѣ, т. е. одинъ изъ маловажныхъ проступковъ, предусмо-

тренныхъ въ 9 и 13 ст. XXIII, судъ на основаніи этихъ статей, а также прилож. къ 6 ст. (§ III п. I), и 69 ст. XXII, 830 ст. XXIV, 149, 152 п. 4, 134 п. 2, и 153 п. 4 ст. Улож. о нак., по пониженіи слѣдующаго Николаеву по закону наказанія, во вниманіе къ уменьшающимъ вину его обстоятельствамъ, на 2 степени, приговорилъ его, по лишеніи нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, перевести въ разрядъ штрафованныхъ, съ увеличеніемъ обязательнаго въ ономъ пребыванія на 1 годъ, и наказать розгами 50 ударами.—На этотъ приговоръ защитникъ подсудимаго принесъ кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ, что преступное дѣяніе подсудимаго, заключавшееся въ томъ, что онъ безъ разрѣшенія начальства купилъ необходимыя для артели вещи, причемъ казна не понесла никакого убытка, не можетъ быть подведено подъ дѣйствіе 238 ст. XXII, которая предусматриваетъ растрату ввѣренныхъ по службѣ денегъ, всегда сопряженную съ ущербомъ казны, и что за означенный поступокъ подсудимый подлежитъ дисциплинарному взысканію.—Главный военный судъ находитъ, что, какъ видно изъ приговора временнаго военнаго суда, рядовой Николаевъ покупалъ на артельныя деньги разныя вещи, необходимыя для артели, по просьбѣ своихъ товарищей, и такъ какъ артельная сумма находится въ распоряженіи артели, то за передержанныя при покупкѣ деньги онъ долженъ былъ отвѣтствовать предъ артелью, по требованію которой означенныя деньги, въ случаѣ невозвращенія ихъ подсудимымъ, подлежали бы взысканію административнымъ порядкомъ по правиламъ, изложеннымъ въ 118—131 ст. XXIII. Посему и въ виду разъясненій главнаго военнаго суда въ рѣшеніяхъ 1871 г. №№ 54 и 130, признавая приговоръ временнаго суда о наказаніи подсудимаго Николаева за означенный проступокъ по 238 ст. XXII, какъ за растрату ввѣреннаго по службѣ имущества, пополненнаго послѣ открытія злоупотребленія, неправильнымъ, главный военный судъ опредѣляетъ: означенный приговоръ отмѣнить, предоставивъ московскому военно-окружному суду постановить по настоящему дѣлу новый приговоръ въ другомъ составѣ присутствія.

149.—Іюня 14. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ виленскаго военно-окружнаго суда о рядовыхъ ковенской сборной команды: **Антонѣ Лещенко, Егорѣ Харитоновѣ** и **Сильвестрѣ Невядомскомъ**.—Виленскій военно-окружный судъ, признавъ подсудимыхъ Лещенко, Харитонова и Невядомскаго виновными въ вооруженной кражѣ со взломомъ, на основаніи 1654, 1641, 149 ст. Улож. о наказ. и Высочайшаго повелѣнія, объявленнаго въ приказѣ по военному вѣдомству 1869 года № 250, приговорилъ ихъ по лишеніи всѣхъ правъ состоянія съ исполненіемъ надъ ними обряда позорнаго лишенія сихъ правъ, сослать въ каторжное отдѣленіе въ Тобольскѣ на четыре года. На этотъ приговоръ помощникъ военнаго прокурора, подполковникъ Фертовъ, представилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что судъ неправильно примѣнилъ къ подсудимымъ Лещенко, Харитонову и Невядомскому Высочайшее повелѣніе, объявленное по военному вѣдомству 1869 г. за № 250, такъ какъ законъ этотъ относится только до арестантовъ военно-исправительныхъ ротъ.—Главный военный судъ находитъ, что объявленное въ приказѣ по военному вѣдомству 14 іюля 1869 года за № 250*) Высочайшее повелѣніе о замѣнѣ ссылки въ каторжную работу отсылкою на соотвѣтствующіе сроки въ каторжное отдѣленіе въ Тобольскѣ—относится только до арестантовъ военно-исправительныхъ ротъ, которые признаны будутъ виновными въ преступленіяхъ, влекущихъ за собою этотъ родъ наказанія, а не до всѣхъ вообще нижнихъ чиновъ, а потому, признавая протестъ по этому предмету

*) Приказъ этотъ напечатанъ въ приложеніяхъ ко 2 выпуску Сборника на 372—373 страницахъ.

правильнымъ, главный военный судъ опредѣляетъ: состоявшійся о рядовыхъ Лещенко, Харитоновѣ и Невядомскомъ приговоръ измѣнить въ томъ, чтобы подсудимыхъ, вмѣсто назначенной имъ судомъ отсылки въ каторжное отдѣленіе въ Тобольскѣ, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, съ исполненіемъ надъ ними обряда позорнаго лишенія сихъ правъ, сослать въ каторжную работу на заводахъ на 4 года.

150.—Іюня 14. Дѣло по кассаціонной жалобѣ подсудимаго, унтеръ-офицера, изъ вольно-опредѣляющихся, 137 пѣх. нѣжинскаго полка **Владиміра Жаврида**, на состоявшійся о немъ приговоръ казанскаго военно-окружнаго суда.— Изъ дѣла видно, что означенный судъ призналъ унтеръ-офицера, изъ дворянъ, Жаврида виновнымъ: 1) въ первомъ изъ службы побѣгѣ, 2) въ томъ, что, въ бытность на службѣ въ 4 батареѣ 2 артиллерійской бригады, взялъ у фейерверкера Трофимова казенную шашку съ тѣмъ, чтобы только явиться къ командиру батареи, но шашки этой не возвратилъ, снеся ее къ себѣ на квартиру, гдѣ потомъ она была имъ неумышленно утрачена, и 3) въ томъ, что, находясь подъ арестомъ на гауптвахтѣ и бывъ отправленъ, вслѣдствіе заявленія о болѣзни, подъ присмотромъ фельдшерскаго ученика Тужилова, для освидѣтельствованія къ врачу, откуда приведенъ Тужиловымъ въ бригадный околодокъ, онъ, воспользовавшись оплошностію Тужилова, скрылся изъ околодка и ушелъ къ себѣ на квартиру, оставаясь тамъ до встрѣчи съ посланнымъ за нимъ фейерверкеромъ Трофимовымъ, съ которымъ и прибылъ въ казармы. Относя послѣднее дѣяніе къ предусмотрѣнному въ 138 ст. XXII побѣгу изъ-подъ ареста, судъ на основаніи приведенной статьи, а также 38, 40, 135, 139 ст. С. В. П. 1869 г. и 7 п. 152 ст. Улож. о наказ., приговорилъ Жаврида къ исключенію изъ службы съ послѣдствіями, въ 40 ст. XXII указанными. Въ кассаціонной жалобѣ подсудимый Жавридъ объясняетъ: 1) что по дѣлу сему нарушена судомъ 855 ст. XXIV тѣмъ, что въ приговорѣ не объяснено, въ чемъ заключалась совершенная имъ утрата казеннаго оружія; 2) что, въ нарушеніе 731, 789, 790 и 792 ст. XXIV, ему было воспрещено предлагать вопросы свидѣтелю подполковнику Гульденбалькъ-де-Гейдлю, и 3) что отлучка его изъ бригаднаго околодка неправильно признана побѣгомъ изъ-подъ ареста.—Главный военный судъ находитъ, что жалоба подсудимаго Жаврида на необъясненіе въ приговорѣ виновности его, заключавшейся въ неумышленной утратѣ казеннаго оружія, положительно опровергается подлиннымъ приговоромъ, въ которомъ означенная виновность подсудимаго изложена съ подробностію, вполнѣ соотвѣтствующею требованіямъ 855 ст. XXIV. Равнымъ образомъ не заслуживаетъ уваженія и жалоба подсудимаго о недозволеніи ему предлагать вопросы свидѣтелю подполковнику Гульденбалькъ-де-Гейдлю, такъ какъ изъ протокола судебнаго засѣданія видно, что предсѣдатель суда воспретилъ подсудимому лично предлагать вопросы помянутому свидѣтелю, въ видахъ охраненія военной дисциплины, на что, согласно рѣшенію главнаго военнаго суда 1869 г. № 41, имѣлъ полное право. Что же касается неправильнаго признанія отлучки подсудимаго изъ бригаднаго околодка побѣгомъ изъ-подъ ареста, то главный военный судъ находитъ, что, на основаніи 138 ст. XXII, означенныя въ 135 и 136 ст. наказанія за побѣгъ возвышаются 1 или 2 степенями, между прочимъ, когда побѣгъ совершенъ изъ-подъ стражи или изъ-подъ ареста. Между тѣмъ подсудимый Жавридъ совершилъ отлучку не изъ-подъ ареста и не изъ-подъ стражи, а во время нахожденія въ бригадномъ околодкѣ подъ присмотромъ фельдшерскаго ученика Тужилова, который, не имѣя по своему званію присвоеннаго конвойнымъ и часовымъ оружія и не исполняя ихъ обязанностей, не можетъ быть причисленъ къ стражѣ, о которой упоминается въ приведенной 138 статьѣ. Посему, признавая примѣненіе означенной статьи къ винѣ подсудимаго неправильнымъ, главный военный судъ опредѣляетъ:

приговоръ казанскаго военно-окружнаго суда объ унтеръ-офицерѣ Жавридѣ отмѣнить, предоставивъ тому суду постановить по дѣлу сему новый приговоръ въ другомъ составѣ присутствія.

151.—Іюня 14. Дѣло по кассаціонной жалобѣ защитника подсудимаго, рядоваго 156 пѣх. елисаветпольскаго полка **Якова Болдарева**, на состоявшійся о немъ приговоръ кавказскаго военно-окружнаго суда.—Изъ дѣла видно, что означенный судъ призналъ Болдарева виновнымъ въ томъ, что, выходя изъ духана, послѣ того какъ унтеръ-офицеръ Сальниковъ, бывшій начальникомъ обхода, рознялъ драку между Пащенко и Задорожнымъ, подошелъ къ Сальникову сзади и ударилъ его по лицу. Относя дѣяніе это къ предусмотрѣнному въ 111 ст. XXII оскорбленію своего унтеръ-офицера, судъ, на основаніи этой, а также 107 и 110 лит. в. ст. той же книги, приговорилъ Болдарева, къ отдачѣ въ военно-испр. роты на 3 года. Въ кассаціонной жалобѣ защитникъ подсудимаго объясняетъ, что къ упомянутому выше преступленію Болдарева слѣдовало примѣнить не 111 ст. XXII, такъ какъ подсудимый не былъ подчиненъ Сальникову, а 121 ст., предусматривающую случаи оскорбленія чиновъ военнаго караула, къ числу коихъ, по рѣш. главн. воен. суда 1867 г. № 1, относятся и обходные.—Главный военный судъ находитъ, что подъ именемъ своего унтеръ-офицера, какъ разъяснено въ рѣш. главнаго суда 1868 г. № 10, слѣдуетъ разумѣть унтеръ-офицера своей роты, между тѣмъ изъ дѣла видно, что унтеръ-офицеръ Сальниковъ состоялъ не въ той ротѣ, къ которой принадлежалъ подсудимый Болдаревъ. Обстоятельство же, что Сальниковъ, въ то время, когда ему причинено подсудимымъ насильственное дѣйствіе, исполнялъ обязанности начальника обхода, не могло послужить основаніемъ къ примѣненію въ настоящемъ случаѣ къ винѣ подсудимаго той строгости закона, которая установляется 111 ст. XXII за оскорбленіе своего унтеръ-офицера или другаго нижняго чина, коему виновный, хотя и временно, былъ подчиненъ. Посему, находя, что военно-окружный судъ за нанесеніе удара бывшему начальникомъ обхода унтеръ-офицеру Сальникову неправильно назначилъ подсудимому наказаніе какъ за оскорбленіе своего унтеръ-офицера, и что преступленіе это, согласно разъясненію главн. воен. суда 1867 г. № 1, предусмотрѣно 121 ст. XXII, въ которой назначается наказаніе за нанесеніе удара часовому или военному караулу и 110 ст. той же книги, главный военный судъ опредѣляетъ: приговоръ кавказскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ Болдаревѣ отмѣнить, предоставивъ тому суду постановить по дѣлу сему новый приговоръ въ другомъ составѣ присутствія.

152.—Іюня 21. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора и кассаціонной жалобѣ защитника подсудимаго, рядоваго перемѣннаго состава 66 пѣх. резервнаго баталіона **Николая Каргополова**, на состоявшійся о семъ подсудимомъ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Саратовѣ.—Изъ дѣла видно, что означенный судъ призналъ Каргополова виновнымъ: 1) въ самовольной отлучкѣ, послѣ неоднократныхъ взысканій за этотъ проступокъ въ дисциплинарномъ порядкѣ; 2) въ оскорбленіи на словахъ своего фельдфебеля, во время исполненія симъ послѣднимъ обязанностей службы; 3) въ буйствѣ, во время содержанія его подъ арестомъ на гауптвахтѣ; 4) въ оскорбленіи на словахъ военнаго караула; 5) въ помѣщеніи, по невѣжеству и малограмотности, оскорбительныхъ выраженій для баталіоннаго суда, въ поданномъ имъ заявленіи въ означенный судъ, и 6) въ томъ, что, находясь подъ арестомъ на гауптвахтѣ, былъ пьянъ и шумѣлъ. Относя это послѣднее дѣяніе подсудимаго къ буйству или безчинію и находя, что за каждое изъ упомянутыхъ преступленій опредѣляется одиночное заключеніе въ военной

тюрьмѣ, судъ, на основаніи С. В. П. 1869 г. ст. 49, 50, 51, 106, 110, 111, 195, 1 пол. 196 и 197 XXII, 830 ст. XXIV и Улож. о наказ. ст. 152 и 153, по смягченіи наказанія, въ виду уменьшающихъ вину обстоятельствъ, на 1 степень, приговорилъ Каргополова отдать въ военно-испр. роты на 1 годъ и 3 мѣсяца. На этотъ приговоръ помощникъ военнаго прокурора, коллежскій ассессоръ Арбенѣвъ, представилъ протестъ, а защитникъ подсудимаго Каргополова принесъ кассаціонную жалобу. Въ протестѣ помощникъ военнаго прокурора объясняетъ: 1) что въ виду сдѣланнаго имъ на судебномъ слѣдствіи заявленія о томъ, что онъ будетъ обвинять подсудимаго въ двукратномъ пьянствѣ, судъ обязанъ былъ поставить отдѣльные вопросы по этимъ двумъ обвиненіямъ, между тѣмъ судъ, поставивъ вопросъ о пьянствѣ, оставилъ безъ обсужденія, какъ буйство подсудимаго, значившееся въ обвинительномъ актѣ, такъ и возникшее на судѣ новое обвиненіе подсудимаго въ пьянствѣ, и 2) что, признавъ Каргополова виновнымъ въ дѣяніяхъ, влекущихъ за собою наказанія, не превышающія одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ, судъ, на основаніи 152 ст. Улож. о нак., обязанъ былъ назначить подсудимому тягчайшее изъ сихъ наказаній, не выходя изъ предѣловъ, положенныхъ для наказанія сего рода; опредѣливъ же подсудимому отдачу въ военно-испр. роты на 1 годъ и 3 мѣсяца, судъ нарушилъ 96 ст. XXII. Съ своей стороны защитникъ подсудимаго Каргополова, въ представленной имъ жалобѣ, указываетъ на ту же неправильность въ назначеніи судомъ подсудимому наказанія.—Главный военный судъ находитъ, что отсутствіе вопроса по обвиненію подсудимаго въ буйствѣ, значившагося въ обвинительномъ актѣ, не составляетъ упущенія со стороны суда, такъ какъ въ приговорѣ судъ вошелъ въ обсужденіе этого обвиненія, признавъ подсудимаго Каргополова виновнымъ въ томъ, что, находясь подъ арестомъ на гауптвахтѣ, онъ былъ пьянъ и шумѣлъ, каковое дѣяніе подведено судомъ подъ понятіе о буйствѣ или безчиніи; что же касается необсужденія судомъ вновь возникшаго на подсудимаго, на судебномъ слѣдствіи, обвиненія въ пьянствѣ, возбужденнаго, какъ видно изъ протокола судебнаго засѣданія, прокурорскимъ надзоромъ, то упущеніе это составляетъ нарушеніе 821 ст. XXIV. Обращаясь ко второй части протеста и кассаціонной жалобѣ защитника подсудимаго Каргополова, главный военный судъ находитъ, что временный военный судъ, признавъ подсудимаго виновнымъ въ дѣяніяхъ, влекущихъ за собою наказанія, не превышающія одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ, обязанъ былъ, согласно 5 п. 152 ст. Улож. о наказ., назначить подсудимому это наказаніе въ высшей мѣрѣ, т. е. по 1 степени 54 ст. XXII; опредѣливъ же подсудимому отдачу въ военно-испр. роты на 1 годъ и 3 мѣсяца, судъ нарушилъ прямой смыслъ 96 ст. XXII, на основаніи которой не допускается переходъ отъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ къ отдачѣ въ военно-испр. роты. Посему главный военный судъ, признавая протестъ помощника военнаго прокурора и жалобу защитника подсудимаго Каргополова, о неправильномъ назначеніи судомъ наказанія подсудимому, вполнѣ основательными и руководствуясь 965 ст. XXIV, опредѣляетъ: приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Саратовѣ о подсудимомъ Каргополовѣ, какъ постановленный съ неправильнымъ примѣненіемъ къ винѣ подсудимаго законовъ о наказаніи и съ нарушеніемъ формъ и обрядовъ судопроизводства, отмѣнить, предоставивъ казанскому военно-окружному суду постановить по дѣлу сему новый приговоръ въ другомъ составѣ присутствія.

153.—Іюня 21. Дѣло по протесту и. д. помощника военнаго прокурора на приговоръ виленскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ 106 пѣх. уфимскаго полка **Игнатіѣ Филиповѣ.**—Изъ дѣла видно, что подсудимый Филиповъ преданъ былъ военному суду по обвиненіямъ: 1) въ томъ, что, бывъ наказанъ по суду за дур-

ное поведеніе вообще, онъ 27 марта сего года самовольно отлучился изъ мѣста расположенія роты, пробывъ въ отсутствіи до 28 того же марта, причемъ промоталъ: галстухъ, рубаху, холщевые брюки и сапожный товаръ, 2) въ томъ, что, будучи наказанъ по суду за промотаніе мундирныхъ вещей, во время той же отлучки промоталъ казенные лѣтніе шаровары, и 3) въ томъ, что продалъ, данныя ему для носки рядовымъ Бояровымъ, суконные шаровары. Виленскій военно-окружный судъ, признавъ Филипова виновнымъ въ самовольной отлучкѣ, совершенной имъ послѣ наказанія по суду за таковыя же отлучки, на основаніи С. В. П. 1869 г. XXII ст. 49 и 2 пол. 196 и ст. 149 Улож. о нак., приговорилъ его отдать въ военно-испр. роты на 1 годъ и 6 мѣсяцевъ. По обвиненію же Филипова въ промотаніи казенныхъ вещей и продажѣ суконныхъ шароваръ, принадлежавшихъ рядовому Боярову, судъ, по недоказанности сихъ обвиненій, на основаніи 1 п. 834 ст. XXIV, постановилъ считать подсудимаго оправданнымъ. На этотъ приговоръ помощникъ военнаго прокурора, штабсъ-капитанъ Мордвиновъ, представилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ: 1) что документами, удостовѣряющими промотаніе нижними чинами казенныхъ мундирныхъ вещей, служатъ арматурные списки, въ которыхъ обозначены утраченныя казенныя вещи, а потому судъ, бывъ обязанъ руководствоваться приложеннымъ къ дѣлу арматурнымъ спискомъ, въ коемъ поименованы утраченныя подсудимымъ казенныя вещи, неправильно освободилъ подсудимаго отъ наказанія за растрату казенныхъ вещей по бездоказанности сего обвиненія; 2) что, въ нарушеніе 821 ст. XXIV, судъ соединилъ въ одинъ вопросъ два совершенно различныя обвиненія подсудимаго: промотаніе казенныхъ лѣтнихъ шароваръ, и утрату суконныхъ шароваръ, принадлежавшихъ рядовому Боярову; 3) что, во время повѣрки списка свидѣтелей, рядовой Бояровъ, вызванный въ качествѣ свидѣтеля, не находился въ залѣ засѣданія, чѣмъ нарушена 740 ст. XXIV, и 4) что предсѣдательствовавшій на судѣ, не смотря на несознаніе подсудимаго въ преступленіяхъ, предлагалъ ему вопросы, касающіеся обстоятельствъ преступленія, каковые вопросы, согласно разъясненію уголов. кассац. департ. прав. сената 1867 г. № 606, не могутъ быть предлагаемы подсудимому до разсмотрѣнія каждаго доказательства въ отдѣльности.—Главный военный судъ находитъ, что обстоятельства, изложенныя въ первомъ пунктѣ протеста, относительно неправильнаго освобожденія подсудимаго отъ отвѣтственности за промотаніе казенныхъ вещей, относятся до существа дѣла, такъ какъ, на основаніи 826 ст. XXIV, разъясненной въ рѣшеніяхъ главнаго военнаго суда 1870 г. №№ 27 и 28, 1872 г. № 69, виновность или невиновность подсудимаго опредѣляется по внутреннему убѣжденію судей, а потому эта часть протеста, за силою 4 ст. XXIV, не подлежитъ разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ. Равнымъ образомъ не заслуживаетъ уваженія протестъ помощника прокурора относительно указываемаго имъ нарушенія 821 ст. XXIV, такъ какъ, согласно неоднократнымъ рѣшеніямъ главнаго военнаго суда (1868 г. №№ 9 и 11, 1869 г. №№ 59 и 71, 1870 г. №№ 31, 49, 130, 144, 449 и 167 и 1871 г. № 159), протесты на неправильную постановку вопросовъ допускаются только въ тѣхъ случаяхъ, когда неправильность эта отразилась на приговорѣ. Между тѣмъ, въ настоящемъ случаѣ соединеніе двухъ различныхъ обвиненій подсудимаго: промотанія казенныхъ лѣтнихъ шароваръ и утраты шароваръ, принадлежавшихъ рядовому Боярову, въ одинъ вопросъ, не имѣло и не могло имѣть никакого вліянія на приговоръ, такъ какъ подсудимый по симъ обвиненіямъ признанъ оправданнымъ. Обращаясь засимъ къ остальнымъ частямъ протеста, главный военный судъ находитъ, что изъ протокола судебнаго засѣданія видно, что при повѣркѣ списка свидѣтелей, вызванный на судебное слѣдствіе въ качествѣ свидѣтеля рядовой Бояровъ не находился въ залѣ засѣданія суда, вопреки требованію 740 и 746 ст. XXIV, и что предсѣдательствовавшій, не смотря на несозна-

ніе подсудимаго, допрашивалъ его по обстоятельствамъ преступленія, чѣмъ нарушилъ 749 и 752 ст. XXIV, на основаніи которыхъ вопросы по обстоятельствамъ преступленія предлагаются только подсудимымъ, признающимъ свою вину; тѣхъ же, которые не сознаются въ преступленіяхъ, предсѣдатель спрашиваетъ, при разсмотрѣніи каждаго доказательства, не желаютъ-ли они въ свое оправданіе представить объясненія. Допущеніе судомъ означенныхъ отступленій отъ правилъ судопроизводства составляетъ нарушеніе формъ и обрядовъ, установленныхъ для сего законами; но какъ нарушенія эти не имѣли вліянія на постановленіе о подсудимомъ приговора, то онѣ не могутъ быть признаны столь существенными, чтобы лишали приговоръ силы судебнаго рѣшенія. Посему, признавая протестъ помощника прокурора не заслуживающимъ уваженія, но имѣя въ виду, что на постановленіе о подсудимомъ Филиповѣ приговора, относительно присужденія его къ отдачѣ въ военно-испр. роты, имѣло вліяніе примѣненіе къ его виновности 2 пол. 196 ст. XXII, изъ которой этотъ родъ наказанія исключенъ Высочайшимъ повелѣніемъ, объявленнымъ въ приказѣ по военному вѣдомству 1 мая сего года за № 135 и потому подсудимый подлежитъ за преступленіе его болѣе легкому наказанію, главный военный судъ, примѣняясь къ 4 и 965 ст. XXIV, опредѣляетъ: приговоръ виленскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ Филиповѣ отмѣнить, предоставивъ сему суду постановить по дѣлу сему новый приговоръ, съ тѣмъ, чтобы при этомъ была принята въ соображеніе новая редакція 196 ст. XXII, измѣненная Высочайшимъ повелѣніемъ, объявленнымъ въ приказѣ по военному вѣдомству 1 мая сего года за № 135.

154.—Іюня 21. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Новгородѣ о рядовомъ 88 пѣх. петровскаго полка **Иванѣ Жубасѣ.**—Временный военный судъ призналъ рядоваго Жубаса виновнымъ въ томъ, что 27 декабря 1871 г. напился безчувственно пьянымъ, причемъ неумышленно толкнулъ въ грудь дежурнаго по ротѣ ефрейтора Максимова, когда тотъ воспрепятствовалъ ему идти со двора, и оцарапалъ ногтями лице вице-унтеръ-офицера Михайлова въ то время, когда сей послѣдній принялся вязать его, не сознавая однако же нисколько своихъ дѣйствій. Посему находя, что дѣянія эти, въ виду безсознательнаго состоянія подсудимаго, составляютъ лишь пьянство и буйство, предусмотрѣнныя—первое въ 9 ст. XXIII, а второе въ 197 ст. XXII, судъ, на основаніи этихъ статей, а равно 7 п. 152 ст. Улож. о наказ. и 13 ст. XXIII, въ виду чистосердечнаго раскаянія подсудимаго въ своихъ проступкахъ и нахожденія его менѣе года на службѣ, приговорилъ рядоваго Жубаса къ строгому аресту на 10 дней. На этотъ приговоръ помощникъ военнаго прокурора, капитанъ Гольмбладъ, представилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что временный военный судъ, при назначеніи наказанія подсудимому Жубасу, неправильно руководствовался безсознательнымъ его состояніемъ, такъ какъ подобное состояніе, согласно разъясненію главнаго военнаго суда въ рѣшеніи 1869 г. за № 79, не можетъ имѣть вліянія на опредѣленіе наказанія, слѣдующаго виновному по закону за совершенныя имъ преступленія.—Главный военный судъ находитъ, что, на основаніи 106 ст. Улож. о наказ., пьянство, въ которомъ совершено какое-либо преступленіе, даже въ томъ случаѣ, когда доказано, что подсудимый привелъ себя въ это состояніе безъ всякаго намѣренія совершить преступленіе, не можетъ быть признаваемо не только оправдывающимъ, но и уменьшающимъ вину обстоятельствомъ. Происходящее же отъ опьяненія безсознательное состояніе не значится въ числѣ причинъ, по коимъ содѣянное не должно быть вмѣняемо въ вину и которыя означены въ 92 ст. Уложенія. На этомъ основаніи и въ виду разъясненія главнаго военнаго суда въ рѣш.

1869 г. № 79, временный военный судъ, признавъ рядоваго Жубаса виновнымъ въ томъ, что онъ въ безсознательномъ отъ пьянства состояніи толкнулъ въ грудь дежурнаго по ротѣ ефрейтора Максимова и оцарапалъ ногтями лицо вице-унтеръ-офицера Михайлова, не имѣлъ права освобождать Жубаса отъ наказанія за оскорбленіе начальника, относя дѣянія его лишь къ пьянству и буйству. Посему признавая постановленный о рядовомъ Жубасѣ приговоръ временнаго военнаго суда неправильнымъ, главный военный судъ опредѣляетъ: означенный приговоръ отмѣнить, предоставивъ петербургскому военно-окружному суду постановить по дѣлу сему новый приговоръ въ другомъ составѣ присутствія.

155.—Іюня 21. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ казанскаго военно-окружнаго суда о мастеровомъ казанскаго отдѣльнаго склада пороха и учебныхъ припасовъ **Иванѣ Ереференко**.—Изъ дѣла видно, что Ереференко преданъ былъ суду по обвиненію въ скотоложствѣ и въ отлучкѣ съ дневальства у воротъ въ коровникъ. Казанскій военно-окружный судъ, по разсмотрѣніи сего дѣла въ публичномъ судебномъ засѣданіи, призналъ подсудимаго Ереференко, состоящаго въ разрядѣ штрафованныхъ, виновнымъ въ пьянствѣ и въ томъ, что 20 января сего года, находясь ночнымъ на дворѣ склада и имѣя право уходить оттуда для отдыха только въ канцелярію и на кухню, ушелъ спать въ находящійся на томъ же дворѣ коровникъ. Подведя послѣднее дѣяніе подъ дѣйствіе 167 ст. XXII, предусматривающей самовольную отлучку съ дежурства, равно неисправное исполненіе обязанностей дежурнаго, дневальнаго или охраняющаго какое-либо зданіе или имущество, судъ, на основаніи этой статьи, а также 4 степ. 54, прилож. къ 69 ст. XXII, 9, 13 ст. XXIII и 6 п. 152 ст. Улож. о наказ., приговорилъ мастероваго Ереференко, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 4 степ. 54 ст., въ высшей мѣрѣ, къ наказанію розгами 50 ударами, съ оставленіемъ въ разрядѣ штрафованныхъ, считая срокъ обязательнаго въ ономъ пребыванія со времени вступленія приговора въ законную силу. По обвиненію же подсудимаго Ереференко въ скотоложствѣ и въ томъ, что онъ 20 января сего года, въ бытность дневальнымъ у воротъ, ушелъ съ дневальства въ коровникъ, судъ постановилъ: на основаніи 1 п. 834 ст. XXIV, считать его по суду оправданнымъ. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протестѣ помощникъ военнаго прокурора, полковникъ Черкасовъ, объясняетъ: 1) что вопросъ, должно ли разсматривать сіе дѣло при закрытыхъ или открытыхъ дверяхъ, въ противность 6 п. 85 и 720 ст. XXIV, обсуждался въ распорядительномъ, а не въ судебномъ засѣданіи; 2) что настоящее дѣло, какъ заключавшее въ себѣ обвиненіе подсудимаго въ противоестественномъ порокѣ, согласно приведенной 720 и 722 ст. той же книги и Свода, слѣдовало разсмотрѣть при закрытыхъ дверяхъ; отступленіе же отъ сего правила имѣло послѣдствіемъ совершенное стѣсненіе какъ его, помощника прокурора, въ предложеніи, въ присутствіи постороннихъ лицъ, вопросовъ свидѣтелямъ, такъ и сихъ послѣднихъ въ ихъ отвѣтахъ; 3) въ приговорѣ допущено противорѣчіе, состоящее въ томъ, что судъ призналъ подсудимаго въ одномъ и томъ же преступленіи, предусмотрѣнномъ 167 ст. XXIV, и оправданнымъ и виновнымъ, и 4) вопросы объ уменьшающихъ и увеличивающихъ вину подсудимаго обстоятельствахъ постановлены только по тѣмъ обвиненіямъ, въ которыхъ подсудимый признанъ виновнымъ, и притомъ по обвиненію подсудимаго въ самовольной отлучкѣ въ бытность ночнымъ на дворѣ, хотя и признаны въ вопросномъ листѣ уменьшающія вину его обстоятельства, но, не смотря на это, судъ опредѣлилъ подсудимому строжайшее изъ положенныхъ въ законѣ наказаній и въ самой высшей онаго мѣрѣ.—Главный военный судъ находитъ, что, на основаніи приводимаго въ протестѣ 6 пункта 85 ст. XXIV, распорядительныя засѣданія со-

ставляются для разрѣшенія такихъ дѣлъ и вопросовъ, которые Военно-Судебнымъ Уставомъ отнесены къ разсмотрѣнію распорядительныхъ засѣданій суда; въ силу же 660 ст. той же книги и Свода, военный судъ, по всякому дѣлу, по которому предложенъ военнымъ прокуроромъ обвинительный актъ, обязанъ прежде всего обсудить въ распорядительномъ засѣданіи, не требуетъ ли дѣло какихъ-либо особенныхъ съ его стороны распоряженій. А какъ подсудимый преданъ былъ суду, между прочимъ, по обвиненію въ скотоложствѣ, которое, согласно 720 ст. XXIV, допускаетъ изъятіе изъ общаго правила о разсмотрѣніи военно-судныхъ дѣлъ въ публичномъ судебномъ засѣданіи, то казанскій военно-окружный судъ, по точному смыслу приведенныхъ статей, имѣлъ законное основаніе возбудить въ распорядительномъ засѣданіи вопросъ, на сколько необходимо разсмотрѣніе сего дѣла при закрытыхъ дверяхъ. Равнымъ образомъ не заслуживаетъ уваженія и заявленіе помощника военнаго прокурора о неправильномъ разсмотрѣніи сего дѣла въ публичномъ судебномъ засѣданіи, такъ какъ закрытіе дверей при судебномъ разсмотрѣніи дѣлъ, поименованныхъ въ 720 ст. XXIV, и въ томъ числѣ дѣлъ о противоестественныхъ порокахъ, согласно 722 ст. той же книги, допускается лишь въ случаѣ явной въ томъ необходимости, которая опредѣляется судомъ, разсматривающимъ дѣло по существу. При семъ изъ протокола судебнаго засѣданія не видно, чтобы помощникъ военнаго прокурора заявлялъ суду о томъ, что разсмотрѣніе сего дѣла въ присутствіи постороннихъ лицъ стѣснило его или допрошенныхъ имъ свидѣтелей въ разъясненіи обстоятельствъ, относящихся до обвиненія подсудимаго въ скотоложствѣ. Обращаясь затѣмъ къ разсмотрѣнію протеста относительно допущеннаго будто-бы въ приговорѣ противорѣчія, оказывается, что дѣяніе, въ которомъ подсудимый оправданъ, т. е. уходъ его въ коровникъ въ бытность дневальнымъ у воротъ, и то дѣяніе, въ которомъ онъ признанъ виновнымъ, именно уходъ его въ бытность ночнымъ на дворѣ склада, хотя оба онѣ по своимъ признакамъ соотвѣтствуютъ одному и тому же преступленію, предусмотрѣнному въ 167 ст. XXII, но какъ онѣ составляютъ два отдѣльныя и самостоятельныя дѣйствія, то признаніе подсудимаго виновнымъ въ одномъ изъ нихъ и оправданнымъ въ другомъ не заключаетъ въ себѣ никакого противорѣчія. Что же касается протеста на неправильную постановку вопросовъ, то главный военный судъ находитъ, что многократными рѣшеніями сего суда было разъяснено, что кассаціонныя жалобы и протесты на постановку вопросовъ допускаются только въ томъ случаѣ, когда замѣченное въ самомъ приговорѣ противорѣчіе или неясность произошли отъ неправильной постановки вопросовъ, чего въ приговорѣ по настоящему дѣлу не усматривается. Къ тому же, возраженіе помощника прокурора о несообразности приговора въ томъ, что судъ, признавъ совершеніе отлучки подсудимаго при уменьшающихъ вину обстоятельствахъ, назначилъ однако ему за это преступленіе строжайшее наказаніе, не имѣетъ законнаго основанія, такъ какъ уменьшающія вину обстоятельства, на основаніи 98 ст. XXII и 830 ст. XXIV, даютъ суду право, но не обязываютъ оный, смягчать виновному наказаніе. По всѣмъ симъ соображеніямъ главный военный судъ опредѣляетъ: протестъ помощника военнаго прокурора оставить безъ послѣдствій.

156.—Іюня 21. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ петербургскаго военно-окружнаго суда объ унтеръ-офицерѣ петербургскаго губернскаго баталіона **Арсеніѣ Лашковѣ**.—Петербургскій военно-окружный судъ призналъ Лашкова виновнымъ въ томъ, что, въ отсутствіе бывшаго вѣстовымъ въ баталіонной канцеляріи рядоваго Кенно, тайно снялъ повѣшенный послѣднимъ на вѣшалку мундиръ и спряталъ подъ тюфякъ своей койки, гдѣ онъ при обыскѣ и найденъ. Посему находя, что дѣяніе это согласно 1644 ст. Улож. о наказ.,

составляетъ кражу на сумму не свыше 300 р. сер., предусмотрѣнную въ 169 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., судъ, на основаніи этихъ статей, а также прилож. къ 6 и 69 ст. XXII и въ виду прежняго безукоризненнаго поведенія подсудимаго, приговорилъ его, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 4 степени, по лишеніи унтеръ-офицерскаго званія, серебряной медали съ надписью «за усердіе», шевроновъ изъ галуна и нашивки за 10-лѣтнюю безпорочную службу, выдержать подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ 2 недѣли съ переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ. На этотъ приговоръ помощникъ военнаго прокурора, коллежскій ассессоръ Быковъ, представилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что судъ неправильно примѣнилъ къ дѣянію подсудимаго Лашкова законъ о кражѣ, такъ какъ въ дѣяніи этомъ не признано судомъ существеннаго признака кражи—тайнаго взятія чужаго имущества съ цѣлью присвоенія. Главный военный судъ находитъ, что примѣненіе судомъ къ проступку подсудимаго закона о кражѣ доказываетъ, что дѣяніе его, заключавшееся въ томъ, что онъ тайно снялъ съ вѣшалки и спряталъ подъ тюфякъ мундиръ рядоваго Кенно, судъ призналъ совершеннымъ съ цѣлью присвоенія сего мундира; притомъ же изъ протокола судебнаго засѣданія не видно, чтобы помощникъ военнаго прокурора отказался на судѣ отъ выведеннаго въ обвинительномъ актѣ обвиненія подсудимаго Лашкова въ кражѣ. Посему и принимая во вниманіе, что на основаніи 931 ст. XXIV, военный прокуроръ можетъ подавать кассаціонные протесты лишь на тѣ приговоры, которые не согласны съ даннымъ имъ заключеніемъ и только по тѣмъ предметамъ, по которымъ его требованія не уважены судомъ,—главный военный судъ опредѣляетъ: протестъ помощника военнаго прокурора оставить безъ уваженія.

157.—Іюня 21. Дѣло по протесту и. д. помощника военнаго прокурора на приговоръ кавказскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ александропольскаго крѣпостнаго баталіона **Иванѣ Терсиловѣ**.—Изъ дѣла видно, что означенный судъ, признавъ Терсилова виновнымъ во 2 изъ службы побѣгѣ, продолжавшемся болѣе 6 мѣсяцевъ и сопровождавшемся переходомъ за границу, что однако не имѣло признаковъ измѣны и недозволеннаго оставленія отечества, на основаніи 138 ст. XXII, возвысилъ опредѣленное въ 136 ст. за 2 побѣгъ наказаніе на 1 степень, назначивъ ему отдачу въ военно-испр. роты по 6 степени 49 ст. XXII въ средней мѣрѣ и затѣмъ, въ виду добровольной явки подсудимаго изъ побѣга, продолжительнаго содержанія подъ стражею и другихъ смягчающихъ вину его обстоятельствъ, уменьшивъ означенное наказаніе на 2 степени, на основаніи приведенныхъ статей, а также 54 (степ. 1) и прилож. къ 69 ст. XXII, 830 ст. XXIV и 134 (пп. 1, 2, 4), 153 (п. 4) ст. Улож. о наказ., приговорилъ рядоваго Терсилова, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 1 степ. 54 ст. въ средней мѣрѣ, къ наказанію розгами 55 ударами съ переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ и увеличеніемъ обязательнаго пребыванія въ семъ разрядѣ на 1 годъ и 6 мѣсяцевъ. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протестѣ и. д. помощника военнаго прокурора, коллежскій ассессоръ Патоковъ, объясняетъ, что, на основаніи 138 и 98 ст. XXII, военно-окружный судъ при возвышеніи подсудимому Терсилову наказанія на 1 степень обязанъ былъ назначить оное въ высшей, а не въ средней мѣрѣ и, соотвѣтственно сему, по уменьшеніи наказанія на 2 степени, опредѣлить оное также въ высшей мѣрѣ.—Главный военный судъ находитъ, что, на основаніи приводимой въ протестѣ 98 ст. XXII, когда будетъ совокупность такихъ обстоятельствъ, увеличивающихъ вину, изъ коихъ за каждое положено въ равной степени возвышеніе онаго, а именно, когда при двухъ такихъ обстоятельствахъ за каждое изъ нихъ виновный долженъ на основаніи закона быть подвергнутъ наказанію двумя степе-

нями выше, то судъ возвышаетъ наказаніе двумя степенями и въ высшей мѣрѣ онаго. При совокупности же такихъ обстоятельствъ, изъ которыхъ однѣ увеличиваютъ, а другія уменьшаютъ вину и наказаніе, опредѣленіе строгости онаго въ предѣлахъ, закономъ положенныхъ, предоставляется усмотрѣнію суда. Согласно сему кавказскій военно-окружный судъ, возвысивъ подсудимому наказаніе на 1 степень, въ виду того, что 2 побѣгъ подсудимаго изъ службы продолжался болѣе 6 мѣсяцевъ и сопровождался переходомъ за границу, хотя обязанъ былъ увеличенное такимъ образомъ наказаніе назначить въ высшей, а не въ средней мѣрѣ, но какъ за подсудимымъ признаны, кромѣ увеличивающихъ, и уменьшающія вину его обстоятельства—добровольная явка изъ побѣга и продолжительное содержаніе подъ стражею, которыя, въ силу 134 и 153 ст. Улож. о наказ., допускаютъ пониженіе наказанія не только въ мѣрѣ, но и въ степени, то означенный судъ, по точному смыслу послѣдней части приведенной 98 статьи, имѣлъ право при опредѣленіи подсудимому окончательнаго наказанія назначить оное лишь въ средней мѣрѣ. Посему, признавая протестъ въ этомъ отношеніи не заслуживающимъ уваженія, главный военный судъ опредѣляетъ: послѣдовавшій по настоящему дѣлу приговоръ кавказскаго военно-окружнаго суда оставить въ своей силѣ.

158.—Іюня 21. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ харьковскаго военно-окружнаго суда о фейерверкерѣ 3 батареи 9 артиллерійской бригады **Иванѣ Васенко**.—Изъ дѣла видно, что означенный судъ, признавъ Васенко по обвиненію въ употребленіи ввѣреннаго ему по службѣ казеннаго имущества въ свою пользу невиновнымъ по бездоказанности, на основаніи 1 п. 834 ст. XXIV, постановилъ: считать его по суду оправданнымъ. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протестѣ помощникъ военнаго прокурора, коллежскій ассесоръ Савинковъ, объясняетъ, что предсѣдательствовавшій по сему дѣлу въ судебномъ засѣданіи разрѣшилъ, по просьбѣ защитника, прочтеніе на судѣ отношенія командира 9 артиллерійской бригады, не потребовавъ предварительно заключенія его, помощника военнаго прокурора, что составляетъ нарушеніе 719 ст. XXIV, тѣмъ болѣе существенное, что означенное отношеніе, имѣя характеръ свидѣтельскаго показанія, не могло быть прочитано, такъ какъ командиръ бригады не былъ вызываемъ къ судебному слѣдствію въ качествѣ свидѣтеля.—Главный военный судъ находитъ, что, какъ видно изъ дѣла, прочитанное на судѣ, по просьбѣ защитника, отношеніе командира 9 артиллерійской бригады, заключаетъ въ себѣ ходатайство о смягченіи подсудимому наказанія въ виду хорошаго его поведенія, вслѣдствіе чего оно не можетъ быть отнесено къ числу свидѣтельскихъ показаній, какъ полагаетъ помощникъ прокурора, а болѣе подходитъ подъ категорію отзывовъ начальства о поведеніи подсудимыхъ, прочтеніе коихъ на судѣ, согласно рѣшеніямъ главнаго военнаго суда 1869 г. № 41 и 1870 г. № 44, не составляетъ нарушенія формъ и обрядовъ судопроизводства, тѣмъ болѣе, что и независимо отъ требованій или возраженій сторонъ судъ имѣетъ полное право и возможность ознакомиться съ содержаніемъ всякихъ вообще находящихся въ дѣлѣ документовъ, такъ какъ, на основаніи 818 ст. XXIV, во время совѣщанія по окончаніи судебнаго слѣдствія и заключительныхъ преній, письменное слѣдственное производство должно быть передъ судьями. Что касается другой части протеста, то хотя, на основаніи 719 ст. XXIV, предсѣдательствовавшій обязанъ былъ потребовать заключенія помощника военнаго прокурора относительно прочтенія на судѣ помянутаго отношенія, но какъ изъ протокола судебнаго засѣданія видно, что помощникъ военнаго прокурора самъ просилъ разрѣшеніе дать такое заключеніе и требованіе въ этомъ отношеніи было судомъ удовлетворено, то означенное нарушеніе 719 ст. XXIV не можетъ

быть признано поводомъ къ отмѣнѣ приговора. Посему главный военный судъ опредѣляетъ: состоявшійся по дѣлу сему приговоръ харьковскаго военно-окружнаго суда оставить въ своей силѣ.

159.—Іюня 21. Дѣло по протесту военнаго прокурора на приговоръ кавказскаго военно-окружнаго суда о капитанѣ 16 драгунскаго нижегородскаго Его Величества Короля Виртембергскаго полка **Александрѣ Витте.**—Изъ дѣла видно, что означенный судъ, признавъ капитана Витте виновнымъ въ нанесеніи тяжкой, но не смертельной раны на поединкѣ оскорбившему его штабсъ-капитану Вестману, на основаніи 134 (пп. 1, 5 и 9), 149 и 1503 ст. Улож. о наказ., при смягчающихъ вину подсудимаго обстоятельствахъ, приговорилъ его къ заключенію въ крѣпости на 8 мѣсяцевъ. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протестѣ военный прокуроръ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Волковъ, объясняетъ, что судъ, назначилъ подсудимому заключеніе въ крѣпости на 8 мѣсяцевъ безъ ограниченія правъ, руководствуясь въ этомъ случаѣ Уложеніемъ о наказаніяхъ, постановленія котораго, относясь исключительно къ лицамъ гражданскаго вѣдомства, не состоящимъ на службѣ, не могутъ имѣть безусловнаго примѣненія къ военно-служащимъ, подлежащимъ отвѣтственности на основаніи Воинск. Уст. о наказ. Въ семъ же послѣднемъ заключеніе въ крѣпости на означенный срокъ всегда сопровождается ограниченіемъ правъ и преимуществъ по службѣ. Посему военный прокуроръ полагаетъ, что военный судъ, приговоривъ капитана Витте къ заключенію въ крѣпости на 8 мѣсяцевъ, долженъ былъ присудить его и къ соотвѣтствующему сему роду наказанія ограниченію правъ и преимуществъ по службѣ.—Главный военный судъ находитъ, что хотя, по общей части Улож. о наказ. (ст. 34), заключеніе въ крѣпости на срокъ болѣе 1 года и 4 мѣсяцевъ и до 4 лѣтъ сопровождается потерею нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію осужденнаго присвоенныхъ ему, правъ и преимуществъ, но въ особой части Уложенія, въ постановленіяхъ о поединкахъ ст. 1497—1512, въ исключеніе сего общаго правила, назначены для нѣкоторыхъ случаевъ поединка совершенно особые, гораздо болѣе продолжительные сроки заключенія въ крѣпости, простирающіеся до 10 лѣтъ, причемъ однако въ статьяхъ этихъ не упоминается о томъ, чтобы означенные продолжительные сроки заключенія въ крѣпости сопровождались ограниченіемъ правъ осужденнаго, и такъ какъ по принятой системѣ изложенія статей Уложенія, опредѣляющихъ за нѣкоторыя преступленія заключеніе въ крѣпости, всегда указывается и соединенное съ симъ наказаніемъ праволишеніе, то умолчаніе закона по сему предмету явно указываетъ на намѣреніе законодателя установить особыя облегчительныя условія при опредѣленіи наказаній за поединки. Подобное толкованіе приведенныхъ статей Уложенія всегда допускалось какъ судебною практикою, такъ и мнѣніями юристовъ. Впрочемъ и военный прокуроръ кавказскаго военно-окружнаго суда, не отрицая разрѣшенія этого вопроса въ томъ же смыслѣ, полагаетъ лишь, что правило сіе, обязательное для гражданскихъ судовъ, не можетъ имѣть примѣненія къ военно-служащимъ. Между тѣмъ въ разд. IV Воин. Уст. о наказ. положительно опредѣлены всѣ тѣ случаи, когда преступленія общія военно-служащимъ съ лицами гражданскаго званія, совершаемыя независимо отъ нарушенія обязанностей службы, преслѣдуются по военно-уголовнымъ законамъ съ большею строгостью, чѣмъ по Уложенію о наказ. угол. и исправ. Въ числѣ этихъ случаевъ, перечисленныхъ въ ст. 279—284 XXII, не упоминается о поединкѣ, участіе въ которомъ можетъ подвергать виновнаго исключительно строгому наказанію только тогда, когда оно сопряжено съ нарушеніемъ чинопочитанія и подчиненности (ст. 108 XXII); а какъ въ настоящемъ дѣлѣ судомъ не признано тѣхъ особыхъ об-

стоятельствъ, которыя предусматриваются означенною статьею, то кавказскій военно-окружный судъ при постановленіи приговора о наказаніи капитану Витте не имѣлъ никакого основанія отступать отъ общаго, установленнаго 278 ст. С. В. П. 1869 г. правила, на основаніи котораго за преступленія и проступки общіе военно-служащимъ съ лицами гражданскаго вѣдомства и не предусмотрѣнные Воинскимъ Уставомъ о наказаніяхъ лица военнаго вѣдомства подвергаются наказаніямъ на основаніи общихъ уголовныхъ законовъ. По всѣмъ симъ соображеніямъ главный военный судъ опредѣляетъ: состоявшійся въ кавказскомъ военно-окружномъ судѣ приговоръ о капитанѣ Витте оставить въ своей силѣ.

160.—Іюня 28. Дѣло по предложенію главнаго военнаго прокурора о возобновленіи рѣшеннаго полковымъ судомъ 77 пѣх. тенгинскаго Его Императорскаго Высочества Великаго Князя АЛЕКСІЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА полка—дѣла о бывшемъ унтеръ-офицерѣ того полка **Гавріилѣ Сѣриковѣ.** Изъ дѣла видно, что унтеръ-офицеръ Сѣриковъ, во время нахожденія на службѣ въ 10 ротѣ означеннаго полка, преданъ былъ суду по обвиненію въ продажѣ одного стога сѣна, принадлежащаго 13 ротѣ. Обвиненіе это возникло вслѣдствіе донесенія командира 13 роты, капитана Андреева, основаннаго на докладѣ фельдфебеля Золотовскаго, что при повѣркѣ симъ послѣднимъ накошеннаго ротою сѣна не оказалось 3 стоговъ, при розысканіи которыхъ обнаружено, что одинъ стогъ увезенъ отставнымъ рядовымъ Рыбалко, купившимъ, по словамъ его, этотъ стогъ у унтеръ-офицера Сѣрикова за 7 р. сер. При производствѣ по этому предмету дознанія и при разбирательствѣ дѣла въ полковомъ судѣ, четверо свидѣтелей удостовѣрили, что отставной рядовой Рыбалко самъ заявилъ имъ, что сѣно купилъ у унтеръ-офицера Сѣрикова и ему же отдалъ деньги. По симъ обстоятельствамъ полковой судъ призналъ Сѣрикова виновнымъ въ продажѣ принадлежащаго 13 ротѣ сѣна, на сумму 30 руб. сер., на основаніи 169 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., и прилож. къ 69 ст. XXII, приговоромъ, состоявшимся 7 іюля 1871 года, опредѣлилъ: Сѣрикова, по лишеніи унтеръ-офицерскаго званія и нашивки за 6-лѣтнюю безпорочную службу, перевести въ разрядъ штрафованныхъ и выдержать подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ 3 недѣли, а цѣнность украденнаго сѣна взыскать съ отставнаго рядоваго Рыбалко, какъ виновнаго въ укрывательствѣ продавца сѣна. Приговоръ этотъ 10 того же іюля былъ утвержденъ командиромъ полка, съ ограниченіемъ Сѣрикову, во вниманіе къ хорошему его поведенію до настоящей подсудности и усердію къ службѣ, опредѣленнаго ему наказанія арестомъ и разжалованіемъ въ рядовые, безъ лишенія нашивки и перевода въ разрядъ штрафованныхъ. Въ послѣдствіи же отставной рядовой Рыбалко, въ поданномъ съ своей стороны прошеніи командиру 77 пѣх. тенгинскаго полка, заявилъ, что онъ купилъ сѣно не у унтеръ-офицера Сѣрикова, а у фельдфебеля Золотовскаго, и что Сѣриковъ только указалъ ему, по просьбѣ Золотовскаго, гдѣ находилось сѣно. По произведенному, вслѣдствіе этого заявленія, дознанію, какъ рядовой Рыбалко, такъ и унтеръ-офицеръ Сѣриковъ подтвердили, что стогъ сѣна купленъ былъ изъ нихъ Рыбалко у фельдфебеля Золотовскаго, по просьбѣ котораго и заявлено было имъ обвиненіе на унтеръ-офицера Сѣрикова, въ предположеніи, что дѣло это не будетъ сопровождаться для него никакими важными послѣдствіями. Въ виду изложенныхъ обстоятельствъ, Его Императорское Высочество, главнокомандующій кавказскою арміею, руководствуясь 3 п. 979, 980 и 981 ст. XXIV, вошелъ съ ходатайствомъ о возобновленіи настоящаго дѣла.—Главный военный судъ находитъ, что, какъ видно изъ дѣла, приговоръ полковаго суда 77 пѣх. тенгинскаго полка, по которому унтеръ-офицеръ Сѣриковъ признанъ виновнымъ въ самовольной продажѣ ротнаго сѣна, основанъ глав-

нымъ образомъ на первоначальномъ показаніи отставнаго рядоваго Рыбалки, которое онъ самъ въ поданномъ имъ прошеніи призналъ ложнымъ, а потому, руководствуясь 3 п. 979 и 983 ст. XXIV, опредѣляетъ: состоявшійся о Сѣриковѣ 7 іюля 1871 г. приговоръ отмѣнить, предоставивъ Его Императорскому Высочеству, главнокомандующему кавказскою арміею, дать настоящему дѣлу дальнѣйшее движеніе въ установленномъ законами порядкѣ.

161.—Іюня 28. Дѣло по кассаціонной жалобѣ подсудимыхъ, рядовыхъ 54 пѣх. минскаго полка **Ивана Каминскаго** и **Николая Павлова**, на состоявшійся о нихъ и двухъ другихъ нижнихъ чинахъ того же полка приговоръ одесскаго военно-окружнаго суда.—Одесскій военно-окружный судъ призналъ Каминскаго и Павлова, состоящихъ въ командѣ штрафованныхъ, виновными: 1) въ самовольной отлучкѣ и пьянствѣ послѣ оштрафованій за тѣ же проступки неоднократно въ дисциплинарномъ порядкѣ и однажды по суду, и 2) въ двукратномъ неповиновеніи, оказанномъ и. д. фельдфебеля и самому полковому командиру; кромѣ того рядоваго Павлова—въ побѣгѣ изъ-подъ ареста и въ оскорбленіи бранными словами и. д. фельдфебеля Иванова. За эти преступленія, совершенныя по легкомыслію, въ чемъ подсудимые выразили на судѣ раскаяніе, и въ виду долговременнаго содержанія ихъ по настоящему дѣлу подъ арестомъ, судъ, на основаніи 195, 2 части 196, 113, 136, 138, 106, 110 и 111 ст. XXII, 830 ст. XXIV, 3 п. 152, 2 и 4 п. п. 134 и 4 п. 153 ст. Улож. о наказ., по пониженіи слѣдующаго имъ по закону наказанія на 2 степени, приговорилъ: Каминскаго и Павлова отдать въ военно-испр. роты на 4 года. На этотъ приговоръ подсудимые Павловъ и Каминскій принесли кассаціонную жалобу, въ которой объясняютъ, что судъ неправильно примѣнилъ къ нимъ 113 ст. XXII, такъ какъ сознательнаго неповиновенія начальству съ ихъ стороны оказано не было; равнымъ образомъ неправильно примѣнена и вторая часть 196 ст. той же книги, ибо до настоящей отлучки и пьянства они подвергались оштрафованіямъ за подобные проступки лишь въ дисциплинарномъ порядкѣ; наконецъ, во вредъ интересамъ ихъ защиты послужило еще и то обстоятельство, что судомъ совершенно неожиданно для нихъ, подсудимыхъ, и неизвѣстно по какой причинѣ былъ перемѣненъ первоначально назначенный имъ защитникъ, вслѣдствіе чего остались не вызванными въ судъ нѣкоторые свидѣтели, показанія которыхъ могли служить къ ихъ оправданію.—Главный военный судъ находитъ, что изъ дѣла не видно, чтобы относительно перемѣны первоначально назначеннаго подсудимымъ Каминскому и Павлову защитника они дѣлали какія-либо заявленія или возраженія, какъ при объявленіи имъ сего распоряженія, такъ и на самомъ судебномъ засѣданіи. Жалоба же подсудимыхъ о неправильномъ примѣненіи къ нимъ 2 ч. 196 ст. XXII, предусматривающей маловажныя нарушенія правилъ воинскаго благочинія и дисциплины послѣ наказанія за подобные проступки по суду, опровергается обвинительнымъ актомъ и послужнымъ спискомъ, изъ которыхъ видно, что подсудимые до сужденія ихъ по настоящему дѣлу были уже за отлучки и пьянство наказаны по суду и хотя означенная статья и примѣнена въ прежней ея редакціи, допускавшей отдачу виновныхъ въ военно-испр. роты до 1 года и 6 мѣсяцевъ, но это примѣненіе, въ виду совокупности преступленій подсудимыхъ, именно двукратнаго неповиновенія начальству, изъ коихъ каждое влечетъ также отдачу въ военно-испр. роты и при томъ до 6 лѣтъ, за силою 3 п. 152 ст. Улож. о наказ., не могло имѣть вліянія на назначеніе имъ окончательнаго наказанія, которое опредѣлено имъ въ предѣлахъ 113 ст. XXII. Посему и принимая во вниманіе, что заявленіе подсудимыхъ о невиновности ихъ въ неповиновеніи, какъ равно и прочія изложенныя въ жалобѣ объясненія, касаются существа дѣла, не

подлежащаго, на основаніи 4 ст. XXIV, разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ, главный военный судъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу подсудимыхъ, рядовыхъ Каминскаго и Павлова, оставить безъ уваженія.

162.—Іюня 28. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда, въ г. Екатеринодарѣ о рядовомъ 74 пѣх. ставропольскаго полка **Ѳедорѣ Кремневѣ.**—Временный военный судъ въ г. Екатеринодарѣ, признавъ Кремнева виновнымъ въ пьянствѣ, послѣ наказанія за это по суду, въ оскорбленіи на словахъ чиновника при исполненіи имъ обязанностей службы и въ такомъ же оскорбленіи старшаго караульнаго унтеръ-офицера, на основаніи 120 и 2 ч. 196 ст. XXII, 149, 5 п. 152 и 286 ст. Улож. о наказ., приговорилъ его, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 1 степ. 54 ст., къ наказанію розгами 50 ударами, съ увеличеніемъ обязательнаго пребыванія въ разрядѣ штрафованныхъ на 2 года. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протестѣ помощникъ военнаго прокурора, коллежскій ассессоръ Семеновъ, объясняетъ, что при замѣнѣ высшей мѣры одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 1 степени рядовому Кремневу должна быть опредѣлена и высшая мѣра наказанія розгами, указанная въ приложеніи къ 69 ст. XXII, т. е. 200, а не 50 ударовъ.—Главный военный судъ находитъ, что назначеніе числа ударовъ розгами по математическому вычисленію соотвѣтственно той степени одиночнаго заключенія, которой подлежалъ бы осужденный, согласно разъясненію главнаго военнаго суда въ рѣшеніяхъ 1869 г. № 70 и 1871 г. № 146, необязательно для военно-судебныхъ мѣстъ. Въ виду сего временный военный судъ, признавъ рядоваго Кремнева подлежащимъ заключенію въ военной тюрьмѣ по 1 степ. 54 ст. XXII въ высшей мѣрѣ, имѣлъ право, взамѣнъ сего взысканія, назначить ему наказаніе розгами 50 ударами. Посему главный военный судъ опредѣляетъ: протестъ помощника военнаго прокурора оставить безъ уваженія.

163.—Іюня 28. Дѣло по протесту и. д. помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Бѣльцахъ о рядовомъ сорокской уѣздной команды **Александрѣ Губаревѣ.**—Изъ дѣла видно, что означенный судъ, признавъ Губарева, состоящаго въ разрядѣ штрафованныхъ, виновнымъ въ неоказаніи съ намѣреніемъ должнаго уваженія исправляющему должность фельдфебеля одной съ нимъ команды, унтеръ-офицеру Ильинскому, на основаніи 105, 110 и 111 ст. XXII, 18 ст. XXIII и 4 п. 153 ст. Улож. о наказ., при уменьшающихъ вину его обстоятельствахъ, приговорилъ его къ наказанію розгами 25 ударами съ оставленіемъ въ разрядѣ штрафованныхъ. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протестѣ и. д. помощника военнаго прокурора, титулярный совѣтникъ Авессаломовъ, объясняетъ, что судъ не изложилъ въ приговорѣ по сему дѣлу предметовъ обвиненія, лишивъ тѣмъ возможности судить о правильности примѣненія къ винѣ подсудимаго законовъ о наказаніи, что, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ главнаго военнаго суда въ рѣшеніяхъ 1868 г. № 36, 1869 г. № 10, 1870 г. №№ 11, 30, 61, 94, 120, 133, 1871 г. №№ 11, 18, 74, 114, 209, 212, 223 и 1872 г. № 21, составляетъ существенное нарушеніе 1 п. 855 ст. XXIV.—Главный военный судъ находитъ, что, въ нарушеніе 1 пункта 855 ст. XXIV, многократно разъясненнаго приводимыми въ протестѣ рѣшеніями главнаго военнаго суда, въ приговорѣ по настоящему дѣлу не изложено предметовъ обвиненія, т. е. обстоятельствъ, на основаніи которыхъ подсудимый признанъ виновнымъ въ предусмотрѣнномъ 105, 110 и 111 ст. XXII неоказаніи съ намѣреніемъ должнаго уваженія исправляющему должность фельдфебеля, вслѣдствіе чего, какъ главный военный судъ, такъ и

стороны лишены возможности удостовѣриться въ правильномъ примѣненіи къ подсудимому законовъ о наказаніи. Посему, признавая протестъ правильнымъ, главный военный судъ опредѣляетъ: приговоръ временнаго суда въ г. Бѣльцахъ о рядовомъ Губаревѣ отмѣнить, предоставивъ одесскому военно-окружному суду разсмотрѣть вновь сіе дѣло въ другомъ составѣ присутствія.

164.—Іюня 28. Дѣло по кассаціонной жалобѣ подсудимаго, младшаго писаря 76 пѣх. кубанскаго полка **Тихона Кащеева,** на состоявшійся о немъ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Екатеринодарѣ.—Изъ дѣла видно, что означенный судъ, признавъ писаря Кащеева виновнымъ въ составленіи двухъ фальшивыхъ метрическихъ свидѣтельствъ, на основаніи 149, 4 п. 153 и 294 ст. Улож. о наказ. и 830 ст. XXIV, при уменьшающихъ вину его обстоятельствахъ, приговорилъ его къ отдачѣ въ военно-испр. роты по 5 степ. 49 ст. XXII на 1 годъ и 7 мѣсяцевъ. Въ кассаціонной жалобѣ подсудимый Кащеевъ объясняетъ: 1) что свидѣтель священникъ Денисовъ, въ противность 746 ст. XXIV, во время чтенія обвинительнаго акта находился въ числѣ публики въ залѣ судебнаго засѣданія и 2) что эксперты первоначально были допрошены помощникомъ военнаго прокурора, тогда какъ они, бывъ вызваны въ судъ защитникомъ, на основаніи 789 ст. той же книги и Свода, подлежали допросу сначала со стороны защитника. Главный военный судъ находитъ, что на основаніи 746 и 747 ст. XXIV и согласно рѣшеніямъ уголовн. кассац. д-та правит. сената 1869 г. № 2000 и главнаго военнаго суда 1869 г. № 66, свидѣтель священникъ Денисовъ до изложенія имъ своего показанія не могъ быть оставленъ въ залѣ судебнаго засѣданія во время производства судебнаго слѣдствія; но какъ послѣдствія этого нарушенія не могутъ быть исправлены при вторичномъ разсмотрѣніи дѣла и притомъ означенный свидѣтель, по указанію защитника подсудимаго, былъ удаленъ изъ залы въ началѣ чтенія обвинительнаго акта, когда онъ не могъ еще ознакомиться съ обстоятельствами дѣла, то помянутое нарушеніе не можетъ быть признано существеннымъ. Что же касается второй части жалобы подсудимаго, то хотя, въ противность 764 ст. XXIV, помощникомъ прокурора были предложены вопросы экспертамъ до представленія ими заключенія, но нарушеніе это, на которое подсудимый не жалуется, въ настоящемъ случаѣ представляется также несущественнымъ; послѣ же изложенія экспертами своего заключенія, когда собственно и начинается право сторонъ предлагать имъ вопросы, какъ видно изъ протокола судебнаго засѣданія, они были спрошены сперва защитникомъ подсудимаго и затѣмъ уже помощникомъ военнаго прокурора. Посему, признавая и эту часть кассаціонной жалобы подсудимаго не заслуживающею уваженія, главный военный судъ опредѣляетъ: послѣдовавшій по настоящему дѣлу приговоръ временнаго военнаго суда оставить въ своей силѣ.

165.—Іюня 28. Дѣло по кассаціонной жалобѣ защитника подсудимаго, рядоваго 100 пѣх. островскаго полка **Никифора Мельникова,** на состоявшійся о немъ приговоръ временнаго военнаго суда въ лагерѣ при г. Динабургѣ.—Временный военный судъ призналъ Мельникова виновнымъ: 1) въ кражѣ 12 аршинъ холста, принадлежащаго рекруту Иванову; 2) въ томъ, что когда Мельниковъ на молитвѣ громко разговаривалъ и ротный его командиръ, штабсъ-капитанъ Ходасевичъ, приказалъ ему замолчать, то онъ отвѣчалъ: «не буду молчать» и продолжалъ разговаривать и дерзко отвѣчать, не смотря на неоднократно повторяемое штабсъ-капитаномъ Ходасевичемъ приказаніе молчать; 3) въ томъ, что когда штабсъ-капитанъ Ходасевичъ, придя по своей обязанности въ роту, дѣлалъ замѣчаніе Мельникову по поводу сдѣланной имъ кражи холста и Мельниковъ на эти замѣчанія

давалъ дерзкіе отвѣты, вслѣдствіе чего штабсъ-капитанъ Ходасевичъ ударилъ его по лицу, то Мельниковъ сказавъ: «я самъ умѣю давать сдачи,» также ударилъ штабсъ-капитана Ходасевича рукою по лицу; 4) въ томъ, что когда штабсъ-капитанъ Ходасевичъ приказалъ связать Мельникова, то онъ сказалъ: «вяжи, вяжи, я гимнастику знаю,» причемъ называлъ штабсъ-капитана Ходасевича нищимъ, говоря, что онъ обобралъ роту, утаиваетъ солдатскія деньги и не выдаетъ жалованья; 5) въ томъ, что, содержась на гауптвахтѣ, во время вечерней переклички, на приказаніе начальника караула, подпоручика Панова, держать руки по швамъ, отвѣчалъ: «я не солдатъ и держать руки по швамъ не буду,» причемъ прибавилъ: «стойте вы предо мною смирно, я же предъ вами смирно стоять не буду;» 6) въ томъ, что когда подпоручикъ Пановъ, вслѣдствіе ослушанія Мельникова, приказалъ отправить его въ караульный домъ, то Мельниковъ, сжавъ кулаки и размахивая руками, подходилъ къ подпоручику Панову съ цѣлью его ударить, но былъ удержанъ рядовымъ Богатовымъ, и 7) въ томъ, что въ это же время сказалъ подпоручику Панову: «что ты хочешь отъ меня, ты здѣсь затѣваешь бунтъ, я тебѣ докажу въ слѣдующій разъ,» причемъ выругалъ его площадными словами. Находя, что при оскорбленіи подпоручика Панова дѣйствіемъ нарушена Мельниковымъ святость присяги и прямыя обязанности военной службы, такъ какъ онъ отрицалъ свое званіе солдата и свой долгъ чинопочитанія, говоря, что, ударивъ одного, лучше отвѣчать за десятерыхъ, почему поднялъ руки и на подпоручика Панова,—судъ, по совокупности всѣхъ этихъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ, на основаніи 169 ст. Уст. о наказ., налаг. миров. судьями, 2 части 113, 2 части 107, 2 части 106 ст. XXII и 1 п. 152 Улож. о наказ., призналъ Мельникова подлежащимъ ссылкѣ въ каторжную работу въ рудникахъ безъ срока, но при томъ возвысивъ наказаніе это одною степенью, на основаніи 4 п. 89 ст. XXII и согласно 94 и 96 ст. той же книги, приговорилъ его, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, къ смертной казни разстрѣляніемъ съ исполненіемъ надъ нимъ обряда позорнаго лишенія правъ. На этотъ приговоръ защитникъ подсудимаго принесъ кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ, что судъ, признавъ Мельникова подлежащимъ, по совокупности совершенныхъ имъ преступленій, оскорбленіи начальника на словахъ и насильственными дѣйствіями—строжайшему наказанію и въ самой высшей онаго мѣрѣ,—ссылкѣ въ каторжную работу въ рудникахъ безъ срока, неправильно возвысилъ это наказаніе на 1 степень, на основаніи 4 п. 89 ст. XXII, перейдя къ смертной казни, такъ какъ этотъ пунктъ статьи, согласно разъясненію главнаго военнаго суда въ рѣшеніи 1869 г. № 26, не давалъ суду права на такое возвышеніе по отношенію къ воинскимъ преступленіямъ.—Главный военный судъ находитъ, что по рѣшенію главнаго военнаго суда 1869 г. № 26, по дѣлу Виталиса, 4 п. 89 ст. XXII о возвышеніи наказанія на 1 или на 2 степени можетъ имѣть примѣненіе только къ преступленіямъ такого рода, въ которыхъ нарушеніе обязанностей службы не входитъ въ составъ самаго преступленія, т. е. къ преступленіямъ, которыя по самому свойству своему не имѣютъ ничего общаго съ служебными нарушеніями. Между тѣмъ, временный судъ, признавъ Мельникова виновнымъ въ оскорбленіи насильственнымъ дѣйствіемъ начальника при исполненіи имъ обязанностей службы, неправильно возвысилъ опредѣленное за означенное преступленіе 107 ст. XXII наказаніе, согласно 4 п. 89 ст. XXII, на 1 степень и перешелъ отъ каторжной работы въ рудникахъ безъ срока къ смертной казни, такъ какъ признанное судомъ увеличивающимъ вину подсудимаго Мельникова обстоятельствомъ—нарушеніе святости присяги и прямыхъ обязанностей военной службы—входитъ въ составъ самаго преступленія Мельникова. Затѣмъ другое признанное судомъ увеличивающее вину обстоятельство—упорное запирательство въ преступленіяхъ и отсутствіе раскаянія,

на основанiи 129 ст. Улож. о наказанiяхъ, даетъ суду право увеличить наказанiе лишь въ мѣрѣ. Посему, признавая состоявшiйся о рядовомъ Мельниковѣ приговоръ временнаго военнаго суда, возвысившаго слѣдующее Мельникову по закону наказанiе, въ виду вышеозначенныхъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ, въ степени, неправильнымъ, главный военный судъ опредѣляетъ: означенный приговоръ отмѣнить и, руководствуясь 964 ст. XXIV, подсудимаго Мельникова, за кражу на сумму менѣе 300 руб. сер., неповиновенiе и неоднократныя оскорбленiя начальника на словахъ и насильственными въ высшей степени дерзкими дѣйствiями, при увеличивающемъ вину обстоятельствѣ, упорномъ запирательствѣ въ преступленiяхъ, на основанiи 169 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. судьями, 2 части 113, 2 части 107 ст., 2 части 106 ст. XXII и 1 пун. 152 и 10 п. 129 ст. Улож. о наказ., по лишенiи всѣхъ правъ состоянiя, сослать въ каторжную работу въ рудникахъ безъ срока.

166.—Iюня 28. Дѣло по кассацiонной жалобѣ подсудимаго, рядоваго херсонской сборной команды **Михаила Моисѣева**, на состоявшiйся о немъ приговоръ одесскаго военно-окружнаго суда.—Изъ дѣла видно, что означенный судъ призналъ Моисѣева виновнымъ въ томъ, что 12 февраля сего года, когда смотритель тираспольскаго военнаго госпиталя, маiоръ Завадскiй, передъ выстроенною во фронтъ командою, приводя въ исполненiе приговоръ бригаднаго суда надъ Моисѣевымъ, объявилъ ему таковой, то Моисѣевъ, выражая свое неудовольствiе на приговоръ суда, громко и съ дерзостiю, въ присутствiи маiора Завадскаго, произнесъ: «это не судъ, а мошенничество». Находя, что дѣянiе подсудимаго заключаетъ въ себѣ два преступленiя: 1) неоказанiе съ намѣренiемъ должнаго уваженiя офицерамъ, составлявшимъ бригадный судъ, вслѣдствiе исполненiя ими служебныхъ обязанностей, и 2) неоказанiе маiору Завадскому должнаго уваженiя, но имѣя въ виду, что неоказанiе начальнику должнаго уваженiя передъ фронтомъ или во фронтѣ, по важности послѣдняго и его значенiя для военной службы, переходитъ въ явную дерзость противъ начальника, судъ нашелъ, что послѣднее дѣянiе подсудимаго составляетъ оскорбленiе на словахъ маiора Завадскаго, при исполненiи имъ обязанностей службы, и на основанiи С. В. П. 1869 г. XXII ст. 49, 50, 2 пол. 105 и 2 пол. 106 и Улож. о наказ. ст. 149 и 4 п. 152, по совокупности преступленiй, приговорилъ Моисѣева отдать въ военно-испр. роты на 4 года. На этотъ приговоръ подсудимый принесъ кассацiонную жалобу, въ которой объясняетъ: 1) что судъ, признавъ его виновнымъ въ одномъ только дѣянiи,—произнесенiи въ присутствiи маiора Завадскаго словъ: «это не судъ, а мошенничество», неправильно, нашелъ, что дѣянiе это составляетъ два самостоятельныхъ преступленiя, и 2) что судъ, признавъ, что произнесенiе упомянутыхъ словъ въ присутствiи маiора Завадскаго составляетъ неоказанiе ему съ намѣренiемъ должнаго уваженiя, неправильно, въ виду того, что дѣянiе это было совершено передъ фронтомъ, отнесъ оное къ оскорбленiю послѣдняго, такъ какъ совершенiе преступленiя передъ фронтомъ не входитъ въ составъ самаго преступленiя и не составляетъ его признака, а является лишь обстоятельствомъ, влiяющимъ на мѣру или степень наказанiя. Въ виду сего, признавая себя виновнымъ только въ одномъ преступленiи,—въ неоказанiи съ намѣренiемъ должнаго уваженiя маiору Завадскому, при исполненiи симъ послѣднимъ обязанностей службы, Моисѣевъ проситъ объ отмѣнѣ состоявшагося о немъ приговора военно-окружнаго суда.—Главный военный судъ находитъ, что рѣшенiями его 1869 г. №№ 65 и 80 разъяснено, что произнесенiе въ присутствiи начальника бранныхъ и неприличныхъ словъ, не обращенныхъ къ начальнику, составляетъ неоказанiе ему съ намѣренiемъ должнаго уваженiя. На семъ основанiи признанная судомъ виновность подсудимаго Моисѣева, заключающаяся въ томъ,

что во время исполненія надъ нимъ приговора бригаднаго суда, онъ, въ присутствіи маіора Завадскаго, приводившаго означенный приговоръ въ исполненіе, громко и съ дерзостью произнесъ: «это не судъ, а мошенничество», составляетъ одно преступленіе—неоказаніе начальнику должнаго уваженія, при исполненіи имъ обязанностей службы, предусмотрѣнное во 2 пол. 105 ст. XXII; что же касается совершенія означеннаго преступленія подсудимымъ Моисѣевымъ передъ фронтомъ, то обстоятельство это не могло измѣнить рода преступленія и перейти въ другое, болѣе тяжкое преступленіе, а служило лишь, согласно 1 п. 87 ст. XXII, обстоятельствомъ, увеличивающимъ вину подсудимаго. Посему, признавая кассаціонную жалобу подсудимаго заслуживающею уваженія, и руководствуясь 965 ст. XXIV, главный военный судъ опредѣляетъ: приговоръ одесскаго военно-окружнаго суда о подсудимомъ Моисѣевѣ, какъ постановленный съ нарушеніемъ законовъ въ опредѣленіи преступленія, отмѣнить, предоставивъ означенному суду постановить по дѣлу сему новый приговоръ въ другомъ составѣ присутствія.

167.—Іюля 5. Дѣло по кассаціонной жалобѣ защитника подсудимыхъ, состоящихъ во 2 рабочей бригадѣ, рядовыхъ **Ивана Краснова** и **Осипа Барабаша**, на состоявшійся объ этихъ нижнихъ чинахъ и рядовыхъ той же бригады: Гоманѣ, Стрѣльниковѣ, Самойленко, Ефимовѣ, Бажановѣ, Каргинѣ, Межинскомъ, Романенко и Денежко приговоръ кавказскаго военно-окружнаго Суда.— Изъ дѣла видно, что означенный судъ призналъ подсудимыхъ виновными: Гомана, Стрѣльникова и Самойленко въ томъ, что, содержась подъ стражею въ арестантской камерѣ при 2 рабочей бригадѣ, они, сговорившись предварительно между собою, въ ночь на 1 марта 1871 г., общими усиліями, разломали стѣну камеры, въ которой содержались, и бѣжали изъ-подъ ареста, не употребивъ противъ стражи насилія, но на третій день были задержаны, а Самойленко, сверхъ того, въ промотаніи, во время побѣга казеннаго пальто, и Ефимова, Бажанова, Каргина, Межинскаго, Романенко, Денежко, Краснова и Барабаша — въ томъ, что, зная о предполагавшемся побѣгѣ арестованныхъ нижнихъ чиновъ и видя производимый ими для того проломъ въ стѣнѣ арестантской камеры, они, имѣя возможность довести о томъ до свѣдѣнія начальства и тѣмъ предупредить преступленіе, не исполнили сего, а Краснова, сверхъ того, въ томъ, что, бывъ наказанъ по суду за двѣ отлучки и двукратную растрату казенныхъ вещей, онъ, 22 октября 1871 г., вновь отлучился отъ своей части и, во время сей отлучки, продолжавшейся пять дней, продалъ состоявшія на немъ казенныя вещи срока 1871 г. и годовыя вещи по сроку 1872 года. Обращаясь къ опредѣленію наказанія подсудимымъ, судъ нашелъ, что подсудимые Гоманъ, Стрѣльниковъ и Самойленко, за побѣгъ изъ-подъ ареста, со взломомъ мѣста заключенія, подлежатъ наказанію по 3 части 309 ст. Улож. о нак. угол. и испр., а прочіе подсудимые, за попустительство на это преступленіе, на основаніи 121, 124 и 125 ст. Улож.,—двумя степенями ниже; но, принявъ во вниманіе совокупность преступленій подсудимыхъ Самойленко и Краснова и понизивъ подсудимымъ Бажанову, Межинскому, Романенко и Денежко слѣдующія имъ, по законамъ наказанія на 2 степени, во вниманіе къ уменьшающимъ ихъ вину обстоятельствамъ, судъ, руководствуясь С. В. П. 1869 г. ст. 168, 169 и прил. къ 6 XXII, ст. 830 XXIV и Улож. о наказ. ст. 121, 124, 125, 134 п. 2, 152, 153 п. 4 и 309, приговорилъ подсудимыхъ: Гомана, Стрѣльникова и Самойленко, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, сослать на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ мѣстахъ Сибири, съ отдачею предварительно въ усть-каменогорское крѣпостное военно-арестантское отдѣленіе: Гомана—на 3 года, Стрѣльникова—на 5 лѣтъ и Самойленко—на 3 года и 6 мѣсяцевъ; Ефимова, Бажанова, Каргина, Межинскаго, Романенко, Денежко,

Краснова и Барабаша, по лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію имъ присвоенныхъ и службою пріобрѣтенныхъ, правъ и преимуществъ, отдать въ военно-испр. роты: Краснова, Ефимова, Каргина и Варабаша, по 1 степени 49 ст. XXII, перваго на 6, а послѣднихъ трехъ на 5 лѣтъ, прочихъ же подсудимыхъ, по 3 степени той же статьи: Межинскаго, Романенко и Денежко—на 4 и Важанова—на 3 года. При этомъ судъ постановилъ: приговоры о подсудимыхъ Ефимовѣ и Варабашѣ не приводить въ исполненіе до разсмотрѣнія дѣлъ по вновь возникшимъ на нихъ обвиненіямъ. На этотъ приговоръ защитникъ подсудимыхъ Краснова и Барабаша принесъ кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ, что военно-окружный судъ, признавъ Краснова и Барабаша попустителями преступленія, совершеннаго Гоманомъ, Стрѣльниковымъ и Самойленко, неправильно примѣнилъ къ виновности ихъ 309 ст. Улож. о нак., которая требуетъ, чтобы взломъ мѣста заключенія и побѣгъ изъ-подъ ареста были учинены всѣми арестантами, заключенными въ одной камерѣ, съ общаго ихъ согласія, а не нѣкоторыми изъ нихъ; настоящее же преступленіе Гомана, Стрѣльникова и Самойленко ближе подходитъ подъ опредѣленіе 138 ст. XXII. Сверхъ того, при разсмотрѣніи настоящаго дѣла, судомъ допущены слѣдующія нарушенія формъ и обрядовъ судопроизводства: а) судъ, сдѣлавъ распоряженіе о допросѣ подсудимыхъ порознь, не выполнилъ при семъ требованія 798 ст. XXIV, именно, по возвращеніи подсудимыхъ Краснова и Барабаша въ залъ засѣданія, предсѣдательствовавшій не сообщилъ имъ всего происходившаго на судѣ въ ихъ отсутствіе; б) въ нарушеніе 752 ст. XXIV, предсѣдательствовавшій въ судѣ, не смотря на несознаніе подсудимыхъ въ возникшихъ на нихъ обвиненіяхъ, допрашивалъ ихъ по обстоятельствамъ дѣла, и в) вопреки 782 ст. той же книги, предъ приводомъ свидѣтелей къ присягѣ, они не были увѣщеваемы священникомъ о святости присяги.—Главный военный судъ находитъ, что указываемая въ жалобѣ защитника 138 ст. XXII опредѣляетъ наказаніе за побѣгъ изъ-подъ стражи безъ взлома мѣста заключенія, а какъ подсудимые Гоманъ, Стрѣльниковъ и Самойленко признаны виновными въ томъ, что они, по предварительному соглашенію и совокупными силами, проломавъ стѣну въ мѣстѣ своего заключенія, бѣжали изъ-подъ стражи, не употребивъ противъ нея насилія, а Красновъ, Барабашъ и прочіе подсудимые—въ попустительствѣ означеннаго преступленія, то опредѣленіе судомъ наказанія первымъ тремъ по 3 части 309 ст. Улож. о нак., а остальнымъ подсудимымъ, согласно 121, 124 и 125 ст. Улож., двумя степенями ниже, оказывается совершенно правильнымъ, и жалоба защитника подсудимыхъ Краснова и Барабаша, въ этомъ отношеніи, не заслуживаетъ уваженія. Обращаясь засимъ къ разсмотрѣнію указываемыхъ въ жалобѣ нарушеній формъ и обрядовъ судопроизводства, главный военный судъ находитъ, что, согласно 798 ст. XXIV, тождественной съ 729 ст. Уст. угол. судопр., на предсѣдателя суда возлагается обязанность сообщить подсудимому, удаленному на время изъ присутствія, обо всемъ, что происходило на судѣ въ его отсутствіе; рѣшеніемъ же угол. кассац. департ. прав. сената 1869 г. № 987 разъяснено, что подсудимый, удаленный на время изъ присутствія суда и, по возвращеніи въ оное, не обратившійся къ предсѣдателю съ просьбою о сообщеніи ему происходившаго въ его отсутствіе, не можетъ приводить обстоятельства этого поводомъ къ отмѣнѣ приговора, а какъ изъ протокола судебнаго засѣданія не усматривается, чтобы подсудимые или защитникъ ихъ обращались къ предсѣдательствовавшему съ просьбою по сему предмету, то жалоба защитника о нарушеніи судомъ 798 ст. XXIV не заслуживаетъ уваженія. Что касается остальныхъ частей жалобы, то главный военный судъ находитъ, что, на основаніи 749 ст. XXIV, вопросы по обстоятельствамъ преступленія предлагаются только подсудимымъ, признающимъ свою вину; тѣхъ же, которые не сознаются въ пре-

ступленіяхъ, предсѣдатель суда, согласно 752 ст. XXIV, спрашиваетъ, при разсмотрѣніи каждаго доказательства, не желаютъ ли они, въ свое оправданіе, представить объясненія, и хотя 753 ст. той же книги предоставляетъ право предсѣдателю и, съ его разрѣшенія, членамъ суда непосредственно предлагать подсудимому вопросы по всѣмъ обстоятельствамъ дѣла, представляющимся имъ недостаточно разъясненными, но это правило относится къ тому случаю, когда, по разсмотрѣніи какихъ-либо доказательствъ, предметы обвиненія останутся невыясненными съ достаточною полнотою и могутъ выясниться лишь чрезъ спросъ подсудимаго; между тѣмъ, изъ протокола судебнаго засѣданія по настоящему дѣлу видно, что предсѣдательствовавшій въ судѣ, послѣ спроса подсудимыхъ по предметамъ обвиненія, не смотря на несознаніе ихъ въ виновности, предлагалъ имъ вопросы по обстоятельствамъ дѣла, что положительно противорѣчитъ смыслу 749 и 752 ст. XXIV и составляетъ нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства.—Указываемое затѣмъ въ жалобѣ нарушеніе 782 ст. XXIV въ томъ, что свидѣтели, предъ приводомъ къ присягѣ, не были увѣщеваемы священникомъ о святости присяги, подтверждается протоколомъ судебнаго засѣданія, изъ котораго не видно, чтобы свидѣтелямъ было сдѣлано такое увѣщаніе. Такимъ образомъ оказывается, что, при разсмотрѣніи настоящаго дѣла, кавказскимъ военно-окружнымъ судомъ дѣйствительно допущено нарушеніе правилъ судопроизводства, установленныхъ 749, 752 и 782 ст. XXIV, тѣмъ, во-1-хъ, что подсудимые, не сознавшіеся въ преступленіи, допрашивались по обстоятельствамъ дѣла и, во-2-хъ, свидѣтели, предъ приводомъ къ присягѣ, не были увѣщеваемы священникомъ о святости присяги. Но притомъ нельзя не замѣтить, что изъ протокола судебнаго засѣданія не усматривается, чтобы подсудимые, вслѣдствіе предложенныхъ имъ вопросовъ сознались въ преступленіи и что рѣшеніями главнаго военнаго суда 1872 г. № 77 и угол. кассац. департ. правит. сената 1870 г. № 470 разъяснено, что отсутствіе внушенія свидѣтелямъ святости присяги, за торжественностью и святостью текста даваемаго свидѣтелями клятвеннаго обѣщанія, не составляетъ существеннаго нарушенія формальной части судопроизводства, а потому допущенныя судомъ по дѣлу сему нарушенія, въ настоящемъ случаѣ, не могутъ быть признаваемы столь существенными, чтобы лишали приговоръ силы судебнаго рѣшенія. По симъ соображеніямъ, главный военный судъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу защитника подсудимыхъ Краснова и Барабаша оставить безъ уваженія.

168.—Іюля 5. Дѣло по предложенію исправляющаго должность главнаго военнаго прокурора объ отмѣнѣ приговора полковаго суда 36 пѣх. орловскаго генералъ-фельдмаршала князя Варшавскаго графа Паскевича-Эриванскаго полка о рядовомъ того полка **Ларіонѣ Пискуновѣ**.—Изъ дѣла видно, что рядовой Пискуновъ, состоя на службѣ въ означенномъ полку, расположенномъ въ предмѣстьи г. Орла, Павленкахъ, 29 марта 1871 года, по взаимному соглашенію съ рядовымъ того же полка Петромъ Долговымъ, сдѣлалъ 2 изъ службы побѣгъ и, по задержаніи изъ этого побѣга 23 августа того же года, былъ преданъ полковому суду, который, признавъ его виновнымъ въ означенномъ преступленіи, а также въ сносѣ при побѣгѣ казеннаго герба съ султаномъ и кражѣ вещей на сумму менѣе 300 р., приговорилъ его, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 1 степ. 54 ст. XXII, какъ состоящаго въ разрядѣ штрафованныхъ, къ наказанію розгами 180 ударами, каковой приговоръ, по утвержденіи полковымъ командиромъ, приведенъ въ исполненіе. Между тѣмъ о поступкахъ рядоваго Долгова было произведено, по распоряженію командира полка, военнымъ слѣдователемъ предварительное слѣдствіе и по окончаніи представлено военному прокурору харьковскаго военно-окруж-

наго суда на разсмотрѣніе. Военный прокуроръ харьковскаго военно-окружнаго суда, статскій совѣтникъ Бируковъ, усматривая изъ доставленнаго ему слѣдственнаго производства о рядовомъ Долговѣ, что совершенный имъ побѣгъ, совмѣстно съ рядовымъ Пискуновымъ, составляетъ 3 изъ службы побѣгъ и что, сверхъ того, Долговъ обвиняется въ растратѣ въ 3 разъ казенныхъ вещей и въ кражѣ на сумму менѣе 300 руб., за каковыя преступленія подлежитъ сужденію въ военно-окружномъ судѣ, и имѣя въ виду, что, на основаніи 256 ст. XXIV, всѣ участники въ преступленіи или проступкѣ судятся въ томъ судѣ, коему подсудны главные виновные, и что рядовой Пискуновъ неправильно былъ сужденъ полковымъ судомъ, а по свойству совершенныхъ имъ преступленій подлежалъ вѣдѣнію военно-окружнаго суда,—вошелъ съ ходатайствомъ объ отмѣнѣ приговора полковаго суда о рядовомъ Пискуновѣ для совокупнаго разсмотрѣнія дѣла о немъ въ военно-окружномъ судѣ съ дѣломъ о рядовомъ Долговѣ.—Главный военный судъ находитъ, что, на основаніи 264 ст. XXIV, вѣдомству полковыхъ судовъ подлежатъ дѣла о нижнихъ чинахъ въ случаѣ содѣянія ими преступленій и проступковъ, не влекущихъ за собою отдачи въ военно-испр. роты; дѣла же по преступленіямъ, подвергающимъ виновныхъ сему послѣднему или болѣе тяжкому наказанію, согласно 637 ст. той же книги Свода, подвѣдомственны военно-окружнымъ судамъ. А какъ виновность рядоваго Пискунова, въ виду понесеннаго имъ наказанія по суду, какъ видно изъ послужнаго его списка, за простую кражу, побѣгъ и растрату казенныхъ вещей, подвергала его наказанію какъ за повтореніе этихъ преступленій и, согласно 136, 168 ст. XXII и 169 и 170 Уст. о нак., налаг. миров. судьями, и 4 пункта 152 ст. Улож. о нак. угол. и испр., безусловно влекла за собою отдачу въ военно-испр. роты, то полковой судъ не имѣлъ права принимать къ своему разсмотрѣнію сего дѣла, тѣмъ болѣе, что означенный побѣгъ рядоваго Пискунова совершенъ имъ былъ по взаимному соглашенію съ рядовымъ Долговымъ, который за преступленія его подлежитъ преданію военно-окружному суду. По симъ соображеніямъ, главный военный судъ опредѣляетъ: состоявшійся о рядовомъ Пискуновѣ приговоръ полковаго суда, какъ постановленный не подлежащимъ судомъ, отмѣнить и, руководствуясь 256 ст. XXIV, дѣло о немъ передать военному прокурору харьковскаго военно-окружнаго суда для направленія въ установленномъ законами порядкѣ.

169.—Іюля 5. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Саратовѣ о мастеровомъ металлическаго дѣла 4 батареи 40 артиллерійской бригады **Василій Аникіевъ.**—Временный военный судъ призналъ Аникіева виновнымъ въ покушеніи на 5 кражу посредствомъ подобраннаго ключа, остановленномъ по независѣвшимъ отъ него обстоятельствамъ, причемъ подсудимымъ сдѣлано все, что онъ считалъ нужнымъ для приведенія своего намѣренія въ исполненіе, и въ кражѣ въ 5 разъ на сумму менѣе 300 р. Находя: 1) что за 5 кражу посредствомъ подобраннаго ключа, на основаніи 132, 1647 и 1648 ст. Улож. о наказ., опредѣляется ссылка въ Сибирь на поселеніе, каковое наказаніе для подсудимаго должно быть, съ одной стороны, смягчено, согласно 115 ст. Улож. о наказ. на 1, 2 или 3 степени, въ виду совершенія имъ только покушенія на означенную кражу, а съ другой возвышено на 1 степень, такъ какъ подсудимый мастеръ металлическаго дѣла,—судъ, смягчивъ ему наказаніе на 2 степени, опредѣлилъ отдачу въ арестантскія роты по 2 степ. 31 ст. Улож. о наказ. въ высшей мѣрѣ, и 2) что за 5 кражу, на сумму менѣе 300 руб., подсудимый, на основаніи 132 и 1655 ст. Улож., подлежитъ тому же наказанію по 1 степ. 31 ст. Уложен. о наказ., судъ, по совокупности означенныхъ преступленій, согласно 3 п. 152 ст. Улож., назначилъ подсудимому Аникіеву отдачу въ арестантскія роты по 1

степ. 31 ст. Улож. въ высшей мѣрѣ и, смягчивъ это наказаніе, въ виду уменьшающихъ вину подсудимаго обстоятельствъ, на 2 степени, опредѣлилъ таковое по 3 степ. 31 ст. въ высшей мѣрѣ, съ замѣною онаго, какъ военно-служащему, согласно приложенію къ ст. 6 XXII, отдачею въ военно-испр. роты по 3 степ. 49 ст.; на основаніи вышеприведенныхъ законовъ, а также С. В. П. 1869 г. XXII ст. 50, 51, 52 и 279 и Улож. о наказ. ст. 115, 132 и 1660, приговорилъ подсудимаго Аникіева отдать въ военно-испр. роты на 4 года. На этотъ приговоръ помощникъ военнаго прокурора, коллежскій ассессоръ Арбеневъ, представилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что приговоръ суда онъ находитъ неправильнымъ по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) признавъ подсудимаго виновнымъ въ двухъ преступленіяхъ, влекущихъ за собою, въ виду совокупности оныхъ, наказаніе, опредѣленное въ 20 ст. Улож. о наказ., ссылку въ Сибирь на поселеніе, судъ не означилъ въ приговорѣ степени этого наказанія, вслѣдствіе чего не представляется возможнымъ судить, отъ которой степени судъ сдѣлалъ пониженіе, и 2) признавъ подсудимаго виновнымъ въ двухъ преступленіяхъ, изъ которыхъ одно влечетъ за собою уголовное, а другое исправительное наказаніе, судъ обязанъ былъ, согласно 2 пунк. 152 ст. Улож. о наказ., приговорить его къ тягчайшему наказанію и уже отъ него понижать наказаніе въ виду признанныхъ имъ смягчающихъ вину обстоятельствъ, между тѣмъ судъ сдѣлалъ пониженіе не отъ того преступленія, за которое слѣдуетъ тягчайшее наказаніе, а отъ менѣе важнаго.—Главный военный судъ находитъ, что рѣшеніями уголов. кассац. департ. правит. сената 1869 г. № 14 и главн. воен. суда 1871 г. № 133, разъяснено, что въ тѣхъ случаяхъ, когда въ законѣ указано, что виновный подвергается лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе, указаніе это слѣдуетъ принимать за сокращенное означеніе низшей степени наказанія, опредѣленнаго въ 20 ст. Улож. о наказ., а потому временный военный судъ, упомянувъ въ приговорѣ своемъ, что, за совершеніе кражи со взломомъ въ 5 разъ, Аникіевъ подлежитъ ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе, тѣмъ самымъ опредѣлилъ подсудимому низшую степень означеннаго наказанія, отъ которой и перешелъ къ смягченію ему наказанія на 2 степени, въ виду признанія его виновнымъ только въ покушеніи на упомянутое преступленіе. Посему протестъ помощника военнаго прокурора, о неозначеніи судомъ степени ссылки въ Сибирь на поселеніе, не заслуживаетъ уваженія. Равнымъ образомъ, не заслуживаетъ уваженія протестъ о неправильномъ будто-бы опредѣленіи подсудимому наказанія по совокупности его преступленій, такъ какъ судъ, признавъ подсудимаго подлежащимъ за 5 кражу со взломомъ наказанію по 2 степ. 31 ст. Улож. о наказ. въ высшей мѣрѣ, а за 5 кражу на сумму не свыше 300 руб.—по 1 степ. той же статьи Улож., также въ высшей мѣрѣ, совершенно правильно и согласно требованію 152 ст. Улож. о наказ. опредѣлилъ Аникіеву, какъ нормальное наказаніе, отдачу въ арестантскія роты по 1 степ. 31 ст. Улож. на 4 года, какъ тягчайшее изъ вышеупомянутыхъ наказаній и въ самой высшей мѣрѣ, и засимъ, смягчивъ это наказаніе на 2 степени и, замѣнивъ оное, какъ военно-служащему, согласно прилож. къ ст. 6 XXII, приговорилъ подсудимаго къ отдачѣ въ военно-испр. роты по 3 степ. 49 ст. на 4 года. По симъ соображеніямъ главный военный судъ опредѣляетъ: протестъ помощника военнаго прокурора оставить безъ уваженія.

170.—Іюля 5. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ кавказскаго военно-окружнаго суда о состоящемъ во 2 рабочей бригадѣ рядовомъ 74 пѣх. ставропольскаго полка **Петрѣ Шустовѣ**.—Изъ дѣла видно, что означенный судъ призналъ Шустова виновнымъ: 1) въ самовольной отлучкѣ 1 января 1872 года изъ роты, учиненной послѣ наказанія по суду за дурное поведе-

ніе; 2) въ томъ, что, бывъ наказанъ по суду за промотаніе казенныхъ вещей, онъ вновь, того же числа, продалъ состоявшую на немъ казенную шинель срока 1871 года, и 3) въ томъ, что того же 1 января тайнымъ образомъ взялъ шинель рядоваго Владимірова и понесъ ее продавать, но дорогою былъ задержанъ, причемъ шинель была отобрана у него и возвращена по принадлежности. Находя, что за первое изъ означенныхъ дѣяній Шустовъ подлежитъ наказанію на основаніи приказа по военному вѣдомству 1 мая сего года за №. 135, именно одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ отъ 3 до 6 мѣсяцевъ, — что второе дѣяніе, составляющее, согласно 168 ст. XXII, неоднократное промотаніе казенныхъ мундирныхъ вещей, подвергаетъ виновнаго наказанію, опредѣленному во 2 половинѣ означенной статьи, и что за третье преступленіе подсудимый подлежитъ, на основаніи С. В. П. 1869 г. XXII прил. къ ст. 6 и Уст. о наказ., налаг. мир. суд., ст. 169, одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ по 4 степ. 54 ст. XXII, судъ нашелъ, что Шустовъ, по совокупности преступленій его, согласно 4 и 5 пп. 152 ст. Улож. о нак., подлежитъ одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ по 1 степени 54 ст. XXII въ высшей мѣрѣ; но, во вниманіе къ уменьшающимъ вину его обстоятельствамъ, понизивъ ему наказаніе на 2 степени, приговорилъ Шустова, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 3 степени, въ высшей мѣрѣ, наказать розгами 50 ударами, съ оставленіемъ въ разрядѣ штрафованныхъ. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протестѣ, помощникъ военнаго прокурора, капитанъ Черневскій, объясняетъ, что, при опредѣленіи подсудимому наказанія по совокупности преступленій, судъ обязанъ былъ, руководствуясь 152 ст. Улож. о нак., назначить ему тягчайшее изъ слѣдующихъ по законамъ наказаній, именно, согласно 2 полов. 168 ст. XXII, отдачу въ военно-испр. роты по 5, 6 или 7 степени сего наказанія. — Главный военный судъ находитъ, что, на основаніи 2 половины 168 ст. XXII, нижніе чины, неоднократно изобличенные въ промотаніи выданныхъ имъ для употребленія казенныхъ мундирныхъ вещей, приговариваются къ отдачѣ въ военно-испр. роты отъ 1 года до 2 лѣтъ. На семъ основаніи, военно-окружный судъ, признавъ Шустова виновнымъ въ продажѣ состоявшей на немъ казенной шинели, послѣ наказанія по суду за промотаніе казенныхъ вещей, и въ двухъ другихъ менѣе тяжкихъ преступленіяхъ, обязанъ былъ, руководствуясь 4 п. 152 ст. Улож. о нак., назначить ему нормальнымъ наказаніемъ отдачу въ военно-испр. роты по 5, 6 или 7 степени сего рода наказанія и затѣмъ уже смягчить избранное наказаніе, во вниманіе къ уменьшающимъ вину его обстоятельствамъ, на 2 степени, причемъ могъ остановиться не ниже 2 степени одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ; судъ же, не упомянувъ въ приговорѣ, какому именно наказанію подсудимый Шустовъ подлежитъ за неоднократное промотаніе казенныхъ мундирныхъ вещей, въ противность 168 ст. по 2 полов. XXII, избралъ для него нормальнымъ наказаніемъ 1-ю степень одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ. Посему, признавая протестъ правильнымъ и усматривая, изъ объясненія предсѣдательствовавшаго по настоящему дѣлу въ судѣ, что наказаніе подсудимому Шустову назначено по ошибкѣ, но что, согласно обстоятельствамъ дѣла, судъ полагалъ опредѣлить ему отдачу въ военно-испр. роты по 7 степени 49 ст. XXII въ низшей мѣрѣ и, по смягченіи сего наказанія на 2 степени, остановиться на 2 степени одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ также въ низшей мѣрѣ, главный военный судъ, руководствуясь 964 ст. XXIV, опредѣляетъ: приговоръ кавказскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ Шустовѣ измѣнить въ томъ, чтобы подсудимаго Шустова, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 2 степени въ низшей мѣрѣ, на основаніи С. В. П. 1869 г. XXII ст. 56 п. 2 лит. а и прилож. къ 69, наказать розгами, согласно приговору суда, 50 ударами, съ оставленіемъ въ разрядѣ

штрафованныхъ и увеличеніемъ обязательнаго пребыванія въ семъ разрядѣ на 1 годъ.

171.—Іюля 5. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора и кассаціонной жалобѣ подсудимыхъ, рядовыхъ гродненскаго губернскаго баталіона **Тихона Иванова** и **Семена Афонина**, на состоявшійся о нихъ и казакахъ донскаго казачьяго № 64 полка Иванѣ Маковинѣ и Николаѣ Ѳедотовѣ приговоръ виленскаго военно-окружнаго суда.—Виленскій военно-окружный судъ, признавъ рядовыхъ Афонина и Иванова виновными: перваго въ укрывательствѣ кражи со взломомъ, а втораго въ недонесеніи объ этой кражѣ послѣ ея совершенія, и имѣя въ виду, что подсудимые подвергались уже до настоящаго случая, Афонинъ два раза, а Ивановъ одинъ разъ, наказаніямъ по суду за кражу, на основаніи 124, 126, 149, 2 части 1647 и 1660 ст. Улож. о наказ., приговорилъ ихъ къ отдачѣ въ военно-испр. роты: Афонина, какъ укрывателя третьей кражи, на 5 лѣтъ, а Иванова, какъ недонесшаго о второй кражѣ, на 3 года. На этотъ приговоръ помощникъ военнаго прокурора, коллежскій ассессоръ Дедюлинъ, представилъ протестъ, а подсудимые Афонинъ и Ивановъ принесли кассаціонную жалобу. Въ протестѣ изложено, что судъ неправильно примѣнилъ къ подсудимымъ дѣйствіе 1660 ст. Улож. о наказ., которая къ нимъ, какъ лишь прикосновеннымъ къ дѣлу о кражѣ лицамъ, въ виду разъясненія уголов. кассац. департ. правит. сената въ рѣшеніи 1869 г. № 242, не могла быть примѣнена. Въ кассаціонной же жалобѣ подсудимые, оправдываясь по существу возникшихъ на нихъ обвиненій, заявляютъ, что судомъ не были вызваны по неизвѣстной причинѣ свидѣтели унтеръ-офицеръ Граевъ и горнисты рядоваго званія Каримовъ и Алимѣевъ, показанія которыхъ могли служить къ ихъ оправданію.—Главный военный судъ находитъ, что жалоба подсудимыхъ не заслуживаетъ уваженія, потому что о вызовѣ указываемыхъ ими свидѣтелей, какъ видно изъ дѣла, они не просили, а оправданія ихъ по существу возникшихъ на нихъ обвиненій, за силою 4 ст. XXIV, не подлежатъ разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ. Обращаясь затѣмъ къ разсмотрѣнію протеста, главный военный судъ находитъ, что по точному смыслу 1660 ст. Улож. о наказ. и разъясненію уголов. кассац. департ. правит. сената въ рѣш. 1869 г. № 242*) содержащееся въ означенной 1660 ст. постановленіе объ усиленія наказанія за повтореніе кражи

---

*) Изъ этого рѣшенія видно, что по дѣлу крестьянина Никифорова возбужденъ былъ вопросъ: должна ли имѣть примѣненіе 1660 ст. Уложенія при опредѣленіи наказанія виновному въ кражѣ, если учинившій оную подвергся предъ тѣмъ наказанію за укрывательство кражи, т. е. должно ли сіе послѣднее въ такомъ случаѣ быть уравниваемо съ совершеніемъ самой кражи и служить основаніемъ къ признанію повторенія оной?—Сенатъ объяснилъ: «въ упомянутой 1660 ст. сказано, что учинившій кражу во 2 или 3 разъ, когда онъ подвергался предъ тѣмъ наказанію за кражу, или кражи другаго рода, болѣе или менѣе важныя, приговаривается къ наказанію за повтореніе важнѣйшей изъ всѣхъ кражъ, въ коихъ онъ изобличенъ и наказанъ былъ прежде и изобличается вновь; а участниками преступленія, на основ. 12 и 13 ст. Улож., признаются: главные виновные, зачинщики, сообщники, подговорщики или подстрекатели и пособники; попустители же и укрыватели, по ст. 14, признаются прикосновенными къ дѣлу и преступленію, и послѣдними считаются тѣ, которые, не имѣя никакого участія въ самомъ содѣяніи преступленія, только по совершеніи уже онаго, завѣдомо участвовали въ сокрытіи или истребленіи слѣдовъ его или же въ сокрытіи самихъ преступниковъ.» Изъ этого дѣленія участвовавшихъ въ преступленіи лицъ видно, что между учинившими кражу и укрывателями оной существуетъ разница, заключающаяся въ томъ, что первые лично сами совершаютъ преступленіе, а послѣдніе лишь по поводу совершившагося уже, безъ всякаго съ ихъ стороны содѣйствія, преступленія, препятствуютъ въ раскрытіи истины, обнаруженію вора или краденаго. Изъ сего слѣдуетъ, что особое усиленіе наказанія повторяющимъ кражу къ укрывателямъ кражи не относится. По этому совершеніе кражи послѣ наказанія за укрывательство таковой составляетъ, по ст. 131 Улож., обстоятельство увеличивающее вину и наказаніе, а не повтореніе преступленія.

относится лишь къ учинившимъ кражу, т. е. главнымъ виновнымъ, участникамъ и другимъ лицамъ, поименованнымъ въ 12 и 13 ст. того же Уложенія, между тѣмъ какъ укрыватели преступленія или только недонесшіе о совершеніи онаго, по 14 ст. того же Уложенія, признаются прикосновенными къ дѣлу и преступленію лицами и, слѣдовательно, виновность ихъ не можетъ быть подводима подъ дѣйствіе приведенной 1660 ст. Уложенія.—Посему, находя, что виленскій военно-окружный судъ, признавъ подсудимыхъ Афонина и Иванова виновными, перваго въ укрывательствѣ кражи со взломомъ, а втораго въ недонесеніи о ней, не имѣлъ права примѣнять къ нимъ 1660 ст. Улож. о наказ., что имѣло послѣдствіемъ отягощеніе участи подсудимыхъ,—главный военный судъ опредѣляетъ: состоявшійся 18-го мая сего года приговоръ о рядовыхъ Афонинѣ и Ивановѣ отмѣнить, предоставивъ виленскому военно-окружному суду постановить по настоящему дѣлу новый приговоръ въ другомъ составѣ присутствія.

172.—Іюля 12. Дѣло по кассаціонной жалобѣ защитника подсудимаго, рядоваго сквирской уѣздной команды **Іуды Николаева**, на состоявшійся о семъ рядовомъ приговоръ кіевскаго военно-окружнаго суда.—Изъ дѣла видно, что означенный судъ призналъ Николаева виновнымъ: 1) въ томъ, что, бывъ наказанъ въ дисциплинарномъ порядкѣ за пьянство и другіе проступки, онъ, 8 августа 1871 г., самовольно отлучился отъ команды и, зайдя въ шинокъ, пьянствовалъ; 2) въ томъ, что того же числа, когда унтеръ-офицеръ одной съ нимъ команды Майденко, встрѣтивъ его на дорогѣ въ нетрезвомъ видѣ и взявъ за спину, приказалъ ему идти въ казарму, то Николаевъ, вывернувшись отъ Майденко, нанесъ ему два удара по лицу; 3) въ томъ, что того же числа, бывъ приведенъ въ казарму, выбранилъ находившагося тамъ фельдфебеля Черныхъ, и 4) въ томъ, что, бывъ отданъ подъ надзоръ дневальныхъ и дежурнаго рядоваго, онъ вечеромъ того же 8 августа самовольно отлучился и пробылъ въ отсутствіи до 10 числа. Относя преступное дѣяніе Николаева, означенное во 2 пунктѣ, къ явному неповиновенію противъ своего унтеръ-офицера, судъ нашелъ, что нанесеніе Николаевымъ двухъ ударовъ унтеръ-офицеру Майденко составляетъ то увеличивающее вину обстоятельство, которое, подъ понятіемъ упорства, упоминается во 2 половинѣ 113 ст. XXII, но притомъ, принявъ во вниманіе, что преступленіе это совершено подсудимымъ подъ вліяніемъ сильнаго раздраженія, вызваннаго нетрезвымъ его состояніемъ, и что оно не имѣло особо-вредныхъ для службы послѣдствій, судъ понизилъ ему наказаніе на 2 степени и затѣмъ приговорилъ Николаева, на основаніи С. В. П. 1869 г. ст. 84, 110, 111, 112, 113 и 196 XXII и ст. 830 XXIV, отдать въ военно-испр. роты на 4 года. На этотъ приговоръ защитникъ подсудимаго принесъ кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ, что признанное судомъ преступное дѣяніе подсудимаго Николаева,—нанесеніе двухъ ударовъ по лицу унтеръ-офицеру,—прямо предусматривается ст. 107 и 110 XXII и не имѣетъ ничего общаго съ неповиновеніемъ, о которомъ упоминается въ 113 ст., а потому проситъ объ отмѣнѣ приговора суда.—Главный военный судъ находитъ, что неоднократными рѣшеніями сего суда (1869 г. №№ 49 и 114, 1870 г. № 18, 1871 г. № 70 и 1872 г. № 10, было разъяснено, что подъ именемъ неповиновенія слѣдуетъ понимать открытое заявленіе со стороны подчиненнаго объ отказѣ исполнить приказаніе начальника; между тѣмъ, въ настоящемъ дѣлѣ, какъ признано судомъ, Николаевъ не заявлялъ о намѣреніи своемъ не исполнить приказаніе унтеръ-офицера Майденко, а нанесъ ему два удара по лицу, что составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное ст. 107, 110 и 111 XXII, опредѣляющими наказаніе за оскорбленія, наносимыя рядовыми унтеръ-офицерамъ и фельдфебелямъ. При существованіи же опредѣлительныхъ по сему предмету правилъ,

судъ не имѣлъ никакого основанія подводить дѣйствія подсудимаго подъ опредѣленіе другаго преступленія, подвергающаго его болѣе строгой отвѣтственности. Въ виду сихъ соображеній, главный военный судъ, признавая кассаціонную жалобу защитника подсудимаго вполнѣ основательною и руководствуясь 965 ст. XXIV, опредѣляетъ: приговоръ кіевскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ Николаевѣ отмѣнить, предоставивъ оному постановить по дѣлу сему новый приговоръ въ другомъ составѣ присутствія.

173.—Іюля 12. Дѣло по кассаціонной жалобѣ защитника подсудимаго, рядоваго 80 пѣх. кабардинскаго генералъ-фельдмаршала князя Барятинскаго полка **Кузьмы Алешникова**, на приговоръ о немъ временнаго военнаю суда въ г. Темиръ-Ханъ-Шурѣ.—Временный военный судъ, признавъ Алешникова виновнымъ въ умышленномъ нанесеніи женѣ своей тяжкихъ побоевъ, отъ которыхъ она чрезъ нѣсколько дней умерла, приговорилъ его, на основаніи 1489, 1490 и 1492 ст. Улож. о нак., по пониженіи наказанія, въ виду уменьшающихъ вину обстоятельствъ, на 2 степени, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, сослать въ каторжную работу въ крѣпостяхъ на 12 лѣтъ. Въ кассаціонной жалобѣ защитникъ подсудимаго объясняетъ, что, при разсмотрѣніи настоящаго дѣла, судомъ допущено нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства въ томъ: а) что предъ приводомъ къ присягѣ, вызваннаго въ судъ въ качествѣ эксперта, врача Карповича, не сдѣлано ему внушенія о святости присяги; б) въ нарушеніе порядка, указаннаго въ ст. 768—796 XXIV, свидѣтели и эксперты были приведены къ присягѣ не порознь, предъ допросомъ каждаго изъ нихъ, а одновременно, въ началѣ судебнаго слѣдствія, и в) въ нарушеніе 818 ст. XXIV, по удаленіи суда въ совѣщательную комнату для постановленія резолюціи, входилъ туда секретарь суда.—Главный военный судъ находитъ, что хотя изъ протокола судебнаго засѣданія не усматривается, чтобы, предъ приводомъ эксперта Карповича къ присягѣ, было сдѣлано ему внушеніе о святости присяги, но какъ рѣшеніями главнаго военнаго суда 1872 г. № 77 и угол. кассац. депар. правит. сената 1870 г. № 470 разъяснено, что, за торжественностью и святостью текста даваемаго свидѣтелями клятвеннаго обѣщанія, отсутствіе внушенія имъ святости присяги не составляетъ существеннаго нарушенія формальной части судопроизводства, то жалоба защитника подсудимаго, въ этомъ отношеніи, не заслуживаетъ уваженія. Равнымъ образомъ, не заслуживаетъ уваженія и заявленіе защитника о томъ, что всѣ свидѣтели и эксперты были приведены къ присягѣ одновременно, въ началѣ судебнаго слѣдствія, такъ какъ рѣшеніемъ угол. кассац. департ. правит. сената 1868 г. № 90*) признано возможнымъ, во избѣжаніе излишняго промедленія въ производствѣ дѣлъ, допускать къ присягѣ всѣхъ свидѣтелей одновременно, если только стороны изъявятъ на то согласіе; изъ протокола же судебнаго засѣданія не усматривается, чтобы подсудимый или его защитникъ обращались къ суду съ просьбою о приводѣ свидѣтелей къ присягѣ порознь, и потому судъ, находя этотъ порядокъ неудобнымъ, имѣлъ право привесть къ присягѣ всѣхъ свидѣтелей и экспертовъ одновременно. Что же касается указываемаго въ жалобѣ нарушенія 818 ст. XXIV, тѣмъ, что, по удаленіи суда въ совѣщательную комнату для постановленія резолюціи, входилъ туда секретарь суда, то обстоятельство это

*) Въ этомъ рѣшеніи изложено, что хотя по строгому смыслу 699 ст. У. У. С. и изъ сопоставленія ст. 711 и 713 того же Устава и можно вывести заключеніе, что свидѣтели должны быть приводимы къ присягѣ порознь; но судебною практикою принято уже за правило, во избѣжаніе излишняго промедленія въ производствѣ дѣлъ, допускать къ присягѣ всѣхъ свидѣтелей одновременно, если только стороны, на вопросъ предсѣдателя, изъявятъ на то согласіе.

подтверждается по дѣлу и составляетъ нарушеніе формальной части судопроизводства. Но, имѣя въ виду, что защитникъ, въ жалобѣ своей, не приводитъ никакихъ доказательствъ, чтобы кратковременное пребываніе секретаря въ совѣщательной комнатѣ, во время постановленія по дѣлу резолюціи, имѣло неблагопріятное вліяніе на исходъ дѣла, и принимая въ соображеніе, что въ помѣщеніяхъ, отводимыхъ временнымъ военнымъ судамъ въ небольшихъ городахъ, иногда невозможно соблюдать въ точности всѣ тѣ условія внѣшней обстановки судебнаго засѣданія, которыя требуются Военно-Судебнымъ Уставомъ, главный военный судъ находитъ, что допущенное по сему предмету нарушеніе въ настоящемъ случаѣ не можетъ быть признано столь существеннымъ, чтобы лишало приговоръ силы судебнаго рѣшенія. Посему главный военный судъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу защитника подсудимаго Алешникова оставить безъ уваженія.

174.—Іюля 12. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Ригѣ о рядовыхъ 116 пѣх. малоярославскаго полка **Иванѣ Сафроновѣ** и **Донатѣ Незаконнорожденномъ**.— Временный военный судъ призналъ виновными: Сафронова въ томъ, что, бывъ за старшаго въ конвоѣ, препровождавшемъ арестанта Прозорова, заходилъ въ питейный домъ, пилъ водку и приносилъ таковую Прозорову, и Незаконнорожденнаго въ томъ, что, бывъ конвойнымъ вмѣстѣ съ Сафроновымъ, пилъ водку съ арестантомъ Прозоровымъ, и относя дѣяніе Сафронова, какъ бывшаго за старшаго въ конвоѣ, къ нарушенію особыхъ обязанностей караульной службы, а дѣяніе рядоваго Незаконнорожденнаго—къ нарушенію общихъ, обязанностей караульной службы, и избравъ для подсудимыхъ, изъ опредѣленныхъ въ 160 и 159 ст. XXII наказаній, одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ и опредѣливъ таковое для Сафронова по 1 степени, а для Незаконнорожденнаго по 5 степ. 54 ст. XXII, судъ, на основаніи вышеприведенныхъ законовъ, а также ст. 56, 57 и прилож. къ ст. 69 XXII, 9 и 13 ст. XXIII и ст. 134 п. 2 Улож. о наказ., по смягченіи Незаконнорожденному опредѣленнаго ему наказанія, въ виду уменьшающихъ вину его обстоятельствъ, на 1 степень, приговорилъ подсудимыхъ: Сафронова, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 1 степ. 54 ст., какъ состоящаго въ разрядѣ штрафованныхъ, наказать 200 ударами розогъ, съ оставленіемъ въ семъ разрядѣ и увеличеніемъ обязательнаго пребыванія въ ономъ на 2 года, а Незаконнорожденнаго подвергнуть усиленному аресту на 8 дней.—На этотъ приговоръ помощникъ военнаго прокурора, подполковникъ Чиркинъ, представилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ: 1) что дѣяніе рядоваго Незаконнорожденнаго, заключающееся въ томъ, что онъ, бывъ конвойнымъ вмѣстѣ съ рядовымъ Сафроновымъ, пилъ водку съ ввѣреннымъ его охраненію арестантомъ Прозоровымъ, неправильно отнесено судомъ къ нарушенію общихъ обязанностей караульной службы, вмѣсто таковыхъ же особенныхъ, и 2) что неправильное признаніе подсудимаго Незаконнорожденнаго виновнымъ въ нарушеніи общихъ обязанностей караульной службы, отразилось на опредѣленіи наказанія подсудимому Сафронову, такъ какъ съ признаніемъ обоихъ подсудимыхъ виновными въ однородномъ преступленіи, судъ обязанъ былъ, на основаніи 82 ст. XXII, опредѣлить Сафронову, какъ бывшему за старшаго въ конвоѣ, строжайшее изъ наказаній, опредѣленныхъ въ 160 ст. XXII, и въ высшей мѣрѣ, т. е. отдачу въ военно-испр. роты на 3 года.—Главный военный судъ находитъ, что въ рѣшеніяхъ его 1870 г. № 87 и 1871 г. № 88 уже было разъяснено, что допущеніе со стороны конвойныхъ пить водку вмѣстѣ съ арестантами, ввѣренными ихъ охраненію, составляетъ нарушеніе особыхъ обязанностей караульной службы и подвергаетъ виновныхъ наказанію по 160 ст. XXII. На семъ основаніи, временный воен-

ный судъ, признавъ подсудимаго Незаконнорожденнаго виновнымъ въ томъ, что онъ, въ бытность конвойнымъ съ рядовымъ Сафроновымъ, пилъ водку съ препровождаемымъ ими арестантомъ Прозоровымъ, обязанъ былъ подвергнуть его наказанію по 160 ст. XXII, какъ за нарушеніе особыхъ обязанностей караульной службы. Непризнаніе же подсудимаго Незаконнорожденнаго виновнымъ въ однородномъ преступленіи съ подсудимымъ Сафроновымъ, какъ справедливо замѣчаетъ помощникъ прокурора, имѣло послѣдствіемъ своимъ неправильное назначеніе послѣднему наказанія, на томъ основаніи, что Сафроновъ, какъ бывшій за старшаго въ конвоѣ и совершившій преступленіе совмѣстно съ рядовымъ Незаконнорожденнымъ, при отправленіи ими обязанностей конвойной службы, подлежалъ, на основаніи 82 ст. XXII, наказанію, опредѣленному въ 160 ст. той же книги, какъ главный виновный или зачинщикъ преступленія. По симъ основаніямъ, признавая протестъ правильнымъ и руководствуясь 965 ст. XXIV, главный военный судъ опредѣляетъ: приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Ригѣ о подсудимыхъ Сафроновѣ и Незаконнорожденномъ, какъ постановленный съ нарушеніемъ законовъ въ опредѣленіи преступленія, отмѣнить, предоставивъ виленскому военно-окружному суду постановить по дѣлу сему новый приговоръ въ другомъ составѣ присутствія.

175.—Іюля 12. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Саратовѣ о писарѣ унтеръ-офицерскаго званія саратовской арестантской № 21 роты гражданскаго вѣдомства **Василіѣ Бауерѣ**.— Временный военный судъ въ г. Саратовѣ, признавъ писаря Бауера виновнымъ въ самовольной отлучкѣ послѣ наказанія за это въ дисциплинарномъ порядкѣ, на основаніи 57, 63 и первой половины 196 ст. XXII и 149 ст. Улож. о наказ., приговоромъ, состоявшимся 19 мая сего года, опредѣлилъ: лишивъ Бауера унтеръ-офицерскаго званія и нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, перевести въ разрядъ штрафованныхъ. Въ поданномъ на этотъ приговоръ протестѣ помощникъ военнаго прокурора, коллежскій ассессоръ Арбеневъ, объясняетъ, что писарь Бауеръ, присужденный лишь къ переводу въ разрядъ штрафованныхъ, согласно 57 и 63 ст. XXII, можетъ быть подвергнутъ только потерѣ нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ по службѣ.—Главный военный судъ находитъ, что переводъ въ разрядъ штрафованныхъ, какъ самостоятельное наказаніе, установленное для нижнихъ чиновъ, состоящихъ на срочной службѣ и не пользующихся особыми правами состоянія, согласно 63 ст. XXII, влечетъ за собою лишь потерю нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ по службѣ, въ 57 ст. той же книги опредѣленныхъ. Посему, признавая приговоръ о лишеніи подсудимаго Бауера нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію ему присвоенныхъ, правъ и преимуществъ неправильнымъ, главный военный судъ, согласно протесту и руководствуясь 964 ст. XXIV, опредѣляетъ: приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Саратовѣ измѣнить въ томъ, чтобы подсудимаго Бауера, переведя въ разрядъ штрафованныхъ, подвергнуть лишь потерѣ нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ по службѣ.

176.—Іюля 12. Дѣло по кассаціонной жалобѣ защитника подсудимаго, арестанта екатериноградской военно-исправительной роты **Кузьмы Трущенкова**, на состоявшійся о немъ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Владикавказѣ.— Изъ дѣла видно, что означенный судъ призналъ арестанта Трущенкова виновнымъ въ неумышленной утратѣ казенной фуражки и въ томъ, что во время слѣдованія въ ноябрѣ 1870 г. изъ г. Москвы въ екатериноградскую военно-исправительную роту онъ вырѣзалъ въ выданной ему отъ казны шинели срока 1870 г. подкладку и употребилъ ее въ свою пользу. Относя послѣднее дѣяніе къ означенной въ 170 ст.

XXII умышленной порчѣ выданныхъ для употребленія казенныхъ аммуничныхъ и мундирныхъ вещей и принимая во вниманіе, что умышленная порча казенныхъ вещей и предусмотрѣнное въ 168 ст. той книги промотаніе таковыхъ вещей—преступленія однородныя, судъ, въ виду понесеннаго подсудимымъ наказанія за неоднократное промотаніе казенныхъ вещей, опредѣлилъ ему наказаніе на основаніи 2 ч. приведенной 168 ст., а потому и согласно 2. ч. 285 ст. XXII, 149 и 4 п. 152 ст. Улож. о наказ., приговорилъ его къ продолженію срока пребыванія въ военно-исправительной ротѣ на 2 года и 1 мѣсяцъ, къ перечисленію изъ разряда исправляющихся въ разрядъ испытуемыхъ на 6 мѣсяцевъ и 3 дня и, взамѣнъ заключенія въ карцерѣ въ оковахъ отъ 1 мѣсяца и 2 недѣль до 6 мѣсяцевъ, къ наказанію розгами 105 ударами. Въ кассаціонной жалобѣ защитникъ подсудимаго Трущенкова объясняетъ, что дѣяніе подсудимаго, составляя лишь порчу выданныхъ для употребленія казенныхъ вещей, подвергало его наказанію на основаніи 170 ст. XXII, а не по 2 ч. 168 ст., предусматривающей другое преступленіе—неоднократное промотаніе казенныхъ аммуничныхъ и мундирныхъ вещей.—Главный военный судъ находитъ, что дѣяніе подсудимаго Трущенкова, который, вырѣзавъ въ выданной ему отъ казны шинели подкладку, употребилъ ее въ свою пользу, можетъ быть разсматриваемо и какъ умышленная порча выданныхъ ему для употребленія казенныхъ мундирныхъ вещей, предусмотрѣнная 170 ст. XXII, и какъ промотаніе таковыхъ вещей, указанное въ 168 ст. той книги и Свода. А какъ главнымъ военнымъ судомъ въ рѣшеніяхъ 1871 г. № 42 и 1872 г. №№ 88 и 145 было разъяснено, что въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣяніе подсудимаго подходитъ подъ опредѣленіе нѣсколькихъ преступленій, наказаніе ему опредѣляется за важнѣйшее преступленіе, то временный военный судъ, въ виду понесеннаго подсудимымъ наказанія за промотаніе казенныхъ вещей, совершенно правильно примѣнилъ къ виновности его 2 часть приведенной 168 ст., которая, предусматривая неоднократное промотаніе казенныхъ аммуничныхъ и мундирныхъ вещей, опредѣляетъ, сравнительно съ 170 ст., болѣе строгое наказаніе. Посему главный военный судъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу защитника подсудимаго Трущенкова оставить безъ уваженія.

177.—Іюля 12. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ кр. Бобруйскѣ о канонирѣ бобруйской крѣпостной артиллеріи **Андреѣ Леонкинѣ**.—Временный военный судъ, признавъ канонира Леонкина виновнымъ въ куреніи табаку во время нахожденія на часахъ у пороховаго погреба, отчего вредныхъ послѣдствій не произошло, и имѣя въ виду, что по разъясненію въ Сборникѣ законодательныхъ работъ по составленію Воинскаго Устава о наказаніяхъ (стр. 673) дозволеніе себѣ часовымъ спать, ѣсть, курить и т. п., отнесено къ нарушеніямъ общихъ обязанностей караульной службы, нашелъ, что дѣяніе канонира Леонкова составляетъ несоблюденіе сихъ послѣднихъ обязанностей, а потому, на основаніи 159 и прилож. къ 69 ст. XXII, приговорилъ Леонкина, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 3 степени, наказать розгами 75 ударами съ переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ. На этотъ приговоръ помощникъ военнаго прокурора, подполковникъ Фертовъ, представилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что судъ неправильно отнесъ дѣяніе подсудимаго къ несоблюденію общихъ обязанностей караульной службы, такъ какъ въ виду воспрещенія закона даже постороннимъ лицамъ курить табакъ близь пороховыхъ складовъ, нарушеніе этого правила часовымъ, поставленнымъ у пороховаго погреба, согласно точному смыслу примѣчанія къ 160 ст. XXII, подходитъ подъ опредѣленіе предусмотрѣнныхъ въ той статьѣ нарушеній особыхъ обязанностей караульной службы. — Главный военный судъ находитъ, что, на основаніи примѣчанія

къ ст. 160 XXII, подъ именемъ особыхъ обязанностей караульной службы понимаются такія обязанности, для исполненія которыхъ учрежденъ караулъ. Между тѣмъ, на основаніи § 22 Устава о службѣ въ гарнизонѣ, наблюденіе за тѣмъ, чтобы вблизи пороховаго погреба никто не курилъ, не разводилъ огня и не стрѣлялъ, составляетъ одну изъ обязанностей, для исполненія которыхъ учрежденъ караулъ при пороховомъ погребѣ, и, слѣдовательно, дѣяніе подсудимаго Леонкина, заключавшееся въ томъ, что онъ, стоя на часахъ у пороховаго погреба, самъ курилъ табакъ, по точному смыслу примѣчанія къ 160 ст. XXII, составляетъ предусмотрѣнное въ той статьѣ несоблюденіе особыхъ обязанностей караульной службы. Посему, признавая приговоръ временнаго военнаго суда о примѣненіи къ означенному дѣянію канонира Леонкина 159 статьи той же книги Свода неправильнымъ, главный военный судъ опредѣляетъ: означенный приговоръ отмѣнить, предоставивъ виленскому военно-окружному суду постановить по настоящему дѣлу новый приговоръ въ другомъ составѣ присутствія.



178. — Іюля 12. Дѣло по кассаціонной жалобѣ защитника подсудимаго, отставнаго подпоручика князя Владиміра **Касаткина-Ростовскаго**, на приговоръ о семъ офицерѣ московскаго военно-окружнаго суда. — Изъ дѣла видно, что означенный судъ призналъ подпоручика князя Касаткина-Ростовскаго, состоявшаго, до увольненія его въ отставку, на службѣ въ 9 пѣх. староингерманландскомъ полку, виновнымъ: 1) въ томъ, что, бывъ 3 августа 1871 г. начальникомъ караула при московскомъ тюремномъ замкѣ, отлучался съ своего поста, послѣ пробитія вечерней зори, въ питейные дома для покупки спирта; 2) въ томъ, что пилъ въ неумѣренномъ количествѣ водку, вслѣдствіе чего ночью заснулъ, и 3) въ томъ, что, взявъ нѣсколько солдатъ, ходилъ съ ними вокругъ тюремнаго замка, причемъ нижніе чины эти были безъ ружей. Находя, что неумѣренное употребленіе подсудимымъ, въ бытность въ караулѣ, водки, какъ препятствующее точному выполненію вообще обязанностей, возложенныхъ на состоящихъ въ караулѣ, а тѣмъ болѣе на начальника караула, составляетъ несоблюденіе общихъ обязанностей караульной службы, а сдѣланный имъ безъ всякой побудительной причины обходъ тюремнаго замка съ нѣсколькими нижними чинами, бывшими не въ качествѣ патрульныхъ, равно какъ и то, что уходилъ въ питейные дома, составляютъ самовольныя отлучки съ поста, судъ, на основаніи 159, 160 и 161 ст. XXII, 2 и 4 пп. 134 и 5 п. 152 ст. Улож. о наказ., при уменьшающихъ вину обстоятельствахъ, приговорилъ его къ заключенію въ крѣпости на 1 годъ и 4 мѣсяца съ ограниченіемъ нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ по службѣ. Въ кассаціонной жалобѣ защитникъ подсудимаго объясняетъ, что неумѣренное употребленіе караульнымъ начальникомъ водки составляетъ нарушеніе правилъ не караульной службы, а воинскаго благочинія, предусмотрѣнное 9 ст. XXIII, причемъ сонъ подсудимаго не можетъ быть поставленъ ему въ вину, такъ какъ въ законахъ не содержится воспрещенія караульному начальнику спать. Равнымъ образомъ и обходъ караульнымъ начальникомъ своего раіона съ нижними чинами, хотя бы безъ ружей, нельзя признать отлучкою съ поста, ибо дѣяніе это, вытекая непосредственно изъ обязанности его повѣрять наружныхъ часовыхъ, за исполнительность которыхъ онъ отвѣчаетъ, не можетъ подлежать наказанію, Засимъ судъ уже не имѣлъ права подвергать подсудимаго наказанію по совокупности нѣсколькихъ нарушеній правилъ караульной службы. Сверхъ того, защитникъ подсудимаго находитъ, что судъ нарушилъ и 855 ст. XXIV тѣмъ, что, кромѣ предметовъ обвиненія, указанныхъ въ резолюціи и разрѣшенныхъ вопросахъ, изложилъ въ приговорѣ, что пьянство князя Касаткина-Ростовскаго препятствовало точному выполненію имъ караульныхъ обязанностей и что онъ ходилъ съ нижними чинами

вокругъ тюремнаго замка безъ всякой побудительной причины. Главный военный судъ находитъ, что, на основаніи § 57 Воин. Уст. о службѣ въ гарнизонѣ, начальникъ караула наблюдаетъ, чтобы въ караульномъ домѣ соблюдались постоянная тишина и порядокъ и не допускаетъ присутствія постороннихъ лицъ, пѣнія, музыки и никакихъ игръ. При установленіи закономъ соблюденія столь строгаго порядка въ караульномъ домѣ, естественно, не можетъ быть допускаемо въономъ неумѣренное употребленіе спиртныхъ напитковъ. Если же самъ начальникъ караула дозволяетъ себѣ напиться до опьяненія, то проступокъ этотъ, какъ совершенно справедливо призналъ военно-окружный судъ, долженъ подвергать виновнаго наказанію, установленному за нарушеніе общихъ обязанностей караульной службы, предусматриваемое 159 ст. XXII, а не ст. 9 XXIII, опредѣляющею дисциплинарное взысканіе за нарушеніе общественнаго порядка и благочинія не при исполненіи обязанностей службы. Что же касается до замѣчанія защитника подсудимаго, что судъ неправильно отнесъ къ виновности подсудимаго то обстоятельство, что онъ заснулъ въ караулѣ, тогда какъ дѣяніе это не воспрещено закономъ подъ страхомъ наказанія, то изъ приговора суда видно, что къ числу нарушеній подсудимымъ общихъ обязанностей караульной службы отнесено лишь неумѣренное имъ употребленіе водки, о снѣ же его, въ бытность въ караулѣ, упоминается, согласно 855 ст. XXIV, какъ объ одномъ изъ обстоятельствъ, сопровождавшихъ преступленіе. Обращаясь къ разсмотрѣнію второй части жалобы защитника подсудимаго, о неправильномъ будто-бы примѣненіи къ настоящему дѣлу 161 ст. XXII, объ отлучкѣ съ поста, главный военный судъ находитъ, что, на основаніи § 56 Воин. Уст. о службѣ въ гарнизонѣ, караульному начальнику воспрещается отлучаться отъ своего поста, причемъ не сдѣлано никакого исключенія и для того случая, когда онъ признаетъ нужнымъ удостовѣриться въ исправности часовыхъ, для чего, согласно 124 § того же Устава, долженъ посылать патрули или старшаго унтеръ-офицера. Въ виду означенныхъ правилъ военно-окружный судъ, признавъ подпоручика князя Касаткина-Ростовскаго виновнымъ въ томъ, что онъ, взявъ съ собою нѣсколькихъ солдатъ безъ ружей, вышелъ съ ними изъ тюремнаго замка и ходилъ вокругъ онаго, совершенно правильно примѣнилъ къ виновности его 161 ст. XXII, опредѣляющую наказаніе за самовольную отлучку съ поста начальника караула, часоваго или конвойнаго. Равнымъ образомъ, главный военный судъ не усматриваетъ и указываемаго въ жалобѣ защитника подсудимаго нарушенія 855 ст. XXIV, такъ какъ всѣ предметы обвиненія изложены въ приговорѣ совершенно согласно съ резолюціей и разрѣшенными вопросами; болѣе же подробное разъясненіе сихъ предметовъ въ той части приговора, въ которой приводятся соображенія о примѣненіи къ виновности подсудимаго законовъ о наказаніи, не составляетъ нарушенія формъ и обрядовъ судопроизводства. По симъ основаніямъ, признавая жалобу защитника подсудимаго, отставнаго подпоручика князя Касаткина-Ростовскаго, не заслуживающею уваженія, главный военный судъ опредѣляетъ: состоявшійся о семъ офицерѣ приговоръ московскаго военно-окружнаго суда оставить въ своей силѣ.

179.—Іюля 12. Дѣло по предложенію главнаго военнаго прокурора объ отмѣнѣ вошедшаго въ законную силу приговора кіевскаго военно-окружнаго суда о бывшемъ унтеръ-офицерѣ кіевской сборной команды **Леонидѣ Пацевичѣ**.—Изъ дѣла видно, что означенный судъ, признавъ унтеръ-офицера Пацевича виновнымъ въ самовольной отлучкѣ отъ команды и освобожденіи арестанта во время пересылки его изъ одного мѣста въ другое, на основаніи 14, 134 ст. XXII, 830 ст. XXIV, 134, 153, 20 (1 степ.) и 310 ст. Улож. о наказ., приговорилъ его, какъ состоящаго на срочной службѣ, къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ на

поселеніе въ отдаленнѣйшія мѣста Сибири съ предварительнымъ заключеніемъ въ крѣпостномъ военно-арестантскомъ отдѣленіи на 2 года. По вступленіи сего приговора въ законную силу и приведеніе онаго въ исполненіе, обнаружилось, что бывшій унтеръ-офицеръ Пацевичъ пользуется правами потомственнаго почетнаго гражданства и, по своему происхожденію, принадлежитъ ко второму разряду вольноопредѣляющихся. Въ виду сего и на основаніи 2 п. 979 ст. С. В. П. 1869 г., военный прокуроръ кіевскаго военно-окружнаго суда, статскій совѣтникъ Егоровъ, вошелъ съ представленіемъ о возобновленіи настоящаго дѣла.—Главный военный судъ находитъ, что при сужденіи унтеръ-офицера Пацевича не были въ виду суда свѣдѣнія о томъ, что онъ пользуется правами потомственнаго почетнаго гражданина и по своему происхожденію принадлежитъ къ установленному приказомъ по военному вѣдомству 1869 г. № 103 второму разряду вольно-опредѣляющихся, вслѣдствіе чего Пацевичъ, сверхъ ссылки въ Сибирь на поселеніе, приговоренъ къ заключенію въ крѣпостное военно-арестантское отдѣленіе, которому онъ, какъ лицо, изъятое отъ тѣлеснаго наказанія и не состоящее на срочной службѣ, на основаніи 14 ст. XXII, не могъ быть подвергнутъ. Посему и руководствуясь 2 п. 979 и 983 ст. XXIV, главный судъ опредѣляетъ: вошедшій въ законную силу приговоръ кіевскаго военно-окружнаго суда объ унтеръ-офицерѣ Леонидѣ Пацевичѣ отмѣнить, предоставивъ сему суду постановить по настоящему дѣлу новый приговоръ.

180.—Іюля 19. Дѣло по жалобѣ аудитора 7 туркестанскаго линейнаго баталіона, титулярнаго совѣтника **Сонгайло**, на частное опредѣленіе казанскаго военно-окружнаго суда.—Изъ дѣла видно, что надъ аудиторомъ Сонгайло, по распоряженію военнаго начальства, было произведено предварительное слѣдствіе въ прежнемъ порядкѣ судопроизводства штабсъ-капитаномъ 57 пѣх. резервнаго баталіона Чугаевымъ и, по соглашенію военнаго начальства съ военнымъ прокуроромъ казанскаго военно-окружнаго суда, было окончено наложеніемъ на Сонгайло взысканія въ дисциплинарномъ порядкѣ. Между тѣмъ аудиторъ Сонгайло неоднократно обращался къ главному военному прокурору и военному прокурору казанскаго военно-окружнаго суда съ жалобами на пристрастныя дѣйствія производившаго слѣдствіе штабсъ-капитана Чугаева, каковыя жалобы военнымъ прокуроромъ были предложены на разсмотрѣніе означеннаго суда. Казанскій военно-окружный судъ въ распорядительномъ засѣданіи 26 января сего года, разсмотрѣвъ означенныя жалобы аудитора Сонгайло, и не усматривая изъ дѣла, чтобы при производствѣ о немъ слѣдствія производившимъ оное штабсъ-капитаномъ Чугаевымъ дѣлаемы были какія-либо пристрастныя или противозаконныя дѣйствія противъ аудитора Сонгайло, постановилъ: жалобы Сонгайло оставить безъ послѣдствій. На это опредѣленіе аудиторъ Сонгайло, по возобновленіи ему судомъ срока на подачу жалобы, 15 іюня сего года принесъ частную жалобу, въ которой, указывая на пристрастныя къ нему дѣйствія производившаго предварительное слѣдствіе штабсъ-капитана Чугаева, проситъ объ отмѣнѣ послѣдовавшаго по его жалобамъ 26 января опредѣленія казанскаго военно-окружнаго суда.—Главный военный судъ находитъ, что, на основаніи 2 п. 638 ст. XXIV, вѣдомству военно-окружныхъ судовъ подлежатъ дѣла по жалобамъ на слѣдственныя дѣйствія только военныхъ слѣдователей, состоящихъ, согласно 5 и 30 ст. той же книги, при военно-окружныхъ судахъ для производства слѣдствій, въ указанныхъ Военно-Судебнымъ Уставомъ случаяхъ и опредѣленныхъ въ это званіе порядкомъ, установленнымъ 139 и 145 ст. XXIV, причемъ въ статьяхъ 587—598 и 648—659 той же книги указанъ и самый порядокъ принесенія и разсмотрѣнія означенныхъ жалобъ на дѣйствія слѣдователей. Между тѣмъ, въ настоящемъ случаѣ, предварительное слѣдствіе объ аудиторѣ Сонгайло было произведено на осно-

ціи 2 кн. Военно-Уголовнаго Устава, по распоряженію и назначенію начальства, штабсъ-капитаномъ 57 пѣх. резервнаго баталіона Чугаевымъ, жалобы на слѣдственныя дѣйствія котораго должны быть приносимы начальству, по распоряженію коего производилось слѣдствіе въ порядкѣ, указанномъ 123 ст. 2 кн. Военно-Угол. Уст. (издан. 1859 г.) По симъ соображеніямъ главный военный судъ находитъ, что казанскій военно-окружный судъ неправильно принялъ къ своему разсмотрѣнію жалобы аудитора Сонтайло на слѣдственныя дѣйствія штабсъ-капитана Чугаева, а потому опредѣляетъ: состоявшееся 26 января сего года опредѣленіе казанскаго военно-окружнаго суда по жалобамъ аудитора Сонтайло отмѣнить, предоставивъ ему съ жалобою на штабсъ-капитана Чугаева, если считаетъ себя вправѣ, обратиться по принадлежности, къ военному начальству.

181.—Іюля 19. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Темиръ-Ханъ-Шурѣ о прапорщикѣ 16 кавказскаго линейнаго баталіона Иванѣ Осиповѣ.—Прапорщикъ Осиповъ, преданный суду по обвиненію въ оскорбленіи на словахъ мѣщанина Вуйлицкаго и причиненіи ему легкой раны въ голову, временнымъ военнымъ судомъ признанъ виновнымъ: 1) въ томъ, что 29 декабря 1871 года, споря въ канцеляріи баталіона съ мѣщаниномъ Вуйлицкимъ о платежѣ должныхъ имъ денегъ, онъ, Осиповъ, произнесъ бранныя слова, относя ихъ къ мѣщанину Вуйлицкому, и 2) въ томъ, что, того же числа, бывъ оскорбленъ мѣщаниномъ Вуйлицкимъ, нанесъ ему нѣсколько ударовъ палкою, причемъ удары эти не имѣли вредныхъ для здоровья Вуйлицкаго послѣдствій; обвиненіе же подсудимаго Осипова въ причиненіи мѣщанину Вуйлицкому легкой раны въ голову судъ призналъ не доказаннымъ. Находя, что противозаконныя дѣянія, въ которыхъ признанъ виновнымъ прапорщикъ Осиповъ, составляютъ нанесеніе обидъ на словахъ и дѣйствіемъ частному лицу, предусмотрѣнныя въ XI главѣ Уст. о нак., налаг. миров. судьями, и имѣя въ виду, что, согласно 18 ст. того же Устава, виновные въ означенныхъ дѣяніяхъ подлежатъ наказанію не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшихъ обиду и, на основаніи 157 ст. Улож. о нак., дѣла подобнаго рода могутъ оканчиваться примиреніемъ и, не усматривая изъ дѣла, чтобы Вуйлицкій приносилъ жалобу начальству прапорщика Осипова на причиненную ему симъ офицеромъ обиду, а также и того, чтобы было произведено между ними мировое разбирательство, судъ нашелъ, что настоящее дѣло возбуждено не въ томъ порядкѣ, при соблюденіи котораго подсудимый Осиповъ можетъ быть присужденъ къ наказаніямъ, опредѣленнымъ въ XI главѣ Уст. о нак., налаг. миров. суд., а потому опредѣлилъ: не постановляя приговора о наказаніи прапорщика Осипова за нанесеніе обидъ на словахъ и дѣйствіемъ мѣщанину Вуйлицкому, о поступкахъ его сообщить, чрезъ помощника военнаго прокурора, подлежащему начальству, для дальнѣйшаго направленія дѣла, порядкомъ, указаннымъ въ 425—433 ст. XXIV; по обвиненію же подсудимаго Осипова въ причиненіи мѣщанину Вуйлицкому легкой раны въ голову, судъ, по недоказанности сего обвиненія, призналъ его оправданнымъ. На этотъ приговоръ помощникъ военнаго прокурора, капитанъ Пѣвцовъ, представилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что военный судъ, разсмотрѣвъ всѣ обвиненія, возникшія на прапорщика Осипова, обязанъ былъ, на основаніи 834 ст. XXIV, постановить приговоръ или о наказаніи подсудимаго, или объ освобожденіи его отъ суда; сообщать же чрезъ военно-прокурорскій надзоръ подлежащему военному начальству о поступкахъ подсудимаго Осипова судъ не имѣлъ основанія, такъ какъ Осиповъ былъ преданъ суду, а на основаніи 843 ст. XXIV, судъ уполномоченъ сообщать военному начальству лишь объ отвѣтственности лицъ, суду не преданныхъ.—Главный военный судъ находитъ, что, на основаніи 843 ст.

XXIV, военный судъ обязанъ сообщать, чрезъ военнаго прокурора, подлежащему начальству лишь о такихъ обнаруженныхъ при судебномъ слѣдствіи обстоятельствахъ, которыя возбуждаютъ отвѣтственность лицъ, суду не преданныхъ; между тѣмъ, Осиповъ былъ преданъ военному суду, который, бывъ обязанъ разсмотрѣть возникшія на него обвиненія и, оправдавъ его въ причиненіи раны мѣщанину Вуйлицкому, не имѣлъ уже основанія сообщать о поступкахъ его подлежащему военному начальству. Посему, признавая протестъ помощника военнаго прокурора правильнымъ и руководствуясь 965 ст. XXIV, главный судъ опредѣляетъ: состоявшійся о прапорщикѣ Осиповѣ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Темиръ-Ханъ-Шурѣ отмѣнить, предоставивъ кавказскому военно-окружному суду постановить по дѣлу сему новый приговоръ въ другомъ составѣ присутствія.

182. — Іюля 19. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора и кассаціонной жалобѣ защитника подсудимаго, рядоваго 16 кавказскаго линейнаго баталіона Григорія Радыгина, на приговоръ о семъ рядовомъ временнаго военнаго суда въ г. Темиръ-Ханъ-Шурѣ. — Изъ дѣла видно, что рядовой Радыгинъ преданъ былъ суду, какъ значится въ обвинительномъ актѣ, по обвиненію въ томъ, что, встрѣтивъ на улицѣ г. Темиръ-Ханъ-Шуры мальчика Андрея Куликова, который на приказаніе его не остановился, нанесъ ему складнымъ ножемъ три тяжкія раны, и въ томъ, что когда унтеръ-офицеръ Рогожинъ, прибѣжавъ на крикъ мальчика, бросился въ погоню за убѣгавшимъ Радыгинымъ и догналъ его, то Радыгинъ и ему хотѣлъ нанести рану въ лицо, но, помимо собственной воли, задѣлъ его только кончикомъ ножа по подбородку. Судъ, признавъ Радыгина виновнымъ въ нанесеніи мальчику Куликову трехъ легкихъ ранъ, а унтеръ-офицеру Рогожину одной такой раны безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія, въ запальчивости и раздраженіи, нашелъ, что за насильственное дѣйствіе противъ унтеръ-офицера подсудимый, на основаніи 107 и 1 ч. 110 лит. в. ст. XXII, подлежитъ отдачѣ въ военно-испр. роты отъ 1 года до 3 лѣтъ, т. е. по 7—4 степ. 49 ст. той же книги Свода, причемъ избралъ для него 7 степень сей статьи въ низшей мѣрѣ, и затѣмъ, на основаніи приведенныхъ статей, а также 152 п. 4, 153 п. 4 и 2 ч. 1473 ст. Улож. о наказ., прилож. къ 69 и 90 ст. XXII и 830 ст. XXIV, понизивъ наказаніе, при уменьшающихъ вину обстоятельствахъ, на 1 степень, приговорилъ его, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 1 степени 54 ст. въ низшей же мѣрѣ, къ наказанію розгами 150 ударами, съ переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ, увеличеніемъ срока обязательнаго пребыванія въ ономъ на 1 годъ и съ послѣдствіями, въ 55, 56 и 57 ст. XXII указанными. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протестѣ помощникъ военнаго прокурора, капитанъ Цѣвцовъ, объясняетъ, что: 1) вопреки 820 и 821 ст. XXIV и неоднократнымъ рѣшеніямъ главнаго суда, вопроса по выведенному въ обвинительномъ актѣ обвиненію подсудимаго въ покушеніи нанести унтеръ-офицеру Рогожину рану судомъ не постановлено; 2) въ нарушеніе 845 и 855 ст. той же книги Свода, разъясненныхъ рѣшеніями главнаго военнаго суда 1870 г. № 37 и 1871 г. №№ 104, 160 и 210, допущено разнорѣчіе резолюціи съ приговоромъ, ибо по первой Радыгинъ признанъ виновнымъ въ нанесеніи унтеръ-офицеру Рогожину лишь удара ножемъ, а по приговору — легкой раны; 3) во время судебнаго слѣдствія, онъ, помощникъ прокурора, заявилъ суду о необходимости прочесть копію съ скорбнаго листа о ходѣ болѣзни мальчика Куликова, но судъ, основываясь лишь на признаніи экспертомъ сего требованія излишнимъ, отказалъ ему въ прочтеніи этого документа, и 4) признавъ подсудимаго виновнымъ не только въ нанесеніи раны унтеръ-офицеру Рогожину, но и въ нарушеніи при этомъ долга подчиненности, судъ обязанъ былъ примѣнить къ сему дѣянію нака-

заніе, опредѣленное не въ 1, а во 2 части 110 лит. в. ст. XXII. Защитникъ же подсудимаго, въ кассаціонной жалобѣ, указывая на тѣ же нарушенія закона, кромѣ обстоятельствъ о непрочтеніи скорбнаго листа и непримѣненіи 2 ч. 110 ст. XXII, съ своей стороны присовокупляетъ, что обвиненіе подсудимаго въ нарушеніи чинопочитанія и подчиненности не было выведено въ обвинительномъ актѣ, и, въ виду сего новаго обстоятельства, открывшагося на судебномъ слѣдствіи, судъ обязанъ былъ, прежде постановленія приговора, возвратить дѣло для дополненія.—Главный военный судъ находитъ: 1) что, согласно 820 ст. XXIV, основаніемъ вопросовъ о виновности должны служить не только выводы обвинительнаго акта, но и судебное слѣдствіе и заключительныя пренія, въ чемъ они развиваютъ, дополняютъ или измѣняютъ тѣ выводы. Посему судъ, усмотрѣвъ изъ разъясненныхъ и повѣренныхъ онымъ обстоятельствъ настоящаго дѣла, что означенное преступленіе подсудимаго вполнѣ совершилось, не имѣлъ уже основаній возбуждать вопроса о томъ, не виновенъ-ли подсудимый въ покушеніи нанести рану унтеръ-офицеру Рогожину. 2) Равнымъ образомъ, не заслуживаетъ уваженія и заявленіе защитника подсудимаго о нарушеніи судомъ означенной 820 ст., еще и тѣмъ, что постановленъ былъ вопросъ о виновности подсудимаго въ смыслѣ нарушенія имъ воинскаго чинопочитанія, о которомъ будто-бы не возбуждалось обвиненія ни въ обвинительномъ актѣ, ни при судебномъ слѣдствіи, ибо хотя въ обвинительномъ актѣ покушеніе подсудимаго нанести рану унтеръ-офицеру Рогожину подведено подъ дѣйствіе 114 и 1483 ст. Улож. о наказ., но, при изложеніи подробностей дѣла и предметовъ обвиненія, положительно указано, что означенное покушеніе относилось до нижняго чина въ унтеръофицерскомъ званіи и притомъ никакого сомнѣнія о томъ, что подсудимому не было извѣстно званіе Рогожина, не возбуждалось. Посему судъ, признавъ Радыгина виновнымъ въ нанесеніи раны унтеръ-офицеру Рогожину, не имѣлъ основанія возвращать дѣла для дополненія или составленія вновь обвинительнаго акта, такъ какъ, по разъясненію главнаго военнаго суда въ рѣш. 1870 г. № 170 и 1872 г. № 26 правило, установленное 835 ст. XXIV, относится не до примѣненія законовъ, въ которомъ судъ не стѣсняется выводами обвинительнаго акта, а до новыхъ, непредусмотрѣнныхъ въ томъ актѣ дѣяній, влекущихъ болѣе строгія наказанія; между тѣмъ, дѣянія подсудимаго, признанныя судомъ, совершенно сходны съ тѣми, которыя изложены въ обвинительномъ актѣ. 3) Отказъ суда въ требованіи помощника прокурора прочесть копію съ скорбнаго листа о ходѣ болѣзни мальчика Куликова также не можетъ быть признанъ нарушеніемъ формъ и обрядовъ судопроизводства, такъ какъ, по разъясненію главнаго суда, въ рѣш. сего года № 113 (по дѣлу о писарѣ Нестеровѣ), прочтеніе скорбнаго листа, въ случаѣ признанія экспертами сего излишнимъ, для суда не обязательно. 4) Что же касается до указываемаго въ протестѣ и жалобѣ упущенія, заключающагося въ томъ, что судомъ допущено разнорѣчіе между резолюціею и приговоромъ относительно опредѣленія преступныхъ дѣяній подсудимаго, то изъ дѣла видно, что по резолюціи подсудимый признанъ виновнымъ въ нанесеніи Рогожину удара ножемъ, а по приговору — въ нанесеніи легкой раны ножемъ. Хотя такое несогласное изложеніе судебныхъ актовъ и составляетъ нарушеніе 845 и 855 ст. XXIV, но въ настоящемъ случаѣ разнорѣчіе сіе представляется не столь существеннымъ, чтобы лишало приговоръ силы судебнаго рѣшенія. 5) Обращаясь затѣмъ къ разсмотрѣнію протеста о неправильномъ примѣненіи къ сему дѣлу 1 ч. 110 лит. в. ст. XXII, главный военный судъ находитъ, что военный судъ, признавъ Радыгина виновнымъ въ нанесеніи раны унтеръофицеру Рогожину и примѣнивъ къ сему дѣянію означенную статью, предусматривающую нарушенія чинопочитанія или подчиненности противъ унтеръ-офицера, согласно разъясненію главнаго военнаго суда сего года №№ 53 и 105, обязанъ былъ

опредѣлить наказаніе не по 1, а по 2 ч. 110 ст. лит. в, за нарушеніе чинопочитанія противъ унтеръ-офицера, соединенное съ нанесеніемъ ему раны. Посему, признавая протестъ помощника прокурора въ этомъ отношеніи заслуживающимъ уваженія и руководствуясь 965 ст. XXIV, главный военный судъ опредѣляетъ: состоявшійся о рядовомъ Радыгинѣ приговоръ временнаго военнаго суда отмѣнить, предоставивъ кавказскому военно-окружному суду постановить по дѣлу сему новый приговоръ, въ другомъ составѣ присутствія.

183.—Іюля 19. Дѣло по предложенію главнаго военнаго прокурора объ отмѣнѣ вошедшаго въ законную силу приговора московскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ 137 пѣх. нѣжинскаго полка Николаѣ Медвѣдевѣ, происходящемъ изъ оберъ-офицерскихъ дѣтей.—Московскій военно-окружный судъ, признавъ Медвѣдева, состоящаго на срочной службѣ, виновнымъ въ самовольной отлучкѣ и пьянствѣ, послѣ неоднократныхъ взысканій за эти проступки въ дисциплинарномъ порядкѣ, на основаніи 57, 63 и первой половины 196 ст. XXII, приговоромъ, состоявшимся 13 ноября 1871 года, опредѣлилъ: лишивъ Медвѣдева нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ по службѣ, перевести въ разрядъ штрафованныхъ. По вступленіи сего приговора въ законную силу и сообщеніи онаго къ исполненію, командиръ полка, имѣя въ виду, что нижніе чины, пользующіеся особыми правами, при переводѣ въ разрядъ штрафованныхъ, лишаются сихъ правъ, возбудилъ вопросъ: должно-ли рядоваго Медвѣдева считать лишеннымъ означенныхъ правъ. Военный прокуроръ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Нефьовъ, имѣя въ виду, что при постановленіи приговора о Медвѣдевѣ допущено ошибочное примѣненіе закона, послужившее къ отягощенію участи подсудимаго, на основаніи 2 п. 979 ст. XXIV, вошелъ съ ходатайствомъ объ отмѣнѣ сего приговора.—Главный военный судъ находитъ, что, согласно разъясненію онаго въ рѣшеніи 1871 г. за № 3, лица, пользующіяся особыми правами состоянія по происхожденію, не могутъ подлежать переводу въ разрядъ штрафованныхъ въ видѣ самостоятельнаго наказанія, но подвергаются сему наказанію лишь въ случаѣ присужденія ихъ къ заключенію въ военной тюрьмѣ и притомъ всегда съ лишеніемъ всѣхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ имъ, правъ и преимуществъ. Посему, признавая, согласно съ заключеніемъ военнаго прокурора, что московскій военно-окружный судъ неправильно примѣнилъ къ виновности подсудимаго означенную мѣру наказанія, главный военный судъ, руководствуясь 2 п. 979 ст. XXIV, опредѣляетъ: приговоръ московскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ Медвѣдевѣ отмѣнить, предоставивъ тому суду постановить по дѣлу о семъ рядовомъ новый приговоръ.

184.—Іюля 19. Дѣло по кассаціонной жалобѣ защитника подсудимаго, унтеръ-офицера 73 пѣх. крымскаго Его Императорскаго Высочества Великаго Князя АЛЕКСАНДРА МИХАЙЛОВИЧА полка Павла Шаповалова, на приговоръ о семъ унтеръ-офицерѣ временнаго военнаго суда въ г. Екатеринодарѣ.—Изъ дѣла видно, что означенный судъ призналъ Шаповалова виновнымъ въ побѣгѣ изъ-подъ стражи и въ томъ, что предъ этимъ побѣгомъ онъ похитилъ изъ запертаго на замокъ сундука унтеръ-офицера Лысенко слѣдующія нижнимъ чинамъ деньги, въ количествѣ около 47 р., посредствомъ раздвоенной въ концѣ камышевой палочки, которую просунулъ въ щель сундука и, задѣвъ лежавшіе сверху кредитные билеты, навертѣлъ ихъ на палочку и вытащилъ чрезъ щель. Находя, что послѣднее дѣяніе Шаповалова по своимъ признакамъ должно быть подведено подъ дѣйствіе 1648 ст. Улож. о наказ., судъ, на основаніи какъ сей статьи, такъ и 134 п. 2, 152 п. 4, 153 п. 4 и 1647 ст. того же Улож., 136 и 138 ст. XXII и 221 и 820 ст.

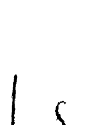
XXIV, при уменьшающихъ вину обстоятельствахъ, приговорилъ Шаповалова къ отдачѣ въ военно-испр. роты на 1 годъ и 4 мѣсяца, съ послѣдствіями, въ 50 и 51 ст. XXII указанными. Въ кассаціонной жалобѣ защитникъ подсудимаго объясняетъ, что совершенная подсудимымъ кража не можетъ быть подводима подъ понятіе о кражѣ со взломомъ, а предусматривается 169 ст. Уст. о наказ., налаг. миров. судьями, такъ какъ, по разъясненію на 1648 ст. Улож. о наказ. изложенному въ рѣшеніяхъ угол. кассац. деп. прав. сената, видно, что похищеніе изъ запертаго хранилища только въ такомъ случаѣ соотвѣтствуетъ понятію о кражѣ со взломомъ, когда при совершеніи этого похищенія было открыто запертое хранилище, въ которомъ находился предметъ кражи, и, кромѣ того, когда это хранилище, было таково, что безъ открытія онаго не было возможности совершить самую кражу.— Главный военный судъ находитъ, что, по разъясненію угол. касс. деп. прав. сената въ рѣш. 1868 г. № 568, признакъ преступленія, предусмотрѣннаго 1648 ст. Улож. о нак., есть похищеніе изъ запертыхъ помѣщеній или только открытіе ихъ посредствомъ какого-либо орудія; съ другой же стороны, согласно рѣшенію главнаго военнаго суда 1870 г. № 172, для кражи со взломомъ не требуется непремѣнно со стороны виновнаго взломъ или поврежденіе запоровъ или другихъ принадлежностей хранилища похищеннаго имущества, а достаточно со стороны похитителя лишь насиліе или преодолѣніе представлявшихся ему препятствій, коими хозяинъ имущества старался защитить свое. А какъ Шаповаловъ признанъ виновнымъ въ томъ, что изъ запертаго на замокъ сундука унтеръ-офицера Лысенко вытащилъ посредствомъ палочки, просунутой въ щель сундука, кредитные билеты, то военный судъ совершенно правильно примѣнилъ къ означенному дѣянію его дѣйствіе приведенной 1648 ст. Посему главный военный судъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу защитника подсудимаго, унтеръ-офицера Шаповалова, оставить безъ уваженія.

185.—Іюля 19. Дѣло по кассаціонной жалобѣ защитника подсудимыхъ, рядовыхъ чигиринской уѣздной команды **Даніила Скуланова** и **Марта Мянда**, на состоявшійся о нихъ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Умани.—Изъ дѣла видно, что означенный судъ призналъ виновными: рядоваго Мянда въ томъ, что, замѣтивъ, въ бытность на часахъ ночью у дверей арестантской камеры чигиринской городской больницы, что горѣвшая въ камерѣ на столѣ свѣча упала на полъ и продолжаетъ горѣть, онъ, желая поднять ее, отворилъ двери камеры имѣвшимся у него ключемъ и вошелъ въ оную съ ружьемъ, причемъ, когда поднималъ свѣчку, то находившійся въ камерѣ арестантъ Лебеденко, воспользовавшись тѣмъ, что дверь отперта, бѣжалъ, и рядоваго Скуланова въ томъ, что, исправляя должность ефрейтора въ караулѣ при означенной больницѣ, вопреки § 80 Уст. о службѣ въ гарнизонѣ, отдалъ ключъ отъ арестантской камеры часовому Мянду, что имѣло послѣдствіемъ побѣгъ арестанта. Относя означенныя дѣянія подсудимыхъ къ предусмотрѣнному въ 160 и 2 п. 162 ст. XXII несоблюденію особыхъ обязанностей караульной службы, имѣвшему послѣдствіемъ побѣгъ арестанта, судъ, на основаніи приведенныхъ статей, а также 2 п. 134 и 153 ст. Улож. о нак. и 850 ст. XXIV, приговорилъ Скуланова и Мянда, при уменьшающихъ вину ихъ обстоятельствахъ, къ отдачѣ въ военно-испр. роты на 2 года каждаго. Въ кассаціонной жалобѣ, защитникъ подсудимыхъ объясняетъ, что Мяндъ о горѣвшей на полу въ арестантской камерѣ свѣчкѣ не извѣстилъ караульнаго ефрейтора потому, что послѣдній находился въ караулкѣ, помѣщавшейся въ другомъ зданіи, вслѣдствіе чего подсудимый этотъ, имѣя при себѣ ключъ отъ камеры, считалъ своею обязанностію войти туда, чтобы предупредить пожаръ. Посему, признавая, что дѣйствія рядоваго Мянда не должны были вовсе подвергать его отвѣтственности, защитникъ

подсудимыхъ находитъ, что судъ также неправильно примѣнилъ къ другому подсудимому, Скуланову, какъ приведенную 160 статью, такъ и § 80 Устава о службѣ въ гарнизонѣ, который относится до мѣстъ заключенія военнаго, а не гражданскаго вѣдомства.—Главный военный судъ находитъ, что, на основаніи § 15 Воин. Уст. о службѣ въ гарнизонѣ, часовой, увидѣвъ пожаръ, обязанъ извѣстить о томъ караульнаго начальника, чрезъ проходящихъ людей, или передать голосомъ ближайшему часовому для передачи, голосомъ же, другому часовому. Если же подсудимый Мяндъ, какъ удостовѣряетъ защитникъ его, не имѣлъ возможности передать кому слѣдуетъ голосомъ о горѣвшей въ арестантской камерѣ на полу свѣчкѣ, то, получивъ отъ и. д. ефрейтора ключъ отъ камеры, при которой стоялъ на часахъ, онъ могъ считать себя обязаннымъ войти въ камеру для предупрежденія пожара. Къ тому же, если бы по дѣлу и было доказано, что рядовой Мяндъ имѣлъ полную возможность извѣстить о происшествіи ефрейтора, то неисполненіе въ настоящемъ случаѣ этой обязанности ни въ какомъ случаѣ не должно было подвергать его отвѣтственности по 160 ст. XXII, предусматривающей нарушеніе тѣхъ обязанностей, для исполненія которыхъ учрежденъ караулъ. Но какъ въ приговорѣ военнаго суда, въ нарушеніе 1 п. 855 ст. XXIV, многократно разъясненнаго въ рѣшеніяхъ главнаго военнаго суда 1868 г. № 36, 1869 г. № 10, 1870 г. №№ 11, 30, 61, 94, 120, 133, 1871 г. №№ 11, 18, 74, 114, 209, 212, 223 и 1872 г. №№ 21 и 163, ничего не упоминается о томъ, гдѣ именно находился въ то время ефрейторъ и дѣйствительно-ли рядовой Мяндъ имѣлъ полную возможность предупредить о происшествіи начальника караула, не входя въ арестантскую камеру, то главный военный судъ поставленъ въ невозможность провѣрить какъ правильность примѣненія къ подсудимому законовъ о наказаніи, такъ и то, въ какой мѣрѣ положеніе подсудимаго оправдывало совершенный имъ поступокъ. Обращаясь къ кассаціонной жалобѣ защитника относительно другаго подсудимаго, Скуланова, главный судъ находитъ, что въ мѣстахъ заключенія гражданскаго вѣдомства распоряженія по внутреннему управленію, согласно 94 § Воинск. Уст. о службѣ въ гарнизонѣ и разъясненія главнаго военнаго суда въ рѣш. сего года № 36, зависятъ отъ гражданскаго начальства, которое въ этомъ отношеніи не рѣдко руководствуется особыми инструкціями и другими распоряженіями высшаго начальства. Такимъ образомъ, для правильнаго опредѣленія свойства совершеннаго подсудимымъ Скулановымъ дѣянія, суду въ самомъ приговорѣ надлежало выяснить, былъ-ли Скулановъ обязанъ, на основаніи правилъ, установленныхъ для арестантской камеры чигиринской городской больницы, хранить у себя ключъ отъ арестантскихъ камеръ и не имѣлъ-ли права въ извѣстныхъ случаяхъ передавать оный другимъ лицамъ. Разрѣшеніе сихъ вопросовъ представлялось тѣмъ болѣе необходимымъ, что, на основаніи инструкціи смотрителямъ тюремныхъ замковъ (прилож. къ 96 ст. т. XIV Св. Зак. Уст. о содержащ. подъ стражею), ключъ отъ арестантскихъ камеръ въ мѣстахъ заключенія гражданскаго вѣдомства хранится не у караульнаго начальника, а у надзирателей или смотрителя тюремнаго замка. Между тѣмъ временный военный судъ, оставивъ безъ обсужденія изложенныя обстоятельства, примѣнилъ къ подсудимому Скуланову § 80 (нынѣ 79) Уст. о службѣ въ гарнизонѣ, требованіе котораго относительно храненія ключа отъ арестантскихъ камеръ у караульнаго унтеръ-офицера обязательно лишь для мѣстъ заключенія военнаго вѣдомства. Притомъ же, если-бы, по надлежащемъ разслѣдованіи, оказалось, что и гражданское начальство въ арестантскихъ камерахъ больницъ руководствуется приведеннымъ 79 параграфомъ, то одна лишь передача ефрейторомъ ключа часовому, не составляя нарушенія тѣхъ обязанностей, для которыхъ учрежденъ караулъ, не могла быть признаваема несоблюденіемъ особыхъ обязанностей караульной службы. По всѣмъ симъ основаніямъ, признавая, что при постановленіи

приговора по настоящему дѣлу судомъ допущено существенное нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства и неправильно истолкованъ прямой смыслъ закона, главный военный судъ опредѣляетъ: приговоръ временнаго военнаго суда о рядовыхъ Скулановѣ и Мяндѣ отмѣнить, предоставивъ кіевскому военно-окружному суду разсмотрѣть вновь сіе дѣло въ другомъ составѣ присутствія.

186.—Іюля 26. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ кавказскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ сигнахской уѣздной команды Алеумѣ **Абукаевѣ**.—Изъ дѣла видно, что подсудимый Абукаевъ преданъ былъ суду по обвиненію въ томъ, что 11 февраля 1871 года, стоя на часахъ въ среднемъ этажѣ сигнахской уѣздной тюрьмы, оторвалъ отъ одной половины двери арестантской камеры петлю, вслѣдствіе чего запертый замокъ повисъ на другой половинѣ двери, и затѣмъ, освободивъ дверь камеры отъ запора, выпустилъ арестанта Гаджи-Керимъ-Ага-Насибъ-Оглы, послѣ чего поднялъ тревогу.—Во время же производства судебнаго слѣдствія, помощникъ военнаго прокурора отказался отъ означеннаго обвиненія и обвинялъ подсудимаго въ томъ, что онъ недостаточно бдительно охранялъ свой постъ, послѣдствіемъ чего былъ побѣгъ арестанта. Кавказскій военно-окружный судъ, признавъ Абукаева невиновнымъ въ упомянутомъ преступленіи, постановилъ: подсудимаго Абукаева, по обвиненіямъ его, какъ объясненному въ обвинительномъ актѣ, такъ и заявленному помощникомъ военнаго прокурора при заключительныхъ преніяхъ, въ несоблюденіи обязанностей караульной службы, послѣдствіемъ чего былъ побѣгъ арестанта, какъ недоказаннымъ, на основаніи 1 п. 834 ст. XXIV, считать по суду оправданнымъ. Независимо отъ сего судъ постановилъ: объ обнаруженныхъ на судебномъ слѣдствіи неправильныхъ дѣйствіяхъ: 1) смотрителя сигнахской уѣздной тюрьмы, заключающихся въ томъ: а) что онъ, не смотря на неоднократныя заявленія со стороны караульныхъ воинскихъ чиновъ о неисправности дверей и запоровъ у арестантскихъ помѣщеній, не принялъ никакихъ мѣръ къ устраненію этихъ неисправностей, и б) что послѣ побѣга арестанта Гаджи-Керимъ-Ага-Насибъ-Оглы, допрашивая арестантку Тукезбаку-Гаджи-Кози, употреблялъ угрозы, домогаясь, чтобы она показала, что означенный арестантъ, передъ побѣгомъ, былъ приводимъ караульными нижними чинами въ ея камеру, и 2) начальника сигнахской уѣздной команды—въ томъ, что назначалъ нижнихъ чиновъ ввѣренной ему команды въ караулъ на четверо и болѣе сутокъ безсмѣнно, на основаніи 843 ст. XXIV, сообщить чрезъ военнаго прокурора подлежащему начальству, для дальнѣйшаго, на законномъ основаніи, распоряженія. На этотъ приговоръ помощникъ военнаго прокурора, капитанъ Шишкинъ, представилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что онъ находитъ приговоръ суда неправильнымъ, по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) что судъ вслѣдствіе возникшаго сомнѣнія въ виновности подсудимаго по вновь заявленному имъ на судебномъ слѣдствіи обвиненію, въ нарушеніи общихъ и особыхъ обязанностей караульной службы, согласно 821 и 834 ст. XXIV, обязанъ былъ прежде всего разрѣшить вопросъ о дѣйствительности совершенія побѣга арестантомъ Гаджи-Керимъ-Ага-Насибъ-Оглы изъ сигнахской тюрьмы и засимъ уже возбудить вопросъ о виновности подсудимаго Абукаева въ допущеніи означеннаго арестанта къ побѣгу несоблюденіемъ правилъ караульной службы, между тѣмъ судъ поставилъ одинъ только вопросъ по означенному обвиненію и, разрѣшивъ его отрицательно, опровергнулъ и самый фактъ побѣга арестанта; 2) что, вопреки 1 п. 855 ст. XXIV, судъ не изложилъ подробно въ приговорѣ вновь заявленнаго имъ, помощникомъ прокурора, обвиненія подсудимаго въ нарушеніи общихъ и особыхъ обязанностей караульной службы, послѣдствіемъ чего былъ побѣгъ арестанта, вслѣдствіе чего не представ-





ляется возможнымъ видѣть изъ приговора—въ чемъ выразились обвиненія подсудимаго въ несоблюденіи имъ обязанностей караульной службы, и 3) что, за невнесеніемъ въ протоколъ судебнаго засѣданія свидѣтельскихъ показаній, послужившихъ суду основаніемъ къ возбужденію вопроса объ отвѣтственности начальника сигнахской уѣздной команды и смотрителя сигнахской тюрьмы, судъ не имѣлъ права постановлять о сообщеніи поступковъ означенныхъ лицъ на разсмотрѣніе подлежащему ихъ начальству. Въ виду сихъ нарушеній, помощникъ прокурора проситъ объ отмѣнѣ послѣдовавшаго по дѣлу о подсудимомъ Абукаевѣ приговора кавказскаго военно-окружнаго суда.—Главный военный судъ находитъ, что военно-окружнымъ судомъ, при разсмотрѣніи дѣла, разрѣшены были два отдѣльные вопроса: 1) о томъ, виновенъ ли рядовой Абукаевъ въ тѣхъ преступныхъ дѣйствіяхъ, въ которыхъ обвинялся по обвинительному акту, и 2) о томъ, виновенъ ли онъ въ недостаточно бдительномъ охраненіи своего поста и неимѣніи надлежащаго наблюденія за находившимися подъ надзоромъ его арестантами, вслѣдствіе чего не усмотрѣлъ, какъ арестантъ Гаджи-Керимъ-Ага бѣжалъ. Разрѣшивъ отрицательно оба эти вопроса, военно-окружный судъ вовсе не отвергалъ дѣйствительности совершеннаго арестантомъ побѣга, какъ ошибочно полагаетъ помощникъ прокурора, ибо побѣгъ арестанта въ такомъ только случаѣ вмѣняется въ вину караулившимъ его воинскимъ чинамъ, когда по дѣлу будетъ обнаружено, что поводомъ къ совершенію побѣга послужили болѣе или менѣе важныя съ ихъ стороны нарушенія обязанностей караульной службы, но и въ этомъ случаѣ побѣгъ арестанта не составляетъ существеннаго признака совершеннаго караульными преступленія, а является лишь, согласно 2 п. 162 ст. XXII, однимъ изъ обстоятельствъ, вліяющихъ на усиленіе наказанія. Посему военно-окружный судъ, признавъ рядоваго Абукаева невиновнымъ какъ въ тѣхъ преступленіяхъ, которыя были изложены въ обвинительномъ актѣ, такъ и во вновь заявленномъ на него обвиненіи во время судебнаго слѣдствія, въ неимѣніи надлежащаго наблюденія за арестантами, не имѣлъ никакого основанія упоминать въ приговорѣ о томъ, дѣйствительно ли совершился побѣгъ арестанта Гаджи-Керимъ Ага, такъ какъ обстоятельство это могло имѣть значеніе для суда лишь въ томъ случаѣ, если бы Абукаевъ признанъ былъ виновнымъ въ нарушеніи особыхъ или общихъ обязанностей караульной службы, послужившемъ поводомъ къ побѣгу арестанта. Равнымъ образомъ, военно-окружный судъ не имѣлъ никакого основанія объяснять въ приговорѣ тѣхъ оснований, по которымъ не призналъ Абукаева виновнымъ въ недостаткѣ бдительности и внимательности при исполненіи возложенныхъ на него обязанностей, такъ какъ, на основаніи п. 2 ст. 855 XXIV, заключеніе о винѣ или невиновности подсудимаго прописывается въ приговорѣ безъ указанія его основаній. Къ тому же, изъ протокола судебнаго засѣданія не усматривается, чтобы при возбужденномъ вновь на Абукаева обвиненіи военно-прокурорскимъ надзоромъ были указаны обнаруженныя на судебномъ слѣдствіи дѣйствія Абукаева, доказывающія неисполненіе имъ обязанностей караульной службы, но возбуждался лишь вопросъ о томъ, не виновенъ ли Абукаевъ въ недостаткѣ внимательности и бдительности во время стоянія на часахъ, причемъ судъ, руководствуясь 826 ст. XXIV, не имѣлъ возможности разрѣшить этотъ вопросъ иначе, какъ по внутреннему убѣжденію, основанному на обсужденіи въ совокупности всѣхъ обстоятельствъ дѣла. Что же касается замѣчанія помощника прокурора о томъ, что за невнесеніемъ въ протоколъ судебнаго засѣданія свидѣтельскихъ показаній, послужившихъ суду основаніемъ къ возбужденію отвѣтственности лицъ, суду не преданныхъ, судъ не имѣлъ права передавать поступки ихъ на усмотрѣніе начальства, то главный военный судъ находитъ, что въ Военно-Судебномъ Уставѣ не содержится постановленія, обязывающаго судъ вносить въ прото-

комъ судебнаго засѣданія обстоятельствъ, возбуждающихъ отвѣтственность лицъ, суду не преданныхъ, а потому постановленіе суда о сообщеніи обнаруженныхъ на судебномъ слѣдствіи неправильныхъ дѣйствій смотрителя сигнахской уѣздной тюрьмы и начальника сигнахской уѣздной команды оказывается совершенно согласнымъ съ точнымъ смысломъ 843 ст. XXIV, разъясненной въ рѣшеніяхъ главнаго военнаго суда 1869 г. №№ 9, 37 и 71, 1870 г. №№ 1, 155 и 185 и 1872 г. №№ 39 и 80, на основаніи которой судъ, при постановленіи приговора, обязанъ указывать на обнаружившіяся неправильныя дѣйствія прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ. По симъ основаніямъ, главный военный судъ, признавая протестъ помощника военнаго прокурора не заслуживающимъ уваженія, опредѣляетъ: приговоръ кавказскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ Алеумѣ Абукаевѣ оставить въ своей силѣ.

187.—Іюля 26. Дѣло по кассаціонной жалобѣ защитника подсудимаго, канонира 1 батареи 3 полевой артиллерійской бригады **Никандра Тимошина**, на состоявшійся о семъ подсудимомъ и канонирѣ той же батареи **Герасимѣ Шиченковѣ** приговоръ московскаго военно-окружнаго суда.—Настоящее дѣло восходило уже на разсмотрѣніе главнаго военнаго суда въ апрѣлѣ сего года, вслѣдствіе кассаціонной жалобы защитника подсудимыхъ на приговоръ московскаго военно-окружнаго суда, который, признавъ подсудимыхъ виновными: Тимошина—въ томъ, что, не бывъ въ числѣ нижнихъ чиновъ, назначенныхъ для собиранія снарядовъ съ поля послѣ практическаго ученья, пошелъ туда и, взявъ лежавшую тамъ гранату, спряталъ ее, а на другой день продалъ ту гранату торговцу Афанасьеву, въ присутствіи канонира Шиченкова, и Шиченкова—въ томъ, что, зная о незаконномъ пріобрѣтеніи Тимошинымъ гранаты, принималъ участіе въ продажѣ этого снаряда, приговорилъ ихъ, на основаніи С. В. П. 1869 г. ст. 169 XXII и ст. 830 XXIV, Улож. о нак. ст. 13, 121 и 153 п. 4 и приказа по воен. вѣдомству 1869 г. № 4, отдать въ воен.-испр. роты: Тимошина, по 5 степени, на 1 годъ и 6 мѣсяцевъ и Шиченкова, по 7 степени, на 1 годъ. Въ кассаціонной жалобѣ защитникъ подсудимыхъ Тимошина и Шиченкова, указывая на неправильное примѣненіе судомъ къ дѣянію подсудимыхъ 169 ст. XXII, вмѣсто 178 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., просилъ объ отмѣнѣ приговора суда. По разсмотрѣніи этой жалобы, главный военный судъ нашелъ, что похищенная съ поля граната не была выдана подсудимому Тимошину для употребленія, такъ какъ онъ не участвовалъ въ стрѣльбѣ и даже не былъ посылаемъ для собиранія снарядовъ послѣ стрѣльбы, а потому къ нему не могла быть примѣнена 169 ст. XXII; преступное же дѣяніе Тимошина и Шиченкова вполнѣ соотвѣтствуетъ простой кражѣ; но какъ, вмѣстѣ съ тѣмъ подсудимыми нарушены прямыя обязанности военной службы, то опредѣляемое за кражу наказаніе могло быть для нихъ возвышено, согласно 4 п. 89 ст. XXII, 1 или 2 степенями. Въ виду сихъ соображеній, главный военный судъ рѣшеніемъ 28 апрѣля сего года, отмѣнилъ приговоръ московскаго военно-окружнаго суда о Тимошинѣ и Шиченковѣ, предоставивъ сему суду постановить по дѣлу сему новый приговоръ въ другомъ составѣ присутствія. При постановленіи новаго приговора, московскій военно-окружный судъ нашелъ, что дѣяніе Тимошина составляетъ простую кражу на сумму менѣе 300 руб., но какъ онъ былъ уже два раза наказанъ за покушеніе на кражи, то подлежитъ наказанію, какъ за кражу, учиненную въ 3 разъ, на основаніи 1655 ст. Улож. о нак. и прилож. къ ст. 6 XXII, именно—отдачѣ въ военно-испр. роты по 4 степени 49 ст. XXII; подсудимый же Шиченковъ, за участіе въ простой кражѣ, подлежитъ, на основаніи 169 и 172 ст. Уст. о нак., налаг. мир. суд., и прилож. къ ст. 6 XXII, одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ по 3 степ. 54 ст. XXII; но, имѣя въ виду, что, при совершеніи преступленія, подсудимыми нарушены пря-

ныя обязанности военной службы, въ виду послѣдовавшаго воспрещенія пользоваться снарядами, остающимися послѣ стрѣльбы, судъ, руководствуясь 4 п. 89 ст. XXII, призналъ необходимымъ возвысить наказанія Тимошину на одну и Шиченкову на 2 степени, и затѣмъ, во вниманіе къ уменьшающимъ ихъ вину обстоятельствамъ, понизивъ обоимъ подсудимымъ наказанія на столько же степеней, приговорилъ: Тимошина отдать въ военно-испр. роты на 3 года и Шиченкова, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 3 степени, наказать розгами 75 ударами, съ оставленіемъ въ разрядѣ штрафованныхъ. На этотъ приговоръ защитникъ подсудимаго Тимошина принесъ кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ, что такъ какъ прежній приговоръ о подсудимыхъ Тимошинѣ и Шиченковѣ былъ отмѣненъ вслѣдствіе кассаціонной жалобы защитника подсудимыхъ, а не протеста военнаго прокурора, то, при постановленіи новаго приговора, судъ, въ виду 969 ст. XXIV, не имѣлъ права назначить Тимошину наказаніе, выше опредѣленнаго ему прежнимъ приговоромъ.—Главный военный судъ находитъ, что, на основаніи 969 ст. XXIV, при пересмотрѣ дѣла наказаніе подсудимому не можетъ быть увеличено, если противъ отмѣненнаго приговора не было протеста военнаго прокурора или жалобы частнаго обвинителя; но правило это не относится къ тому случаю, когда, при вторичномъ производствѣ дѣла, откроются новыя обстоятельства, измѣняющія существо обвиненія. Между тѣмъ, при постановленіи новаго приговора о канонирахъ Тимошинѣ и Шиченковѣ, обнаружилось, что подсудимый Тимошинъ, признанный виновнымъ въ кражѣ, былъ уже два раза наказанъ за покушеніе на кражи и посему, въ виду такого новаго обстоятельства, измѣняющаго существо настоящаго обвиненія и не имѣвшаго значенія при постановленіи прежняго приговора, московскій военно-окружный судъ совершенно правильно опредѣлилъ Тимошину наказаніе какъ за кражу, учиненную въ 3 разъ. По симъ основаніямъ главный военный судъ опредѣляетъ: жалобу защитника подсудимаго Тимошина оставить безъ уваженія.

188.—Іюля 26. Главный военный судъ слушалъ: представленіе командующаго 38 пѣхотною дивизіею по дѣлу о горнистѣ 152 пѣх. владикавказскаго полка **Григоріѣ Замерцѣ.**—Изъ этого дѣла видно, что подсудимый Замерцъ, состоя на службѣ въ означенномъ полку, 18 декабря 1871 г. былъ уволенъ во временный отпускъ въ г. Ставрополь, между тѣмъ на него возникло обвиненіе въ участіи съ рядовымъ одного съ нимъ полка Ендрохомъ въ покушеніи на кражу быка у казака Несмашнова, совершенномъ 17 того же декабря. Вслѣдствіе сего подсудимый Замерцъ былъ оставленъ при полку и о поступкахъ его произведено слѣдствіе, послѣ чего, приказомъ по полку 14 февраля сего года, онъ былъ преданъ полковому суду вмѣстѣ съ рядовымъ Ендрохомъ. Полковой судъ 152 пѣх. владикавказскаго полка, признавъ подсудимаго Замерца виновнымъ въ пьянствѣ и въ подговорѣ на кражу, на основаніи С. В. П. 1869 г. XXII прил. къ ст. 6 и 69 и ст. 196 и Уст. о нак., налаг. миров. судьями, ст. 169, 170 и 172, приговорилъ его, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 1 степени 54 ст. XXII, по лишеніи нашивки за 6-лѣтнюю безпорочную службу, выдержать подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ 4 недѣли съ переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ и увеличеніемъ обязательнаго пребыванія въ семъ разрядѣ на 2 года. По приведеніи сего приговора въ исполненіе, подсудимый Замерцъ, въ противность 88 ст. XXIII, былъ уволенъ во временный отпускъ въ г. Ставрополь. Затѣмъ, ставропольскій губернскій воинскій начальникъ, находя, что горнистъ Замерцъ, учинившій преступленіе по увольненіи уже во временный отпускъ, не подлежалъ сужденію полкового суда, а на основаніи 245 ст. XXIV, 221 ст. Уст. Угол. Судопр., прилож. къ ст. 1604 кн. I ч. II С. В. П. 1859 г. по 5 прод. и Высочайше утвержд. 25 іюня

1867 г. Положенія объ улучшеніи быта отставныхъ и безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ, подлежатъ отвѣтственности по общимъ законамъ, какъ за преступленіе, не соединенное съ нарушеніемъ обязанностей военной службы и дисциплины,— донесъ о семъ на усмотрѣніе начальника 38 пѣхотной дивизіи. Вслѣдствіе сего, за отсутствіемъ командующаго 38 пѣхотною дивизіею, помощникъ его, генералъ-маіоръ Мерхилевичъ, представилъ переписку о неподсудности горниста Замерцкаго полковому суду на разсмотрѣніе главнаго военнаго суда.—Главный военный судъ находитъ, что, на основаніи 245 ст. XXIV и 221 ст. Уст. Угол. Судопр., воинскіе чины, не состоящіе на дѣйствительной службѣ, подлежатъ военному суду лишь за преступныя дѣянія, составляющія прямое нарушеніе обязанностей военной службы; рѣшеніемъ же главнаго военнаго суда 1869 г. № 93, по дѣлу о рядовомъ Соколовѣ, разъяснено, что отпускные нижніе чины, до передачи ихъ въ подлежащія полицейскія управленія, не могутъ считаться выбывшими изъ военнаго вѣдомства и подлежащими отвѣтственности, за преступленія и проступки, въ порядкѣ, установленномъ для нижнихъ чиновъ, уже проживающихъ въ отпуску на избранныхъ ими мѣстахъ. Такимъ образомъ оказывается, что полковой судъ совершенно правильно вошелъ въ обсужденіе дѣла о горнистѣ Замерцѣ, который, во время совершенія и обнаруженія преступленія, находился въ составѣ полка и не былъ переданъ въ вѣдѣніе гражданскаго начальства. Посему, не находя законныхъ причинъ къ возобновленію дѣла о горнистѣ Замерцѣ, главный военный судъ опредѣляетъ: рѣшеніе сего суда оставить въ своей силѣ, увѣдомивъ начальника 38 пѣхотной дивизіи, что и сношеніе по сему дѣлу непосредственно съ главнымъ военнымъ судомъ было сдѣлано не согласно съ 981 ст. XXIV, на основаніи которой военные начальники входятъ съ представленіями о возобновленіи дѣлъ въ порядкѣ подчиненности къ военному министру.

189.—Іюля 26. Главный военный судъ слушалъ предложеніе главнаго военнаго прокурора по дѣлу о младшемъ фейерверкерѣ 2 батареи 16 артиллерійской бригады Иванѣ Марковѣ.—Изъ дѣла видно, что фейерверкеръ Марковъ преданъ былъ бригадному суду по обвиненію въ 1 изъ службы побѣгѣ, продолжавшемся болѣе 6 мѣсяцевъ. Бригадный судъ, признавъ Маркова виновнымъ въ означенномъ проступкѣ, на основаніи 133, 136 и 138 ст. XXII, рѣшеніемъ 16 марта сего года, приговорилъ его, съ пониженіемъ наказанія, въ виду добровольной явки изъ побѣга, на 2 степени, къ одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ по 5 степ. 54 ст. XXII, съ замѣною сего наказанія, согласно 2 п. прилож. къ 69 ст. той же книги Свода, лишеніемъ фейерверкерскаго званія и нашивокъ за безпорочную службу, съ выдержаніемъ подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ въ теченіе 3 недѣль. Приговоръ этотъ, по утвержденіи его командиромъ бригады, 24 того же марта приведенъ въ исполненіе. Между тѣмъ командующій войсками одесскаго военнаго округа, вслѣдствіе представленія начальника артиллеріи ввѣреннаго ему округа, имѣя въ виду, что, на основаніи 136 и 138 ст. XXII, бригадный судъ обязанъ былъ назначить Маркову, за 1 изъ службы побѣгъ, продолжавшійся болѣе 6 мѣсяцевъ, высшую мѣру наказанія, положеннаго за это преступленіе, т. е. одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ по 2 степ. 54 ст. той же книги Свода, а по смягченіи сего наказанія на 2 степени,—опредѣлить ему, вмѣсто 5, 4 степень одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ, и, принимая сверхъ того въ соображеніе, что судъ не собралъ надлежащихъ свѣдѣній о томъ, не было ли снесено подсудимымъ, при побѣгѣ, мундирныхъ вещей и оружія, вошелъ съ ходатайствомъ объ отмѣнѣ вышеозначеннаго приговора для возобновленія настоящаго дѣла.—Главный военный судъ находитъ, что приводимыя въ представленіи командующаго войсками одесскаго военнаго округа обстоятельства не соотвѣтствуютъ указаннымъ въ 979 ст. XXIV причинамъ,

на основаніи которыхъ вошедшіе въ законную силу приговоры военно-судебныхъ мѣстъ могутъ подлежать возобновленію. Посему главный военный судъ опредѣляетъ: приговоръ бригаднаго суда 13 артиллерійской бригады о младшемъ фейерверкерѣ Марковѣ оставить въ своей силѣ.

190.—Іюля 26. Дѣло по протесту испр. долж. помощника военнаго прокурора и кассаціонной жалобѣ защитника подсудимаго, рядоваго новоградъ-волынской инвалидной (нынѣ уѣздной) команды **Моисея Ляхтера**, на состоявшійся о немъ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Житомирѣ.—Временный военный судъ призналъ Ляхтера виновнымъ въ томъ, что, получивъ въ 1860 году изъ житомирскаго гарнизоннаго баталіона подложный указъ объ отставкѣ на свое имя и зная о подложности онаго, ушелъ изъ своей команды и пробылъ въ отсутствіи по 3 апрѣля 1869 г., когда сдѣлалось извѣстно начальству о подложности его указа объ отставкѣ, за каковыя преступленія, совершенныя при уменьшающихъ и увеличивающемъ вину обстоятельствахъ, на основаніи 133, 136, 138, 56 и прилож. 1 къ 69 ст. XXII, 830 ст. XXIV, 976, 977, 4 п. 152, 150, 4 п. 134, 153 и 10 п. 129 ст. Улож. о наказ., судъ, по пониженіи слѣдующаго ему по закону наказанія на 2 степени, приговорилъ его, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 1 степени въ высшей мѣрѣ, по лишеніи двухъ нашивокъ за безпорочную службу и нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію ему присвоенныхъ и службою пріобрѣтенныхъ, правъ и преимуществъ, наказать розгами 100 ударами, съ переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ. На этотъ приговоръ испр. долж. помощника военнаго прокурора, штабсъ-капитанъ баронъ Остенъ-Сакенъ, представилъ протестъ, а защитникъ подсудимаго принесъ кассаціонную жалобу, въ которыхъ оба они объясняютъ, что судомъ неправильно назначено рядовому Ляхтеру, имѣющему двѣ нашивки за безпорочную службу, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ, тѣлесное наказаніе; изъ представленнаго же предсѣдательствовавшимъ по настоящему дѣлу объясненія видно, что таковая неправильная замѣна наказанія подсудимому допущена судомъ по ошибкѣ.—Главный военный судъ находитъ, что подсудимому Ляхтеру по ошибкѣ назначено судомъ, взамѣнъ опредѣленнаго за его преступленія одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ, наказаніе розгами, несоотвѣтствующее присвоеннымъ ему, какъ имѣющему нашивки за безпорочную службу, правамъ и преимуществамъ, именно вмѣсто 2 по 3 пункту приложенія I къ примѣч. къ 69 ст. XXII. Посему, согласно 927 и 964 ст. XXIV, признавая состоявшійся о рядовомъ Ляхтерѣ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Житомирѣ неправильнымъ, главный военный судъ опредѣляетъ: означенный приговоръ отмѣнить и рядоваго Ляхтера, за побѣгъ изъ службы, продолжавшійся болѣе 6 мѣсяцевъ, и проживательство съ подложнымъ указомъ объ отставкѣ, на основаніи 136, 138, прилож. къ 6 и прилож. 1 къ 69 ст. примѣч. (п. 2) XXII, 830 ст. XXIV, 976, 977, 150, 152 (п. 4), 134 (п. 4), 153 и 129 (п. 10) ст. Улож. о наказ., по уменьшеніи слѣдующаго ему по закону наказанія, согласно приговору временнаго военнаго суда, на 2 степени, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 1 степени въ высшей мѣрѣ, по лишеніи нашивокъ и нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ и службою пріобрѣтенныхъ, правъ и преимуществъ, выдержать подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ 4 недѣли съ переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ и съ увеличеніемъ обязательнаго въ онемъ пребыванія на 2 года.

191.—Іюля 26. Дѣло по кассаціонной жалобѣ подсудимаго, рядоваго 135 пѣх. керчъ-еникольскаго полка **Ананія Полякова**, на состоявшійся о немъ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Екатеринославѣ.—Изъ дѣла видно, что

означенный судъ, признавъ Полякова виновнымъ въ неисполненіи приказанія начальника и нанесеніи удара своему унтеръ-офицеру, на основаніи 107, 110, 111, 112 ст. XXII, 830 ст. XXIV, приговорилъ его, при уменьшающихъ вину обстоятельствахъ, къ отдачѣ въ военно-испр. роты на 2 года. Въ кассаціонной жалобѣ подсудимый объясняетъ, что по дѣлу его, въ качествѣ временныхъ членовъ, принимали участіе 3 штабъ- и 3 оберъ-офицера, тогда какъ, на основаніи 33, 48 и 52 ст. XXIV, временные члены въ составъ военнаго суда назначаются въ числѣ 2 штабъ- и 4 оберъ-офицеровъ. Предсѣдательствовавшій въ судѣ, полковникъ Врубель, объясняетъ, что назначенные при судѣ запасными членами 1 штабъ- и 2 оберъ-офицера вошли въ составъ суда по дѣлу о рядовомъ Поляковѣ потому, что 3 временные члена изъ оберъ-офицеровъ отсутствовали по законнымъ причинамъ, вслѣдствіе чего присутствіе суда состояло, кромѣ его, предсѣдательствовавшаго, изъ 3 штабъ- и 3 оберъ-офицеровъ.—Главный военный судъ находитъ, что хотя, на основаніи 33 ст. XXIV, временные члены въ составъ военнаго суда назначаются въ числѣ 2 штабъ- и 4 оберъ-офицеровъ, но въ настоящемъ случаѣ распоряженіе объ измѣненіи состава временныхъ членовъ, состоявшихъ изъ 3 штабъ- и 3 оберъ-офицеровъ, по удостовѣренію предсѣдательствовавшаго, послѣдовало по необходимости, въ виду отлучки по законнымъ причинамъ другихъ временныхъ членовъ. Замѣщеніе въ подобныхъ случаяхъ въ составѣ временныхъ членовъ оберъ-офицеровъ штабъ-офицерами не можетъ считаться нарушеніемъ формъ и обрядовъ судопроизводства, такъ какъ въ военномъ вѣдомствѣ старшіе въ чинѣ всегда могутъ замѣнить младшихъ и по своей служебной опытности представляютъ болѣе ручательства въ правильномъ отправленіи правосудія. Посему, не усматривая въ распоряженіи, сдѣланномъ предсѣдательствовавшимъ во временномъ судѣ въ г. Екатеринославѣ, нарушенія формъ и обрядовъ судопроизводства, Военно-судебнымъ Уставомъ установленныхъ, главный военный судъ опредѣляетъ: жалобу по сему предмету подсудимаго Полякова оставить безъ уваженія.

192.—Августа 2. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Темиръ-Ханъ-Шурѣ объ отказавшемся отъ производства въ офицеры, унтеръ-офицерѣ 4 кавказскаго стрѣлковаго баталіона **Андреѣ Никоновѣ**.—Изъ дѣла видно, что означенный судъ, признавъ Никонова виновнымъ въ кражѣ на сумму менѣе 300 руб. сер., на основаніи С. В. П. 1869 г. XXII ст. 31 и прилож. къ ст. 6 и Уст. о наказ., налаг. мир. суд., ст. 169, приговорилъ его къ увольненію отъ службы и содержанію въ тюрьмѣ гражданскаго вѣдомства на 4 мѣсяца. На этотъ приговоръ помощникъ военнаго прокурора, капитанъ Ивановъ, представилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что подсудимый Никоновъ, какъ пользующійся особыми преимуществами за добровольный отказъ отъ производства въ офицеры, за совершенное имъ преступленіе, независимо отъ опредѣленнаго ему судомъ наказанія, долженъ подлежать, на основаніи 1656 ст. Улож. о наказ., лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію ему присвоенныхъ, правъ и преимуществъ.—Главный военный судъ находитъ, что, на основаніи примѣчанія къ ст. 4 XXII, офицеры, гражданскіе чиновники военнаго вѣдомства и нижніе чины, пользующіеся особенными правами состоянія и не состоящіе на срочной службѣ, въ случаяхъ, опредѣленныхъ статьями 1656, 1667 и 1682 Улож., т. е. за кражу, обманы, мошенничество, растрату и присвоеніе чужаго имущества, подлежатъ, между прочимъ, лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію имъ присвоенныхъ, правъ и преимуществъ. А какъ рѣшеніями главнаго военнаго суда 1869 г. № 114, 1870 г. № 22 и 1872 г. № 79 разъяснено, что нижніе чины, пользующіеся преимуществами по службѣ за добровольный отказъ отъ производства въ

офицеры, подлежат наказаніямъ, опредѣленнымъ 4 ст. XXII для вышеупомянутыхъ лицъ, то, на семъ основаніи, Никоновъ, какъ добровольно отказавшійся отъ производства въ офицеры и признанный виновнымъ въ кражѣ на сумму менѣе 300 р., на основаніи примѣчанія къ ст. 4 XXII и 1656 ст. Улож. о наказ., подлежалъ, сверхъ опредѣленнаго ему судомъ наказанія, лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію ему присвоенныхъ и службою пріобрѣтенныхъ, правъ и преимуществъ. Посему главный военный судъ, признавая протестъ правильнымъ и руководствуясь 964 ст. XXIV, опредѣляетъ: состоявшійся 20 мая сего года объ унтеръ-офицерѣ Никоновѣ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Темиръ-Ханъ-Шурѣ измѣнить въ томъ, чтобы подсудимаго Никонова, независимо отъ назначеннаго ему судомъ наказанія, лишить всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію ему присвоенныхъ и службою пріобрѣтенныхъ, правъ и преимуществъ.

193.—Августа 2. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ казанскаго военно-окружнаго суда объ унтеръ-офицерѣ изъ вольно-опредѣляющихся 7 пѣх. ревельскаго полка **Николаѣ Братоновскомъ**.—Изъ дѣла видно, что означенный судъ призналъ подсудимаго Братоновскаго виновнымъ въ томъ: 1) что 23 апрѣля сего года, бывъ въ пьяномъ видѣ, онъ не всталъ передъ проходившимъ мимо его подпоручикомъ Климовымъ и не отдалъ ему установленной чести; 2) что на вопросъ подпоручика Климова о причинѣ неотданія чести отвѣтилъ: «отвяжитесь отъ меня» и 3) что, бывъ взятъ по приказанію подпоручика Климова для отвода на полковую гауптвахту, бросился на него и сорвалъ съ мундира его лѣвый погонъ. Относя первое дѣяніе Братоновскаго къ маловажному нарушенію порядка военной службы и находя, что произнесеніе подсудимымъ вышеупомянутыхъ словъ на замѣчаніе подпоручика Климова о неотданіи ему чести, составляетъ неоказаніе съ намѣреніемъ должнаго начальнику уваженія, предусмотрѣнное 1 пол. 105 ст. XXII, а сорваніе погона съ мундира названнаго офицера, послѣ сдѣланнаго симъ послѣднимъ распоряженія объ отводѣ его на гауптвахту,—въ высшей степени дерзкое противъ начальника дѣйствіе, предусмотрѣнное 1 пол. 107 ст. той же книги Свода, судъ призналъ въ дѣйствіяхъ подсудимаго уменьшающее вину обстоятельство, а именно—сильное раздраженіе, въ которое онъ былъ приведенъ насильственнымъ арестованіемъ его, невызваннымъ никакимъ упорствомъ съ его стороны. Посему и на основаніи вышеприведенныхъ законовъ, а также ст. 12 XXII, ст. 9 XXIII и 830 ст. XXIV и Улож. о наказ. ст. 152, 153 п. 3 и 134 п. 5, но смягченіи наказанія на 2 степени, судъ приговорилъ Бротановскаго, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, сослать въ Сибирь на поселеніе въ мѣста не столь отдаленныя. При этомъ, принявъ во вниманіе бытность подсудимаго въ походахъ и дѣлахъ противъ горцевъ, въ продолженіе 8 лѣтъ, и боевые его подвиги, за которые онъ награжденъ знакомъ отличія военнаго ордена 4 степени, судъ призналъ возможнымъ, на основаніи 838 ст. XXIV, ходатайствовать чрезъ военнаго министра предъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ о смягченіи опредѣленнаго ему наказанія, исключеніемъ изъ службы, съ послѣдствіями, указанными въ ст. 38 и 40 XXII. На этотъ приговоръ помощникъ военнаго прокурора, капитанъ Аникѣевъ, представилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что судъ, вопреки 855 ст. XXIV и неоднократнымъ рѣшеніямъ главнаго военнаго суда, не изложилъ въ приговорѣ соображеній о примѣненіи къ дѣяніямъ подсудимаго Братоновскаго, изложеннымъ въ 2 и 3 пп. приговора, 1 полов. 105 и таковой же половины 107 ст. XXII, между тѣмъ какъ означенныя дѣянія подсудимаго, какъ совершенныя въ то время, когда подпоручикъ Климовъ требовалъ объясненіе отъ Братоновскаго о неотданіи ему чести и сдѣлалъ распоряженіе объ отводѣ его для ареста на гауптвахту и,

слѣдовательно, находился при исполненіи обязанностей службы, подвергали подсудимаго отвѣтственности по 2 полов. 105 и 2 полов. 107 ст. XXII.—Главный военный судъ находитъ, что военно-окружный судъ, признавъ, что изложенныя во 2 и 3 пп. приговора дѣянія Братоновскаго, заключающіяся въ томъ, что онъ непочтительно отвѣтилъ подпоручику Климову: «отвяжитесь отъ меня» и, бросившись на него, сорвалъ съ мундира его лѣвый погонъ, совершены подсудимымъ въ то время, когда означенный офицеръ требовалъ отъ подсудимаго объясненіе о неотданіи ему чести и дѣлалъ распоряженіе объ отводѣ его подъ арестъ, обязанъ былъ, согласно рѣшеніямъ главнаго военнаго суда 1870 г. № 151 и 1871 г. № 216, опредѣлить подсудимому наказаніе по 2 полов. 105 и 2 полов. 107 ст. XXII, какъ за неоказаніе начальнику должнаго уваженія и въ высшей степени дерзкое противъ него дѣйствіе при исполненіи имъ обязанностей службы. Посему главный военный судъ, признавая протестъ помощника военнаго прокурора правильнымъ и руководствуясь 965 ст. XXIV, опредѣляетъ: состоявшійся о подсудимомъ Братоновскомъ приговоръ казанскаго военно-окружнаго суда отмѣнить, предоставивъ означенному суду вновь разсмотрѣть сіе дѣло въ другомъ составѣ присутствія.

194.—Августа 2. Дѣло по протесту и. д. помощника военнаго прокурора и кассаціонной жалобѣ защитника подсудимаго, рядоваго 106 пѣх. уфимскаго полка **Юзефа Яворскаго**, на приговоръ о семъ рядовомъ виленскаго военно-окружнаго суда.—Изъ дѣла видно, что означенный судъ, признавъ Яворскаго виновнымъ во 2 изъ службы побѣгѣ, промотаніи казенныхъ мундирныхъ вещей и въ томъ, что утерялъ въ пьяномъ видѣ казенные штыкъ отъ винтовки и портупею и, боясь отвѣтственности, не заявилъ о семъ начальству, чрезъ что лишилъ оное возможности розыскать эти вещи,—нашелъ, что за означенныя преступныя дѣянія, изъ коихъ послѣднія составляютъ умышленное покинутіе аммуниціи и оружія, подсудимый подлежитъ: за первое, на основаніи 136 ст. XXII, одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ по 1 и 2 степ. 54 ст. или отдачѣ въ военно-испр. роты по 6 и 7 степ. 49 статьи; за второе и третье, т. е. за промотаніе мундирныхъ вещей и умышленное покинутіе портупеи, согласно 169, 170 и 171 ст. той же книги Свода, одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ по 1—5 степ. 54 ст., и, наконецъ, за умышленное покинутіе оружія, на основаніи приведенныхъ 170 и 171 статей, отдачѣ въ военно-испр. роты по 4 и 5 степ. 49 ст. XXII; во вниманіе же къ добровольной явкѣ подсудимаго изъ побѣга, судъ, согласно послѣдней части 136 ст., понизилъ избранную ему за это преступленіе низшую мѣру 1 степ. одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ на 2 степени, а изъ слѣдующаго ему наказанія за умышленное покинутіе оружія, согласно 149 ст. Улож. о наказ., избралъ низшую мѣру 4 степ. 49 ст. XXII и затѣмъ, по совокупности преступленій, на основаніи 4 п. 152 ст. Улож. о наказ., приговорилъ Яворскаго къ отдачѣ въ военно-испр. роты на 2 года. Съ этимъ приговоромъ, постановленнымъ по большинству голосовъ, не согласился предсѣдательствовавшій на судѣ, полковникъ Величковскій, который въ особомъ мнѣніи изложилъ, что, при совокупности совершенныхъ подсудимымъ преступленій, судъ долженъ былъ руководствоваться правилами, указанными въ 3, а не въ 4 пунктѣ Улож. о наказ., и затѣмъ назначить ему строжайшее изъ наказаній, установленныхъ 136 и 171 ст. XXII. Испр. долж. помощника военнаго прокурора, штабсъ-капитанъ Мордвиновъ, въ представленномъ имъ протестѣ объясняетъ, что, признавъ подсудимаго виновнымъ, между прочимъ, во 2 изъ службы побѣгѣ и умышленномъ покинутіи оружія, т. е. въ двухъ преступленіяхъ, изъ коихъ одно влечетъ за собою отдачу въ военно-испр. роты или одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ, а другое только отдачу въ военно-испр. роты, судъ, на основаніи 3 п. 152 ст. Улож. о наказ. и не-

однократныхъ разъясненій главнаго военнаго суда, обязанъ былъ приговорить его къ тягчайшему наказанію и въ самой высшей онаго мѣрѣ. Сверхъ того, какъ и. д. помощника прокурора, такъ и защитникъ подсудимаго, въ принесенной имъ кассаціонной жалобѣ, объясняютъ, что признанная судомъ виновность подсудимаго, заключающаяся въ томъ, что онъ утерялъ въ пьяномъ видѣ казенные портупею и штыкъ, по отсутствію въ этомъ дѣйствіи умысла, составляетъ неумышленную утрату означенныхъ вещей, влекущую одно изъ дисциплинарныхъ взысканій, въ 9 и 13 ст. XXIII опредѣленныхъ; между тѣмъ, во второй части приговора судъ, въ явное противорѣчіе, признаалъ эту виновность умышленнымъ покинутіемъ оружія и аммуниціи и примѣнилъ къ нему наказаніе, за это преступленіе положенное.—Главный военный судъ находитъ, что военно-окружный судъ, признавъ сперва, что Яворскій утерялъ въ пьяномъ видѣ казенные штыкъ и портупею, т. е. неумышленно утратилъ ихъ, впослѣдствіи въ томъ же самомъ приговорѣ и по тому же обвиненію призналъ его виновнымъ въ умышленномъ покинутіи означенныхъ вещей. Въ виду такого явнаго противорѣчія, допущеннаго въ постановленномъ по настоящему дѣлу приговорѣ при разрѣшеніи предметовъ обвиненія, приговоръ этотъ, согласно разъясненію главнаго военнаго суда въ рѣш. 1870 г. № 72, 1871 г. № 54 и 1872 г. № 63, не можетъ быть признанъ въ силѣ судебнаго рѣшенія. Сверхъ этого, военно-окружнымъ судомъ, въ противность неоднократныхъ разъясненій главнаго военнаго суда (1869 г. №№ 46, 69, 73, 75, 96, 98, 103 и 105, 1870 г. №№ 19, 21 и 55 и 1871 г. №№ 27 и 99) допущено неправильное примѣненіе 152 ст. Улож. о назначеніи строжайшаго наказанія и въ высшей онаго мѣрѣ въ тѣхъ случаяхъ, когда подсудимый изобличается въ нѣсколькихъ преступленіяхъ, подвергающихъ однороднымъ наказаніямъ. Посему главный судъ, согласно протесту и. д. помощника прокурора и кассаціонной жалобѣ защитника подсудимаго, опредѣляетъ: состоявшійся о рядовомъ Яворскомъ приговоръ виленскаго военно-окружнаго суда отмѣнить, предоставивъ сему суду вновь разсмотрѣть настоящее дѣло въ другомъ составѣ присутствія.

195.—Августа 9. Дѣло по кассаціонной жалобѣ подсудимаго, писаря телеграфнаго департамента министерства внутреннихъ дѣлъ **Ивана Савицкаго**, на состоявшійся о немъ и писаряхъ того же департамента Егорѣ Гамзюковскомъ и Николаѣ Николаевѣ приговоръ петербургскаго военно-окружнаго суда. — Петербургскій военно-окружный судъ призналъ писаря Савицкаго виновнымъ: 1) въ томъ, что 14 апрѣля сего года, когда смотритель зданія телеграфнаго департамента, полковникъ Эрдбергъ, объяснялъ подсудимому Гамзюковскому, отказавшемуся идти подъ арестъ, всю важность такого неповиновенія, Савицкій, обратясь къ сему штабъ-офицеру, сказалъ, что, по его мнѣнію, арестованіе есть мѣра насильственная, которую онъ принять не вправѣ, такъ какъ можно обойтись и безъ нея, а на замѣчаніе полковника Эрдберга, что это не его дѣло, возразилъ, что теперь не прежнія времена и дѣйствовать самовольно нельзя, причемъ прибавилъ: «желательно было бы посмотрѣть, какъ-бы вы меня посадили въ карцеръ; неужели вы полагаете себя нашимъ начальникомъ; напрасно, потому что я служу по собственному желанію не вамъ, а Государству, отъ котораго получаю содержаніе и защиту»; и 2) въ томъ, что когда, по распоряженію директора телеграфнаго департамента, полковникъ Эрдбергъ приказалъ Савицкому, чрезъ завѣдывающаго командою писарей, вахтера Иконописцева, собраться для отправленія его подъ арестъ въ с.-петербургское комендантское управленіе, то Савицкій объявилъ, что безъ конвоя подъ арестъ не пойдетъ, вслѣдствіе чего былъ потребованъ конвой, съ которымъ Савицкій и отправился безпрекословно.— Находя, что первое дѣяніе Савицкаго есть неоказаніе должнаго начальнику уваженія во время исполненія имъ обязанностей службы, предусмотрѣнное во второй части 105

ст. XXII, а последнее—отказъ отъ исполненія приказанія начальника, т. е. неповиновеніе, предусмотрѣнное въ 113 ст. той же книги и Свода, при уменьшающихъ вину его обстоятельствахъ, судъ, на основаніи упомянутыхъ статей, а также 94, прилож. къ 6 и 4 п. I приложенія къ ст. 69 (примѣч.) XXII, 830 ст. XXIV и 4 п. 152 ст. Улож. о наказ., по пониженіи слѣдующаго ему по закону наказанія на 1 степень, приговорилъ Савицкаго, какъ не состоящаго на срочной службѣ и не пользующагося особыми правами состоянія, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 1 степени въ низшей мѣрѣ, исключить изъ службы и выдержать въ тюрьмѣ гражданскаго вѣдомства 1 годъ. На этотъ приговоръ Савицкій принесъ кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ, что онъ неправильно преданъ военному суду, такъ какъ, бывъ уволенъ въ 1869 году отъ службы изъ главнаго интендантскаго управленія безъ именованія воинскимъ званіемъ, онъ хотя и поступилъ затѣмъ писаремъ въ телеграфный департаментъ, но за непредставленіемъ документовъ не былъ зачисленъ на дѣйствительную службу, съ соблюденіемъ требуемыхъ приказомъ по военному вѣдомству 24 марта 1869 года за № 103 правилъ, а потому и считаетъ себя по настоящему дѣлу невиновнымъ въ нарушеніи дисциплины и вообще неподсуднымъ военному суду. Кромѣ того, къ нему неправильно примѣненъ судомъ законъ о наказаніи, тѣмъ, что объясненіе его съ полковникомъ Эрдбергомъ подведено подъ дѣйствіе 106 ст. XXII, объ оскорбленіи начальника, а отказъ идти подъ арестъ безъ конвоя—подъ понятіе о неповиновеніи, предусмотрѣнномъ въ 113 ст. XXII, тогда какъ первое дѣяніе ближе подходитъ подъ опредѣленіе преступленія, предусмотрѣннаго въ 105 ст., о неоказаніи начальнику уваженія, а второе—подъ опредѣленіе неисполненія приказанія начальника, упоминаемаго въ 112 ст. XXII.—Главный военный судъ находитъ, что писарь Савицкій, какъ видно изъ послужнаго его списка, зачисленъ былъ въ телеграфный департаментъ на дѣйствительную службу писаремъ унтеръ-офицерскаго званія въ 1870 году, а какъ основаніемъ для опредѣленія служебныхъ правъ служатъ послужные списки, то объясненіе подсудимаго о томъ, будто-бы при опредѣленіи его на службу не были соблюдены требуемыя закономъ формальности, какъ не подлежащее разсмотрѣнію главнаго военнаго суда и притомъ не подкрѣпленное никакими доказательствами, не заслуживаетъ уваженія. Обращаясь затѣмъ къ разсмотрѣнію жалобы подсудимаго по другимъ предметамъ, главный судъ находитъ, что признанное военно-окружнымъ судомъ дѣяніе писаря Савицкаго, заключавшееся въ томъ, что онъ отказался исполнить переданное ему вахтеромъ Иконописцевымъ приказаніе полковника Эрдберга собираться для отправленія подъ арестъ, по точному смыслу 113 ст. XXII и разъясненія главнаго военнаго суда въ рѣшеніи 1869 года № 114 (по дѣлу Аникіева), совершенно правильно подведено подъ опредѣленіе неповиновенія, предусмотрѣннаго въ приведенной 113 ст. XXII; другое же дѣяніе Савицкаго — неумѣстное объясненіе его съ полковникомъ Эрдбергомъ, какъ видно изъ приговора, отнесено судомъ не къ оскорбленію начальника, указанному въ 106 ст. той же книги Свода, какъ объясняетъ подсудимый, а къ неоказанію должнаго начальнику уваженія, предусмотрѣнному въ 105 ст. XXII, о примѣненія которой проситъ въ своей жалобѣ и самъ подсудимый. По симъ основаніямъ главный военный судъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу подсудимаго писаря Савицкаго оставить безъ уваженія.

196.—Августа 9. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ московскаго военно-окружнаго суда о писарѣ рядоваго званія 11 пѣх. псковскаго генералъ-фельдмаршала князя Кутузова-Смоленскаго полка **Николаѣ Каменецомъ.**—Московскій военно-окружный судъ, признавъ Каменскаго виновнымъ въ пьянствѣ, послѣ неоднократныхъ взысканій за это въ дисциплинарномъ

порядкѣ, промотаніи казенной мундирной вещи, уклоненіи отъ исполненія служебныхъ обязанностей и уничтоженіи документовъ и бумагъ, хранившихся въ канцеляріи полковаго суда, въ которой занимался письмоводствомъ,—нашелъ что, по совокупности означенныхъ преступныхъ дѣяній, онъ, на основаніи 129, 1 ч. 169 и 1 ч. 196 ст. XXII, 4 п. 152 ст. и 1 ч. 303 ст. Улож. о наказ., подлежитъ наказанію за послѣднее преступленіе, какъ важнѣйшее, т. е. ссылкѣ на поселеніе въ отдаленнѣйшія мѣста Сибири, или отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты по 3 степ. 31 ст. Уложенія, или заключенію въ рабочемъ домѣ по 1 степ. 33 ст. того же Уложенія; но, принимая во вниманіе, что преступленіе это совершено безъ корыстной цѣли, по легкомыслію и не имѣло вредныхъ послѣдствій, и руководствуясь 149 ст. Уложенія, судъ избралъ заключеніе въ рабочемъ домѣ, которое, согласно приложенію къ 6 ст. XXII, должно быть замѣнено отдачей въ военно-испр. роты по 6 степ. и затѣмъ, по смягченіи подсудимому, на основаніи 2 и 4 пп. 134 и 4 п. 153 ст. Улож. о наказаніяхъ, въ виду уменьшающихъ вину его обстоятельствъ, на 2 степени, приговорилъ его, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 1 степ. 54 ст. XXII, по лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, а также нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ по службѣ, къ выдержанію подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ въ теченіе двухъ съ половиною недѣль, съ переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протестѣ помощникъ военнаго прокурора, коллежскій ассесоръ Якобсонъ, объясняетъ, что, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ главнаго военнаго суда, въ настоящемъ случаѣ подсудимому слѣдовало опредѣлить мѣру наказанія по Уложенію и затѣмъ уже перейти къ замѣняющему наказанію по Св. Воен. Пост. Такимъ образомъ, въ виду того, что избранное Каменскому заключеніе въ рабочемъ домѣ по 1 степ. 33 ст. Уложенія должно быть, согласно приговору суда, понижено на 2 степени, Каменскій подлежитъ тому же заключенію по 3 степ. помянутой статьи Уложенія, которое, по таблицѣ, приложенной къ 6 ст. XXII, замѣняется отдачею въ военно-испр. роты по 7 степ. 49 ст. той же книги Свода. — Главный военный судъ находитъ, что военно-окружный судъ, при назначеніи Каменскому, по совокупности совершенныхъ имъ преступленій, наказанія по Уложенію и при смягченіи ему сего наказанія на 2 степени, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ главнаго военнаго суда (рѣш. 1870 г. №№ 45, 84, 96, 108, 109 и 143 и 1871 г. № 101), обязанъ былъ опредѣлить окончательно мѣру наказанія также по Уложенію и затѣмъ уже перейти къ замѣняющему по Своду Военныхъ Постановленій наказанію. Посему, усматривая изъ приговора, что избранное подсудимому по 303 ст. Уложенія о наказ. угол. и исправ. наказаніе московскій военно-окружный судъ понизилъ 2 степенями не по Уложенію, а по Своду Военныхъ Постановленій, чрезъ что Каменскій присужденъ къ менѣе строгому наказанію, чѣмъ то, которому онъ подлежитъ по закону,—главный военный судъ, согласно протесту, опредѣляетъ: состоявшійся 5-го іюля сего 1872 года о писарѣ Каменскомъ приговоръ московскаго военно-окружнаго суда отмѣнить и, руководствуясь 964 ст. XXIV, его, Каменскаго, на основаніи 6 (прилож.), 129, 168 ч. 1, 196 ч. 1 ст. XXII и 830 ст. XXIV того же Свода, 134 пп. 2 и 4, 149, 152 п. 4, 153 п. 4 и 303 ст. Улож. о наказ., по смягченіи наказанія на опредѣленное судомъ число степеней, по лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ему, правъ и преимуществъ, отдать въ военно-испр. роты по 7 степени 49 ст. въ высшей мѣрѣ, на 1 годъ и 3 мѣсяца.

197.—Августа 9. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Владикавказѣ объ унтеръ-офицерѣ кня-

ирской уѣздной команды **Тарасъ Анкудиновъ** и безсрочно-отпускномъ деньщикѣ **Тимофеѣ Бормотовѣ**.—Изъ дѣла видно, что Анкудиновъ и Бормотовъ преданы были суду по обвиненію: Анкудиновъ—въ томъ, что, завѣдуя мундирною одеждою владикавказскаго горскаго пансіона, онъ присвоилъ себѣ, изъ числа ввѣреннаго ему по службѣ имущества, два сюртука съ брюками и холщевый мѣшокъ, а Бормотовъ—въ томъ, что онъ завѣдомо принялъ къ себѣ на сбереженіе вышепоименованныя противозаконнымъ образомъ добытыя вещи. Временный военный судъ въ г. Владикавказѣ призналъ подсудимаго Анкудинова виновнымъ въ томъ, что, завѣдуя мундирною одеждою владикавказскаго горскаго пансіона, онъ присвоилъ себѣ изъ числа ввѣреннаго ему по службѣ имущества два сюртука и двѣ пары брюкъ, не возвративъ этихъ вещей и послѣ открытія злоупотребленія, а подсудимаго Бормотова въ томъ, что онъ принялъ означенныя вещи на сбереженіе, зная, что онѣ присвоены Анкудиновымъ изъ числа ввѣренныхъ ему по службѣ казенныхъ вещей. Относя дѣяніе Анкудинова къ предусмотрѣнному въ 238 ст. 1869 г. XXII присвоенію ввѣреннаго по службѣ имущества, а поступокъ Бормотова—къ укрывательству сего преступленія, судъ назначилъ первому ссылку на житье въ Сибирь по 4 степ. 19 ст. XXII, а послѣднему—ссылку на житье въ другія, кромѣ Сибирскихъ, губерніи по 1 степ. 21 ст. XXII, но, на основаніи 4 п. 153 ст. Улож. о наказ., во вниманіе къ прежней безпорочной службѣ подсудимыхъ и долговременному содержанію ихъ подъ стражею, понизивъ наказанія эти, перешелъ къ одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ и затѣмъ, согласно приведеннымъ законамъ, а также 54 (степ. 1 и 3), 49 (степ. 4 и 6), прилож. къ 6 и 69 ст. XXII, 830 ст. XXIV, 14, 121 ст. Улож. о наказ., приговорилъ подсудимыхъ, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ, къ содержанію подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ 3 недѣли съ переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ и съ увеличеніемъ Анкудинову обязательнаго въ семъ разрядѣ пребыванія на 1 годъ. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протестѣ помощникъ военнаго прокурора, штабсъ-капитанъ Брюстъ, объясняетъ, 1) что подсудимые неправильно приговорены къ замѣняющему одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ наказанію, такъ какъ, на основаніи приведенныхъ въ приговорѣ законовъ, они подлежали отдачѣ въ военно-испр. роты: Анкудиновъ не ниже 6 степени, а Бормотовъ не ниже 7 степени 49 ст. XXII; 2) въ нарушеніе 855 ст. XXIV, въ приговорѣ не означено, на сколько степеней понижено подсудимымъ положенное въ законѣ наказаніе, причемъ, хотя за ними признаны два уменьшающія вину обстоятельства, но въ приговорѣ приведенъ только 4 п. 153 ст. Улож., предусматривающій продолжительное содержаніе виновнаго подъ стражею, и, наконецъ, 3) объ оправданіи подсудимаго Анкудинова по обвиненію въ присвоеніи холщеваго мѣшка и Бормотова въ укрывательствѣ сего преступленія, разрѣшенныхъ отрицательно въ вопросномъ листѣ, въ приговорѣ не упомянуто, что составляетъ нарушеніе 834 ст. XXIV, разъясненной рѣшеніями главнаго военнаго суда 1869 г. №№ 10 и 79.—Главный военный судъ находитъ, что временный судъ, опредѣливъ Анкудинову ссылку на житье въ Сибирь по 4 степ. 19 ст. XXII и Бормотову ссылку на житье въ другія, кромѣ Сибирскихъ, губерніи по 1 степ. 21 ст. той книги и Свода, при пониженіи этихъ наказаній перешелъ къ одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ, тогда какъ, на основаніи 94 и 98 ст. той же книги, обязанъ былъ, понижая наказаніе, назначить Анкудинову ссылку на житье въ Сибирь по 5 степени 19 ст. или ссылку на житье въ другія, кромѣ Сибирскихъ, губерніи по 1 степ. 21 ст., а Бормотову сіе послѣднее наказаніе по 2 или 3 степени, и затѣмъ наказанія эти, согласно приложенію къ 6 ст. XXII, замѣнить отдачею въ военно-испр. роты по соотвѣтствующей степени. Равнымъ образомъ, признавъ въ отношеніи подсудимыхъ уменьшающія вину ихъ обстоятельства—долговременное

содержаніе подъ стражею и прежнюю безпорочную службу, судъ, на основаніи 2 п. 855 ст. XXIV, обязанъ былъ привести въ приговорѣ не только 4 п. 153 ст. Улож. о наказ., предусматривающій продолжительное содержаніе виновнаго подъ судомъ и стражею, но и 2 пунктъ этой статьи, въ которомъ указана безпорочная служба. Приведенную 855 статью судъ нарушилъ еще тѣмъ, что, при пониженіи подсудимымъ, по уменьшающимъ вину ихъ обстоятельствамъ, нормальнаго наказанія, вопреки разъясненію главнаго военнаго суда въ рѣшеніи сего года № 22, не означилъ въ приговорѣ, въ какомъ размѣрѣ сдѣлано это смягченіе. Обращаясь затѣмъ къ протесту помощника военнаго прокурора о нарушеніи судомъ 834 ст. XXIV, главный военный судъ находитъ, что по обвинительному акту Анкудиновъ обвинялся въ присвоеніи, въ числѣ другихъ вещей, и холщеваго мѣшка, а Бормотовъ въ укрывательствѣ сего преступленія; между тѣмъ временный военный судъ, разрѣшивъ въ вопросномъ листѣ отрицательно означенное обвиненіе, въ приговорѣ не упомянулъ объ этомъ обстоятельствѣ, чѣмъ нарушилъ 834 ст. XXIV, на основаніи которой въ приговорѣ слѣдуетъ указывать объ оправданіи подсудимаго, когда дѣяніе, въ коемъ онъ былъ обвиняемъ, признается не доказаннымъ. Впрочемъ, такъ какъ изъ вопроснаго листа видно, что судъ входилъ въ разсмотрѣніе помянутаго обвиненія и призналъ подсудимыхъ въ томъ оправданными, то допущенное судомъ нарушеніе 834 статьи въ настоящемъ случаѣ не можетъ быть признаваемо на столько существеннымъ, чтобы оно само по себѣ лишало приговоръ силы судебнаго рѣшенія. За всѣмъ тѣмъ, въ виду другихъ вышеизложенныхъ нарушеній, и въ особенности неправильнаго, выходящаго изъ предѣловъ власти суда, пониженія наказанія подсудимымъ, главный военный судъ, руководствуясь 965 ст. XXIV, опредѣляетъ: послѣдовавшій по настоящему дѣлу приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Владикавказѣ отмѣнить, предоставивъ кавказскому военно-окружному суду разсмотрѣть вновь сіе дѣло въ другомъ составѣ присутствія.

198.—Августа 18. Дѣло по предложенію главнаго военнаго прокурора объ отмѣнѣ вошедшаго въ законную силу приговора временнаго военнаго суда въ г. Пензѣ о рядовомъ пензенской сборной команды **Александрѣ Солдатовѣ.**— Изъ дѣла видно, что означенный судъ, 10 іюня сего года, найдя рядоваго Солдатова виновнымъ въ пьянствѣ, самовольной отлучкѣ, оскорбленіи военнаго караула, сопротивленіи исполненію распоряженій начальника и въ неповиновеніи, оказанномъ 15 марта 1871 года начальнику городищенской уѣздной команды,—на основаніи 113, 114, 121 ст. XXII, 9, 13 ст. XXIII и 3 п. 152 ст. Улож. о наказ., призналъ его подлежащимъ отдачѣ въ военно-испр. роты по 1 степ. 49 ст. XXII, на 6 лѣтъ и, понизивъ наказаніе это, согласно 153 ст. Улож. о наказ. и 830 ст. XXIV, на 2 степени, приговорилъ Солдатова отдать въ военно-испр. роты на 4 года. Между тѣмъ 8 мая сего же года конфирмаціею помощника начальника мѣстныхъ войскъ казанскаго военнаго округа, состоявшеюся по военно-судному дѣлу о рядовомъ Солдатовѣ и трехъ другихъ нижнихъ чинахъ, Солдатовъ за то же неповиновеніе, оказанное 15 марта 1871 г. начальнику городищенской уѣздной команды, присужденъ къ отдачѣ въ военно-испр. роты на 1 годъ. Но конфирмація эта, препровожденная во временный военный судъ въ г. Пензѣ, для постановленія окончательнаго приговора по совокупности преступленій, получена судомъ уже въ то время, когда въ ономъ состоялось рѣшеніе по всѣмъ предметамъ возникшихъ на подсудимаго обвиненій, и въ томъ числѣ и по обвиненію его въ неповиновеніи. Нынѣ военный прокуроръ казанскаго военно-окружнаго суда, коллежскій совѣтникъ Шмидтъ, руководствуясь 2 п. 979 ст. XXIV и принимая въ соображеніе, что при опредѣленіи подсудимому наказанія временный военный судъ не имѣлъ въ виду состоявшейся уже о подсу-

димомъ конфирмаціи помощника начальника мѣстныхъ войскъ казанскаго военнаго округа, ходатайствуетъ о возобновленіи сего дѣла.—Главный военный судъ находитъ, что по обвиненію рядоваго Солдатова въ неповиновеніи начальнику городищенской уѣздной команды послѣдовали два вошедшія въ законную силу рѣшенія, изъ которыхъ, по конфирмаціи помощника начальника мѣстныхъ войскъ, подсудимому Солдатову назначена отдача въ военно-испр. роты на 1 годъ. А какъ, на основаніи 68 ст. Основн. Госуд. Зак. и разъясненія главнаго военнаго суда въ рѣшеніи 1871 г. № 10, окончательное судебное рѣшеніе имѣетъ силу закона для того дѣла, по которому оно состоялось, то временный военный судъ, при опредѣленіи подсудимому наказанія по совокупности преступленій, долженъ былъ принять въ соображеніе вошедшую уже въ законную силу конфирмацію помощника начальника мѣстныхъ войскъ казанскаго военнаго округа, которою Солдатовъ присужденъ за оказанное начальнику городищенской уѣздной команды неповиновеніе къ низшей мѣрѣ наказанія, установленнаго 113 ст. XXII. Посему главный военный судъ, руководствуясь 2 п. 979 ст. XXIV, опредѣляетъ: вошедшій въ законную силу приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Пензѣ о рядовомъ Солдатовѣ отмѣнить, предоставивъ казанскому военно-окружному суду постановить по дѣлу сему новый приговоръ.

199.—Августа 18. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Владикавказѣ о рядовыхъ 149 пѣх. черноморскаго Его Императорскаго Высочества Великаго Князя МИХАИЛА НИКОЛАЕВИЧА полка: **Семенѣ Азаровѣ** и **Филипѣ Польщиковѣ** и того же полка: унтеръ-офицерѣ **Аликовѣ** и рядовыхъ **Филимоновѣ, Воиновѣ, Коровинѣ, Оконѣ, Нарыжномъ, Авиловѣ** и **Мирошникѣ.**—Временный военный судъ призналъ подсудимыхъ виновными: Азарова, Воинова, Коровина и Оконя въ томъ, что, содержась подъ арестомъ на полковой гауптвахтѣ, они, уговорившись предварительно между собою и съ караульнымъ ефрейторомъ Филимоновымъ обокрасть лавку купца Маколдина, въ ночь на 8 апрѣля 1871 г., бывъ выпущены Филимоновымъ съ гауптвахты, пошли къ означенной лавкѣ и стали дѣлать подкопъ подъ зданіе лавки, съ цѣлію проникнуть туда; когда же подкопъ имъ не удался, то, разломавъ ставню и разбивъ окно, похитили изъ лавки разныхъ товаровъ и денегъ на 1030 руб. и, сверхъ того, Азарова—во 2 изъ службы побѣгѣ, продолжавшемся съ 7 марта по 7 апрѣля 1870 г., и въ промотаніи во время побѣга казенной шинели; Филимонова—въ томъ: 1) что, въ ту же ночь, находясь въ караулѣ на полковой гауптвахтѣ и узнавъ о намѣреніи содержавшихся тамъ подъ арестомъ рядовыхъ Азарова, Воинова, Коровина и Оконя совершить кражу изъ лавки, обѣщалъ имъ свое содѣйствіе, для чего, воспользовавшись сномъ прочихъ караульныхъ чиновъ, смѣнилъ стоявшаго на часахъ при арестантской камерѣ рядоваго Нарыжнаго и, ставъ на его мѣсто, выпустилъ упомянутыхъ рядовыхъ изъ камеры, и когда они совершали похищеніе изъ лавки, то подошелъ къ той лавкѣ и руководилъ ихъ дѣйствіями и затѣмъ впустилъ ихъ обратно въ камеру, и 2) въ томъ, что послѣ совершенія кражи и сокрытія покраденнаго въ камерѣ, онъ, въ ту же ночь, разрѣшилъ арестованному рядовому Гейблюму отправиться за водкой, назначивъ при немъ, вмѣсто конвойнаго, арестованнаго же рядоваго Коровина, и пилъ принесенную ими водку; Польщикова: 1) въ двухъ побѣгахъ, учиненныхъ послѣ наказанія по суду за 2 побѣгъ; 2) въ растратѣ, во время означенныхъ побѣговъ, казенныхъ мундирныхъ и аммуничныхъ вещей; 3) въ трехъ простыхъ кражахъ у разныхъ лицъ, на сумму менѣе 300 руб., и 4) въ томъ, что, найдя три куска ситца и зная, что этотъ ситецъ украденъ изъ лавки Маколдина, продалъ



его на базарѣ; Аликова: 1) въ томъ, что, въ ночь на 8 апрѣля 1871 г., бывъ начальникомъ караула на гауптвахтѣ, легъ спать и уснулъ, чрезъ что допустилъ арестованныхъ рядовыхъ Азарова, Воинова, Коровина и Оконя къ побѣгу съ гауптвахты и совершенію кражи, утромъ же на другой день, проснувшись, выпилъ предложенную ему арестантомъ Оконемъ чашку водки, и 2) въ томъ, что днемъ 7 апрѣля дозволилъ содержавшимся подъ стражею рядовымъ Гейблюму и Коровину отлучиться съ гауптвахты безъ конвоя, и Нарыжнаго—въ томъ, что, стоя на часахъ у арестантской камеры, дозволилъ смѣнить себя ефрейтору Филимонову, безъ сдачи своего поста другому часовому, и въ томъ, что, слыша шумъ въ арестантской камерѣ, не принялъ должныхъ мѣръ къ предупрежденію сего безпорядка; обвиненіе же подсудимыхъ Авилова и Мирошника въ нарушеніи правилъ караульной службы судъ призналъ недоказаннымъ. Обращаясь къ опредѣленію подсудимымъ наказанія, судъ нашелъ, что отлучка подсудимаго Азарова съ гауптвахты для совершенія кражи составляетъ побѣгъ изъ-подъ стражи, учиненный по соглашенію съ другими арестованными, и подвергаетъ его наказанію, опредѣленному за 3 побѣгъ, въ высшей онаго мѣрѣ; что подсудимый Польщиковъ, за два побѣга, совершенные имъ послѣ наказанія за 2 побѣгъ, подлежитъ наказанію какъ за побѣгъ, учиненный въ 3 разъ въ виду того, что послѣдній побѣгъ былъ совершенъ имъ не изъ-подъ стражи и что дѣянія подсудимаго Филимонова составляютъ участіе въ кражѣ со взломомъ и нарушеніе особыхъ обязанностей караульной службы и, принявъ во вниманіе прежнюю судимость Коровина, Оконя и Филимонова за кражу, судъ, руководствуясь С. В. П. 1869 г. XXII ст. 133, 136, 138, 139, 143, 159, 160, 161, 162, 168 и 278; Улож. о нак. ст. 118, 124, 152, 1647 и 1660 и Уст. о нак., налаг. мир. суд., ст. 169, приговорилъ подсудимыхъ отдать въ военно-испр. роты: Аликова, Филимонова, Коровина и Оконя на 5 лѣтъ, Азарова и Польщикова—на 4 года, Воинова на 3 года и 8 мѣсяцевъ и Нарыжнаго на 2 года. На этотъ приговоръ помощникъ военнаго прокурора, штабсъ-капитанъ Брюстъ, представилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что онъ находитъ приговоръ суда неправильнымъ въ томъ, 1) что судъ, признавъ Азарова виновнымъ во 2 побѣгѣ и, сверхъ того, побѣгѣ изъ-подъ стражи, обязанъ былъ, согласно 138 ст. XXII, возвысить ему наказаніе, опредѣляемое за 3 побѣгъ, 1 или 2 степенями, а Польщикова, признаннаго виновнымъ въ двухъ побѣгахъ, послѣ наказанія за 2 побѣгъ, слѣдовало приговорить какъ за 4 побѣгъ, а не за 3; 2) въ нарушеніе 855 ст. XXIV, приговоръ суда относительно подсудимаго Польщикова оказывается не согласнымъ съ резолюціею, причемъ, по резолюціи, подсудимый этотъ признанъ виновнымъ, между прочимъ, въ отлучкѣ, побѣгѣ и двухъ кражахъ, а по приговору—въ двухъ побѣгахъ и трехъ кражахъ, и 3) вопреки 842 ст. XXIV, въ приговорѣ не сдѣлано постановленія о вознагражденіи казны и частныхъ лицъ за причиненные имъ вредъ и убытки. Главный военный судъ находитъ, что временный военный судъ, признавъ Азарова виновнымъ во 2 изъ службы побѣгѣ и побѣгѣ изъ-подъ стражи, учиненномъ до наказанія за предшествовавшій побѣгъ, обязанъ былъ, согласно 139 ст. XXII и неоднократнымъ разъясненіямъ главнаго военнаго суда (въ рѣшеніяхъ 1870 г. № 140, 1871 г. №№ 8, 37, 53, 85 и 99 и 1872 г. №№ 29, 64 и 78), опредѣлить ему наказаніе за 3 побѣгъ въ высшей онаго мѣрѣ и затѣмъ, на основаніи 138 ст. XXII, въ виду того, что послѣдній побѣгъ совершенъ изъ-подъ стражи, возвысить это наказаніе 1 или 2 степенями, причемъ могъ остановиться не ниже 2 степени отдачи въ военно-испр. роты; равнымъ образомъ и подсудимый Польщиковъ, признанный виновнымъ въ двухъ побѣгахъ, совершенныхъ послѣ наказанія за второй побѣгъ, на точномъ основаніи 139 ст. XXII, подлежитъ наказанію не за 3 побѣгъ, какъ признано судомъ, а за 4, т. е. лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе. Обращаясь затѣмъ къ

разсмотрѣніи остальныхъ частей протеста, главный военный судъ находитъ, что, на основаніи 855 ст. XXIV и разъясненій сего суда въ рѣшеніяхъ 1869 г. № 103 и 1870 г. № 37, приговоръ суда долженъ въ точности соотвѣтствовать резолюціи; при сравненіи же этихъ двухъ актовъ по настоящему дѣлу, оказывается между ними разногласіе въ томъ, что Польщиковъ по резолюціи признанъ виновнымъ, между прочимъ, въ отлучкѣ, побѣгѣ и двухъ кражахъ, а по приговору—въ двухъ побѣгахъ и трехъ кражахъ. Что же касается указываемаго въ протестѣ нарушенія 842 ст. XXIV, то, на основаніи этой статьи, военный судъ постановляетъ опредѣленіе о количествѣ вознагражденія за убытки, понесенные казною или частными лицами, лишь въ томъ случаѣ, когда вредъ или убытки приведены въ положительную извѣстность, а въ противномъ случаѣ дѣлаетъ постановленіе о правѣ потерпѣвшаго убытки на полученіе вознагражденія, предоставляя затѣмъ частному лицу отыскивать оное въ порядкѣ гражданскаго суда, а казнѣ, сверхъ того, и въ порядкѣ административномъ, по приведеніи вреда или убытковъ въ положительную извѣстность; между тѣмъ, въ приговорѣ по настоящему дѣлу, въ нарушеніе сего правила и порядка, указаннаго въ ст. 839 XXIV, вовсе не упомянуто о вещахъ и деньгахъ, добытыхъ подсудимыми Азаровымъ, Польщиковымъ, Воиновымъ, Коровинымъ и Оконемъ, посредствомъ учиненныхъ ими кражъ, такъ что неизвѣстно, были ли найдены у подсудимыхъ украденныя ими вещи и деньги, и возвращены ли таковыя по принадлежности, а также не сдѣлано постановленія о способѣ возмѣщенія убытковъ казны, понесенныхъ вслѣдствіе растраты Азаровымъ и Польщиковымъ казенныхъ мундирныхъ и аммуничныхъ вещей. Но, независимо отъ указанныхъ упущеній по сему дѣлу, главный военный судъ не могъ не обратить вниманія на то, что временный военный судъ, признавъ рядоваго Филимонова виновнымъ въ томъ, что, находясь въ караулѣ на полковой гауптвахтѣ, онъ, ночью, смѣнилъ часоваго у арестантской камеры и, пользуясь сномъ прочихъ караульныхъ чиновъ, выпустилъ содержавшихся въ той камерѣ арестантовъ,—отнесъ это преступленіе подъ понятіе нарушенія особыхъ обязанностей караульной службы, тогда какъ дѣяніе это составляетъ умышленное допущеніе со стороны военнаго караула арестантовъ къ побѣгу и подвергало Филимонова, на точномъ основаніи 165 ст. XXII и приказа по воен. вѣдомству 1870 г. за № 102, ссылкѣ въ каторжную работу по 3, 4 или 5 степени 12 ст. XXII; но какъ на это упущеніе суда со стороны военно-прокурорскаго надзора не представлено протеста, то главный военный судъ, не измѣняя приговора о рядовомъ Филимоновѣ, опредѣляетъ: состоявшійся 21 іюня сего года приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Владикавказѣ о рядовыхъ Азаровѣ и Польщиковѣ, какъ постановленный съ неправильнымъ примѣненіемъ законовъ о наказаніи и допущеніемъ существеннаго нарушенія формъ и обрядовъ судопроизводства, отмѣнить, предоставивъ кавказскому военно-окружному суду вновь разсмотрѣть, въ другомъ составѣ присутствія, настоящее дѣло какъ о сихъ подсудимыхъ, такъ и относительно вещей и денегъ, добытыхъ подсудимыми Азаровымъ, Польщиковымъ, Воиновымъ, Коровинымъ и Оконемъ посредствомъ кражъ, у разныхъ лицъ, и вознагражденія казны за понесенные ею убытки, вслѣдствіе растраты Азаровымъ и Польщиковымъ казенныхъ вещей. Предсѣдательствовавшему же во временномъ военномъ судѣ въ г. Владикавказѣ, полковнику Фильбрандту, допущенныя при разсмотрѣніи сего дѣла упущенія поставить на видъ.

200.—Августа 18. Главный военный судъ слушалъ: доставленныя командующимъ войсками одесскаго военнаго округа дѣла полковаго суда 8 драгунскаго астраханскаго Его Императорскаго Высочества Великаго Князя НИКОЛАЯ

НИКОЛАЕВИЧА Старшаго полка и баталіоннаго суда 18 херсонскаго губернскаго баталіона о прикомандированномъ къ херсонской сборной командѣ рядовомъ **Прокофіѣ Борсукѣ.**—Изъ этихъ дѣлъ видно, что подсудимый Борсукъ, состоя въ бендерской уѣздной командѣ, 6 сентября 1869 г., сдѣлалъ 2 изъ службы побѣгъ, за что, по поимкѣ, по распоряженію херсонскаго губернскаго воинскаго начальника, 27 января 1870 г., былъ преданъ баталіонному суду 18 херсонскаго губернскаго баталіона. Баталіонный судъ, признавъ его виновнымъ во 2 изъ службы побѣгѣ, приговорилъ его къ наказанію розгами 200 ударами, съ переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ. По утвержденіи сего приговора командиромъ баталіона и по приведеніи онаго въ исполненіе, подсудимый Борсукъ 16 марта 1870 г. былъ прикомандированъ къ херсонской сборной командѣ, откуда 27 апрѣля того же года выключенъ бѣжавшимъ. По поимкѣ изъ этого побѣга въ м. Новомъ-Стародубѣ, Александрійскаго уѣзда, Херсонской губерніи, подсудимый Борсукъ, 4 сентября 1870 г., былъ преданъ полковому суду, согласно 269 ст. XXIV, при 8 драгунскомъ астраханскомъ полку, расположенномъ въ г. Елизаветградѣ, по распоряженію командира сего полка. Полковой судъ, не вытребовавъ послужнаго списка на подсудимаго и не собравъ надлежащихъ справокъ о прежней судимости его, основался на одномъ лишь показаніи Борсука и, признавъ его виновнымъ въ 1 изъ службы побѣгѣ и кражѣ, приговорилъ, по лишеніи нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію ему присвоенныхъ и службою пріобрѣтенныхъ, правъ и преимуществъ, наказать розгами 50 ударами, съ переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ. По приведеніи сего приговора въ исполненіе, подсудимый Борсукъ, по прежнему, былъ прикомандированъ къ херсонской сборной командѣ и, состоя въ означенной командѣ, подвергся обвиненію въ растратѣ казенныхъ вещей въ 3 разъ, за что въ январѣ 1871 г. былъ преданъ военному суду. Но командующій войсками одесскаго военнаго округа, согласно съ заключеніемъ военнаго прокурора одесскаго военно-окружнаго суда, находя, что какъ баталіонный, такъ и полковой судъ приняли къ своему производству дѣло о Борсукѣ вопреки 264 и 637 ст. XXIV, ходатайствуетъ объ отмѣнѣ означенныхъ приговоровъ.—Главный военный судъ находитъ, что, на основаніи 264 ст. XXIV, вѣдомству полковыхъ и баталіонныхъ судовъ подлежатъ дѣла о нижнихъ чинахъ въ случаѣ содѣянія ими преступленій и проступковъ, не влекущихъ за собою отдачи въ военно-испр. роты; дѣла же по преступленіямъ, подвергающимъ виновныхъ сему послѣднему или болѣе тяжкому наказанію, согласно 3 пунк. 637 ст. той же книги Свода, подвѣдомственны военно-окружнымъ судамъ. Посему, баталіонный судъ 18 херсонскаго губернскаго баталіона неправильно принялъ къ своему разбирательству дѣло о рядовомъ Борсукѣ, обвинявшемся во 2 изъ службы побѣгѣ, т. е. въ преступленіи, за которое, согласно 136 ст. XXII, онъ могъ подлежать отдачѣ въ военно-испр. роты. Равнымъ образомъ, полковой судъ 8 драгунскаго астраханскаго полка, разсматривая дѣло о рядовомъ Борсукѣ и не собравъ надлежащихъ справокъ о прежней судимости его, неправильно призналъ его виновнымъ въ 1 побѣгѣ, тогда какъ означенный побѣгъ былъ совершенъ имъ въ 3 разъ и подвергалъ его, согласно той же 136 ст. XXII, отдачѣ въ военно-испр. роты. По симъ основаніямъ и руководствуясь соображеніями общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ правит. сената, объясненными въ рѣшеніи 1866 г. № 94, по дѣлу о маіорѣ Германовскомъ,*) и неоднократными разъясненіями, изложенными въ рѣшеніяхъ 1868 г. №№ 17 и 20, 1869 г. № 97 и 1871 г. №№ 106, 171 и 185, главный военный судъ опредѣляетъ: состоявшіеся о рядовомъ Борсукѣ при-

*) Выписка изъ рѣшенія сената по дѣлу о Германовскомъ напечатана въ 1 выпускѣ Сборника, на 294—296 страницахъ.

говоры баталіоннаго суда 18 херсонскаго губернскаго баталіона и полковаго суда 8 драгунскаго астраханскаго Его Императорскаго Высочества Великаго Князя НИКОЛАЯ НИКОЛАЕВИЧА Старшаго полка, какъ постановленные неподлежащими судами, отмѣнить и дѣла о семъ подсудимомъ передать военному прокурору одесскаго военно-окружнаго суда, для направленія оныхъ установленнымъ порядкомъ.

201.—Августа 23. Главный военный судъ слушалъ: предложеніе главнаго военнаго прокурора объ отмѣнѣ, вошедшаго въ законную силу, приговора баталіоннаго суда 12 стрѣлковаго баталіона по дѣлу о рядовомъ 60 пѣх. замосцскаго полка **Никитѣ Хоменко.**—Изъ дѣла видно, что Хоменко, состоя на службѣ въ означенномъ полку, 24 февраля сего года бѣжалъ и, по задержаніи изъ побѣга 14 марта, былъ преданъ баталіонному суду 12 стрѣлковаго баталіона. Баталіонный судъ, признавъ его виновнымъ въ 1 изъ службы побѣгѣ и продажѣ казеннаго полушубка, на основаніи 136 и 168 ст. XXII, приговорилъ его, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 4 степени, наказать розгами, съ переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ. По приведеніи сего приговора въ исполненіе, обнаружилось, что проданный подсудимымъ полушубокъ, не составляя казенной собственности, былъ выданъ ему отъ общества при поступленіи на службу. Вслѣдствіе сего, командующій войсками одесскаго военнаго округа вошелъ съ ходатайствомъ объ отмѣнѣ означеннаго приговора.—Главный военный судъ находитъ, что ошибочное примѣненіе баталіоннымъ судомъ къ виновности подсудимаго 168 ст. XXII, опредѣляющей наказаніе за растрату казенныхъ мундирныхъ и аммуничныхъ вещей, бывъ помѣщено въ штрафной графѣ послужнаго его списка, можетъ имѣть неблагопріятное вліяніе на усиленіе ему наказанія въ случаѣ совершенія имъ впослѣдствіи однороднаго преступленія и, руководствуясь 2 п. 979 ст. XXIV, опредѣляетъ: состоявшійся о рядовомъ Хоменко приговоръ баталіоннаго суда 12 стрѣлковаго баталіона отмѣнить, предоставивъ командующему войсками одесскаго военнаго округа передать дѣло о семъ подсудимомъ на разсмотрѣніе другаго полковаго суда.

202.—Августа 23. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ харьковскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ 3 драгунскаго новороссійскаго Его Императорскаго Высочества Великаго Князя ВЛАДИМІРА АЛЕКСАНДРОВИЧА полка **Савѣ Джусѣ.**—Изъ дѣла видно, что означенный судъ, признавъ рядоваго Джуса виновнымъ въ 1 изъ службы побѣгѣ, умышленномъ покинутіи оружія, растратѣ выданныхъ ему для употребленія казенныхъ мундирныхъ, аммуничныхъ и годовыхъ вещей и кражѣ на сумму менѣе 300 руб., на основаніи 4 п. 152 ст. Улож. о наказ., назначилъ ему отдачу въ военно-испр. роты по 4 степ. 49 ст. XXII въ низшей мѣрѣ и, понизивъ наказаніе это, по уменьшающимъ вину его обстоятельствамъ, на 2 степени, согласно 136, 137, 1 ч. 168, 170, 171 ст. XXII, 9, 13 ст. XXIII, 830 ст. XXIV, 169, 170 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., и 134 и 153 ст. Улож. о наказ., приговорилъ его къ отдачѣ въ военно-испр. роты на 1 годъ. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протестѣ помощникъ военнаго прокурора, коллежскій ассесоръ Викторовскій, объясняетъ, что по дѣлу сему харьковскимъ военно-окружнымъ судомъ нарушена 830 ст. XXIV, такъ какъ судъ, перейдя отъ 4 степ. 49 ст. XXII къ отдачѣ во военно-испр. роты на 1 годъ, соотвѣтствующей 7 степ. приведенной 49 ст., понизилъ тѣмъ наказаніе подсудимому не на 2, а на 3 степени.—Главный военный судъ находитъ, что харьковскій военно-окружный судъ, опредѣливъ подсудимому Джусу, по совокупности совершенныхъ имъ преступленій, отдачу въ военно-испр. роты по 4 степ. 49 ст.

XXII въ низшей мѣрѣ и понизивъ наказаніе это, по уменьшающимъ вину обстоятельствамъ, на 2 степени, обязанъ былъ назначить отдачу въ означенныя роты на 1 годъ и 3 мѣсяца по 6 степ. 49 ст. въ низшей мѣрѣ; между тѣмъ судъ, приговоривъ Джуса къ отдачѣ въ военно-испр. роты на 1 годъ, соотвѣствующей 7 степ. 49 ст., понизилъ наказаніе въ дѣйствительности не на 2, а на 3 степени, нарушивъ тѣмъ 830 ст. XXIV, на основаніи которой суду предоставляется право, по обстоятельствамъ, уменьшающимъ вину подсудимаго, смягчать наказаніе лишь 1 или 2 степенями. Посему, признавая протестъ правильнымъ, главный военный судъ, руководствуясь 964 ст. XXIV, опредѣляетъ: приговоръ харьковскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ Джусѣ отмѣнить, и рядоваго этого, на основаніи 6 степ. 49 ст. XXII и приведенныхъ въ приговорѣ суда законовъ, лишивъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію ему присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, отдать въ военно-исправительныя роты на 1 годъ и 3 мѣсяца.

203.—Августа 31. Главный военный судъ слушалъ: предложеніе главнаго военнаго прокурора объ отмѣнѣ приговора временнаго военнаго суда въ г. Ригѣ о бывшемъ командирѣ упраздненной лабораторіи виленскаго военнаго округа, капитанѣ **Николаѣ Муратовскомъ**.—Временный военный судъ призналъ капитана Муратовскаго виновнымъ: 1) въ томъ, что, получивъ жалованье для нижнихъ чиновъ за майскую треть 1871 г. и выдавъ его нѣкоторымъ изъ нихъ, бывшимъ налицо, намѣренъ былъ выдать и остальнымъ, но не исполнилъ сего вслѣдствіе потери денегъ, о чемъ не донесъ своевременно начальству, и 2) въ употребленіи подчиненныхъ ему нижнихъ чиновъ на работу и неуплатѣ за то сполна условленнаго вознагражденія. Находя, что за эти преступленія Муратовскій, на основаніи 185, 235 и 236 ст. XXII, подлежитъ ссылкѣ на житье въ Сибирь по 4 степени 19 ст. XXII, судъ, въ виду чистосердечнаго сознанія подсудимаго и долговременнаго содержанія его подъ стражею, руководствуясь 2 и 9 пп. 134 ст. и 4 п. 153 ст. Улож. о наказ. и 94 и 98 ст. XXII, понизилъ ему наказаніе на 2 степени и засимъ приговорилъ подсудимаго, капитана Муратовскаго, по лишеніи всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію ему присвоенныхъ, а равно и службою пріобрѣтенныхъ, сослать на житье, по 1 степени 21 ст. XXII, въ Пермскую губернію, съ заключеніемъ на 1 годъ и съ послѣдствіями въ 22 ст. той же книги Свода опредѣленными. Но при этомъ, принявъ во вниманіе прежнюю 27-лѣтнюю безпорочную службу подсудимаго Муратовскаго и то, что казна не потерпѣла отъ его преступленія никакого ущерба, такъ какъ онъ, при сдачѣ лабораторіи, пополнилъ всю сумму, которая должна быть имъ сдана, судъ, на основаніи ст. 153 п. 2 и 154 Улож. о нак. и 1020 п. 3 XXIV, постановилъ: прежде обращенія сего приговора къ исполненію, ходатайствовать, чрезъ военнаго министра, предъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ о смягченіи подсудимому наказанія, тѣмъ, чтобы, взамѣнъ опредѣленнаго ему по закону наказанія, подвергнуть его исключенію изъ службы безъ лишенія чиновъ. Между тѣмъ, военный министръ, усмотрѣвъ изъ представленнаго по сему дѣлу доклада, что временный военный судъ, опредѣливъ Муратовскому ссылку на житье въ отдаленныя, кромѣ Сибирскихъ, губерніи, не замѣнилъ ему временнаго на мѣстѣ ссылки заключенія, согласно прим. къ 70 ст. Улож о нак., воспрещеніемъ на извѣстный срокъ выѣзда изъ мѣста жительства и находя, что постановленный въ такомъ видѣ приговоръ не можетъ имѣть силы судебнаго рѣшенія, призналъ нужнымъ дѣло о капитанѣ Муратовскомъ внести въ главный военный судъ, для отмѣны неправильнаго о немъ приговора суда.—Главный военный судъ находитъ, что временный военный судъ въ г. Ригѣ, признавъ капитана Муратовскаго подлежащимъ ссылкѣ на

житье въ отдаленныя, кромѣ Сибирскихъ, губерніи, по 1 степени 21 ст. XXII; обязанъ былъ, согласно § III прил. къ 70 ст. Улож. о нак., замѣнить опредѣляемое въ 21 ст. XXII временное заключеніе въ мѣстѣ ссылки—воспрещеніемъ всякой отлучки изъ мѣста, назначеннаго для его жительства, на срокъ отъ 3 до 4 лѣтъ. Посему, находя, что приговоръ о капитанѣ Муратовскомъ, въ этомъ отношеніи, постановленъ не согласно съ законами и наказаніе опредѣлено ему свыше мѣры содѣяннаго, главный военный судъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, не могъ не обратить вниманія и на то, что подсудимый Муратовскій, какъ уроженецъ с.-петербургской губерніи, согласно циркулярному распоряженію министра внутреннихъ дѣлъ отъ 31 декабря 1868 г., подлежитъ ссылкѣ не въ Пермскую губернію, какъ опредѣлено судомъ, а въ архангельскую, а потому, руководствуясь 2 п. 979 ст. XXIV, опредѣляетъ: состоявшійся о капитанѣ Муратовскомъ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Ригѣ отмѣнить, предоставивъ виленскому военно-окружному суду постановить по дѣлу сему новый приговоръ въ другомъ составѣ присутствія.

204.—Августа 31. Главный военный судъ слушалъ: внесенное главнымъ военнымъ прокуроромъ, по приказанію г. военнаго министра, дѣло объ отмѣнѣ приговора временнаго военнаго суда въ г. Владикавказѣ о не состоящемъ на срочной службѣ, прикомандированномъ для письменныхъ занятій въ штабу 20 пѣхотной дивизіи, младшемъ писарѣ унтеръ-офицерскаго званія 79 пѣх. куринскаго Его Императорскаго Высочества Великаго Князя ПАВЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА полка Андреѣ Михайловѣ, имѣющемъ серебряный шевронъ за отказъ отъ производства въ классный чинъ.—Временный военный судъ призналъ Михайлова виновнымъ въ кражѣ со взломомъ изъ находившагося въ хозяйственномъ отдѣленіи штаба 20 пѣхотной дивизіи матеріальнаго шкафа 5 аршинъ 15 вершковъ зачотнаго невороссованнаго сукна, за что, на основаніи 1644, 2 части 1647, 1648, 149 и 1 п. 1663 ст. Улож. о наказ., ст. 6 и 6 пункта приложенія къ ней С. В. П. XXII, по уменьшеніи слѣдующаго по закону за кражу наказанія, въ виду добровольнаго возвращенія имъ похищеннаго, на 3 степени, приговорилъ Михайлова, по лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ и службою пріобрѣтенныхъ, правъ и преимуществъ, сослать на житье въ отдаленныя, кромѣ Сибирскихъ, губерніи, съ заключеніемъ на 7 мѣсяцевъ по 2 степени 2 ст. XXII; но при этомъ, принимая во вниманіе полное и чистосердечное сознаніе подсудимаго въ преступленіи, долговременную безпорочную службу его и несчастное стеченіе обстоятельствъ, судъ, руководствуясь 2 п. 153 ст. Улож. о наказ. и 880 ст. XXIV, призналъ справедливымъ повергнуть участь Михайлова Монаршему милосердію и, согласно 889 ст. той же книги и Свода, представилъ состоявшійся о немъ приговоръ, вмѣстѣ съ дѣломъ, г. военному министру для представленія на Высочайшее усмотрѣніе, всеподданнѣйше ходатайствуя о совершенномъ помилованіи подсудимаго и освобожденіи его отъ всякой по дѣлу отвѣтственности. Г. военный министръ, усматривая изъ приговора, что временный военный судъ, приговоривъ писаря Михайлова къ ссылкѣ на житье въ отдаленныя, кромѣ Сибирскихъ, губерніи, съ заключеніемъ на 7 мѣсяцевъ, не объяснилъ, въ какую именно губернію подлежитъ ссылкѣ подсудимый, и не замѣнилъ ему заключенія, согласно прилож. къ 70 ст. Улож. о наказ., воспрещеніемъ на извѣстный срокъ выѣзда изъ мѣста, которое будетъ назначено для его жительства, и что, наконецъ, постановивъ ходатайствовать о совершенномъ помилованіи Михайлова, между прочимъ, въ виду несчастнаго стеченія обстоятельствъ, вопреки 886 ст. XXIV, не указалъ въ приговорѣ этихъ обстоятельствъ,—приказалъ внести дѣло о писарѣ Михайловѣ въ главный военный судъ, для отмѣны послѣдовавшаго о немъ неправильнаго приговора временнаго военнаго суда въ

г. Владикавказѣ.—Главный военный судъ находитъ, что при постановленіи приговора по настоящему дѣлу временнымъ военнымъ судомъ допущено существенное нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства тѣмъ, что, вопреки 838 ст. XXIV, не означено въ точности наказаніе, къ которому приговоренъ подсудимый въ предѣлахъ судебной власти, ибо судъ, приговоривъ Михайлова къ ссылкѣ на житье въ отдаленныя, кромѣ Сибирскихъ, губерніи, не указалъ, въ какую именно изъ тѣхъ губерній онъ долженъ быть сосланъ. Равнымъ образомъ временный судъ, въ противность 856 ст. той же книги Свода, не изложилъ въ приговорѣ, въ чемъ именно заключалось признанное судомъ несчастное стеченіе обстоятельствъ, подавшее поводъ къ ходатайству о совершенномъ помилованіи подсудимаго. Посему и принимая во вниманіе, что, независимо отъ сихъ упущеній, назначенное подсудимому, на основаніи 21 ст. XXII, заключеніе въ мѣстѣ ссылки на 7 мѣсяцевъ превышаетъ мѣру опредѣленнаго по закону наказанія, такъ какъ самимъ закономъ (прилож. къ 70 ст. Улож. о наказ.) установлена замѣна заключенія въ мѣстѣ ссылки лишь воспрещеніемъ ссылаемому отлучаться изъ мѣста, которое ему назначено для жительства, въ теченіе опредѣленнаго времени, главный военный судъ, руководствуясь 2 п. 979 ст. XXIV, опредѣляетъ: состоявшійся о писарѣ Михайловѣ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Владикавказѣ отмѣнить, предоставивъ кавказскому военно-окружному суду вновь разсмотрѣть настоящее дѣло въ другомъ составѣ присутствія.

205.—Августа 31. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ одесскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ 57 пѣх. модлинскаго полка **Іонѣ Евстафьевѣ.**—Одесскій военно-окружный судъ приговоромъ, состоявшимся 2 іюля сего года, призналъ Евстафьева, состоящаго въ разрядѣ штрафованныхъ и лишеннаго уже за прежнія преступленія нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ и службою пріобрѣтенныхъ, правъ и преимуществъ, подлежащимъ за пьянство, послѣ неоднократно наложенныхъ на него за это взысканій въ дисциплинарномъ порядкѣ и по суду, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 1 степ. 54 ст. XXII въ высшей мѣрѣ, наказанію розгами; но принимая въ соображеніе, что Евстафьевъ въ 1871 г. за самовольную отлучку и пьянство былъ подвергнутъ тѣлесному наказанію, вмѣсто присужденныхъ ему 150 ударовъ только 60 ударами розогъ, такъ какъ по произведенному тогда медицинскому освидѣтельствованію онъ оказался не могущимъ перенести большее число ударовъ, и имѣя въ виду болѣзненное состояніе Евстафьева, судъ приговорилъ его, взамѣнъ слѣдующаго ему тѣлеснаго наказанія, согласно приложенія къ 69 ст. XXII, къ увеличенію обязательнаго пребыванія въ разрядѣ штрафованныхъ на 2 года и 6 мѣсяцевъ, съ содержаніемъ подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ 4 недѣли. На этотъ приговоръ помощникъ военнаго прокурора, коллежскій совѣтникъ Морозовъ, представилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что военно-окружный судъ неправильно освободилъ подсудимаго Евстафьева отъ слѣдующаго ему по закону за настоящее преступленіе тѣлеснаго наказанія, въ виду лишь свѣдѣнія о его болѣзненномъ состояніи во время прежней подсудности Евстафьева.—Главный военный судъ находитъ, что въ рѣшеніи сего суда 1871 г. за № 93 разъяснено, что такъ какъ опредѣленіе болѣзненнаго состоянія, насколько оно можетъ служить препятствіемъ къ назначенію подсудимому тѣлеснаго наказанія, требуетъ спеціальныхъ свѣдѣній, не входящихъ въ кругъ обязанностей военныхъ судей, то разрѣшеніе вопроса о состояніи здоровья подсудимыхъ должно быть предоставляемо медицинскимъ экспертамъ. Такимъ образомъ военно-окружный судъ, при неимѣніи медицинскаго свидѣтельства о болѣзненномъ состояніи подсудимаго, не имѣлъ права замѣнять ему тѣлесное на-

казаніе другимъ, на основаніи собственнаго заключенія о состояніи его здоровья и въ виду свѣдѣнія по этому предмету, относящагося до произведеннаго о немъ за годъ предъ симъ другаго военно-суднаго дѣла. Посему, признавая приговоръ одесскаго военно-окружнаго суда объ освобожденіи Евстафьева отъ слѣдующаго ему по закону тѣлеснаго наказанія, неправильнымъ, главный военный судъ опредѣляетъ: означенный приговоръ отмѣнить, предоставивъ упомянутому суду постановить по сему дѣлу новый приговоръ въ другомъ составѣ присутствія.

206.—Августа 31. Дѣло по кассаціонной жалобѣ подсудимаго, рядоваго 109 пѣх. волжскаго полка **Василія Притыкина,** на состоявшійся о немъ приговоръ виленскаго военно-окружнаго суда.—Изъ дѣла видно, что означенный судъ призналъ Притыкина виновнымъ въ самовольной отлучкѣ и въ промотаніи годовыхъ вещей и лѣтнихъ шароваръ срока 1872 г., послѣ наказанія за подобный проступокъ по суду. Относя утрату лѣтнихъ шароваръ къ предусмотрѣнному во 2 ч. 168 ст. XXII неоднократному промотанію казенныхъ мундирныхъ вещей, судъ, на основаніи этой, а также 1 ч. 196 ст. XXII, 9 ст. XXIII, 4 п. 152, 149 и 2 и 4 п.п. 134 ст. Улож. о наказ., при смягчающихъ вину подсудимаго обстоятельствахъ, приговорилъ его, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 1 степ. 54 ст. XXII, къ наказанію розгами 200 ударами съ лишеніемъ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію ему присвоенныхъ, и съ увеличеніемъ обязательнаго пребыванія въ разрядѣ штрафованныхъ на 2 года. Въ кассаціонной жалобѣ подсудимый, признавая себя виновнымъ въ утратѣ лѣтнихъ шароваръ, объясняетъ, что никакихъ мундирныхъ вещей онъ не растрачивалъ, и проситъ о смягченіи наложеннаго на него наказанія.—Главный военный судъ находитъ, что такъ какъ по разъясненію сего суда въ рѣшеніи 1871 г. № 117, лѣтніе шаровары, въ промотаніи которыхъ рядовой Притыкинъ признанъ виновнымъ, относятся къ числу мундирныхъ вещей, то виленскій военно-окружный судъ совершенно правильно примѣнилъ къ дѣянію сему 2 ч. 168 ст. XXII, предусматривающую неоднократное промотаніе подобныхъ вещей. Посему и принимая во вниманіе, что прочія обстоятельства жалобы подсудимаго касаются существа дѣла и, на основаніи 4 ст. XXIV, не подлежатъ разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ, главный военный судъ, опредѣляетъ: жалобу эту оставить безъ уваженія.

207.—Сентября 6. Дѣло по протесту военнаго прокурора виленскаго военно-окружнаго суда и жалобѣ подсудимаго, канонира 29 артиллерійской бригады **Яна Усмана,** на частное опредѣленіе виленскаго военно-окружнаго суда.—Изъ дѣла видно, что въ іюлѣ 1872 г. въ виленскомъ военно-окружномъ судѣ было разсмотрѣно дѣло о подсудимомъ канонирѣ Усманѣ и приговоръ въ окончательной формѣ былъ объявленъ ему 31 іюля; послѣ сего военный прокуроръ, въ предложеніи означенному суду, отъ 11 августа того года, изложилъ, что, при посѣщеніи имъ арестованныхъ, канониръ Усманъ заявилъ ему, что онъ, при объявленіи ему приговора въ окончательной формѣ, просилъ о выдачѣ копіи съ онаго, но таковая не была ему выдана своевременно, почему онъ пропустилъ срокъ на подачу кассаціонной жалобы. Въ виду сего, военный прокуроръ просилъ о возстановленіи срока подсудимому Усману на подачу кассаціонной жалобы. Виленскій военно-окружный судъ, въ распорядительномъ засѣданіи 16 того же августа, разсмотрѣвъ предложеніе военнаго прокурора и находя, что, на основаніи 912 ст. XXIV, ходатайство о возстановленіи срока на подачу кассаціонной жалобы принадлежитъ лично подсудимому или его защитнику, постановилъ: предложеніе военнаго прокурора оставить безъ разсмотрѣнія. Независимо отъ сего, 16 августа подсудимый Усманъ

подалъ въ виленскій военно-окружный судъ кассаціонную жалобу, на состоявшійся о немъ приговоръ суда. Виленскій военно-окружный судъ, въ распорядительномъ засѣданіи 17 того же августа, выслушавъ жалобу подсудимаго Усмана и имѣя въ виду, что жалобы на рѣшенія суда, на основаніи 939 и 913 ст. XXIV, подаются въ семидневный срокъ со времени объявленія приговора въ окончательной формѣ, таковой срокъ подсудимымъ пропущенъ, такъ какъ приговоръ ему объявленъ 31 іюля, постановилъ: за пропущеніемъ срока, въ принятіи кассаціонной жалобы подсудимому Усману отказать. Вслѣдъ за симъ, 18 августа, защитникъ подсудимаго Усмана подалъ предсѣдателю суда рапортъ, въ которомъ, объясняя, что срокъ на подачу кассаціонной жалобы пропущенъ подсудимымъ вслѣдствіе невыдачи ему своевременно копіи съ приговора суда, просилъ, на основаніи 923 ст. XXIV, о возстановленіи означеннаго срока подсудимому Усману. По выслушаніи упомянутаго рапорта въ распорядительномъ засѣданіи 19 того же августа, виленскій военно-окружный судъ, имѣя въ виду, что подсудимый Усманъ, при объявленіи ему приговора, не просилъ о выдачѣ копіи съ онаго и засимъ, не находя уважительныхъ причинъ къ возстановленію пропущеннаго имъ срока на подачу кассаціонной жалобы, опредѣлилъ: въ просьбѣ защитника подсудимаго Усмана отказать. На эти опредѣленія суда военный прокуроръ, полковникъ Навроцкій, подалъ протестъ, а подсудимый Усманъ принесъ жалобу. Въ протестѣ военный прокуроръ объясняетъ, что судъ неправильно отказалъ въ разсмотрѣніи его предложенія о возстановленіи срока подсудимому Усману на подачу кассаціонной жалобы, на томъ основаніи, что онъ въ данномъ случаѣ передавалъ только на обсужденіе суда заявленную ему лично подсудимымъ Усманомъ просьбу о возстановленіи ему срока на подачу жалобы, и что если лишать военнаго прокурора права передавать суду жалобы арестованныхъ нижнихъ чиновъ, которыхъ онъ, на основаніи 220 и 455 ст. XXIV, обязанъ посѣщать, то этимъ самымъ неграмотные нижніе чины, при отсутствіи защитниковъ, или несогласіи послѣднихъ на подачу жалобъ, лишаются всякой возможности довести своевременно жалобы свои до свѣдѣнія суда. Подсудимый же Усманъ проситъ главный военный судъ о возстановленіи ему срока на подачу кассаціонной жалобы на приговоръ суда.—Главный военный судъ находитъ, что изъ смысла 912 918, 923, 938 и 939 ст. XXIV видно, что право принесенія частныхъ и кассаціонныхъ жалобъ, а также и просьбъ о возстановленіи срока на подачу сихъ жалобъ принадлежитъ каждому изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ по тѣмъ предметамъ, которые до нихъ относятся. На семъ основаніи, право ходатайства о возстановленіи срока на подачу кассаціонной жалобы подсудимому Усману принадлежало только ему лично, или чрезъ уполномоченнаго, каковымъ не можетъ быть признанъ военный прокуроръ, по свойству возложенныхъ на него обязанностей, что разъяснено уже въ рѣшеніи главнаго военнаго суда 1872 г. № 133. Что же касается предположенія военнаго прокурора о томъ, что безграмотные нижніе чины, при отсутствіи или несогласіи защитниковъ, не имѣютъ возможности довести до свѣдѣнія суда своихъ жалобъ, то предположеніе это не можетъ быть признано основательнымъ на томъ основаніи, что подобные нижніе чины всегда могутъ заявлять о жалобахъ своихъ чрезъ начальство тѣхъ мѣстъ, въ коихъ содержатся, или чрезъ непосредственное свое начальство. Обращаясь засимъ къ жалобѣ подсудимаго Усмана, главный военный судъ находитъ, что, на основаніи 923 ст. XXIV, въ случаѣ пропуска срока на подачу кассаціонной жалобы по уважительнымъ причинамъ, возстановленіе сего срока зависитъ отъ того суда, противъ коего подана жалоба, а потому и согласно разъясненію угол. кассац. департ. правит. сената въ рѣшеніи 1870 г. № 1101, просьба подсудимаго Усмана, о возстановленіи ему срока на подачу кассаціонной жалобы, не подлежитъ разсмотрѣнію главнаго военнаго суда. По

симъ основаніямъ, главный военный судъ опредѣляетъ: протестъ военнаго прокурора и жалобу подсудимаго канонира Усмана оставить безъ уваженія.

208.—Сентября 6. Дѣло по протесту и. д. помощника военнаго прокурора на приговоръ кіевскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ 48 пѣх. одесскаго полка **Александрѣ Сокольскомъ**.—Изъ дѣла видно, что означенный судъ призналъ Сокольскаго виновнымъ: 1) въ неявкѣ въ срокъ на службу, въ продолженіе почти 2 лѣтъ со дня окончанія разрѣшеннаго ему отпуска, учиненной послѣ наказанія за первый изъ службы побѣгъ; 2) въ самовольной отлучкѣ 25 іюня 1871 г. отъ мѣста своего служенія, продолжавшейся до 4 февраля 1872 года, и 3) въ томъ, что желая продлить время пребыванія въ послѣдней отлучкѣ и бывъ представленъ къ становому приставу, Сокольскій сказалъ сему послѣднему, что снова уволенъ во временный отпускъ, вслѣдствіе чего получилъ отъ пристава письменное удостовѣреніе для свободнаго проживанія въ с. Легезинѣ, Уманскаго уѣзда, и проживалъ съ этимъ видомъ до задержанія его 4 февраля 1872 г. Находя, что за второе дѣяніе подсудимый подлежитъ высшей мѣрѣ наказанія, опредѣляемаго за 3 изъ службы побѣгъ, съ возвышеніемъ онаго на 1 степень, въ виду того, что побѣгъ этотъ продолжался болѣе 6 мѣсяцевъ, т. е. отдачѣ въ военно-испр. роты по 2 степени 49 ст. XXII въ низшей мѣрѣ, и что послѣднее преступленіе составляетъ присвоеніе не принадлежащаго ему званія временно-отпускнаго, для совершенія третьяго побѣга, что предусматривается 1416 и 1418 ст. Улож. о наказ., судъ, руководствуясь упомянутыми статьями, а также 136, 138, 139, 146, 278 и 279 ст. XXII и, понизивъ Сокольскому наказаніе, во вниманіе къ уменьшающимъ вину обстоятельствамъ, на 2 степени, приговорилъ его отдать въ военно-испр. роты, по 4 степени 49 ст. XXII, на 2 года. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протестѣ, и. д. помощника военнаго прокурора, штабсъ-капитанъ баронъ Остенъ-Сакенъ, объясняетъ, что онъ находитъ приговоръ суда неправильнымъ по слѣдующимъ основаніямъ: 1) къ виновности Сокольскаго, означенной въ 3 пунктѣ приговора, слѣдовало примѣнить не 1416, а 975 ст. Улож. о наказ., такъ какъ онъ является главнымъ виновникомъ въ составленіи подложнаго вида на жительство; 2) судъ, избравъ для подсудимаго нормальнымъ наказаніемъ, за 3 побѣгъ, высшую мѣру 3 степени 49 ст. XXII и возвысивъ это наказаніе, въ виду того, что побѣгъ продолжался болѣе 6 мѣсяцевъ, на 1 степень, не могъ остановиться на низшей мѣрѣ 2 степени сего наказанія, такъ какъ тѣмъ самымъ вовсе не было возвышено ему наказаніе; 3) судъ, признавъ въ своемъ приговорѣ, что становой приставъ противозаконно выдалъ Сокольскому видъ на жительство, обязанъ былъ, согласно 843 ст. XXIV, сдѣлать постановленіе о нарушеніи приставомъ обязанностей службы, для сообщенія поступковъ его подлежащему начальству, и 4) резолюція не согласна ни съ разрѣшенными судомъ вопросами, ни съ приговоромъ суда, причемъ по резолюціи не видно, чтобы судъ призналъ наличность увеличивающаго вину обстоятельства при 3 побѣгѣ, а именно, времени пребыванія въ ономъ, тогда какъ въ вопросахъ и въ приговорѣ это увеличивающее обстоятельство признано судомъ.—Главный военный судъ находитъ, что указываемая въ протестѣ 975 ст. Улож. опредѣляетъ наказаніе за составленіе для кого-либо или для себя самого ложнаго вида на жительство, судъ же, признавъ рядоваго Сокольскаго виновнымъ въ ложномъ именованіи себя временно-отпускнымъ, съ цѣлію получить отъ становаго пристава видъ на жительство и тѣмъ продлить время пребыванія въ 3 побѣгѣ, совершенно правильно подвелъ это преступленіе подъ дѣйствіе 1416 и 1418 ст. Улож. о наказ., предусматривающихъ именно случаи присвоенія не принадлежащаго званія, съ цѣлію совершить какое-либо преступленіе. Посему протестъ и. д. помощника прокурора, о не-

правильномъ примѣненіи къ винѣ подсудимаго законовъ о наказаніи, не заслуживаетъ уваженія. Обращаясь къ разсмотрѣнію остальныхъ частей протеста, главный военный судъ находитъ, что рѣшеніемъ сего суда 1871 г. № 107 было уже разъяснено, что при обязательномъ возвышеніи высшей мѣры наказанія 1 или 2 степенями, судъ не обязанъ увеличенное такимъ образомъ наказаніе назначать также въ высшей мѣрѣ. Въ виду сего, военно-окружный судъ, при правильномъ возвышеніи и пониженіи подсудимому наказанія, остановясь на 4 степ. 49 ст. XXII, опредѣляющей отдачу въ военно-испр. роты отъ 2 до 3 лѣтъ, имѣлъ право опредѣлить мѣру сего наказанія по своему усмотрѣнію. Равнымъ образомъ, главный военный судъ находитъ неосновательнымъ протестъ о непривлеченіи судомъ къ отвѣтственности становаго пристава Уманскаго уѣзда, такъ какъ, на основаніи 843 ст. XXIV, военный судъ обязанъ указать въ приговорѣ на обстоятельства, возбуждающія отвѣтственность лицъ, суду не преданныхъ, лишь въ тѣхъ случаяхъ, если онѣ обнаружатся на судебномъ слѣдствіи, а какъ наличность такихъ обстоятельствъ, указывающихъ на виновность становаго пристава, не признана судомъ, то судъ не былъ обязанъ въ приговорѣ своемъ дѣлать постановленіе о привлеченіи пристава къ отвѣтственности. Что касается указываемаго въ протестѣ противорѣчія резолюціи суда съ разрѣшенными вопросами и приговоромъ, то, согласно 844 ст. XXIV и рѣшеніямъ главнаго военнаго суда 1868 г. № 37, 1869 г. № 113 и 1872 г. № 146, резолюція суда должна въ точности соотвѣтствовать разрѣшеннымъ вопросамъ; между тѣмъ, при сравненіи этихъ актовъ по настоящему дѣлу, между ними оказывается разногласіе въ томъ, что въ резолюціи не упомянуто о томъ, что 3 побѣгъ подсудимаго Сокольскаго продолжался болѣе 6 мѣсяцевъ, тогда какъ въ вопросахъ это увеличивающее обстоятельство признано судомъ. Такое противорѣчіе резолюціи съ вопросами хотя и составляетъ нарушеніе формъ судопроизводства, но какъ приговоръ о подсудимомъ Сокольскомъ, въ окончательной формѣ, постановленъ согласно съ разрѣшенными судомъ вопросами, то неозначеніе въ резолюціи времени пребыванія подсудимаго въ 3 побѣгѣ является нарушеніемъ не существеннымъ, не лишающимъ приговоръ силы судебнаго рѣшенія. По изложеннымъ основаніямъ, главный военный судъ, признавая протестъ и. д. помощника прокурора не заслуживающимъ уваженія, опредѣляетъ: приговоръ кіевскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ Сокольскомъ оставить въ своей силѣ.

209.—Сентября 6. Дѣло по кассаціонной жалобѣ защитника подсудимаго, унтеръ-офицера 146 пѣх. царицынскаго полка **Гавріила Андріевскаго**, поступившаго въ службу вольно-опредѣляющимся изъ потомственныхъ почетныхъ гражданъ, на состоявшійся о немъ приговоръ петербургскаго военно-окружнаго суда.—Изъ дѣла видно, что унтеръ-офицеръ Андріевскій, сверхъ обвиненій, выведенныхъ въ обвинительномъ актѣ, обвинялся на судѣ помощникомъ военнаго прокурора въ мошенническомъ полученіи 5 руб. сер. изъ департамента шоссейныхъ и водяныхъ сообщеній. Петербургскій военно-окружный судъ, признавъ Андріевскаго виновнымъ въ неявкѣ въ срокъ изъ отпуска на службу, промотаніи казенныхъ мундирныхъ вещей и пояса отъ тесака, подложномъ измѣненіи срока въ отпускномъ билетѣ и предъявленіи его въ полицію, на основаніи 146, 135, первой части 168, 278, 91, прилож. къ 6 ст. XXII, 976, 140 (п. 1) и 4 п. 152 ст. Улож. о наказ., за пониженіемъ слѣдующаго по закону наказанія на 1 степень въ виду молодости подсудимаго (18 л.), приговорилъ Андріевскаго, по исключеніи изъ военнаго вѣдомства, сослать на житье въ Архангельскую губернію, безъ лишенія особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ему, правъ и преимуществъ. По обвиненію же Андріевскаго въ вышеупомянутомъ мошенничествѣ, судъ, по недоказанности

сего обвиненія, постановилъ считать его оправданнымъ. На этотъ приговоръ защитникъ подсудимаго принесъ кассаціонную жалобу, въ которой указываетъ на то, что помощникъ прокурора неправильно, вопреки требованіямъ 213, 214, 802 и 805 ст. XXIV, возбудилъ на заключительныхъ преніяхъ обвиненіе Андріевскаго въ мошенничествѣ, не бывшее предметомъ судебнаго слѣдствія, что послужило къ излишнему отягощенію участи подсудимаго, и что, кромѣ того, въ нарушеніе 868 ст. той же книги Свода, судомъ допущено нарушеніе обрядовъ судопроизводства тѣмъ, что въ протоколѣ судебнаго засѣданія занесено показаніе подсудимаго по существу дѣла. Изъ дѣла видно, что сіе послѣднее показаніе, заключавшее въ себѣ сознаніе подсудимаго въ передачѣ неоказавшихся у него казенныхъ мундирныхъ вещей своему товарищу, записано было въ протоколъ судебнаго засѣданія по просьбѣ помощника военнаго прокурора.—Главный военный судъ находитъ, что, по разъясненію онаго въ рѣшеніяхъ сего года № 11 и 1871 года № 84, показанія и объясненія по существу могутъ быть записываемы въ протоколъ судебнаго засѣданія, когда того требуетъ которая-либо изъ сторонъ въ видахъ огражденія ея интересовъ, и такимъ образомъ въ настоящемъ случаѣ занесеніе судомъ въ протоколъ судебнаго засѣданія показанія подсудимаго Андріевскаго, въ слѣдствіе просьбы о томъ помощника военнаго прокурора, не составляетъ нарушенія 868 ст. XXIV. Посему и имѣя въ виду, что по возбужденному въ обвинительной рѣчи помощника военнаго прокурора обвиненію въ мошенничествѣ подсудимый Андріевскій судомъ оправданъ и засимъ обстоятельство это не имѣло никакого вліянія на послѣдовавшій о немъ приговоръ военно-окружнаго суда, главный военный судъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу защитника подсудимаго Андріевскаго оставить безъ уваженія.

210.—Сентября 6. Дѣло по кассаціонной жалобѣ подсудимаго, мастероваго кіевскаго арсенала **Виктора Свидзинскаго**, на состоявшійся о немъ приговоръ кіевскаго военно-окружнаго суда.—Изъ дѣла видно, что оно находилось уже на разсмотрѣніи главнаго военнаго суда вслѣдствіе протеста помощника военнаго прокурора на состоявшійся 16 декабря 1871 г. приговоръ того же военно-окружнаго суда, по которому Свидзинскій, признанный виновнымъ въ пьянствѣ, ношеніи неприсвоенной его званію одежды и нападеніи на улицѣ, въ сообществѣ съ кіевскими мѣщанами Болгаромъ и Низкихъ, на сотника донскаго казачьяго № 2 полка Козловцева съ нанесеніемъ ему тяжкихъ побоевъ, при увеличивающемъ вину обстоятельствѣ, присужденъ былъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу въ крѣпостяхъ на 10 лѣтъ; но главный военный судъ, находя въ приговорѣ этомъ неправильное примѣненіе законовъ о наказаніи, отмѣнилъ оный, предоставивъ кіевскому военно-окружному суду постановить по настоящему дѣлу новый приговоръ въ другомъ составѣ присутствія. Вслѣдствіе сего кіевскій военно-окружный судъ, разсмотрѣвъ 12 іюля сего года дѣло о Свидзинскомъ въ другомъ составѣ присутствія, постановилъ новый приговоръ, которымъ опредѣлилъ: Свидзинскаго за вышеозначенныя преступленія, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, сослать въ каторжную работу въ рудникахъ безъ срока. На этотъ послѣдній приговоръ Свидзинскій принесъ кассаціонную жалобу, въ которой, признавая себя невиновнымъ по возникшимъ на него обвиненіямъ, объясняетъ: 1) что при разсмотрѣніи настоящаго дѣла въ кіевскомъ уѣздномъ судѣ въ отношеніи виновности мѣщанъ Болгара и Низкихъ онъ не былъ, какъ-бы слѣдовало, вызванъ въ судъ къ выслушанію постановленнаго о нихъ приговора; во 2-хъ, что при вторичномъ разсмотрѣніи дѣла о немъ кіевскимъ военно-окружнымъ судомъ даже не было сдѣлано распоряженія о перемѣнѣ личнаго состава суда противъ первоначаль-

наго засѣданія, между тѣмъ какъ суду слѣдовало передать дѣло для разсмотрѣнія въ другой округъ, и 3) что за выѣздомъ изъ г. Кіева первоначально бывшаго у него защитника за три дня до вторичнаго судебнаго засѣданія, онъ оставался безъ защиты, такъ какъ вновь назначенный ему защитникъ не могъ приготовиться къ защитѣ въ такой короткій срокъ.—Главный военный судъ находитъ: 1) что заявленіе подсудимаго о неправильныхъ дѣйствіяхъ кіевскаго уѣзднаго суда, допущенныхъ при разсмотрѣніи настоящаго дѣла въ отношеніи мѣщанъ Болгара и Низкихъ, не подлежитъ разсмотрѣнію главнаго военнаго суда; 2) что вторичное засѣданіе кіевскаго военно-окружнаго суда по настоящему дѣлу, какъ видно изъ имѣющихся въ немъ судебныхъ актовъ, состоялось въ другомъ составѣ членовъ противъ первоначальнаго засѣданія, и 3) что во вторичномъ засѣданіи, какъ значится въ протоколѣ онаго, подсудимый не оставался безъ защиты, ибо былъ защищаемъ назначеннымъ ему защитникомъ, причемъ подсудимый Свидзинскій о недостаточномъ подготовленіи послѣдняго къ его защитѣ не заявлялъ. Посему и принимая во вниманіе, что заявленіе подсудимаго о невиновности его касается существа дѣла, не подлежащаго, на основаніи 4 ст. XXIV, разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ, главный военный судъ опредѣляетъ: означенную жалобу оставить безъ уваженія.



211.—Сентября 6. Дѣло по кассаціонной жалобѣ подсудимаго, рядоваго одесской бригады пограничной стражи **Трофима Хорольскаго,** на состоявшійся о немъ приговоръ одесскаго военно-окружнаго суда.—Изъ дѣла видно, что означенный судъ призналъ Хорольскаго виновнымъ въ томъ, что, стоя на часахъ у главнаго пакгауза одесской таможни, просунулъ руку въ незапертое окно пакгауза и вынулъ изъ хранившагося тамъ мѣшка около ¼ фунта изюму, стоющаго 4½ коп., который и присвоилъ себѣ. Относя дѣяніе это къ предусмотрѣнной въ 166 ст. XXII кражѣ часовымъ ввѣреннаго его охраненію имущества и принимая во вниманіе, что прежде сего подсудимый былъ наказанъ за кражу, судъ, на основаніи 182 и 1660 ст. Улож. о наказ., назначилъ подсудимому высшую мѣру наказанія, опредѣленнаго въ 1 ч. приведенной 166 ст., т. е. отдачу въ военно-испр. роты на 6 лѣтъ, причемъ, въ виду малоцѣнности похищеннаго (менѣе 50 копѣекъ), судъ, согласно 1663 ст. Улож., хотя имѣлъ-бы право понизить наказаніе на 3 степени, но такъ какъ по заявленію начальства подобныя кражи совершаются часто нижними чинами пограничной стражи, то для примѣра другимъ нашелъ достаточнымъ уменьшить наказаніе только на одну степень, а потому и на основаніи 2 степ. 49 ст. XXII, 830 ст. XXIV, судъ приговорилъ рядоваго Хорольскаго къ отдачѣ въ военно-испр. роты на 5 лѣтъ. Въ кассаціонной жалобѣ подсудимый Хорольскій объясняетъ: 1) что судъ, подведя дѣяніе его подъ 166 ст. XXII, не имѣлъ уже права примѣнять къ нему 1660 ст. Улож., такъ какъ статья эта относится только до преступленій общихъ; 2) для примѣра другимъ судъ уменьшилъ ему наказаніе вмѣсто 3 на 1 степень, чѣмъ отягчилъ участь его не по личной его винѣ, а по обстоятельствамъ, для него постороннимъ, и наконецъ 3) судъ принялъ на себя опредѣленіе мѣры и цѣнности похищеннаго имъ изюма, тогда какъ, на основаніи 335 ст. Уст. угол. судопр., то и другое производится присяжными цѣновщиками или другими свѣдущими людьми.—Главный военный судъ находитъ, что, на основаніи 166 ст. XXII, часовые, виновные въ кражѣ ввѣреннаго охраненію ихъ имущества, подвергаются отдачѣ въ военно-испр. роты отъ 4 до 6 лѣтъ, а при обстоятельствахъ, особенно увеличивающихъ вину, ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе, если только по роду противозаконныхъ поступковъ, означенныхъ въ сей статьѣ, виновные не будутъ подлежать болѣе строгимъ, опредѣленнымъ въ законѣ, нака-

заніямъ. Такимъ образомъ, точный смыслъ этой статьи, разъясненной въ рѣшеніи главнаго военнаго суда 1870 г. № 147, явно указываетъ, что она не исключаетъ возможности примѣненія 1660 ст. Улож. о нак., когда виновные въ кражѣ, въ силу этой статьи, подлежали бы болѣе строгимъ наказаніямъ, чѣмъ то, которое опредѣляется въ приведенной 166 статьѣ. Въ настоящемъ же случаѣ подсудимый Хорольскій и независимо постановленій Уложенія могъ подлежать, согласно 166 ст. XXII, тому самому наказанію, къ которому онъ присужденъ судомъ, такъ что ссылка суда на 1660 ст. Улож. представляется излишнею; но обстоятельство это, въ силу 928 ст. XXIV, не составляетъ повода къ отмѣнѣ приговора. Обращаясь къ разсмотрѣнію второй части жалобы подсудимаго, главный военный судъ находитъ, что, согласно 1663 ст. Улож. о нак., если цѣна похищеннаго не превышаетъ 50 коп., то слѣдующее виновному въ кражѣ наказаніе можетъ быть, по усмотрѣнію суда, уменьшено не только 1 или 2 степенями, но и 3 степенями. На этомъ основаніи одесскій военно-окружный судъ, примѣняя означенную статью въ виду малоцѣнности кражи, могъ, но вовсе не былъ обязанъ, какъ полагаетъ подсудимый, понизить ему наказаніе на 3 степени. Тѣмъ не менѣе соображенія, которыя руководили судомъ при пониженіи подсудимому наказанія только на одну степень, представляются неправильными и несогласными съ 224 ст. XXIV, на основаніи которой въ дѣлахъ уголовныхъ всякій несетъ отвѣтственность только самъ за себя. Впрочемъ, неправильность эта не можетъ быть отнесена къ существеннымъ нарушеніямъ формъ и обрядовъ судопроизводства, такъ какъ суды, въ предѣлахъ, закономъ указанныхъ, опредѣляютъ по своему усмотрѣнію мѣру смягченія и не обязаны въ приговорѣ приводить къ тому основанія. Равнымъ образомъ и послѣдняя часть кассаціонной жалобы подсудимаго не можетъ быть уважена, потому что примѣненіе 166 ст. XXII не обусловливается ни вѣсомъ, ни стоимостію похищеннаго имущества, вслѣдствіе чего указанія подсудимаго по сему предмету для настоящаго дѣла не имѣютъ никакого значенія. По всѣмъ симъ соображеніямъ главный военный судъ опредѣляетъ: послѣдовавшій по настоящему дѣлу приговоръ одесскаго военно-окружнаго суда оставить въ своей силѣ.

212.—Сентября 6. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ виленскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ 107 пѣх. троицкаго полка **Николаѣ Качаловѣ.**—Изъ дѣла видно, что означенный судъ, признавъ Качалова виновнымъ во 2 изъ службы побѣгѣ съ сокрытіемъ своего имени и мѣста служенія, составленіи подложнаго отпускнаго билета и растратѣ ввѣреннаго ему чужаго движимаго имущества на сумму менѣе 300 р., на основаніи 136 п. 2, 137, 278 и прилож. къ 6 ст. XXII, 975, 3 п. 152 ст. Улож. о наказ. и 177 ст. Уст. о наказ., нал. мир. судьями, назначилъ ему отдачу въ военно-испр. роты по 5 степ. 49 ст. XXII, въ высшей мѣрѣ, и затѣмъ, по уменьшающимъ вину подсудимаго обстоятельствамъ, смягчивъ это наказаніе на 2 степени, приговорилъ его къ отдачѣ въ военно-испр. роты по 7 степ. 49 ст. той же книги, на 1 годъ и 3 мѣсяца. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протестѣ помощникъ военнаго прокурора, штабсъ-капитанъ Голицынскій, объясняетъ, что судъ, вопреки 278 ст. XXII и многократнымъ разъясненіямъ главнаго военнаго суда, понизивъ наказаніе подсудимому не по Уложенію, а по Воинскому Уставу о наказ., смягчилъ слѣдующее Качалову наказаніе не на 2, а на 3 степени.—Главный военный судъ находитъ, что, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ сего суда въ рѣшеніяхъ 1870 г. №№ 45, 84, 108, 109, 143, 1871 г. №№ 71, 72, 87 и 1872 г. № 121, наказаніе подсудимымъ изъ военнослужащихъ, признаннымъ виновными въ общихъ преступленіяхъ, назначается по Воинскому Уставу о наказ. не ранѣе какъ по постановленіи окончательнаго наказанія по-

Уложенію. Посему, признавая, что при пониженіи слѣдующаго подсудимому по 5 степ. 31 ст. Уложенія наказанія на 2 степени, судъ обязанъ былъ назначить 2 степ. 33 ст. того же Улож., соотвѣтствующую 6, а не 7 степени 49 ст. XXII, главный военный судъ опредѣляетъ: приговоръ виленскаго военно-окружнаго суда по настоящему дѣлу отмѣнить и, руководствуясь 964 ст. XXIV, подсудимаго Качалова, за означенныя въ томъ приговорѣ преступленія его и на основаніи приведенныхъ въ ономъ законовъ, по лишеніи всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, отдать въ военно-испр. роты по 6 степ. 49 ст. XXII на 1 годъ и 6 мѣсяцевъ.

213.—Сентября 6. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ петербургскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ 87 пѣх. нейшлотскаго полка **Петрѣ Прилежаевѣ.**—Петербургскій военно-окружный судъ, признавъ Прилежаева виновнымъ въ 1 изъ службы побѣгѣ, послѣ наказанія по суду за самовольныя отлучки, и промотаніи казенныхъ мундирныхъ вещей, и имѣя въ виду, что Прилежаевъ состоитъ уже въ разрядѣ штрафованныхъ, на основаніи 133, 136, примѣч. 137, 1 ч. 168 и 2 ч. 196 ст. XXII и 5 п. 152 ст. Улож. о наказ., приговорилъ его, взамѣнъ одиночнаго заключенія по 1 степ. 54 ст., согласно приложен. къ 69 ст. XXII, къ наказанію розгами 200 ударами, съ оставленіемъ въ разрядѣ штрафованныхъ, увеличеніемъ обязательнаго пребыванія въ ономъ на 2 года и съ послѣдствіями, въ 56 и 57 ст. той же книги Свода указанными. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протестѣ помощникъ военнаго прокурора, капитанъ Гольмблатъ, объясняетъ, что настоящій приговоръ въ отношеніи опредѣленія рядовому Прилежаеву наказанія розгами онъ находитъ неправильнымъ, такъ какъ назначеніе сего рода наказанія основано судомъ на неправильномъ уже, и потому не имѣющемъ силы судебнаго рѣшенія, приговорѣ полковаго суда, который, въ противность ст. 5, 63 и 10 п. примѣч. къ 6 ст. XXII, присудилъ Прилежаева къ переводу въ разрядъ штрафованныхъ, не смотря на то, что онъ, какъ сынъ коллежскаго ассессора, рожденный до полученія отцомъ, происходившимъ изъ духовнаго званія, чина, долженъ быть, согласно 52 и 576 ст. IX т. Св. Зак. Гражд., признанъ пользующимся правами потомственнаго почетнаго гражданина. Въ послужномъ спискѣ подсудимаго дѣйствительно значится, что онъ сынъ коллежскаго ассессора, рожденный до полученія отцемъ, происходившимъ изъ духовнаго званія, чина, а изъ приговора полковаго суда, состоявшагося 10 февраля 1871 года, видно, что обстоятельство это полковымъ судомъ упущено изъ вида, вслѣдствіе чего Прилежаевъ, за пьянство и промотаніе чужихъ вещей, былъ переведенъ въ разрядъ штрафованныхъ.—Главный военный судъ находитъ, что законныя дѣти личнаго дворянина, пріобрѣвшаго сіе званіе полученіемъ въ гражданской службѣ чина IX класса, на основаніи 52 ст. IX т. Св. Зак. Гражд., причисляются къ потомственному почетному гражданству, причемъ принадлежность къ сему состоянію дѣтей личныхъ дворянъ 576 статьею того же тома не поставлена въ зависимость отъ рожденія ихъ прежде или послѣ полученія отцемъ чина IX класса. Въ виду сего рядовой Прилежаевъ, какъ сынъ коллежскаго ассессора хотя и рожденный до полученія отцемъ чина, принадлежитъ къ почетному потомственному гражданству и, на основаніи приложенія къ 30 ст. (§ 3 п. 10 и примѣч. къ § 7-му) Улож. о наказ. угол. и исправ., пользуется изъятіемъ отъ тѣлеснаго наказанія и, согласно 264 ст. XXIV, не могъ быть полковымъ судомъ подвергнутъ переводу въ разрядъ штрафованныхъ, какъ соединенному для лицъ, пользующихся особыми правами состоянія, съ лишеніемъ сихъ правъ. Посему, признавая приговоры о рядовомъ Прилежаевѣ какъ полковаго, такъ и военно-окружнаго судовъ, неправильными, главный военный судъ, согласно протесту помощника военнаго прокурора и руководству-

ясь 4 и 965 ст. XXIV, а равно и рѣшеніями главнаго военнаго суда 1869 г. № 97, 1870 г. № 207*) и 1871 г. № 171, опредѣляетъ: послѣдовавшіе 10 февраля 1871 года приговоръ полковаго суда и 29 іюля сего года приговоръ петербургскаго военно-окружнаго суда отмѣнить, предоставивъ сему суду постановить, по совокупности совершенныхъ подсудимымъ преступленій, новый приговоръ въ другомъ составѣ присутствія.

214.—Сентября 12. Дѣло по протесту и. д. помощника военнаго прокурора на приговоръ кавказскаго военно-окружнаго суда о прикомандированномъ къ штабу кавказскаго военнаго округа урядникѣ владикавказскаго казачьяго полка **Афанасіѣ Реутовѣ.**—Кавказскій военно-окружный судъ, признавъ Реутова виновнымъ въ самовольной отлучкѣ изъ мѣста служенія, продолжавшейся менѣе сутокъ, въ неисполненіи лично до него относящагося приказанія начальника и въ оскорбленіи на словахъ и угрозою военнаго караула, на основаніи С. В. П. 1869 г. ст. 54, 56, 57, 112, 120, 133 и 134 XXII; ст. 13, 14 и 15 XXIII и 830 XXIV и Улож. о нак. ст. 152 п. 5 и 153, по смягченіи наказанія на 2 степени, въ виду уменьшающихъ вину обстоятельствъ, приговорилъ его, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 3 степ. 54 ст. XXII въ высшей мѣрѣ, согласно приложенія къ ст. 69 п. 2 той же книги Свода, по лишеніи званія урядника и нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ и службою пріобрѣтенныхъ, правъ и преимуществъ, выдержать подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ 4 недѣли и перевести въ разрядъ штрафованныхъ. На этотъ приговоръ и. д. помощника военнаго прокурора, титулярный совѣтникъ Корецкій, представилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что подсудимый Реутовъ, какъ происходящій изъ оберъ-офицерскихъ дѣтей, на основаніи 52 ст. IX т. Св. Зак. Гражд. изд. 1857 г. и 2112 ст. ч. II кн. I С. В. П. изд. 1859 г., долженъ быть причисленъ къ разряду нижнихъ чиновъ, пользующихся особенными правами состоянія, а потому кавказскій военно-окружный судъ, при опредѣленіи подсудимому наказанія, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ, обязанъ былъ руководствоваться не 2, а 1 пункт. приложенія къ 69 ст. XXII, и опредѣлить ему содержаніе подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ отъ 3—4 недѣль, безъ перевода въ разрядъ штрафованныхъ. Изъ послужнаго списка подсудимаго видно, что онъ происходитъ изъ оберъ-офицерскихъ дѣтей и рожденъ въ нижнемъ званіи отца.—Главный военный судъ находитъ, что, на основаніи 52 ст. IX т. Св. Зак. Гражд., законныя дѣти личныхъ дворянъ, пріобрѣтшихъ сіе званіе полученіемъ въ военной службѣ оберъ-офицерскаго чина, причисляются къ потомственному почетному гражданству, причемъ принадлежность къ сему состоянію дѣтей личныхъ дворянъ 576 ст. того же тома не поставлена въ зависимость отъ рожденія ихъ прежде или послѣ полученія отцемъ чина оберъ-офицерскаго. На семъ основаніи подсудимый Реутовъ, какъ происходящій изъ оберъ-офицерскихъ дѣтей, хотя и рожденный до полученія отцемъ чина, принадлежитъ къ почетному потомственному гражданству и, слѣдовательно, какъ пользующійся особенными правами состоянія, неправильно присужденъ къ замѣнѣ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 2 пун. прилож. къ 69 ст. XXII, опредѣляющему замѣну означеннаго наказанія для лицъ, не пользующихся особенными правами состоянія. Посему главный военный судъ, руководствуясь 964 ст. XXIV, опредѣляетъ: приговоръ кавказскаго военно-окружнаго суда о подсудимомъ урядникѣ Реутовѣ, какъ постановленный съ неправильнымъ примѣненіемъ закона о наказаніи,

*) Ссылка на рѣшеніе 1870 года за № 207 сдѣлана, очевидно, по ошибкѣ въ печати.

измѣнить въ томъ, чтобы подсудимаго Реутова, взамѣнъ опредѣленнаго ему судомъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 3 степени въ высшей мѣрѣ, согласно ст. 56 и 1 п. прил. къ 69 XXII, по лишеніи званія урядника и нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ему и службою пріобрѣтенныхъ, правъ и преимуществъ, выдержать подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ 4 недѣли безъ перевода въ разрядъ штрафованныхъ.

215.—Сентября 12. Дѣло по кассаціонной жалобѣ подсудимаго, рядоваго 61 пѣх. владимірскаго полка **Леонида Захарова**, на состоявшійся о немъ приговоръ виленскаго военно-окружнаго суда.—Изъ дѣла видно, что означенный судъ, признавъ Захарова виновнымъ въ неисправимо дурномъ поведеніи и неоднократномъ промотаніи казенныхъ мундирныхъ вещей, на основаніи 2 ч. 196 и 2 ч. 168 ст. XXII, приказа военнаго министра отъ 1 мая 1872 г. за № 135 и 4 п. 152 ст. Улож. о наказ., приговорилъ его къ отдачѣ въ военно-испр. роты по 5 степ. 49 ст. XXII на 2 года. Въ кассаціонной жалобѣ подсудимый, объясняя, что судъ не вызвалъ указанныхъ имъ свидѣтелей и не обратилъ вниманія на смягчающее вину его обстоятельство—долговременное содержаніе подъ арестомъ,—проситъ о разсмотрѣніи дѣла его въ кассаціонномъ порядкѣ.—Главный военный судъ находитъ, что защитникъ подсудимаго, какъ видно изъ дѣла, ходатайствовалъ о вызовѣ въ судъ, сверхъ указанныхъ военно-прокурорскимъ надзоромъ, такихъ свидѣтелей, которые не были спрошены при предварительномъ слѣдствіи, но военно-окружный судъ отказалъ ему въ этой просьбѣ на томъ основаніи, что показанія этихъ свидѣтелей не относились до существа возникшихъ на подсудимаго обвиненій. Принимая во вниманіе, что по смыслу 681 ст. XXIV разрѣшеніе вопроса о вызовѣ подобныхъ свидѣтелей предоставляется усмотрѣнію суда, который, согласно 682 ст. той же книги, удовлетворяетъ просьбы о томъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ лишь въ случаѣ принятія ими вызова сихъ свидѣтелей на свой счетъ, о чемъ защитникъ подсудимаго суду не заявлялъ, и имѣя въ виду, что прочія обстоятельства жалобы рядоваго Захарова касаются существа дѣла и, на основаніи 4 ст. XXIV, не подлежатъ разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ, главный военный судъ опредѣляетъ: жалобу эту оставить безъ уваженія.

216.—Сентября 20. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора и кассаціонной жалобѣ защитника подсудимаго, рядоваго 123 пѣх. козловскаго полка **Ивана Агафонова**, на состоявшійся о семъ рядовомъ приговоръ харьковскаго военно-окружнаго суда.—Изъ дѣла видно, что означенный судъ призналъ подсудимаго Агафонова виновнымъ: 1) въ самовольной отлучкѣ отъ команды для пьянства, учиненной послѣ наказанія за подобные проступки въ дисциплинарномъ порядкѣ, и 2) въ томъ, что въ ночь на 10 января 1872 г., придя на платформу вокзала курско-харьковской желѣзной дороги, гдѣ былъ сложенъ багажъ, разрѣзалъ ножемъ наружную укупорку тюка съ сукномъ и вытащилъ изъ онаго 4 куска сукна, съ намѣреніемъ присвоить ихъ себѣ, однако не успѣлъ унести этого сукна, потому что былъ замѣченъ сторожемъ. Находя, что послѣднее дѣяніе подсудимаго составляетъ покушеніе на кражу со взломомъ, предусмотрѣнное 114 и 1647 ст. Улож. о наказ., и имѣя въ виду, что, при совершеніи сего преступленія, подсудимый имѣлъ при себѣ ножъ, которымъ могъ нанести смерть или увѣчье и что онъ былъ уже однажды наказанъ за кражу, судъ, руководствуясь упомянутыми законами, а также С. В. П. 1869 г. XXII ст. 196, 278, 279 и прил. къ 6, Улож. о нак. ст. 152, 1653 и 1660 и прик. по воен. вѣдомству 1872 г. № 135, приговорилъ Агафонова отдать въ военно-испр. роты, по 2 степени 49 ст. XXII, на 4 года и 6 мѣсяцевъ.

При этомъ судъ постановилъ: находившійся въ числѣ вещественныхъ доказательствъ ножъ, на основаніи 840 ст. XXIV, препроводить къ командиру 123 пѣх. козловскаго полка для уничтоженія, а отобранныя отъ подсудимаго Агафонова деньги 3 р. 9 к., согласно 842 ст. той же книги, отдать потерпѣвшимъ отъ преступленія лицамъ, въ вознагражденіе понесеннаго ими убытка, предоставивъ имъ остальную сумму убытка, если таковой окажется, отыскивать порядкомъ гражданскаго суда. Въ представленныхъ на этотъ приговоръ протестѣ и кассаціонной жалобѣ, помощникъ военнаго прокурора, штабсъ-капитанъ Мушниковъ, и защитникъ подсудимаго Агафонова объясняютъ, что постановленіе суда, относительно уничтоженія ножа, служившаго вещественнымъ по дѣлу доказательствомъ, и обращенія отобранныхъ у подсудимаго денегъ на вознагражденіе потерпѣвшихъ лицъ, оказывается неправильнымъ: во-1-хъ потому, что 840 ст. XXIV, на которую сослался судъ, говоритъ о вещахъ, добытыхъ преступленіемъ, между тѣмъ ножъ служилъ орудіемъ преступленія и составлялъ собственность подсудимаго, и во-2-хъ по непредъявленію по сему дѣлу гражданскаго иска, судъ, согласно 218 и 696 ст. XXIV, не имѣлъ права входить въ разсмотрѣніе сего иска и обращать отобранные у подсудимаго 3 р. 9 к. на вознагражденіе потерпѣвшихъ лицъ, тѣмъ болѣе, что убытки ихъ не были приведены въ извѣстность. Сверхъ того, помощникъ прокурора излагаетъ, что судъ, указавъ въ своемъ приговорѣ на 1653 ст. Улож. о нак. и не признавъ наличности уменьшающихъ обстоятельствъ, обязанъ былъ приговорить подсудимаго Агафонова къ отдачѣ въ военно-испр. роты не по 2 а по 1 степени сего рода наказанія. Главный военный судъ находитъ, что, на основаніи 1653 ст. Улож. о нак., виновный въ кражѣ, или покушеніи на оную, если имѣлъ при себѣ какое-либо оружіе или иное орудіе, которымъ можно нанести смерть или увѣчье, приговаривается къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по 4 степени, каковое наказаніе увеличивается 2 степенями, если кража, или покушеніе на оную, совершены во 2 разъ, и еще 1 степенью, если кража сопровождалась взломомъ; слѣдовательно, харьковскій военно-окружный судъ, признавъ подсудимаго Агафонова виновнымъ въ вооруженномъ покушеніи на кражу со взломомъ, послѣ наказанія по суду за кражу со взломомъ, обязанъ былъ, на основаніи означенной статьи и прил. къ ст. 6 XXII, приговорить его къ отдачѣ въ военно-испр. роты не по 2, а по 1 степени 49 ст. XXII, на срокъ отъ 5 до 6 лѣтъ. Признавая протестъ помощника военнаго прокурора, въ этомъ отношеніи, правильнымъ и обращаясь къ разсмотрѣнію остальныхъ частей протеста и жалобы защитника подсудимаго, главный судъ находитъ, что, на основаніи 840 ст. XXIV, вещественныя доказательства, по вступленіи приговора въ законную силу, возвращаются по принадлежности, а потому постановленіе суда объ уничтоженіи ножа, служившаго вещественнымъ по дѣлу доказательствомъ и составляющаго собственность подсудимаго, оказывается неправильнымъ. Точно также, въ нарушеніе точнаго смысла 218 и 696 ст. XXIV, судъ, по неимѣнію въ виду гражданскаго иска, не имѣлъ основанія входить въ разсмотрѣніе сего обстоятельства и обращать отобранныя у подсудимаго деньги на вознагражденіе лицъ, потерпѣвшихъ отъ его преступленія убытки; но, по неприведенію этихъ убытковъ въ положительную извѣстность, согласно 842 ст. XXIV, могъ лишь постановить опредѣленіе о правѣ потерпѣвшихъ убытки на полученіе вознагражденія въ порядкѣ гражданскаго суда. По симъ основаніямъ, находя, что приговоръ по настоящему дѣлу постановленъ съ неправильнымъ примѣненіемъ къ винѣ подсудимаго законовъ о наказаніи и съ нарушеніемъ формъ судопроизводства, главный военный судъ, руководствуясь 965 ст. XXIV, опредѣляетъ: приговоръ харьковскаго военно-окружнаго суда отмѣнить, предоставивъ означенному суду постановить по дѣлу сему новый приговоръ въ другомъ составѣ присутствія.

217.—Сентября 20. Дѣло по протесту военнаго прокурора одесскаго военно-окружнаго суда на приговоръ сего суда по дѣлу о рядовомъ 136 пѣх. таганрогскаго полка **Яковѣ Керстѣ**.—Изъ дѣла видно, что означенный судъ, признавъ подсудимаго Керста виновнымъ въ пьянствѣ, послѣ неоднократныхъ взысканій за этотъ проступокъ въ дисциплинарномъ порядкѣ и по суду, и въ неоказаніи съ намѣреніемъ должнаго уваженія своему фельдфебелю, на основаніи С. В. П. 1869 г. XXII ст. 54, 56, 105, 110, 111 и 196 и прил. къ ст. 69; XXIII ст. 9 и 13, прик. по военному вѣдомству 1 мая сего года за № 135 и Улож. о наказ. ст. 148 и 152 п. 6, приговорилъ его, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 2 степени въ высшей мѣрѣ, наказать розгами 100 ударами и, какъ состоящаго въ разрядѣ штрафованныхъ, оставить въ семъ разрядѣ, увеличивъ ему обязательное пребываніе въ ономъ на 1 годъ и 6 мѣсяцевъ. На этотъ приговоръ военный прокуроръ, коллежскій совѣтникъ Ляшевскій, представилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что судъ, признавъ Керста подлежащимъ одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ по 2 степени въ высшей мѣрѣ, обязанъ былъ, согласно 56 ст. II п. л. а XXII, при замѣнѣ сего наказанія розгами, назначить подсудимому время обязательнаго пребыванія въ разрядѣ штрафованныхъ не менѣе какъ на 2 года. Главный военный судъ находитъ, что, на основаніи 56 ст. п. II л. а XXII, нижніе чины, неимѣющіе нашивки, при осужденіи къ одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ по 1 и 2 степенямъ, зачисляются въ разрядъ штрафованныхъ съ увеличеніемъ обязательнаго пребыванія въ семъ разрядѣ отъ 1 года до 2 лѣтъ; рѣшеніями же главнаго военнаго суда 1870 г. № 183, 1871 г. №№ 50 и 183 и 1872 г. №№ 87, 111 и 190, разъяснено, что двухлѣтній срокъ обязательнаго пребыванія въ разрядѣ штрафованныхъ опредѣляется, въ случаѣ назначенія одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ, лишь по первой степени въ высшей мѣрѣ. Посему, предположеніе военнаго прокурора о томъ, что двухлѣтній срокъ обязательнаго пребыванія въ разрядѣ штрафованныхъ долженъ быть опредѣленъ и при назначеніи одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ и по 2 степени въ высшей мѣрѣ, не подтверждается ни упомянутыми рѣшеніями главнаго военнаго суда, ни 56 ст. XXII, изъ смысла которой видно, что она, обязывая опредѣлять срокъ пребыванія въ разрядѣ штрафованныхъ отъ 1 до 2 лѣтъ, при осужденіи по первымъ двумъ степенямъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ, не стѣсняетъ судъ назначать оный въ предѣлахъ сего срока. Посему главный военный судъ опредѣляетъ: приговоръ одесскаго военно-окружнаго суда, относительно назначенія подсудимому рядовому Керсту, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 2 степ. въ высшей мѣрѣ, срока обязательнаго пребыванія въ разрядѣ штрафованныхъ на 1 годъ и 6 мѣсяцевъ, оставить въ своей силѣ.

218.—Сентября 20. Дѣло по кассаціонной жалобѣ защитника подсудимаго, рядоваго 110 пѣх. камскаго полка **Станислава Гейкина**, на состоявшійся о семъ рядовомъ приговоръ виленскаго военно-окружнаго суда.—Изъ дѣла видно, что означенный судъ призналъ подсудимаго Гейкина виновнымъ: 1) въ неоказаніи съ намѣреніемъ должнаго начальнику уваженія во время исполненія служебныхъ обязанностей, и 2) въ томъ, что не исполнилъ приказанія начальника, подпоручика Троицкаго, отправиться подъ арестъ, куда былъ отведенъ, но безъ упорства. Находя, что второе дѣяніе подсудимаго Гейкина составляетъ неповиновеніе начальнику, судъ, руководствуясь 2 ч. 105 и 113 ст. XXII, приговорилъ Гейкина къ отдачѣ въ военно-испр. роты, по 4 степ. 49 ст. XXII, на три года, съ послѣдствіями въ 50—52 ст. той же книги опредѣленными. Въ кассаціонной жалобѣ защитникъ подсудимаго объясняетъ, что въ признанномъ судомъ дѣяніи подсу-

димаго не выражается отказа отъ неисполненія приказанія начальника, а потому къ виновности его неправильно примѣнена 113 ст., вмѣсто 112 ст. XXII, предусматривающей случаи неисполненія личныхъ приказаній начальника; посему защитникъ подсудимаго проситъ объ отмѣнѣ приговора суда.—Главный военный судъ находитъ, что указываемая въ жалобѣ 112 ст. XXII, какъ видно изъ Сборн. законодат. раб. по составленію Воинск. Уст. о наказ. (стр. 314) и рѣшеній главнаго военнаго суда 1871 г. №№ 70 и 197, предусматриваетъ такіе случаи неисполненія приказанія начальника, которые были послѣдствіемъ лишь невниманія или небреженія со стороны виновнаго; когда же въ неисполненіи приказанія проявляется преступное участіе злой воли подчиненнаго, то оно переходитъ въ неповиновеніе, предусматриваемое 113 ст. той же книги. А такъ какъ изъ приговора суда видно, что подсудимый Гейкинъ, на приказаніе подпоручика Троицкаго отправиться подъ арестъ, не пошелъ туда добровольно, вслѣдствіе чего, по распоряженію сего офицера, былъ отведенъ нижними чинами, то такое дѣяніе его, обнаруживая явное нежеланіе исполнить приказаніе начальника, вполнѣ подходитъ подъ понятіе о неповиновеніи и потому примѣненіе судомъ къ виновности подсудимаго 113 ст. XXII оказывается совершенно правильнымъ. Посему главный военный судъ, находя жалобу защитника подсудимаго не заслуживающею уваженія, опредѣляетъ: приговоръ виленскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ Гейкинѣ оставить въ своей силѣ.

219.—Сентября 20. Дѣло по протесту и д. помощника военнаго прокурора на приговоръ московскаго военно-окружнаго суда о рядовыхъ московскаго губернскаго баталіона **Петрѣ Байковѣ** и **Семенѣ Максимовѣ**.—Байковъ и Максимовъ по обвинительному акту преданы были суду, между прочимъ, по обвиненію: Байковъ 1) въ томъ, что, будучи начальникомъ конвоя, препровождавшаго двухъ арестантовъ, онъ, 13 сентября 1871 года, по приходѣ на федосьинскій этапъ, помѣстилъ арестантовъ не въ отдѣльной арестантской камерѣ, а въ караульной комнатѣ; 2) въ томъ, что ушелъ изъ этапнаго помѣщенія обѣдать въ другую деревню, и 3) въ томъ, что, уходя изъ этапа, онъ хотя и приказалъ оставшемуся въ этапѣ рядовому Максимову запереть арестантскую камеру и затѣмъ стать у камеры на часы, но не привелъ въ исполненіе этихъ распоряженій при себѣ лично, а рядовой Максимовъ—въ томъ, что, увидѣвъ бѣгство арестанта Ульянова, не стрѣлялъ въ него, а побѣжалъ за нимъ безъ ружья. Военно-окружный судъ призналъ виновными: рядоваго Байкова—въ томъ, что 13 сентября 1871 года, будучи за старшаго въ конвоѣ, по прибытіи на этапное помѣщеніе въ дер. Федосьино, снялъ наручни съ арестанта Ульянова, прежде чѣмъ поставилъ часоваго, и въ томъ, что уходя изъ этапнаго помѣщенія обѣдать, хотя и отдалъ приказаніе конвойному Максимову стать на часы и запереть въ камерѣ арестанта, но не привелъ въ исполненіе этихъ приказаній лично при себѣ, и рядоваго Максимова—въ неисполненіи приказанія старшаго конвойнаго и самовольной отлучкѣ съ поста, послѣдствіемъ чего былъ побѣгъ арестанта. Относя преждевременное снятіе Байковымъ наручней съ арестанта къ предусмотрѣнному 159 ст. XXII несоблюденію общихъ обязанностей караульной службы, а непостановку имъ часоваго при арестантской камерѣ—къ указанному въ 160 ст. той книги и Свода нарушенію особыхъ обязанностей караульной службы, судъ, на основаніи приведенныхъ законовъ, а также 49, 54, 161, 162 (2 п.), 112, и прилож. къ 69 ст. XXII, 830 ст. XXIV и 129, 134, 152 и 153 ст. Улож. о наказ., по уменьшеніи наказанія Байкову на 2, а Максимову на 1 степень, приговорилъ: рядоваго Байкова, вмѣсто одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 3 степ. 54 ст., къ наказанію розгами 70 ударами, съ переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ, а рядоваго Максимова съ отдачею въ

военно-испр. роты по 4 степ. 49 ст. на 2 года и 6 мѣсяцевъ. По обвиненію же Байкова въ отлучкѣ изъ этапнаго помѣщенія для обѣда судъ призналъ его въ томъ невиновнымъ, на томъ основаніи, что, какъ обнаружено свидѣтельскими показаніями, на этапномъ помѣщеніи не готовится обѣда, и для продовольствія конвойныхъ, по существующему въ той мѣстности порядку, отводятся имъ квартиры у обывателей. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протестѣ и. д. помощника военнаго прокурора, поручикъ Кессель, объясняетъ: 1) что, въ противность 820 ст. XXIV, по обвиненію рядоваго Байкова въ нарушеніи обязанностей караульной службы, имѣвшемъ послѣдствіемъ побѣгъ арестанта, вопроса вовсе постановлено не было, такъ какъ хотя въ дѣлѣ имѣется особый листъ, въ которомъ изложены мнѣнія временныхъ членовъ о причинѣ побѣга арестанта, но листъ этотъ, какъ не имѣющій узаконенной формы и не подписанный предсѣдательствовавшимъ, не можетъ служить ни замѣною, ни дополненіемъ вопроснаго листа; 2) изъ вопроснаго листа видно, что Байковъ по обвиненію въ помѣщеніи арестантовъ въ общей караульной комнатѣ оправданъ, но о семъ, въ нарушеніе 855 ст. XXIV, въ приговорѣ ничего не упоминается; 3) снятіе тѣмъ же подсудимымъ наручниковъ съ арестанта до разстановки часовыхъ, составляя несоблюденіе особыхъ обязанностей караульной службы, предусмотрѣнное 160 ст. XXII, неправильно признано судомъ лишь несоблюденіемъ общихъ правилъ сей службы; 4) основанія, по которымъ Байковъ освобожденъ отъ наказанія за отлучку изъ этапнаго помѣщенія, не подходятъ подъ указанныя въ 834 ст. XXIV законныя причины, въ силу которыхъ преступное дѣяніе не вмѣняется подсудимому въ вину, и наконецъ 5) въ нарушеніе 820 и 855 ст. той же книги и Свода, предъявленное противъ другаго подсудимаго Максимова обвиненіе въ томъ, что онъ не стрѣлялъ въ бѣжавшаго арестанта и побѣжалъ за нимъ безъ ружья, судъ оставилъ вовсе безъ разсмотрѣнія.—Главный военный судъ находитъ: 1) что въ рѣшеніяхъ сего суда 1868 г. №№ 9, 16, 1869 г. №№ 59, 71, 1870 г. №№ 34, 49, 139, 144, 149, 167, 1871 г. №№ 148, 159, 166, и 1872 г. №№ 141 и 155, было уже разъясняемо, что кассаціонные протесты и жалобы на постановку вопросовъ допускаются только въ тѣхъ случаяхъ, когда неправильность при постановкѣ вопросовъ отразилась на самомъ приговорѣ. Между тѣмъ, изъ резолюціи и приговора по настоящему дѣлу видно, что изложенное въ обвинительномъ актѣ обвиненіе подсудимаго Байкова въ нарушеніи обязанностей караульной службы, имѣвшемъ послѣдствіемъ побѣгъ арестанта, было разсмотрѣно судомъ и разрѣшено имъ отрицательно, вслѣдствіе чего указанія помощника прокурора на допущенныя судомъ нарушенія при постановкѣ вопросовъ не могутъ быть уважены. 2) Равнымъ образомъ и возраженіе и. д. помощника военнаго прокурора противъ законности причинъ, по коимъ судъ оправдалъ рядоваго Байкова по обвиненію его въ отлучкѣ отъ этапа для обѣда, не заслуживаетъ уваженія, ибо, на основаніи 458 ст. Св. Воен. Пост. изд. 1859 г. ч. III кн. II и 90 ст. т. XIV Св. Зак. Уст. о ссыльныхъ, для стражи, сопровождающей ссыльныхъ, могутъ быть отводимы квартиры и въ домахъ обывателей, а на основаніи 389 и 393 ст. той же части и книги, равно Положенія о провіантскомъ, приварочномъ и фуражномъ довольствіи (гл. IV § 43), конвойнымъ и арестантамъ для продовольствія ихъ въ пути выдаются кормовыя деньги, причемъ, по инструкціи конвойному унтеръ-офицеру (§ 14), конвойные во время дневокъ и ночлеговъ ничего безденежно не должны требовать у обывателей. Изъ сего видно, что нижнимъ чинамъ, сопровождающимъ арестантовъ, по принятіи противъ побѣга ихъ указанныхъ въ законѣ мѣръ, могутъ быть разрѣшаемы отлучки на квартиры обывателей, когда это представляется необходимымъ для покупки пищи какъ себѣ, такъ и арестантамъ, которымъ, въ силу § 15 помянутой инструкціи, хотя и дозволено покупать самимъ пищу, но

это можетъ быть допущено только въ тѣхъ случаяхъ, когда въ этапныя помѣщенія прибываютъ продавцы или вблизи помѣщенія расположено селеніе. На этомъ основаніи московскій военно-окружный судъ совершенно правильно освободилъ Байкова отъ отвѣтственности за отлучку изъ этапнаго помѣщенія для обѣда, такъ какъ, по свѣдѣніямъ, имѣвшимся въ виду суда, обнаружено, что прибывающіе въ феодосійское этапное помѣщеніе конвойные продовольствуются на квартирахъ у обывателей. 3) Обращаясь засимъ къ разсмотрѣнію остальныхъ предметовъ протеста, главный военный судъ находитъ, что предъявленное противъ подсудимаго Байкова обвиненіе въ помѣщеніи арестантовъ не въ отдѣльной камерѣ, а въ общей караульной комнатѣ, хотя и разрѣшено судомъ въ вопросномъ листѣ отрицательно, но притомъ дѣйствительно допущено нарушеніе 834 ст. XXIV тѣмъ, что объ оправданіи подсудимаго по означенному обвиненію въ приговорѣ не упомянуто. 4) Точно также правильнымъ оказывается протестъ противъ примѣненія судомъ къ винѣ Байкова 159, вмѣсто 160, ст. XXII, ибо такъ какъ цѣль учрежденія конвоя состоитъ въ предупрежденіи побѣга ввѣренныхъ охраненію онаго лицъ и разстановка часовыхъ до снятія съ арестантовъ наручниковъ въ этапныхъ помѣщеніяхъ установлена Инструкціею старшему конвойному, приложенною къ циркуляру главнаго штаба отъ 13 февраля 1868 года за № 36,*) въ видахъ предупрежденія побѣга означенныхъ лицъ, то дѣяніе подсудимаго Байкова, который по прибытіи въ этапное помѣщеніе снялъ наручники съ арестанта прежде чѣмъ поставилъ часового, дѣйствительно неправильно отнесено судомъ къ предусмотрѣнному въ 159 ст. XXII несоблюденію общихъ правилъ караульной службы, тогда какъ означенное дѣяніе, заключая въ себѣ нарушеніе тѣхъ обязанностей, для которыхъ учрежденъ конвой, согласно примѣч. къ 160 ст. той книги и Свода, составляетъ несоблюденіе особыхъ обязанностей караульной службы, и 5) изъ обвинительнаго акта видно, что другой подсудимый, Максимовъ, обвинялся, между прочимъ, въ томъ, что когда арестантъ Ульяновъ бѣжалъ, то Максимовъ не стрѣлялъ въ него и побѣжалъ за нимъ безъ ружья; но военно-окружный судъ обвиненіе это, какъ видно изъ дѣла, оставилъ вовсе безъ разсмотрѣнія, допустивъ тѣмъ, согласно разъясненію главнаго военнаго суда въ рѣш. 1870 г. № 185 и 1871 г. № 88, существенное нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства, установленныхъ 820 и 855 ст. XXIV. Въ виду сихъ нарушеній формъ и обрядовъ судопроизводства, а равно неправильнаго примѣненія къ винѣ подсудимаго Байкова закона о наказаніи, главный военный судъ опредѣляетъ: приговоръ московскаго военно-окружнаго суда о рядовыхъ Байковѣ и Максимовѣ отмѣнить, предоставивъ тому суду разсмотрѣть вновь сіе дѣло въ другомъ составѣ присутствія.

220.—Сентября 20. Дѣло по протесту военнаго прокурора на приговоръ одесскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ 55 пѣх. подольскаго полка **Артемій Поршаковъ**.—Одесскій военно-окружный судъ, признавъ Поршакова виновнымъ въ томъ, что когда дежурный по полку офицеръ, штабсъ-капитанъ Недѣинъ, распорядился арестовать унтеръ-офицера Гончарюка, то Поршаковъ, въ присутствіи сего офицера и другихъ нижнихъ чиновъ, позволилъ себѣ заявить, что арестовать Гончарюка не за что, а если его арестовать, то и всѣхъ, нашелъ, что дѣяніе это, по своему свойству, въ виду отсутствія увеличивающихъ вину обстоятельствъ, составляетъ ропотъ противъ распоряженія начальника, предусмотрѣнный въ I ч. 116 ст. XXII, и потому, на основаніи какъ сей статьи, такъ и 13 ст. XXIII кн.

*) Инструкція эта напечатана въ приложеніяхъ ко 2 выпуску Сборника, на 399—402 страницахъ.

того же Свода, приговорилъ Поршакова къ строгому аресту на 7 сутокъ. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протестѣ военный прокуроръ, коллежскій совѣтникъ Ляшевскій, объясняетъ, что произнесенная Поршаковымъ фраза, въ связи съ предшествовавшими оной обстоятельствами, не можетъ быть признана ропотомъ, но, въ виду того, что въ заявленіи его выразилось нежеланіе подчиниться распоряженіямъ начальника, онъ, военный прокуроръ, полагаетъ, что заявленіе это, по аналогіи, должно быть подведено подъ понятіе о сопротивленіи исполненію означенныхъ распоряженій.—Главный военный судъ находитъ, что признанное одесскимъ военно-окружнымъ судомъ дѣяніе рядоваго Поршакова, заключающееся въ томъ, что когда дежурный по полку офицеръ, штабсъ-капитанъ Надѣинъ, распорядился арестовать унтеръ-офицера Гончарюка, то Поршаковъ, въ присутствіи сего офицера и другихъ нижнихъ чиновъ, позволилъ себѣ заявить, что арестовать Гончарюка не за что, а если его арестовать, то и всѣхъ,—по своимъ признакамъ не соотвѣтствуетъ понятію о сопротивленіи исполненію распоряженіямъ начальника, такъ какъ оно не проявилось никакимъ внѣшнимъ дѣйствіемъ. Но, съ другой стороны, если дѣяніе это и можетъ быть разсматриваемо, согласно заключенію суда, какъ ропотъ противъ распоряженій начальника, то еще съ большею основательностью оно, какъ заключающее въ себѣ заявленіе, выражающее, по смыслу произнесенныхъ подсудимымъ словъ, отрицаніе правосудія въ распоряженіи штабсъ-капитана Надѣина объ арестованіи рядоваго Гончарюка, должно быть признано неоказаніемъ съ намѣреніемъ должнаго начальнику уваженія неприличнымъ съ нимъ обращеніемъ и пренебреженіемъ къ его лицу, т. е. преступленіемъ, предусмотрѣннымъ 105 ст. XXII, причемъ мѣра отвѣтственности подсудимаго, на основаніи 2 п. 87 ст. той же книги, усиливается вслѣдствіе того, что вышеозначенное заявленіе, сдѣланное имъ въ присутствіи другихъ нижнихъ чиновъ съ явнымъ нарушеніемъ правилъ военной службы и дисциплины, могло подать поводъ къ соблазнительному для нихъ примѣру. А какъ рѣшеніями главнаго военнаго суда 1869 г. № 84, 1870 г. № 147 и 1871 г. № 229 уже разъяснено, что въ тѣхъ случаяхъ, когда преступное дѣяніе совмѣщаетъ въ себѣ нѣсколько предусматриваемыхъ уголовными законами нарушеній, наказаніе должно быть назначено обвиняемому соотвѣтственно тому дѣянію, которое влечетъ болѣе строгое наказаніе и которымъ въ настоящемъ случаѣ является наказаніе, опредѣляемое 105 ст. XXII, то главный военный судъ, признавая приговоръ одесскаго военно-окружнаго суда, примѣнившаго къ винѣ рядоваго Поршакова, вмѣсто 105, 116 ст. той же книги, неправильнымъ, и руководствуясь 965 ст. XXIV, опредѣляетъ: означенный приговоръ отмѣнить, предоставивъ тому же суду постановить по сему дѣлу новый приговоръ въ другомъ составѣ присутствія, на вышеизложенныхъ основаніяхъ.

221.—Сентября 20. Дѣло по кассаціонной жалобѣ подсудимаго, рядоваго 77 пѣх. тенгинскаго Его Императорскаго Высочества Великаго Князя АЛЕКСІЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА полка **Николая Артемьева**, на состоявшійся о немъ и рядовомъ того же полка Василіѣ Поморцевѣ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Владикавказѣ. Временный военный судъ въ г. Владикавказѣ призналъ Артемьева виновнымъ въ оскорбленіи начальника на словахъ, кражѣ на сумму менѣе 300 рублей, промотаніи во 2 разъ казенныхъ мундирныхъ вещей, а также въ томъ, что, содержась на полковой гауптвахтѣ, по предварительному соглашенію съ подсудимымъ Поморцевымъ о побѣгѣ, тайно похитилъ вмѣстѣ съ нимъ, посредствомъ взлома окна, изъ запертой комнаты надзирателя унтеръ-офицера Нищеты ключъ отъ калитки въ оградѣ гауптвахты, которымъ они отперли калитку и бѣжали, и въ томъ, что, по задержаніи его, Артемьева, въ екатериноградской военно-исправительной ротѣ, когда начальникъ роты, подполковникъ Залѣсскій, приказалъ посадить его въ карцеръ и исполняв-

шіе это приказаніе четыре унтеръ-офицера подошли къ нему съ цѣлію взять его, то Артемьевъ, слыша самъ означенное приказаніе, не давалъ себя взять, и отмахивался сапожнымъ ножемъ, угрожая убить всякаго, кто его тронетъ. Признавая, что изъ двухъ послѣднихъ дѣяній одно составляетъ сообщничество въ побѣгѣ изъ-подъ стражи со взломомъ мѣста заключенія, по предварительному соглашенію и совокупными силами заключенныхъ, но безъ насилія противъ стражи, предусмотрѣнное въ 13, 119 и 3 п. 309 ст. Улож. о наказ., а другое дѣяніе составляетъ сопротивленіе съ употребленіемъ оружія, придусмотрѣнное въ 115 ст. XXII, судъ, по пониженіи слѣдующаго подсудимому по закону наказанія, во вниманіе къ чистосердечному сознанію его въ преступленіяхъ, на 1 степень, на основаніи упомянутыхъ статей, а также 106 и 2 части 168 ст. XXII, 169 ст. Уст. о наказ., налаг. миров. судьями, и 1 п. 152 и 2 п. 134 ст. Улож. о наказ., приговорилъ Артемьева, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, сослать въ каторжную работу въ крѣпостяхъ на 10 лѣтъ.—На этотъ приговоръ подсудимый Артемьевъ принесъ кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ, что судъ неправильно примѣнилъ къ виновности его 3 п. 309 ст. Уложенія, такъ какъ взломъ сдѣланъ былъ ими, подсудимыми, не для побѣга, а для кражи ключа отъ калитки, вслѣдствіе чего въ дѣяніи его, подведенномъ подъ эту статью, заключаются два преступленія: кража со взломомъ, предусмотрѣнная во второй части 1647 ст. Уложенія, и побѣгъ изъ-подъ стражи, предусмотрѣнный во 2 части 136 ст. XXII. Кромѣ того судъ, признавъ его, Артемьева, виновнымъ въ сопротивленіи исполненію распоряженій начальника и примѣнивъ къ этому дѣянію 115 ст. XXII, не указалъ въ приговорѣ, вопреки этой и 113 ст., разъясненныхъ рѣшеніемъ главнаго военнаго суда 1870 г. № 18, дѣйствительно ли сопротивленіе со стороны подсудимаго произошло въ отсутствіе начальника, между тѣмъ какъ въ самомъ приговорѣ значится, что подсудимый слышалъ отданное начальникомъ приказаніе о заключеніи его въ карцеръ.—Главный военный судъ находитъ, что по нашимъ уголовнымъ законамъ (ст. 10 Улож. о наказ.) преступленіе почитается совершившимся, когда въ самомъ дѣлѣ послѣдовало преднамѣренное виновнымъ или иное отъ его дѣйствія зло; такимъ образомъ злой умыселъ составляетъ существенный признакъ каждаго преступленія. Изъ приговора же суда по настоящему дѣлу видно, что рядовой Артемьевъ признанъ виновнымъ въ томъ, что, содержась на полковой гауптвахтѣ, по предварительному соглашенію съ товарищемъ, совершилъ побѣгъ, для чего посредствомъ взлома окна въ квартирѣ надзирателя былъ ими добытъ ключъ отъ ограды гауптвахты. Имѣя въ виду, что 309 ст. Уложенія о наказаніяхъ предусматриваетъ насильственное освобожденіе арестантовъ изъ мѣста заключенія и постановляетъ наказаніе въ томъ случаѣ, если заключенные съ общаго согласія и совокупными силами, разломавъ въ мѣстѣ заключенія двери, окна или что-либо иное, учинятъ побѣгъ, и принимая во вниманіе, что взломъ окна въ квартирѣ надзирателя совершенъ былъ подсудимымъ очевидно съ цѣлію добыть себѣ ключъ отъ ограды, какъ средство къ побѣгу, а не въ видахъ присвоенія чужой собственности, главный военный судъ находитъ, что дѣяніе это, т. е. кража ключа со взломомъ окна, въ данномъ случаѣ не можетъ быть признаваемо за самостоятельное преступленіе и засимъ примѣненіе къ винѣ подсудимаго 309 ст. Уложенія оказывается совершенно правильнымъ, а кассаціонная жалоба подсудимаго по сему предмету не заслуживаетъ уваженія. Обращаясь засимъ къ разсмотрѣнію второй части кассаціонной жалобы, главный военный судъ находитъ, что такъ какъ въ приговорѣ не упоминается о томъ, чтобы въ то время, когда Артемьевъ оказалъ вооруженное сопротивленіе нижнимъ чинамъ, дѣйствовавшимъ по приказанію офицера, послѣдній находился при этомъ, то преступленіе это вполнѣ подходитъ подъ примѣненную временнымъ судомъ 115 ст. XXII о вооруженномъ сопротивленіи испол-

нію распоряженій начальника и не можетъ быть признано неповиновеніемъ, которое обусловливается присутствіемъ начальника; указываемое же въ кассаціонной жалобѣ обстоятельство, что Артемьевъ слышалъ отданное начальникомъ приказаніе, вовсе не доказываетъ, чтобы начальникъ лично находился и при самомъ сопротивленіи Артемьева посланнымъ для арестованія его нижнимъ чинамъ. Посему главный военный судъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу подсудимаго Артемьева оставить безъ послѣдствій.

222.—Сентября 29. Дѣло по протесту и. д. помощника военнаго прокурора и кассаціонной жалобѣ подсудимыхъ: рядоваго виленской пожарной команды **Самсона Егорова** и бывшаго служителя виленскаго военнаго госпиталя **Игнатія Матусевича** на приговоръ о сихъ подсудимыхъ виленскаго военно-окружнаго суда.—Изъ дѣла видно, что означенный судъ призналъ Егорова и Матусевича виновными въ томъ, что они въ ночь на 13 іюля 1870 года, въ предмѣстьи г. Вильны, на Антоколѣ, потащили спавшаго рядоваго 105 пѣх. оренбургскаго полка Ковалева на ближайшій огородъ, съ цѣлью отнять у него вещи, и когда Ковалевъ, проснувшись, сталъ просить оставить его и сопротивлялся, то подсудимые, не смотря на это, стащили съ него мундиръ, сапоги и лѣтнія шаровары. Относя дѣяніе это къ грабежу безъ угрозъ и насилія, и находя, что опредѣляемое за это преступленіе 1643 ст. Улож. о нак. угол. и испр. наказаніе—лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылка въ Сибирь на поселеніе,—содержитъ въ себѣ двѣ степени означеннаго наказанія, судъ, признавъ по обстоятельствамъ дѣла справедливымъ назначить оное по 2 степени, на основаніи вышеприведенной статьи и С. В. П. 1869 г. XXII ст. 13, 14 и прилож. къ ст. 6, приговорилъ Егорова и Матусевича, по лишеніи воинскаго званія и всѣхъ правъ состоянія, сослать въ Сибирь на поселеніе въ не столь отдаленныя мѣста, съ предварительнымъ заключеніемъ въ Устькаменогорскомъ крѣпостномъ военно-арестантскомъ отдѣленіи на 2 года каждаго. На этотъ приговоръ и. д. помощника военнаго прокурора, штабсъ-капитанъ Галицинскій, представилъ протестъ, а подсудимые Егоровъ и Матусевичъ принесли кассаціонную жалобу. Въ протестѣ изложено: 1) что судъ, признавъ, что потерпѣвшій отъ преступленія рядовой Ковалевъ, при снятіи съ него вещей, сопротивлялся, призналъ этимъ самымъ, что грабежъ сопровождался насиліемъ, и обязанъ былъ примѣнить къ преступленію ихъ не 1643, а 1642 ст. Улож. о наказ., и 2) если по мнѣнію суда, не согласному впрочемъ съ рѣшеніями главнаго военнаго суда 1871 г. №№ 133 и 172 и угол. кассац. департ. правит. сената 1869 г. № 14, наказаніе, опредѣленное послѣднею частью 1643 ст. Улож. о нак. заключаетъ въ себѣ двѣ степени 13 ст. XXII, то судъ долженъ былъ, на основаніи 12 и 117 ст. Улож. о нак., приговорить подсудимыхъ къ ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе по 1, а не по 2 степени 13 ст. XXII, такъ какъ изъ разрѣшенныхъ судомъ вопросовъ видно, что они совершили преступленіе совокупными силами и оба принимали въ немъ непосредственное участіе. Въ жалобѣ подсудимые объясняютъ, что преступленіе, въ которомъ они признаны виновными, совершено не ими, а рядовымъ Сѣрковичемъ, умершимъ, который, желая избѣгнуть отвѣтственности за означенное преступленіе, оговорилъ ихъ, подсудимыхъ, въ участіи въономъ, что подтвердилось и на судебномъ слѣдствіи, но виленскій военно-окружный судъ не принялъ во вниманіе этихъ обстоятельствъ и обвинилъ ихъ лишь по внутреннему убѣжденію, причемъ въ приговорѣ своемъ допустилъ неправильность въ назначеніи имъ наказанія тѣмъ, что приговорилъ ихъ къ ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе, тогда какъ, на основаніи приведенной судомъ 1643 ст. Улож. о нак., они подлежали лишь отдачѣ въ военно-испр. роты до 6 лѣтъ.—Главный военный судъ находитъ, что

военно-окружный судъ, признавъ подсудимыхъ виновными въ томъ, что они потащили спавшаго рядоваго Ковалева на ближайшій огородъ съ цѣлью отнять у него вещи и, не смотря на просьбы и сопротивленіе Ковалева, стащили съ него мундиръ, сапоги и лѣтнія шаровары, неправильно примѣнилъ къ такому дѣянію подсудимыхъ 1643 ст. Улож. о наказ., предусматривающую грабежъ безъ насилія, такъ какъ признавъ, что потерпѣвшій отъ преступленія рядовой Ковалевъ сопротивлялся, судъ тѣмъ самымъ призналъ, что грабежъ сопровождался насиліемъ, и долженъ былъ примѣнить къ дѣянію подсудимыхъ 1642 ст. Улож. о нак. Посему, находя протестъ и. д. помощника прокурора правильнымъ, главный военный судъ, независимо отъ изложеннаго, находитъ, что военно-окружный судъ, въ соображеніяхъ своихъ по примѣненію къ виновности подсудимыхъ наказанія, допустилъ неправильное предположеніе, что подсудимые, на основаніи 1643 ст. Улож. о нак., могли подлежать ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе и по 1-й степени; такъ какъ рѣшеніями главнаго военнаго суда 1871 г. № 133 и 1872 г. № 169 и угол. кассац. департ. правит. сената 1869 г. № 14 разъяснено, что въ тѣхъ случаяхъ, когда въ законѣ не означено степеней ссылки въ Сибирь на поселеніе, надлежитъ назначать виновнымъ низшую степень этой ссылки. Обращаясь засимъ къ жалобѣ подсудимыхъ, главный судъ находитъ, что, на основаніи 1643 ст. Улож. о нак., въ случаѣ участія нѣсколькихъ лицъ въ грабежѣ, опредѣляется виновнымъ лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылка въ Сибирь на поселеніе, а потому жалоба подсудимыхъ, что дѣяніе ихъ влекло только отдачу въ военно-испр. роты, не заслуживаетъ уваженія. Равнымъ образомъ не заслуживаетъ уваженія и остальная часть жалобы подсудимыхъ, такъ какъ приводимыя въ ней обстоятельства относятся до существа дѣла и, за силою 4 ст. XXIV, не подлежатъ разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ. По симъ соображеніямъ, находя, что при постановленіи о подсудимыхъ Егоровѣ и Матусевичѣ приговора виленскимъ военно-окружнымъ судомъ допущена неправильность въ примѣненіи къ виновности подсудимыхъ законовъ о наказаніи, главный военный судъ, руководствуясь 965 ст. XXIV, опредѣляетъ: означенный приговоръ отмѣнить, предоставивъ виленскому военно-окружному суду постановить по дѣлу сему новый приговоръ въ другомъ составѣ присутствія.

223.—Сентября 29. Дѣло по протесту и. д. помощника военнаго прокурора на приговоръ кіевскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ 41 пѣх. селенгинскаго полка **Емельянѣ Власюкѣ.**— Кіевскій военно-окружный судъ, признавъ Власюка виновнымъ въ 3 изъ службы побѣгѣ и неумышленной утратѣ казеннаго мундира и портупеи съ ножнами и со штыкомъ, приговорилъ его, на основаніи С. В. П. 1869 г. ст. 133, 136 и прил. къ 69 XXII, ст. 9 и 13 XXIII и 830 XXIV и Улож. о наказ. ст. 152 п. 4, по смягченіи наказанія, во вниманіе къ уменьшающимъ вину обстоятельствамъ, на 1 степень, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 1-й степени въ высшей мѣрѣ, по лишеніи нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію ему присвоенныхъ и службою пріобрѣтенныхъ, правъ и преимуществъ, наказать розгами 100 ударами и оставить по прежнему въ разрядѣ штрафованныхъ, съ увеличеніемъ обязательнаго пребыванія въ семъ разрядѣ на 2 года. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протестѣ и. д. помощника военнаго прокурора, штабсъ-капитанъ баронъ Остенъ-Сакенъ, объясняетъ, что за 3 побѣгъ, по 136 ст. XXII, полагается отдача въ военно-испр. роты по 3—6 степенямъ, слѣдовательно судъ, смягчивъ подсудимому наказаніе на 1 степень, не могъ перейти къ военной тюрьмѣ, а долженъ былъ остановиться на 7 степени военно-испр. ротъ. Посему и. д. помощника прокурора проситъ объ отмѣнѣ приговора суда.—Главный военный судъ находитъ, что на основаніи 136 ст. XXII, винов-

ние въ 3 изъ службы побѣгѣ подлежатъ отдачѣ въ военно-испр. роты отъ 1 года и 3 мѣсяцевъ до 4 лѣтъ, т. е. по 3, 4, 5 и 6 степенямъ сего рода наказанія, а потому кіевскій военно-окружный судъ, признавъ Власюка виновнымъ въ упомянутомъ преступленіи и смягчивъ ему наказаніе на 1 степень, не имѣлъ права перейти отъ 6 степени 49 ст. XXII къ 1 степени одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ, но обязанъ былъ остановиться на 7 степени военно-испр. ротъ и приговорить его къ сему наказанію на срокъ отъ 1 года до 1 года и 3 мѣсяцевъ. Посему, признавая протестъ правильнымъ и не усматривая изъ дѣла, чтобы при производствѣ онаго было допущено нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства, главный военный судъ, руководствуясь 964 ст. XXIV, опредѣляетъ: приговоръ кіевскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ Власюкѣ измѣнить въ томъ, чтобы подсудимаго Власюка, по лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ему и службою пріобрѣтенныхъ, правъ и преимуществъ, отдать въ военно-испр. роты, по 7 степени 49 ст. XXII, на 1 годъ.

224.—Сентября 29. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора и кассаціонной жалобѣ подсудимаго, писаря унтеръ-офицерскаго званія канцеляріи военнаго прокурора казанскаго военно-окружнаго суда **Емельяна Николаева**, на приговоръ о семъ подсудимомъ означеннаго суда.—Изъ дѣла видно, что казанскій военно-окружный судъ призналъ Николаева виновнымъ въ томъ: 1) что 9-го августа сего года, когда писаря канцеляріи собрались въ оную, для занятій, онъ подошелъ къ старшему писарю Терсинскому, прося простить ему наложенное на него взысканіе, но получивъ въ томъ отказъ, зашелъ сзади Терсинскаго, повернувшагося къ своему столу, и нанесъ ему перочиннымъ ножемъ рану въ спину, и 2) что тогда же, бывъ выведенъ въ другую комнату, бранилъ площадными словами писаря Терсинскаго. Находя, что дѣянія подсудимаго составляютъ оскорбленіе на словахъ и нанесеніе раны старшему писарю, которому онъ былъ подчиненъ и имѣя въ виду, что подсудимый, по приказу военнаго прокурора отъ 8 августа за № 63, неприведенному еще въ исполненіе, долженъ быть подвергнутъ содержанію въ свѣтломъ карцерѣ на трое сутокъ, судъ, по совокупности преступленій, на основаніи 12, 15, 106, 107, 110 и 111 ст. XXII; 830 ст. XXIV и Улож. о наказ. ст. 134 и 2 п. 152, по смягченіи наказанія на 2 степени, въ виду уменьшающихъ вину обстоятельствъ, приговорилъ Николаева, по лишеніи унтеръ-офицерскаго званія, медали за усмиреніе польскаго мятежа въ 1863—1864 гг., шеврона изъ золотаго галуна за отказъ отъ отставки, нашивки за 6-лѣтнюю безпорочную службу и всѣхъ правъ состоянія, сослать въ каторжную работу въ крѣпостяхъ на 10 лѣтъ, не подвергая его позорному лишенію означенныхъ правъ. При этомъ судъ, принявъ во вниманіе продолжительную усердную службу подсудимаго, доказанную троекратнымъ поступленіемъ на оную по собственному желанію и отказомъ отъ отставки, и что подсудимый, совершая означенныя преступленія, полагалъ, что онъ тѣмъ не нарушаетъ правилъ дисциплины, а только оскорбляетъ своего сослуживца, равнаго ему въ правахъ, на основаніи 838 ст. XXIV, постановилъ всеподданнѣйше ходатайствовать, чрезъ военнаго министра, предъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ о замѣнѣ опредѣленнаго подсудимому наказанія ссылкою въ Сибирь на поселеніе въ мѣстахъ не столь отдаленныхъ, съ предварительнымъ заключеніемъ въ Устькаменогорскомъ крѣпостномъ военно-арестантскомъ отдѣленіи на 2 года и 6 мѣсяцевъ. Въ представленныхъ на этотъ приговоръ протестѣ и кассаціонной жалобѣ, помощникъ военнаго прокурора, капитанъ Калмыковъ, и подсудимый Николаевъ, указывая на неправильное примѣненіе судомъ къ дѣянію подсудимаго 106, 107, 110 и 111 ст. XXII, объясняютъ, что приговоръ суда они находятъ непра-

вильнымъ по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) что судъ, признавъ подсудимаго виновнымъ и опредѣливъ ему соотвѣтствующее наказаніе за такое преступленіе, вся преступность котораго, въ моментъ совершенія онаго, по мнѣнію самаго суда, была неизвѣстна подсудимому, нарушилъ 93 ст. Улож. о наказ., и 2) что при возникновеніи сомнѣнія по дѣламъ о нарушеніи воинскаго чинопочитанія и подчиненности, относительно того, зналъ-ли подсудимый, въ моментъ совершенія преступленія, настоящее званіе лица, потерпѣвшаго отъ преступленія, необходима постановка особаго вопроса на разрѣшеніе судей, чего, въ нарушеніе 821 ст. XXIV и рѣшенія главнаго военнаго суда 1871 г. № 95, не было выполнено судомъ. Сверхъ того, въ протестѣ изложено, что судъ, въ нарушеніе 855 ст. XXIV, допустилъ несоотвѣтствіе резолюціи съ приговоромъ тѣмъ, что по резолюціи подсудимый приговоренъ къ ссылкѣ въ каторжную работу на заводахъ срокомъ на 10 лѣтъ,—наказанію не существующему въ нашихъ законахъ, а по приговору—къ той же работѣ и на то же число лѣтъ въ крѣпостяхъ. — Главный военный судъ находитъ, что за признаніемъ подсудимаго Николаева какъ въ разрѣшенныхъ судомъ вопросахъ, такъ и по приговору виновнымъ въ оскорбленіи на словахъ и нанесеніи раны ножемъ старшему писарю канцеляріи военнаго прокурора казанскаго военно-окружнаго суда Терсинскому, которому былъ подчиненъ, судъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, призналъ въ лицѣ Терсинскаго начальника надъ подсудимымъ и потому совершенно правильно примѣнилъ къ дѣяніямъ подсудимаго 106, 107, 110 и 111 ст. XXII; что же касается обстоятельствъ, изложенныхъ въ приговорѣ и послужившихъ суду основаніемъ къ ходатайству о смягченіи подсудимому наказанія, то онѣ, не измѣняя признанной судомъ виновности подсудимаго, согласно разъясненіямъ главнаго военнаго суда въ рѣшеніи 1871 года № 166 и уголовн. кассац. департ. прав. сената 1868 года №№ 10, 182 и 1869 года №№ 18, 661 и 738, не подлежатъ разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ. Посему протестъ помощника прокурора и кассаціонная жалоба подсудимаго, о неправильномъ опредѣленіи подсудимому наказанія, не заслуживаютъ уваженія. Равнымъ образомъ не заслуживаютъ уваженія протестъ и жалоба подсудимаго о нарушеніи судомъ 821 ст. XXIV, такъ какъ въ настоящемъ случаѣ, за признанною судомъ виновностью въ нарушеніи правилъ подчиненности, не возбуждалось сомнѣнія по сему предмету и потому не настояло надобности въ постановкѣ отдѣльнаго вопроса о томъ, сознавалъ-ли подсудимый, въ моментъ совершенія преступленія, противъ старшаго писаря Терсинскаго, подчиненность свою Терсинскому. Посему и имѣя въ виду, что указываемое въ протестѣ несоотвѣтствіе резолюціи съ приговоромъ суда, заключающееся въ томъ, что по резолюціи подсудимый приговоренъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на заводахъ на 10 лѣтъ, а по приговору къ ссылкѣ на тотъ же срокъ въ крѣпостяхъ, не составляетъ существеннаго нарушенія 844 XXIV, а является лишь опискою, которая исправлена въ приговорѣ, главный военный судъ опредѣляетъ: приговоръ казанскаго военно-окружнаго суда о подсудимомъ писарѣ Николаевѣ оставить въ своей силѣ.

225.—Сентября 29. Главный военный судъ слушалъ: протестъ испр. долж. военнаго прокурора на частное опредѣленіе кіевскаго военно-окружнаго суда по дѣлу объ унтеръ-офицерѣ черкасской уѣздной команды **Запорожцѣ** и рядовыхъ той же команды **Егоровѣ, Васильевѣ** и **Ермаковѣ**.—Изъ опредѣленія этого видно, что 20 іюля сего года разсматривалось въ кіевскомъ военно-окружномъ судѣ дѣло объ означенныхъ нижнихъ чинахъ, по которому на приговоръ суда поданъ былъ испр. долж. военнаго прокурора кассаціонный протестъ о неправильномъ примѣненіи къ виновности подсудимыхъ наказанія по 176, вмѣсто

118 ст. XXII, и неправильной постановкѣ вопросовъ по дѣлу. По докладѣ этого протеста въ распорядительномъ засѣданіи 12 августа, кіевскій военно-окружный судъ, имѣя въ виду удостовѣреніе предсѣдательствовавшаго по означенному дѣлу, что приведенная 176 статья примѣнена была судомъ согласно съ заключеніемъ поддерживавшаго обвиненіе на судѣ помощника военнаго прокурора, которое, въ силу единства военно-прокурорскаго надзора, равносильно заключенію самого военнаго прокурора или исправляющаго его должность и что по смыслу 931 ст. XXIV приговоры военныхъ судовъ могутъ быть обжалуемы со стороны обвинительной власти лишь въ случаѣ несогласія ихъ съ даннымъ на судѣ лицемъ прокурорскаго надзора заключеніемъ, между тѣмъ по настоящему дѣлу всѣ требованія исправлявшаго на судѣ прокурорскія обязанности помощника военнаго прокурора были судомъ исполнены, постановилъ: поданный исправляющимъ должность военнаго прокурора протестъ, какъ имѣющій значеніе не кассаціоннаго протеста, а жалобы на дѣйствіе своего помощника и потому не подлежащій подачѣ въ военно-окружный судъ, возвратить исправляющему должность военнаго прокурора, а состоявшійся объ унтеръ-офицерѣ Запорожцѣ и рядовыхъ Егоровѣ, Васильевѣ и Ермаковѣ приговоръ, какъ вошедшій въ законную силу, передать къ исполненію. На это опредѣленіе исправляющій должность военнаго прокурора, подполковникъ Стрѣльниковъ 2-й, представилъ частный протестъ, въ которомъ объясняетъ, что судъ, отказавъ ему въ принятіи предложеннаго имъ кассаціоннаго протеста, поступилъ вопреки 927, 939 и 945 ст. XXIV, а передавъ приговоръ свой къ исполненію, нарушилъ 1016 ст. той же книги, на основаніи которой приговоръ обжалованный, хотя бы и неправильно, не можетъ считаться вошедшимъ въ законную силу.—Главный военный судъ находитъ: 1) что на точномъ основаніи 945 ст. XXIV, по подачѣ на приговоръ военнаго суда въ установленный срокъ кассаціонной жалобы или протеста, все дѣло немедленно должно быть представлено въ главный военный судъ; 2) что по смыслу 946 ст. той же книги и Свода опредѣленіе въ данномъ случаѣ основательности или неосновательности поданныхъ на приговоръ протеста или жалобы принадлежитъ не военному, а главному военному суду, и 3) что по 1016 ст. XXIV приговоръ военнаго суда входитъ въ законную силу и обращается къ исполненію лишь тогда, когда на него не было представлено въ установленный срокъ кассаціонной жалобы или протеста или таковые оставлены безъ послѣдствій главнымъ военнымъ судомъ; между тѣмъ въ настоящемъ случаѣ военно-окружнымъ судомъ не признано, чтобы кассаціонный протестъ исправляющаго должность военнаго прокурора поданъ былъ по прошествіи установленнаго срока. Посему, признавая частное опредѣленіе кіевскаго военно-окружнаго суда о непринятіи этого протеста и объ обращеніи приговора по сему дѣлу къ исполненію неправильнымъ, главный военный судъ опредѣляетъ: означенное постановленіе отмѣнить, предоставивъ кіевскому военно-окружному суду дать настоящему дѣлу дальнѣйшее движеніе въ установленномъ законами порядкѣ.



226.—Сентября 29. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на постановленіе московскаго военно-окружнаго суда о рядовыхъ 2 гренадерскаго ростовскаго Принца Фридриха Нидерландскаго полка **Иванѣ Киргитсковѣ, Александрѣ Пьяновѣ** и **Шмуйлѣ Вольсковѣ**.—Изъ дѣла видно, что рядовые эти преданы были суду по обвиненію въ нарушеніи особыхъ обязанностей караульной службы, заключающемся въ томъ, что, бывъ назначены конвоировать двухъ арестантовъ изъ тюремнаго замка къ слѣдователю, они, находясь въ кухнѣ послѣдняго въ ожиданіи допроса, дозволили арестантамъ послать за водкой и, роспивъ ее вмѣстѣ съ ними, возвратились въ тюремный замокъ въ нетрезвомъ видѣ.

Во время производства по сему дѣлу судебнаго слѣдствія арестанты, какъ видно изъ протокола судебнаго засѣданія, показали, что и на возвратномъ пути отъ слѣдователя они заходили къ родственнику одного изъ нихъ вмѣстѣ съ конвойными и пили тамъ всѣ чай и водку. Такимъ образомъ судъ, имѣя въ виду, что на судебномъ слѣдствіи обнаружено непредусмотрѣнное въ обвинительномъ актѣ преступное дѣяніе подсудимыхъ, и находя, что дѣяніе это, на основаніи правилъ о совокупности преступленій, подвергаетъ виновныхъ по закону болѣе строгому наказанію, чѣмъ одно дѣяніе, въ томъ актѣ выведенное,—19 минувшаго августа, опредѣлилъ: не постановляя по настоящему дѣлу приговора, обратить оное къ предварительному слѣдствію для разъясненія обнаруженнаго обстоятельства и составленія вновь обвинительнаго акта на общемъ основаніи по всѣмъ преступнымъ дѣяніямъ подсудимыхъ. На это постановленіе, съ которымъ не согласился предсѣдательствовавшій въ судѣ военный судья, полковникъ графъ Келлеръ, помощникъ военнаго прокурора, капитанъ Лукошковъ, подалъ протестъ, въ которомъ, согласно съ представленнымъ графомъ Келлеромъ особымъ мнѣніемъ, объясняетъ, что такъ какъ вновь открывшееся на судебномъ слѣдствіи противъ подсудимыхъ обвиненіе въ нарушеніи особыхъ обязанностей караульной службы совершенно тождественно съ обвиненіемъ, изложеннымъ въ обвинительномъ актѣ, и, слѣдовательно, не подвергаетъ виновныхъ болѣе строгому наказанію, то судъ не имѣлъ никакого основанія, не постановляя приговора, обращать это дѣло къ дополнительному слѣдствію и составленію вновь обвинительнаго акта.—Главный военный судъ находитъ, что, согласно разъясненію сего суда въ рѣшеніи 1871 г. № 141, обнаруженное на судебномъ слѣдствіи новое обвиненіе, не усиливающее степень уголовной отвѣтственности подсудимаго, предусмотрѣнной въ обвинительномъ актѣ, должно подлежать безотлагательному разрѣшенію суда. Въ виду сего военно-окружный судъ, обнаруживъ на судебномъ слѣдствіи по настоящему дѣлу новое обвиненіе противъ подсудимыхъ въ нарушеніи ими особыхъ обязанностей караульной службы, въ которомъ они обвинялись и по обвинительному акту, обязанъ былъ, не обращая дѣла къ предварительному слѣдствію, войти въ обсужденіе и сего обвиненія. Указываемое же въ постановленіи суда обстоятельство, что совокупность однородныхъ преступленій подвергаетъ по закону болѣе строгому наказанію, чѣмъ каждое изъ этихъ преступленій въ отдѣльности, не могло служить препятствіемъ къ окончательному рѣшенію сего дѣла, такъ какъ и помимо совокупности двукратнаго нарушенія правилъ караульной службы, судъ, на основаніи 149 ст. Улож. о наказ., имѣлъ право даже за одно изъ подобныхъ дѣяній назначить подсудимымъ то самое наказаніе, которому они подлежали бы при совокупности оныхъ. Посему главный военный судъ, согласно протесту, опредѣляетъ: состоявшееся 19 августа сего года постановленіе московскаго военно-окружнаго суда по дѣлу о рядовыхъ Киргитскомъ, Пьяновѣ и Вольскомъ отмѣнить, предоставивъ сему суду вновь разсмотрѣть сіе дѣло съ постановленіемъ приговора по совокупности вышеозначенныхъ преступленій подсудимыхъ, если они будутъ признаны въ нихъ виновными.

227.—Сентября 29. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ петербургскаго военно-окружнаго суда объ унтеръ-офицерѣ 86 пѣх. вильманстрандскаго полка **Алексѣѣ Карповѣ**.—Изъ дѣла видно, что означенный судъ призналъ Карпова виновнымъ въ томъ, что, 21 апрѣля сего года, будучи за старшаго въ караулѣ на новгородской гауптвахтѣ и получивъ изъ управленія новгородскаго губернскаго воинскаго начальника записку объ освобожденіи и доставленіи въ управленіе, за надлежащимъ карауломъ, содержащагося на гауптвахтѣ бомбардира Орѣхова, отправилъ послѣдняго въ помянутое управленіе безъ конвоя,



передавъ его вѣстовому, принесшему записку, послѣдствіемъ чего былъ побѣгъ бомбардира Орѣхова. Относя дѣяніе это къ предусмотрѣнному 160 ст. XXII несоблюденію особыхъ обязанностей караульной службы и назначивъ ему изъ опредѣленныхъ въ этой статьѣ наказаній одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ до 6 мѣсяцевъ, судъ, въ виду того, что нарушеніе подсудимымъ обязанностей караульной службы имѣло послѣдствіемъ побѣгъ арестованнаго бомбардира, на основаніи 2 п. 162 ст. XXII, возвысилъ подсудимому означенное наказаніе на 1 степень, но затѣмъ, во вниманіе долговременнаго содержанія подсудимаго подъ стражею и прежней отличной службы его, уменьшилъ опредѣленное ему наказаніе на 2 степени и, согласно 96, прилож. къ 69 ст. XXII, 830 ст. XXIV и 149 и 153 ст. Улож. о наказ., приговорилъ Карпова, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 2 степ. 54 ст. XXII, къ содержанію подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ 3 недѣли, съ лишеніемъ унтеръ-офицерскаго званія и права на полученіе нашивки, переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ и увеличеніемъ обязательнаго пребыванія въ семъ разрядѣ на 1 годъ. При семъ судъ, принимая въ соображеніе, что Карповъ совершилъ поступокъ свой безъ умысла, вслѣдствіе того, что по малограмотности не понялъ содержанія присланной изъ управленія новгородскаго губернскаго воинскаго начальника записки, на основаніи 838 ст. XXIV, опредѣлилъ повергнуть участь унтеръ-офицера Карпова на Монаршее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА милосердіе, всеподданнѣйше ходатайствуя о замѣнѣ опредѣленнаго Карпову наказанія назначеніемъ его на службу за рядоваго на 1 мѣсяцъ. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протестѣ помощникъ военнаго прокурора, капитанъ Депрерадовичъ, объясняетъ, что такъ какъ, за преступленіе подсудимаго въ 160 ст. XXII назначается отдача въ военно-испр. роты до 3 лѣтъ или одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ до 6 мѣсяцевъ, то военно-окружный судъ, примѣняя 2 п. 162 ст. XXII, обязанъ былъ возвысить на 1 или 2 степени отдачу въ военно-испр. роты, а не одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ, ибо, согласно разъясненіямъ главнаго военнаго суда въ рѣш. 1870 г. №№ 140 и 180 и 1871 г. № 51, при обязательномъ возвышеніи наказанія, возвышеніе это слѣдуетъ начинать съ высшей мѣры строжайшаго наказанія.—Главный военный судъ находитъ, что петербургскій военно-окружный судъ, подведя дѣяніе подсудимаго Карпова подъ дѣйствіе 160 ст. XXII, о несоблюденіи особыхъ обязанностей караульной службы, имѣвшемъ послѣдствіемъ побѣгъ арестованнаго бомбардира Орѣхова, согласно 2 п. 162 ст. XXII и указываемыхъ въ протестѣ рѣшеній главнаго военнаго суда, обязанъ былъ возвысить 1 или 2 степенями строжайшее изъ опредѣленныхъ въ 160 ст. наказаній, т. е. отдачу въ военно-испр. роты на 3 года, а не одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ, какъ это сдѣлано судомъ въ настоящемъ случаѣ. Но, признавая протестъ въ этомъ отношеніи заслуживающимъ уваженія, главный военный судъ не могъ однако не обратить вниманія на то, что дѣяніе подсудимаго Карпова, отнесенное судомъ къ несоблюденію особыхъ обязанностей караульной службы и состоявшее въ томъ, что, получивъ, въ бытность за старшаго въ караулѣ, записку объ освобожденіи и доставленіи въ управленіе новгородскаго губернскаго воинскаго начальника, за надлежащимъ карауломъ, содержавшагося на гауптвахтѣ бомбардира Орѣхова, онъ отправилъ послѣдняго въ управленіе безъ конвоя, передавъ его вѣстовому, послѣдствіемъ чего былъ побѣгъ Орѣхова, совершено подсудимымъ, какъ признано судомъ, вслѣдствіе того, что по малограмотности онъ не понялъ содержанія присланной ему записки. Въ виду сихъ обстоятельствъ поступокъ подсудимаго Карпова, какъ заключающій въ себѣ лишь недостатокъ надлежащей внимательности при исполненіи обязанностей караульной службы, согласно разъясненію главнаго военнаго суда въ рѣш. 1871 г. №№ 37, 51 и 138, болѣе соотвѣтствуетъ

указаннымъ въ 159 ст. XXII признакамъ несоблюденія общихъ правилъ караульной службы. А какъ въ 159 статьѣ строжайшимъ наказаніемъ является одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ на 6 мѣсяцевъ, то оказывается, что, въ силу этой статьи и 2 п. 162 ст. XXII, подсудимый Карповъ, по возвышеніи и пониженіи ему наказанія въ опредѣленной судомъ мѣрѣ, могъ подлежать тому самому наказанію, къ которому онъ приговоренъ судомъ. Посему и имѣя въ виду, что, на основаніи 928 ст. XXIV, ошибка въ ссылкѣ на законъ сама по себѣ не составляетъ повода къ отмѣнѣ приговора, главный военный судъ опредѣляетъ: послѣдовавшій по настоящему дѣлу приговоръ петербургскаго военно-окружнаго суда оставить въ своей силѣ.

228.—Октября 4. Главный военный судъ слушалъ: протестъ испр. долж. военнаго прокурора, на частное опредѣленіе кіевскаго военно-окружнаго суда по дѣлу о рядовомъ 144 пѣх. каширскаго полка **Антонѣ Недоборовскомъ.**— Изъ опредѣленія этого видно, что 2 августа сего года въ кіевскомъ военно-окружномъ судѣ разсматривалось дѣло объ означенномъ рядовомъ, по которому на приговоръ суда поданъ былъ испр. долж. военнаго прокурора кассаціонный протестъ о неправильномъ примѣненіи къ виновности подсудимаго наказанія. По выслушаніи этого протеста въ распорядительномъ засѣданіи 22 того же августа, кіевскій военно-окружный судъ, имѣя въ виду удостовѣреніе предсѣдательствовавшаго по означенному дѣлу, что приговоръ о подсудимомъ рядовомъ Недоборовскомъ былъ постановленъ согласно съ заключеніемъ поддерживавшаго обвиненіе на судѣ помощника военнаго прокурора, которое, въ силу единства военно-прокурорскаго надзора, равносильно заключенію самого военнаго прокурора или исправляющаго его должность, и что, на основаніи 931 ст. XXIV, приговоры военныхъ судовъ могутъ быть обжалованы со стороны обвинительной власти лишь въ случаѣ несогласія ихъ съ даннымъ на судѣ лицомъ прокурорскаго надзора заключеніемъ, между тѣмъ какъ по настоящему дѣлу всѣ требованія исправлявшаго на судѣ прокурорскія обязанности помощника военнаго прокурора были судомъ исполнены, постановилъ: поданный исправляющимъ должность военнаго прокурора протестъ, какъ имѣющій значеніе не кассаціоннаго протеста, а жалобы на дѣйствія своего помощника и потому не подлежащій подачѣ въ военно-окружный судъ, возвратить исправляющему должность военнаго прокурора, а состоявшійся о рядовомъ Недоборовскомъ приговоръ, какъ вошедшій въ законную силу, передать къ исполненію. На это опредѣленіе исправляющій должность военнаго прокурора, подполковникъ Стрѣльниковъ 2-й, представилъ частный протестъ, въ которомъ объясняетъ, что судъ, отказавъ ему въ принятіи предложеннаго имъ кассаціоннаго протеста, поступилъ вопреки 927, 939 и 945 ст. XXIV и, передавъ приговоръ къ исполненію, нарушилъ 1016 ст. той же книги Свода, на основаніи которой, приговоръ, обжалованный въ установленный срокъ, не можетъ считаться вошедшимъ въ законную силу. Главный военный судъ находитъ, что рѣшеніемъ сего суда 1872 г. № 225 разъяснено: 1) что, на точномъ основаніи 945 ст. XXIV, по подачѣ на приговоръ военнаго суда въ установленный срокъ кассаціонной жалобы или протеста, все дѣло немедленно должно быть представлено въ главный военный судъ; 2) что, по смыслу 946 ст. той же книги и Свода, опредѣленіе основательности или неосновательности поданныхъ на приговоръ протеста или жалобы принадлежитъ не военно-окружному, а главному военному суду, и 3) что, по 1016 ст. XXIV, приговоръ суда входитъ въ законную силу и обращается къ исполненію лишь тогда, когда на него не было представлено въ установленный срокъ кассаціонной жалобы или протеста, или таковые оставлены безъ послѣдствій главнымъ военнымъ судомъ. Посему и

имѣя въ виду, что въ настоящемъ случаѣ кіевскимъ военно-окружнымъ судомъ не признано, чтобы кассаціонный протестъ испр. долж. военнаго прокурора подань былъ по прошествіи установленнаго срока, главный военный судъ, признавая частное опредѣленіе кіевскаго военно-окружнаго суда, о непринятіи означеннаго протеста и объ обращеніи приговора о рядовомъ Недоборовскомъ къ исполненію,—неправильнымъ, опредѣляетъ: означенное постановленіе суда отмѣнить, предоставивъ кіевскому военно-окружному суду дать настоящему дѣлу дальнѣйшее движеніе въ установленномъ законами порядкѣ.

229.—Октября 4. Дѣло по кассаціонной жалобѣ подсудимаго, рядоваго вятскаго губернскаго баталіона **Кира Новоселова**, на приговоръ о немъ временнаго военнаго суда въ г. Вяткѣ.—Временный военный судъ, признавъ Новоселова виновнымъ въ томъ, что, находясь старшимъ писаремъ въ управленіи вятскаго губернскаго воинскаго начальника, онъ выдалъ унтеръ-офицеру Завьялову указъ объ отставкѣ, подписавъ оный за воинскаго начальника, правителя канцеляріи и два раза за дѣлопроизводителя, и находя, что это преступленіе составляетъ подлогъ по службѣ, приговорилъ его, на основаніи С. В. П. 1869 г. XXII прил. къ ст. 6 и Улож. о нак. ст. 362, по лишеніи всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, отдать въ военно-испр. роты на 3 года. Въ кассаціонной жалобѣ подсудимый объясняетъ, что онъ находитъ приговоръ суда неправильнымъ, такъ какъ оный постановленъ съ нарушеніемъ формъ судопроизводства въ томъ, что во время судебнаго слѣдствія было прочитано показаніе умершаго унтеръ-офицера Завьялова, отобранное отъ него въ елабужскомъ полицейскомъ управленіи, а потому проситъ объ отмѣнѣ сего приговора. Главный военный судъ находитъ, что, на основаніи 727 ст. XXIV, не воспрещается прочтеніе въ судебномъ засѣданіи письменныхъ показаній свидѣтелей, неявившихся въ судъ за смертію, болѣзнію, совершенною дряхлостію или дальнею отлучкою; а какъ изъ протокола судебнаго засѣданія видно, что унтеръ-офицеръ Завьяловъ не былъ вызванъ къ судебному засѣданію по причинѣ смерти его, то прочтеніе на судѣ показанія сего свидѣтеля, отобраннаго отъ него въ елабужскомъ полицейскомъ управленіи, не составляя нарушенія формъ судопроизводства, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора. Посему главный военный судъ опредѣляетъ: жалобу подсудимаго Новоселова оставить безъ уваженія.

230.—Октября 4. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ харьковскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ 123 пѣх. козловскаго полка **Александрѣ Ищенко**.—Изъ дѣла видно, что по обвинительному акту рядовой Ищенко преданъ былъ суду по обвиненію въ томъ, что, бывъ два раза наказанъ за побѣги изъ службы, онъ, 23 апрѣля 1872 г., по увольненіи его въ городъ до 6 часовъ вечера, не явился въ роту и находился въ самовольномъ отсутствіи до 10 Мая, что составляетъ 3 изъ службы побѣгъ. Харьковскій военно-окружный судъ, признавъ Ищенко невиновнымъ въ семъ преступномъ дѣяніи, по недоказанности обвиненія, на основаніи 1 п. 834 ст. XXIV, постановилъ считать его оправданнымъ. На этотъ приговоръ помощникъ военнаго прокурора, капитанъ Казинъ, представилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что если судъ, по выяснившимся на судебномъ слѣдствіи обстоятельствамъ, призналъ возможнымъ оправдать подсудимаго Ищенко по обвиненію въ побѣгѣ, то во всякомъ случаѣ обязанъ былъ войти въ обсужденіе, не виновенъ ли Ищенко по крайней мѣрѣ въ самовольной отлучкѣ отъ команды, предусмотрѣнной 134 ст. XXII, такъ какъ дѣйствительность проступка этого доказывалась имѣющимся въ дѣлѣ донесеніемъ ротнаго команди-

ра отъ 26 апрѣля о сдѣланной подсудимымъ отлучкѣ съ 26 числа того мѣсяца, причемъ подлинность сего документа на судѣ не опровергнута, и потому, согласно разъясненію главнаго военнаго суда въ рѣшеніи 1870 г. за № 185, по дѣлу Бендерскаго, судъ не могъ оставить безъ разсмотрѣнія возникавшее изъ сего документа обвиненіе Ищенко въ самовольной отлучкѣ.—Главный военный судъ находитъ, что рядовой Ищенко по обвинительному акту преданъ былъ суду по обвиненію въ томъ что, послѣ двукратнаго наказанія за побѣги изъ службы, бывъ уволенъ 23 апрѣля сего года въ отпускъ до 6 часовъ вечера того же дня, не явился въ роту и находился въ самовольномъ отсутствіи до 10 мая, т. е. въ 3 изъ службы побѣгѣ; но судъ, признавъ это обвиненіе не доказаннымъ, постановилъ считать Ищенко оправданнымъ. При семъ изъ протокола судебнаго засѣданія не видно, чтобы во время судебнаго разсмотрѣнія сего дѣла помощникъ военнаго прокурора, на случай оправданія рядоваго Ищенко по выведенному въ обвинительномъ актѣ обвиненію въ побѣгѣ, обвинялъ его въ самовольной отлучкѣ; что же касается донесенія ротнаго командира, на которое ссылается въ протестѣ помощникъ прокурора и которое, по его мнѣнію, свидѣтельствуетъ если не о фактѣ побѣга, то объ отлучкѣ подсудимаго,—то оно, въ случаѣ оправданія его въ семъ послѣднемъ обвиненіи, какъ разъяснено въ рѣшеніи главнаго военнаго суда 1870 г. № 185, по дѣлу о Бендерскомъ, дѣйствительно могло быть отвергнуто не иначе, какъ только по причинамъ, допускаемымъ 834 ст. XXIV. Но какъ вопросъ по обвиненію въ отлучкѣ не входилъ въ предметъ обвиненія, не былъ возбужденъ и провѣренъ на судебномъ слѣдствіи и не обсуждался судомъ, то ссылка на вышеупомянутое рѣшеніе не имѣетъ правильнаго основанія. Посему и принимая во вниманіе, что военный прокуроръ, на основаніи 931 ст. XXIV, можетъ подавать кассаціонные протесты лишь на тѣ приговоры, которые не согласны съ даннымъ имъ заключеніемъ и только по тѣмъ предметамъ, по которымъ требованія его не уважены судомъ, главный военный судъ опредѣляетъ: протестъ помощника военнаго прокурора оставить безъ уваженія.

231.—Октября 10. Дѣло по предложенію испр. долж. главнаго военнаго прокурора о писарѣ, рядоваго званія, управленія калужскаго губернскаго воинскаго начальника **Мартемьянѣ Ивановѣ**.—Изъ дѣла видно, что писарь Ивановъ преданъ былъ баталіонному суду калужскаго губернскаго баталіона по обвиненію въ исполненіи обязанностей дежурнаго въ нетрезвомъ видѣ, неточномъ исполненіи лично относившагося до него приказанія, буйствѣ и неоказаніи начальнику должнаго уваженія. Баталіонный судъ, находя, что вышеуказанные поступки совершены подсудимымъ случайно, вслѣдствіе безсознательнаго состоянія, развившагося отъ употребленія водки, на основаніи 5 и 93 ст. Улож. о наказ., призналъ его оправданнымъ, а за пьянство, которое само по себѣ составляетъ противозаконное дѣяніе, опредѣлилъ: на основаніи 60, 61 и 196 ст. XXII, лишить писаря Иванова нашивки, безъ перевода въ разрядъ штрафованныхъ. Приговоръ этотъ 15 іюня сего года утвержденъ командиромъ калужскаго губернскаго баталіона и приведенъ въ исполненіе. Временно-командовавшій войсками московскаго военнаго округа, принимая въ соображеніе, что безсознательное состояніе, послужившее суду основаніемъ къ оправданію Иванова въ возникшемъ на него обвиненіи, согласно разъясненію главнаго военнаго суда въ рѣш. 1869 г. № 79, не подходитъ подъ тѣ причины, въ силу которыхъ преступное дѣяніе не вмѣняется подсудимому въ вину, и что Ивановъ, по совокупности совершенныхъ имъ проступковъ, ни въ какомъ случаѣ не могъ быть присужденъ только къ лишенію нашивки,—ходатайствуетъ, согласно представленію начальства подсудимаго, объ отмѣнѣ послѣдовавшаго по настоящему дѣлу приговора баталіоннаго суда.—Главный военный судъ находитъ,

что, согласно разъясненію угол. кассац. д-та правит. сената въ рѣш. 1871 года № 65*) и главн. воен. суда въ рѣшеніяхъ 1869 г. № 79 и 1871 г. №№ 189 и 143, безсознательное состояніе или припадокъ совершеннаго безпамятства могутъ служить причинами невмѣненія преступленія, когда они были послѣдствіемъ болѣзненнаго состоянія обвиняемаго, причемъ вопросъ о болѣзненномъ состояніи подсудимаго, не подвергавшагося освидѣтельствованію при предварительномъ слѣдствіи, можетъ быть рѣшенъ судомъ не иначе какъ по выслушаніи мнѣнія свѣдущихъ людей. Между тѣмъ означенныя условія, необходимыя для признанія безсознательнаго состоянія подсудимаго и невмѣненія ему преступленія въ вину, не были соблюдены баталіоннымъ судомъ при разсмотрѣніи сего дѣла. Но какъ приговоръ баталіоннаго суда вошелъ уже въ законную силу, а, на основаніи 979 ст. XXIV и согласно разъясненію главнаго военнаго суда въ рѣш. сего года № 189, назначеніе виновному по приговору, вошедшему въ законную силу и надлежащимъ судомъ постановленному, наказанія, которое слабѣе опредѣляемаго за его преступленіе въ законѣ, не можетъ служить поводомъ къ возобновленію дѣла, то главный военный судъ опредѣляетъ: означенный приговоръ баталіоннаго суда оставить въ своей силѣ, о постановленномъ же симъ судомъ приговорѣ по сему дѣлу, явно несогласномъ съ законами и разъясненіями главнаго военнаго суда, и о неправильномъ утвержденіи сего приговора баталіоннымъ командиромъ сообщить на распоряженіе подлежащаго начальства.

222.—Октября 10. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ кіевскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ 128 пѣх. старооскольскаго полка **Антонѣ Шипульскомъ**.—Изъ дѣла видно, что означенный судъ призналъ Шипульскаго виновнымъ въ томъ, что, получивъ отъ полковника Ракузы замѣчаніе за неотданіе установленной воинской чести, дозволилъ себѣ, отойдя нѣсколько шаговъ отъ полковника, выразить свое раздраженіе неуважительнымъ дѣйствіемъ, плюнувъ въ сторону въ то время, когда полковникъ Ракуза былъ уже въ нѣсколькихъ шагахъ отъ него. Относя дѣяніе это къ предусмотрѣнному 105 ст. XXII неприличному обращенію съ начальникомъ, судъ, на основаніи этой статьи, а также 63, 94 ст. XXII, 13 ст. XXIII и 830 ст. XXIV, приговорилъ Шипульскаго, при уменьшающихъ вину его обстоятельствахъ, къ усиленному аресту на 8 сутокъ. При этомъ судъ, независимо отъ соображеній, по коимъ преступленіе Шипульскаго подведено подъ дѣйствіе 105 ст. XXII, изложилъ въ приговорѣ, въ видѣ возраженія, основанія свои, по которымъ призналъ невозможнымъ согласиться съ заключеніемъ помощника военнаго прокурора о примѣненіи къ винѣ подсудимаго 106 ст. XXII, предусматривающей оскорбленіе начальника неприличнымъ дѣйствіемъ, приводя, между прочимъ, что для наличности оскорбленія начальника нужно, чтобы неприличное дѣйствіе подчиненнаго выразилось въ присутствіи начальника, такъ сказать въ лицо этому послѣднему. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протестѣ помощникъ военнаго прокурора, капитанъ Шулгинъ, объясняетъ, что поступокъ Шипульскаго въ отношеніи полковника Ракузы, если въ частности быть

---

*) Въ рѣшеніи 1871 г. за № 65, по дѣлу о дворянинѣ Федоровскомъ, угол. кассац. д-тъ правит. сената объяснилъ, что по 106 ст. Улож. о наказ. пьянство не только не признается за причину невмѣняемости преступленія, но въ извѣстныхъ случаяхъ увеличиваетъ мѣру наказанія за преступленіе, а состояніе безпамятства, по точному смыслу 3 п. 92 и 96 ст. Улож., тогда только служитъ основаніемъ невмѣненія, когда оно было послѣдствіемъ болѣзненнаго состоянія. Само собою разумѣется,—говоритъ далѣе сенатъ, что если болѣзнь, вызвавшая безчувственное состояніе или умоизступленіе, была послѣдствіемъ пьянства, то и въ такомъ случаѣ нѣтъ основанія къ вмѣненію содѣяннаго преступленія, но для этого необходимо, чтобы эта причина была доказана несомнѣнно.

и могъ быть признанъ лишь простымъ неуважительнымъ дѣйствіемъ, то въ военной службѣ, по строгости воинскаго чинопочитанія, онъ вполнѣ соотвѣтствуетъ понятію объ оскорбленіи начальника неприличнымъ дѣйствіемъ, предусмотрѣннымъ въ 106 ст. XXII.—Главный военный судъ находитъ, что въ рѣшеніи главнаго военнаго суда 1869 г. за № 7 разъяснено, что установившіяся въ общественномъ мнѣніи понятія о значеніи личныхъ обидъ не имѣютъ ничего общаго съ тѣми отношеніями, которыя установляются въ военной службѣ между начальникомъ и подчиненными и которыя обязываютъ послѣдняго не только къ исполненію общепринятыхъ условій вѣжливости, но и къ строгому соблюденію правилъ чинопочитанія, нарушеніе которыхъ подвергаетъ виновнаго наказанію какъ за оскорбленіе начальника. Въ виду этого разъясненія оказывается, что если дѣяніе подсудимаго Шипульскаго который, получивъ замѣчаніе отъ полковника Ракузы за неотданіе чести, дозволилъ себѣ, отойдя отъ него нѣсколько шаговъ, *выразить свое раздраженіе* тѣмъ, что плюнулъ въ сторону, даже независимо отъ служебныхъ отношеній и требованій военной службы, не могло не быть признано дѣйствіемъ весьма неприличнымъ и оскорбительнымъ для лица, въ отношеніи котораго оно совершено, то по условіямъ военной службы оно не можетъ быть не отнесено къ явному оскорбленію начальника неприличнымъ дѣйствіемъ. Посему, признавая протестъ правильнымъ, главный военный судъ, руководствуясь 965 ст. XXIV, опредѣляетъ: приговоръ кіевскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ Шипульскомъ отмѣнить, предоставивъ тому суду постановить по дѣлу сему новый приговоръ въ другомъ составѣ присутствія. Присемъ, усматривая изъ приговора, что въ немъ, независимо отъ приведенныхъ, на основаніи 855 ст. XXIV, соображеній, по коимъ судъ призналъ соотвѣтствующимъ примѣнить 105 ст. XXII къ винѣ подсудимаго, вопреки 916 ст. XXIV, изложены основанія въ опроверженіе мнѣнія военно-прокурорскаго надзора, полагавшаго примѣнить къ подсудимому другую статью закона (ст. 106 XXII), и притомъ допущены не согласныя съ требованіями военной службы сужденія о долгѣ подчиненности, тѣмъ болѣе, что онѣ употреблены въ судебномъ актѣ, который объявляется при открытыхъ дверяхъ присутствія, главный военный судъ опредѣляетъ: предсѣдательствовавшему въ судѣ по настоящему дѣлу, полковнику Митрофанову, за допущеніе въ приговорѣ соображеній, явно противныхъ требованіямъ военной службы и дисциплины, объявить выговоръ.

233.—Октября 10. Дѣло по кассаціонной жалобѣ подсудимаго, рядоваго 67 пѣх. тарутинскаго Великаго Герцога Ольденбургскаго полка Григорія Бѣляева, на состоявшійся о немъ приговоръ московскаго военно-окружнаго суда.—Изъ дѣла видно, что означенный судъ, признавъ Бѣляева виновнымъ въ пренебреженіи къ лицу начальниковъ, подпоручика и прапорщика Яицыныхъ, выразившемся въ томъ, что въ присутствіи ихъ произносилъ площадную брань противъ купца Коробова, оскорбленіи на словахъ прапорщика Яицына и въ высшей степени дерзкомъ дѣйствіи противъ этого офицера, при увеличивающемъ вину обстоятельствѣ, на основаніи 105, 106 и 107 ст. XXII, 129 п. 10, 149 и 152 п. 2 ст. Уложен. о наказан., приговорилъ его, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, въ ссылкѣ въ каторжную работу на заводахъ на 6 лѣтъ. Въ кассаціонной жалобѣ подсудимый объясняетъ: 1) что приведенныя въ приговорѣ статьи законовъ неправильно примѣнены къ нему, такъ какъ подпоручикъ и прапорщикъ Яицыны непосредственными его начальниками не были; 2) что онъ оттолкнулъ руку прапорщика Яицына, желая избавиться отъ насильственныхъ дѣйствій послѣдняго, и 3) что купецъ Коробовъ и жена его были истцами по дѣлу его, Бѣляева, и потому неправильно допущены судомъ къ присягѣ.—Главный военный судъ находитъ, что на

основаніи 109 ст. XXII, нижніе чины подвергаются наказаніямъ какъ за оскорбленіе начальника во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда они окажутся виновными въ оскорбленіи офицера какого-бы то ни было вѣдомства, а посему военно-окружный судъ, признавъ Бѣляева виновнымъ въ вышепомянутыхъ нарушеніяхъ воинскаго чинопочитанія и подчиненности противъ двухъ офицеровъ, совершенно правильно примѣнилъ къ преступленіямъ его 105, 106 и 107 ст. XXII, не смотря на то, что офицеры эти не были непосредственными его начальниками. Равнымъ образомъ судъ имѣлъ право допустить къ свидѣтельству подъ присягою вызванныхъ военно-прокурорскимъ надзоромъ, въ качествѣ свидѣтелей, купца Коробова и жену его, такъ какъ подсудимый Бѣляевъ судился не за нанесенную купцу Коробову обиду, а по обвиненію въ нарушеніи воинской дисциплины и, слѣдовательно, купецъ Коробовъ и жена его не могутъ быть признаны по настоящему дѣлу лицами, потерпѣвшими отъ преступленій подсудимаго. Посему и принимая во вниманіе, что прочія обстоятельства жалобы относятся до существа дѣла и, за силою 4 ст. XXIV, не подлежатъ разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ, главный военный судъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу рядоваго Бѣляева оставить безъ уваженія.

234.—Октября 17. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора и кассаціонной жалобѣ подсудимыхъ, рядовыхъ перемѣннаго состава 1 рабочей бригады Ивана **Сергѣева** и Θедора **Шаталова,** на состоявшійся о сихъ подсудимыхъ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Керчи.—Изъ дѣла видно, что означенный судъ призналъ подсудимыхъ виновными въ покушеніи на кражу со взломомъ, совершенномъ по взаимному между собою соглашенію, причемъ имѣли при себѣ орудія, коими могли нанести смерть или увѣчье. Находя, что за это преступленіе подсудимые, на основаніи 1653 и 1654 ст. Улож. о нак., должны подлежать наказанію какъ за одинъ изъ видовъ грабежа, судъ, на основаніи вышеприведенныхъ законовъ, а также С. В. П. 1869 г. XXII ст. 278 и 279 и Улож. о наказ. ст. 9, 19, 119, 148 и 1641, приговорилъ подсудимыхъ, какъ сообщниковъ преступленія, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, къ ссылкѣ въ каторжную работу на заводахъ на 4 года каждаго. На этотъ приговоръ помощникъ военнаго прокурора, капитанъ Замыцкій, представилъ протестъ, а подсудимые принесли кассаціонную жалобу. Въ протестѣ помощникъ прокурора объясняетъ, что судъ хотя совершенно правильно опредѣлилъ подсудимымъ наказаніе по 1641 ст. Улож., какъ за одинъ изъ видовъ грабежа, но ссылка, сдѣланная судомъ на 1654 ст. Улож., относясь исключительно до вопроса о примѣненіи къ винѣ подсудимыхъ наказанія, нисколько не измѣняла свойствъ того преступленія, въ которомъ подсудимые признаны виновными, т. е. кражи. Посему и въ виду прежней судимости подсудимыхъ за кражи, какъ это видно изъ ихъ послужныхъ списковъ, судъ обязанъ былъ, при опредѣленіи подсудимымъ наказанія, руководствоваться 132 ст. Улож. о нак. и опредѣлить имъ высшую мѣру положеннаго въ 1641 ст. наказанія, т. е. ссылку въ каторжную работу на заводахъ на 6 лѣтъ. Въ жалобѣ своей подсудимые Сергѣевъ и Шаталовъ излагаютъ, что судъ неправильно опредѣлилъ имъ наказаніе какъ за вполнѣ совершившееся преступленіе, такъ какъ, признавъ ихъ виновными только въ покушеніи на кражу, долженъ былъ руководствоваться 114 ст. Улож. о нак.—Главный военный судъ находитъ, что указываемая въ протестѣ 132 ст. Улож. о нак. обязываетъ судъ назначать высшую мѣру наказанія за повтореніе того же преступленія только въ тѣхъ случаяхъ, когда законъ не назначаетъ наказанія за повтореніе преступленія. Между тѣмъ кража есть одно изъ тѣхъ немногихъ преступленій, которыя именно предусматриваются этою статьею и наказаніе за которыя видоизмѣняется какъ по сопровождавшимъ оное обстоятельствамъ, такъ и въ

случаяхъ рецидива. Посему, признавая, что примѣненіе къ виновности подсудимыхъ высшей мѣры наказанія, на основаніи 132 ст. Улож. о нак., не было обязательно для временнаго военнаго суда, главный военный судъ находитъ, что протестъ по сему предмету помощника прокурора не имѣетъ законнаго основанія. Равнымъ образомъ не заслуживаетъ уваженія и жалоба подсудимыхъ относительно опредѣленія имъ наказанія по 114 ст. Улож., какъ за покушеніе на кражу, предусмотрѣнную въ 1654 ст. Улож., такъ какъ рѣшеніями главнаго военнаго суда 1870 г. № 60 и угол. кассац. деп. прав. сената 1867 г. № 500*) уже было разъяснено, что, по точному смыслу 1654 ст., состоящей въ связи съ 1653 ст. Улож. о нак., виновные въ покушеніи на кражу, если при совершеніи преступленія имѣли при себѣ оружіе или иное орудіе, которымъ могли быть нанесены смерть или увѣчье, подвергаются наказанію какъ за вполнѣ совершившееся преступленіе. По симъ соображеніямъ главный военный судъ опредѣляетъ: состоявшійся о подсудимыхъ Сергѣевѣ и Шаталовѣ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Керчи оставить въ своей силѣ.

225.—Октября 17. Дѣло по кассаціонной жалобѣ защитника подсудимаго, младшаго фельдшера грозненскаго военнаго госпиталя **Петра Овечкина**, на приговоръ о семъ подсудимомъ временнаго военнаго суда въ г. Грозномъ.— Временный военный судъ призналъ Овечкина виновнымъ въ томъ, что, въ ночь на 23 мая 1872 года, идя съ мѣщаниномъ Бакаевымъ изъ ярмарочнаго трактира въ г. Грозный и по дорогѣ войдя въ канаву, ударомъ кулака свалилъ Бакаева съ ногъ и сталъ душить его, требуя отдать платье и деньги; когда же Бакаевъ отдалъ ему пальто и жилетъ съ 50 коп. денегъ, то Овечкинъ, сѣвъ на него сталъ снимать съ него штаны, но, вслѣдствіе крика Бакаева, убѣжалъ съ означенными вещами и деньгами. Признавая такое дѣяніе подсудимаго разбоемъ въ уединенномъ мѣстѣ, судъ, на основаніи 1627 и 1631 ст. Улож. о наказ., приговорилъ Овечкина, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, сослать въ каторжную работу на заводахъ на 6 лѣтъ. Въ кассаціонной жалобѣ защитникъ подсудимаго объясняетъ, что для признанія преступнаго дѣянія разбоемъ необходимо, чтобы учиненное нападеніе было такого рода, отъ котораго представлялась бы явная опасность для жизни или здоровья лица, подвергшагося нападенію, между тѣмъ, ни въ приговорѣ суда, ни въ вопросномъ листѣ, не упомянуто о томъ, чтобы тѣ насилія, которыя были употреблены Овечкинымъ, угрожали явною опасностью для жизни или здоровья Бакаева. Посему, находя, что судомъ неправильно примѣнены къ винѣ подсудимаго законы о наказаніи, защитникъ подсудимаго Овечкина проситъ объ отмѣнѣ приговора суда.—Главный военный судъ находитъ, что, по точному смыслу 1627 ст. Улож. о наказ., разбоемъ признается открытое на кого-либо нападеніе для похищенія имущества, сопровождавшееся нанесеніемъ увѣчья, ранъ, побоевъ или другихъ тѣлесныхъ истязаній, отъ которыхъ представлялась явная опасность для жизни, здравія или свободы лица, подвергшагося нападенію; а какъ признанныя по настоящему дѣлу дѣйствія подсудимаго, который, зайдя съ мѣщаниномъ Бакаевымъ въ канаву, повалилъ его и сталъ душить, съ цѣлію воспользоваться его вещами, очевидно представляли опасность не только для здравія, но и для жизни Бакаева, то примѣненіе судомъ къ виновности Овечкина 1631 ст. Улож., опредѣляющей наказаніе за разбой въ уединенномъ мѣстѣ, оказывается совершенно правильнымъ. Что же касается заявленія защитника подсудимаго о неправильной постановкѣ вопроса по сему дѣлу, то рѣшеніями главнаго военнаго суда было уже

*) Выписка изъ этого рѣшенія сената напечатана во 2 выпускѣ Сборника, на 96 и 97 страницахъ.

разъяснено, что протесты и жалобы по сему предмету допускаются лишь въ томъ случаѣ, если неправильность въ постановкѣ вопросовъ отразилась на существѣ приговора, чего въ настоящемъ дѣлѣ не усматривается. Посему главный военный судъ опредѣляетъ: жалобу защитника подсудимаго Овечкина оставить безъ уваженія.

236.—Октября 17. Дѣло по кассаціонной жалобѣ подсудимаго, рядоваго 8 драгунскаго астраханскаго Его Императорскаго Высочества Великаго Князя НИКОЛАЯ НИКОЛАЕВИЧА Старшаго полка **Василія Бѣльскаго**, на состоявшійся о немъ и рядовомъ того же полка Даниилѣ Гулевомъ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Елисаветградѣ.—Изъ дѣла видно, что означенный судъ призналъ Гулеваго, между прочимъ, виновнымъ въ томъ, что, разобравъ часть соломенной крыши въ погребѣ полковника Ракубовича, онъ тайно похитилъ оттуда 10 бутылокъ вина, 2 коробки сардинокъ и горшокъ масла, а рядоваго Бѣльскаго виновнымъ въ томъ, что, узнавъ уже впослѣдствіи о совершеніи Гулевымъ означенной кражи, ѣлъ похищенныя сардинки, пилъ вино и продалъ еврейкѣ Холоневской горшокъ съ масломъ. Признавая, что дѣяніе Бѣльскаго соотвѣтствуетъ укрывательству кражи со взломомъ, судъ, на основаніи 14, 124 и 1 ч. 1647 ст. Улож. о наказ., 7 степ. 49 ст. XXII и по пониженіи слѣдующаго по закону наказанія, во вниманіе къ смягчающимъ вину обстоятельствамъ, на 2 степени, приговорилъ его отдать въ военно-испр. роты на 1 годъ. Въ кассаціонной жалобѣ подсудимый Бѣльскій, объясняя, что судъ неправильно примѣнилъ къ нему наказаніе за укрывательство кражи со взломомъ, такъ какъ судомъ не признано, чтобы ему, подсудимому, было извѣстно о томъ, что кража вещей Гулевымъ сопровождалась взломомъ, проситъ объ отмѣнѣ приговора суда.—Главный военный судъ находитъ, что изъ приговора временнаго суда видно, что рядовой Бѣльскій зналъ о совершенной Гулевымъ кражѣ, которая, какъ изложено въ томъ же приговорѣ, сопровождалась взломомъ, предусмотрѣннымъ 1647 ст. Улож. о наказ., а потому признавая, что къ преступленію Бѣльскаго, состоявшему въ томъ, что онъ воспользовался нѣкоторыми изъ завѣдомо для него похищенныхъ при упомянутой кражѣ вещей, совершенно правильно примѣнено судомъ наказаніе какъ за укрывательство кражи со взломомъ,—главный военный судъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу рядоваго Бѣльскаго оставить безъ уваженія.

237.—Октября 17. Дѣло по предложенію главнаго военнаго прокурора объ отмѣнѣ приговора полковаго суда 70 пѣх. ряжскаго полка о рядовыхъ этого полка **Василіѣ Бѣлоножкинѣ** и другихъ въ числѣ 22 человѣкъ.—Изъ дѣла видно, что нижніе чины эти преданы были полковому суду по обвиненію въ ропотѣ противъ распоряженій начальника, предусмотрѣнномъ 116 ст. XXII и выразившемся въ томъ, что они не отвѣчали на привѣтствіе ротнаго своего командира и нѣкоторые изъ нихъ самовольно стали подъ ружье вмѣстѣ съ людьми, поставленными имъ на часы. Полковой судъ, признавъ подсудимыхъ виновными въ означенныхъ дѣяніяхъ и находя, что дѣянія эти составляютъ лишь неоказаніе съ намѣреніемъ должнаго начальнику уваженія, на основаніи 56 ч. 2, 87, 88, 89, 94 п. 5 и 105 ст. XXII, 18 ст. XXIII С. В. П. 1869 г., 117, 118, 120, 121, 129 пп. 1, 4 и 10 и 134 пп. 2, 3 и 6 ст. Улож. о наказ., рѣшеніемъ 22 мая сего года приговорилъ изъ подсудимыхъ Бѣлоножкина и другихъ 13 человѣкъ, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 1, 2, 4 и 5 степ. 54 ст. XXII, согласно приложенію къ 69 ст. той же книги Свода, къ наказанію розгами, съ означенными въ 56 ст. послѣдствіями, 6 человѣкъ—къ переводу въ разрядъ штрафованныхъ и остальныхъ 2 къ строгому аресту на 20 дней, съ лишеніемъ одного изъ нихъ нашивки за безпорочную службу. Приговоръ этотъ, по утвержденіи его 24 того же мая коман-

диромъ полка, былъ приведенъ въ исполненіе. Послѣ же того, начальникъ 18 пѣхотной дивизіи, разсмотрѣвъ это дѣло по поводу жалобы рядоваго Бѣлоножкина о неправильномъ преданіи его суду и находя, что подсудимые, какъ обвинявшіеся въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 116 ст. XXII, на основаніи которой имъ могла быть назначена и отдача въ военно-испр. роты, подлежали сужденію не полковаго а военно-окружнаго суда, вошелъ съ ходатайствомъ объ отмѣнѣ вышеозначеннаго приговора для возобновленія настоящаго дѣла.—Главный военный судъ находитъ, что возникшее на рядоваго Бѣлоножкина и другихъ подсудимыхъ по сему дѣлу обвиненіе въ ропотѣ противъ распоряженій начальника, въ виду того, что, на основаніи 2 ч. 116 ст. XXII, преступленіе это можетъ подвергать виновныхъ отдачѣ въ военно-испр. роты, согласно 264, 342 и 637 ст. XXIV книги того же Свода, подлежало разсмотрѣнію не полковаго, а военно-окружнаго суда. Посему и имѣя въ виду, что, согласно 223 ст. XXIV и разъясненій главнаго военнаго суда въ рѣш. 1869 г. № 97 и 1871 г. №№ 106, 171 и 180, постановленіе приговора не надлежащимъ судомъ не освобождаетъ подсудимыхъ отъ привлеченія къ отвѣтственности въ законномъ порядкѣ,—главный военный судъ опредѣляетъ: состоявшійся 22 мая сего года по настоящему дѣлу приговоръ полковаго суда 70 пѣх. ряжскаго полка отмѣнить, а самое дѣло передать военному прокурору московскаго военно-окружнаго суда для дальнѣйшаго направленія онаго установленнымъ порядкомъ, съ тѣмъ, чтобы военно-окружный судъ, въ которомъ вновь будетъ разсматриваться сіе дѣло, принялъ въ соображеніе наказаніе, понесенное подсудимыми по рѣшенію полковаго суда.

238.—Октября 24. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Саратовѣ о рядовомъ кузнецкой уѣздной команды **Аѳанасіѣ Кураевѣ.**—Временный военный судъ призналъ Кураева виновнымъ: 1) въ пьянствѣ; 2) въ неисполненіи приказанія дежурнаго по командѣ вице-унтеръ-офицера Коневцева идти подъ арестъ, и 3) въ нанесеніи рядовому Тимофееву, безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія, но въ запальчивости и раздраженіи, легкой раны ножемъ въ спину. Находя, что дѣянія подсудимаго, означенныя во 2 и 3 пунктахъ, предусмотрѣны 112 ст. XXII и 1483 ст. Улож. о наказ. и влекутъ за собою одинаковыя праволишенія и что по послѣдней изъ этихъ статей опредѣляется болѣе продолжительное тюремное заключеніе, временный военный судъ, руководствуясь упомянутыми статьями, а также С. В. П. XXIII ст. 18 и Улож. о наказ. ст. 152 п. 5, призналъ Кураева подлежащимъ, по совокупности его преступленій, заключенію въ тюрьмѣ по 3 степ. 38 ст. Улож. въ высшей мѣрѣ; но во вниманіе къ уменьшающимъ вину обстоятельствамъ, судъ, понизивъ наказаніе на 2 степени, перешелъ ко 2 степени 39 ст. Улож. о наказ. и затѣмъ, согласно прил. къ ст. 6 XXII, приговорилъ Кураева къ простому аресту на 3 недѣли. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протестѣ помощникъ военнаго прокурора, надворный совѣтникъ Беймельбургъ, объясняетъ, что судъ нарушилъ 5 п. 152 ст. Улож. о наказ., по точному смыслу котораго обязанъ былъ назначить подсудимому нормальное наказаніе по 112 ст. XXII, т. е. одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ по 3 степени въ высшей мѣрѣ и, по смягченіи онаго на 2 степени, остановиться на высшей мѣрѣ 5 степени сего рода наказанія.—Главный военный судъ находитъ, что временный военный судъ, признавъ Кураева виновнымъ въ двухъ преступленіяхъ, изъ коихъ, за одно полагается наказаніе по 112 ст. XXII, а за другое по 2 части 1483 ст. Улож. о наказ., въ обоихъ случаяхъ сопровождаемое потерею нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ, обязанъ былъ, согласно 5 п. 152 ст. Улож., избрать строжайшее изъ сихъ наказаній и въ высшей онаго мѣрѣ, именно, опредѣляемое 112 ст. XXII одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ по 3 степ. 54 ст.

XXII и, смягчая это наказаніе на 2 степени, не имѣлъ права перейти къ дисциплинарному взысканію, но обязанъ былъ остановиться на высшей мѣрѣ 5 степ. 54 ст. XXII. Посему, признавая протестъ правильнымъ и руководствуясь 964 ст. XXIV, главный военный судъ опредѣляетъ: состоявшійся о рядовомъ Кураевѣ приговоръ временнаго суда въ г. Саратовѣ измѣнить въ томъ, чтобы Кураева, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 5 степени въ высшей мѣрѣ, на основаніи 2 п. прил. къ ст. 69 XXII, по лишеніи нашивки, выдержать подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ 4 недѣли.

239.—Октября 24. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Тулѣ о рядовомъ 65 пѣх. московскаго Его Императорскаго Высочества Великаго Князя НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА полка **Федулѣ Васильевѣ**. — Изъ дѣла видно, что означенный судъ, признавъ Васильева виновнымъ въ неисполненіи, въ бытность подъ арестомъ въ тульскомъ тюремномъ замкѣ, законныхъ требованій караула, въ сопротивленіи ему и нанесеніи удара караульному ефрейтору и опредѣливъ за всѣ означенныя преступленія, изъ коихъ первыя два предусмотрѣны 122 ст. XXII, наказаніе по 121 ст. той же книги Свода, приговорилъ его, по совокупности преступленій, на основаніи 3 п. 152 ст. Улож. о наказ., отдать въ военно-испр. роты, по 4 ст. 49 ст. XXII въ высшей мѣрѣ, на 3 года. На этотъ приговоръ помощникъ военнаго прокурора, надворный совѣтникъ Якобсонъ, представилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что судъ неправильно опредѣлилъ подсудимому наказаніе по двумъ преступленіямъ, именно: за неисполненіе законныхъ требованій военнаго караула и сопротивленіе ему, по 121 ст. XXII, и вмѣстѣ съ тѣмъ неправильно примѣнилъ къ нему и 3 п. 152 ст. Улож. о наказ. о совокупности преступленій, тогда какъ за означенныя преступленія подсудимому слѣдовало опредѣлить наказаніе по 120 ст. XXII, т. е. одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ; причемъ, по совокупности преступленій, наказаніе это должно быть назначено не по 3, а по 4 п. 152 ст. Улож. о наказ.— Главный военный судъ находитъ, что, изъ числа совершенныхъ подсудимымъ преступленій, только одно—нанесеніе удара караульному ефрейтору—подвергало его наказанію по 121 ст. XXII; что же касается до неисполненія имъ законныхъ требованій караула и сопротивленія ему, то преступленія эти предусматриваются 122 ст. XXII и подвергаютъ виновнаго наказанію по 120 ст. той же книги Свода, т. е. одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ. Посему, находя, что временный судъ, признавъ Васильева виновнымъ, между прочимъ, въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 122 XXII, опредѣлилъ ему наказаніе за сіи преступленія по ст. 121 XXII неправильно, и имѣя притомъ въ виду, что съ примѣненіемъ къ виновности подсудимаго 120 и 121 ст. XXII ему должно быть опредѣлено наказаніе по совокупности преступленій, указанныхъ не въ 3, но въ 4 п. 152 ст. Улож. о наказ., главный военный судъ, руководствуясь 965 ст. XXIV, опредѣляетъ: приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Тулѣ о рядовомъ Васильевѣ, какъ постановленный съ неправильнымъ примѣненіемъ законовъ о наказаніи, отмѣнить, предоставивъ московскому военно-окружному суду по дѣлу сему постановить новый приговоръ въ другомъ составѣ присутствія.

240.—Октября 24. Дѣло по кассаціонной жалобѣ защитника подсудимаго, рядоваго 147 пѣх. самарскаго полка **Николая Доброва**, на приговоръ о семъ рядовомъ петербургскаго военно-окружнаго суда.—Изъ дѣла видно, что означенный судъ призналъ Доброва виновнымъ: 1) въ самовольной отлучкѣ 14 іюня сего года; 2) въ пьянствѣ; 3) въ промотаніи мундирной одежды срока 1872 года;

4) въ томъ, что, во время упомянутой отлучки, выдернувъ пробой у запертаго висячимъ замкомъ сундука писаря Кузьмина, похитилъ оттуда двѣ принадлежащія Кузьмину рубахи. Относя послѣднее дѣяніе подсудимаго къ кражѣ со взломомъ 2 рода и имѣя въ виду, что преступленіе это совершено имъ послѣ наказанія за простую кражу, судъ нашелъ, что Добровъ, по совокупности совершенныхъ имъ преступленій, на основаніи С. В. П. 1869 г. ст. 134, 168, 195, 278, 279 и прил. къ 6 XXII, ст. 13 XXIII и Улож. о наказ. ст. 152, 1647 и 1660, подлежитъ отдачѣ въ военно-испр. роты по 3 степ. 49 ст. XXII въ низшей мѣрѣ; но, принявъ во вниманіе уменьшающія вину подсудимаго обстоятельства, судъ понизилъ ему наказаніе на 2 степени и приговорилъ Доброва отдать въ военно-испр. роты на 1 годъ и 6 мѣсяцевъ. Въ кассаціонной жалобѣ защитникъ Доброва объясняетъ, что при разсмотрѣніи настоящаго дѣла судомъ допущены существенныя нарушенія формъ и обрядовъ судопроизводства, заключающіяся въ томъ: 1) что, не смотря на просьбу его, защитника, объ отсрочкѣ судебнаго засѣданія, по случаю неявки свидѣтеля писаря Кузьмина, судъ постановилъ разсмотрѣніе дѣла продолжать; 2) признавъ причину неявки свидѣтеля Кузьмина незаконною, судъ, въ то же время, вопреки 727 ст. XXIV, сдѣлалъ постановленіе о прочтеніи, въ случаѣ надобности, показанія сего свидѣтеля, даннаго имъ на предварительномъ слѣдствіи, каковое постановленіе хотя и не было выполнено, однако состоялось вопреки закону, и 3) въ нарушеніе 1 п. 821 ст. XXIV, вопросъ о виновности подсудимаго въ кражѣ со взломомъ поставленъ несогласно съ выводами обвинительнаго акта, по которому онъ обвинялся не во взломѣ замка у запертаго сундука, а въ кражѣ изъ запертаго сундука, посредствомъ взлома пробоя. Посему защитникъ подсудимаго проситъ объ отмѣнѣ приговора суда.—Главный военный судъ находитъ: 1) что, на основаніи 741 ст. XXIV, разъясненной рѣшеніями сего суда 1869 г. № 19, 1870 г. № 173 и 1872 г. № 144, въ случаѣ неявки свидѣтелей, право опредѣленія возможности разсмотрѣнія дѣла, или необходимости отсрочки судебнаго засѣданія исключительно зависитъ отъ усмотрѣнія суда, а потому судъ, находя возможнымъ произвесть судебное слѣдствіе безъ бытности свидѣтеля, писаря Кузьмина, имѣлъ право продолжать разсмотрѣніе дѣла, не нарушивъ тѣмъ порядка судопроизводства, указаннаго въ 741 ст. XXIV. 2) На основаніи 727 ст. XXIV, не воспрещается прочтеніе въ судебномъ засѣданіи письменныхъ показаній свидѣтелей, не явившихся въ судъ за смертію, болѣзнію, совершенною дряхлостію или дальнею отлучкою; изъ протокола же судебнаго засѣданія по сему дѣлу видно, что вызывавшійся въ качествѣ свидѣтеля писарь Кузьминъ не явился въ судъ по неизвѣстной причинѣ и судъ, признавъ причину неявки его незаконною, вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлалъ постановленіе о прочтеніи, въ случаѣ надобности, показанія сего свидѣтеля. Такое распоряженіе суда, какъ состоявшееся вопреки указанной статьѣ закона, хотя составляетъ нарушеніе формъ судопроизводства, но какъ показаніе писаря Кузьмина не было читано на судѣ и изъ протокола судебнаго засѣданія не видно, чтобы защитникъ подсудимаго возражалъ противъ постановленія суда, то допущенное нарушеніе 727 ст. XXIV не могло имѣть никакого вліянія на силу судебнаго рѣшенія. 3) Что касается заявленія защитника подсудимаго о несогласной съ выводами обвинительнаго акта постановки вопроса по дѣлу, то рѣшеніями главнаго военнаго суда было уже разъяснено, что протесты и жалобы по сему предмету допускаются лишь въ томъ случаѣ, если неправильность постановки вопроса отразилась на существѣ приговора, между тѣмъ признанная по приговору суда виновность подсудимаго въ кражѣ со взломомъ не противорѣчитъ разрѣшеннымъ судомъ вопросамъ, а на основаніи 820 ст. XXIV основаніемъ вопросовъ о виновности должны служить не только выводы обвинительнаго акта, но также судебное слѣдствіе и заключитель-

ныя пренія, и потому судъ, разрѣшивъ въ утвердительномъ смыслѣ вопросъ о виновности подсудимаго Доброва въ томъ, что, сломавъ замокъ у запертаго сундука похитилъ оттуда двѣ рубахи, совершенно правильно подвелъ это дѣяніе подъ дѣйствіе 2 части 1647 ст. Улож. о наказ. По симъ основаніямъ, главный военный судъ, признавая жалобу защитника подсудимаго не заслуживающею уваженія, опредѣляетъ: состоявшійся о рядовомъ Добровѣ приговоръ военно-окружнаго суда оставить въ своей силѣ.

241.—Октября 24. Дѣло по кассаціонной жалобѣ защитниковъ подсудимыхъ, рядовыхъ лейбъ-гвардіи кирасирскаго ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА полка **Павла Калиновскаго** и **Никиты Маркова**, на приговоръ о сихъ рядовыхъ петербургскаго военно-окружнаго суда.—Изъ дѣла видно, что означенный судъ, признавъ Калиновскаго и Маркова виновными въ томъ, что они оторвали три доски отъ деревянной стѣны, отдѣляющей чердакъ отъ сосѣдняго смежнаго дома и чрезъ образовавшееся отверстіе похитили съ чердака разное движимое имущество крестьянина Грезина, нашелъ, что дѣяніе это составляетъ проломъ наружной стѣны для похищенія чужаго имущества, т. е. кражу со взломомъ перваго рода, предусмотрѣнную въ 1 части 1647 ст. Улож. о наказ., и затѣмъ, на основаніи какъ сей статьи, такъ и 31 степ. 3, 129 п. 10, 134 п. 2, 153 пп. 2 и 4 того же Уложенія и 6 (прилож.) и 49 степ. 3 ст. С. В. П. 1869 г. XXII, смягчивъ имъ наказаніе по обстоятельствамъ дѣла, Маркову—на 1 степень, а Калиновскому—на 2 степени, приговорилъ ихъ къ отдачѣ въ военно-испр. роты: перваго—на 2 года, а послѣдняго—на 1 годъ и 6 мѣсяцевъ. Въ кассаціонной жалобѣ, защитники подсудимыхъ объясняютъ, что стѣна, отдѣляющая два смежныхъ чердака разныхъ собственниковъ, должна считаться не внѣшнею, какъ это признано судомъ, а только смежною, ибо наружу она не выходитъ, а примыкаетъ къ другому зданію, вслѣдствіе чего проломъ подобной стѣны, для совершенія котораго со стороны подсудимыхъ не требовалось значительной степени преступной дерзости, подходитъ подъ опредѣленіе не 1, а 2 части 1647 ст. Улож. о наказ.—Главный военный судъ находитъ, что, какъ видно изъ приговора по настоящему дѣлу, деревянная стѣна, посредствомъ взлома которой Марковъ и Калиновскій проникли на чердакъ, гдѣ похитили разныя вещи крестьянина Грезина, отдѣляетъ этотъ чердакъ отъ другаго сосѣдняго дома, и потому хотя представляется смежною и какъ-бы общею стѣною двухъ домовъ, но не можетъ быть признаваема внутреннею, такъ какъ по отношенію къ каждому изъ сихъ домовъ она составляетъ стѣну внѣшнюю, наружную. Въ виду этого обстоятельства и согласно разъясненію кассац. департ. прав. сената въ рѣш. 1868 г. № 681, что поврежденія, дѣлаемыя съ намѣреніемъ проникнуть внутрь зданія, за исключеніемъ поврежденія оконъ, отнесены по закону къ взломамъ перваго рода, петербургскій военно-окружный судъ, признавъ вышеупомянутыхъ подсудимыхъ виновными въ кражѣ посредствомъ оторванія досокъ въ стѣнѣ, отдѣляющей чердакъ одного дома отъ другаго, совершенно правильно назначилъ имъ наказаніе по 1 ч. 1647 ст. Улож. о наказ. Посему главный военный судъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу защитниковъ подсудимыхъ оставить безъ послѣдствій.

242.—Октября 24. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Елисаветградѣ объ унтеръ-офицерахъ 7 драгунскаго кинбурнскаго Его Императорскаго Высочества Великаго Князя МИХАИЛА НИКОЛАЕВИЧА полка Михаилѣ **Анишинѣ** и Пантелеѣ **Владимировѣ**.—Изъ дѣла видно, что, по обвинительному акту, Анишинъ и Владимировъ преданы были суду по обвиненію въ томъ, что въ ночь на 7 декабря 1871

года, разбивъ оконное стекло въ домѣ крестьянина Боровскаго, влѣзли туда и изъ запертаго сундука похитили разныя вещи на сумму болѣе ста руб. сереб. Временный военный судъ, признавъ Анишина и Владимірова въ означенныхъ преступныхъ дѣйствіяхъ не виновными, опредѣлилъ: на основаніи 1 п. 834 ст. XXIV, считать ихъ по суду оправданными. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протестѣ, помощникъ военнаго прокурора, коллежскій совѣтникъ Морозовъ, объясняетъ, что судъ, признавъ подсудимыхъ въ кражѣ со взломомъ не виновными, вопреки 820 ст. XXIV, не разрѣшилъ другаго вопроса, вытекавшаго изъ обстоятельствъ дѣла, изложенныхъ въ обвинительномъ актѣ, именно: не виновны ли подсудимые въ томъ, что, найдя въ оврагѣ чужія вещи, они перенесли означенныя вещи къ себѣ, а затѣмъ перевезли въ другое селеніе, гдѣ при обыскѣ онѣ и были отысканы у нихъ. Сверхъ того судомъ были допущены и другія нарушенія правилъ судопроизводства, указанныя имъ въ замѣчаніяхъ на протоколъ судебнаго засѣданія. Въ замѣчаніяхъ этихъ помощникъ прокурора, дополняя протоколъ судебнаго засѣданія обстоятельствами, которыя, по его мнѣнію, слѣдовало внести въ протоколъ, объясняетъ, что изъ подсудимыхъ Анишинъ, не смотря на несознаніе въ преступленіи, былъ тотчасъ же допрашиваемъ членами суда по предметамъ обвиненія; что нѣкоторые временные члены предлагали свидѣтелю Стукалеву вопросы безъ разрѣшенія предсѣдательствовавшаго и что временный членъ, капитанъ Кордо-Сысоевъ, спрашивалъ свидѣтеля вахмистра Тубалева, почему онъ не обратилъ вниманія, какія именно вещи перевезли подсудимые на артельныхъ лошадяхъ, и что, наконецъ, подсудимый Анишинъ показалъ на судѣ, что квартирная хозяйка ихъ, видя принесенныя ими вещи, переложила эти вещи предъ обыскомъ на ихъ постель. Но временный военный судъ въ заключеніи своемъ на эти замѣчанія изложилъ, что, за несознаніемъ подсудимаго Анишина въ преступленіи, было приступлено къ повѣркѣ доказательствъ и вопросы предлагались этому подсудимому уже въ послѣдствіи, по поводу данныхъ имъ на показанія свидѣтелей объясненій; что временные члены предлагали свидѣтелямъ вопросы съ разрѣшенія предсѣдательствовавшаго и что о записаніи въ протоколъ судебнаго засѣданія какихъ-либо вопросовъ или отвѣтовъ по существу дѣла помощникъ военнаго прокурора не просилъ.—Главный военный судъ находитъ, что въ рѣшеніи сего суда за № 80 настоящаго года было разъяснено, что, согласно 820 ст. XXIV, основаніемъ вопросовъ о виновности подсудимыхъ служатъ выводы обвинительнаго акта, а не тѣ обстоятельства, которыя объясняются въ обвинительномъ актѣ при изложеніи подробностей дѣла, предшествующемъ симъ выводамъ, и которыя въ отдѣльныхъ показаніяхъ подсудимыхъ и свидѣтелей нерѣдко представляются совершенно несогласными между собою, какъ это усматривается и по настоящему дѣлу. Такимъ образомъ, хотя изъ обвинительнаго акта по сему дѣлу и видно, что при предварительномъ слѣдствіи подсудимые показывали, что они нашли въ оврагѣ и увезли съ собою чужія вещи, заявивъ о семъ своему ближайшему начальству, что впрочемъ не подтверждено свидѣтелями; но какъ объ обвиненіи подсудимыхъ въ присвоеніи сихъ вещей не упомянуто въ окончательныхъ выводахъ обвинительнаго акта и изъ протокола судебнаго засѣданія не видно, чтобы на вышеозначенное обстоятельство было указано помощникомъ военнаго прокурора, какъ на предметъ новаго обвиненія, то протестъ помощника прокурора объ оставленіи сего обвиненія безъ обсужденія оказывается не заслуживающимъ уваженія. Что же касается замѣчаній, сдѣланныхъ имъ на протоколъ судебнаго засѣданія относительно неполноты изложенія въ онномъ происходившихъ на судѣ дѣйствій, изъ коихъ нѣкоторыя не согласны съ правилами судопроизводства, то однѣ изъ этихъ замѣчаній не подтверждаются объясненіемъ суда, а другія заключаютъ въ себѣ изложеніе обстоятельствъ, относящихся до существа дѣла. Посему главный

военный судъ опредѣляетъ: послѣдовавшій по настоящему дѣлу приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Елисаветградѣ оставить въ своей силѣ.

243.—Октября 31. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора и кассаціонной жалобѣ защитника подсудимаго, канонира 3 парка 1 парковой артиллерійской бригады **Егора Силаева**, на состоявшійся о семъ подсудимомъ и канонирѣ того же парка Дмитріѣ Поповѣ приговоръ виленскаго военно-окружнаго суда.—Изъ дѣла видно, что означенный судъ призналъ Силаева и Попова виновными въ томъ, что 6 февраля 1871 г., уговорившись между собою на кражу и воспользовавшись тѣмъ, что проѣзжавшій въ м. Антолепты крестьянинъ Межелисъ вошелъ въ корчму, отвели въ сторону стоявшую у корчмы лошадь его, запряженную въ телѣгу, и похитили съ нея шлею, сѣделку и ремень, и сверхъ того, Силаева: 1) въ томъ, что въ ночь на 20 декабря 1869 г., уговорившись съ канонирами Осиповымъ и Захаровымъ, тайно похитилъ у крестьянина Артамонова разнаго бѣлья на сумму 28 руб. 50 коп., и 2) въ томъ, что въ іюлѣ 1869 г., по соглашенію съ канониромъ Захаровымъ, тайно похитилъ на рынкѣ г. Новоалександровска, съ повозки неизвѣстнаго лица, коверъ съ подушкой, и Попова: 1) въ самовольной отлучкѣ отъ команды и 2) въ кражѣ предъ этой отлучкой сапогъ у канонировъ Логинова и Андреева. Относя совершенную подсудимыми кражу сбруи съ лошади подъ дѣйствіе 169 ст. Уст. о нак., налаг. мир. суд., а кражу Силаевымъ съ повозки ковра съ подушкой—подъ дѣйствіе 1652 ст. Улож. о нак., и имѣя въ виду, что Поповъ былъ уже наказанъ за третью кражу, судъ нашелъ, что Силаевъ и Поповъ, по совокупности совершенныхъ ими преступленій, на основаніи упомянутыхъ законовъ, а также С. В. П. 1869 г. XXII ст. 184 и Улож. о нак. ст. 152 пп. 3 и 4 и 1655, подлежатъ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія: Силаевъ по 5 степ., а Поповъ по 1 степ. 31 ст. Улож. о нак.; но принявъ во вниманіе долговременное содержаніе подсудимыхъ подъ стражею, судъ понизилъ имъ наказаніе на 1 степень каждому и засимъ, руководствуясь прим. къ ст. 6 XXII, приговорилъ отдать въ военно-испр. роты: Силаева—по 6 степени 49 ст. XXII, на 1 годъ и 6 мѣсяцевъ, и Попова—по 2 степени, на 5 лѣтъ. На этотъ приговоръ помощникъ военнаго прокурора, коллежскій ассесоръ Дедюлинъ, представилъ протестъ, а защитникъ подсудимаго Силаева принесъ кассаціонную жалобу. Въ протестѣ заявлено, что судъ, опредѣляя наказаніе подсудимымъ за похищеніе сбруи съ лошади крестьянина Межелиса, находившагося въ пути во время слѣдованія чрезъ м. Антолепты въ волостное правленіе, неправильно призналъ это дѣяніе простою кражею, тогда какъ оно вполнѣ равносильно кражѣ вещей изъ повозки и подвергаетъ виновнаго наказанію не по 169 ст. Уст. о нак., налаг. мир. суд., а по 1652 ст. Улож. о нак. угол. и испр.; защитникъ же подсудимаго Силаева, въ жалобѣ своей, объясняетъ, что судомъ неправильно примѣнена къ виновности Силаева въ кражѣ съ повозки ковра и подушки, учиненной на городскомъ рынкѣ, 1652 ст. Улож. о нак., такъ какъ, по разъясненію угол. кассац. д-та правит. сената, статья эта предусматриваетъ кражу съ повозокъ, совершаемую на путяхъ сообщенія и на станціяхъ, дѣяніе же Силаева составляетъ простую кражу.—Главный военный судъ находитъ, что указываемая въ протестѣ 1652 ст. Улож. о нак. опредѣляетъ наказаніе за кражу чемодановъ, тюковъ или иныхъ вещей изъ повозокъ частныхъ лицъ; признанная же судомъ виновность Силаева и Попова въ томъ, что они, воспользовавшись отсутствіемъ крестьянина Межелиса въ корчму, отвели въ сторону стоявшую у корчмы лошадь его, запряженную въ телѣгу, и сняли съ нея шлею, сѣделку и ремень, составляя простую кражу, совершенно правильно подведена подъ дѣйствіе 169 ст. Уст. о нак., налаг. мир. суд.—Посему, признавая протестъ помощни-

ска прокурора не заслуживающимъ уваженія и обращаясь къ разсмотрѣнію жалобы защитника подсудимаго Силаева, главный военный судъ находитъ, что 1652 ст. Улож. о нак., находясь въ связи съ предшествующею 1651 ст., по разъясненіямъ угол. кассац. д-та правит. сената (рѣш. 1868 г. № 542)*) и главнаго военнаго суда (рѣш. 1871 г. № 225), примѣняется лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда кража имущества изъ повозокъ частныхъ лицъ совершена во время нахожденія ихъ въ пути или на станціяхъ, гдѣ безопасность сообщеній требуетъ особенныхъ огражденій, а какъ подсудимый Силаевъ признанъ виновнымъ въ похищеніи изъ повозки неизвѣстнаго лица ковра и подушки, учиненномъ на рынкѣ г. Новоалександровска, слѣдовательно въ многолюдномъ мѣстѣ, то къ такому дѣянію Силаева неправильно примѣнена судомъ 1652 ст. Улож. о нак. вмѣсто 169 ст. Уст. о нак., налаг. мир. суд., опредѣляющей наказаніе за простую кражу. По симъ основаніямъ, главный военный судъ, руководствуясь 965 ст. XXIV, опредѣляетъ: состоявшійся о канонирѣ Силаевѣ приговоръ виленскаго военно-окружнаго суда отмѣнить, предоставивъ упомянутому суду постановить по дѣлу сему новый приговоръ въ другомъ составѣ присутствія; приговоръ же о канонирѣ Поповѣ оставить въ своей силѣ.

344. — Октября 31. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Калугѣ о рядовомъ лихвинской уѣздной команды Аникитѣ Кузьминѣ. — Временный военный судъ въ г. Калугѣ, признавъ Кузьмина виновнымъ въ пьянствѣ, дракѣ съ товарищемъ, оскорбленіи на словахъ своего фельдфебеля и насильственномъ дѣйствіи противъ сего послѣдняго, нашелъ, что за эти преступленія онъ, на основаніи 106, 107, 110 и 111 ст. XXII и 9 ст. XXIII и 4 п. 152 ст. Улож. о наказ., подлежитъ отдачѣ въ военно-испр. роты по 4 ст. 49 ст. XXII въ высшей мѣрѣ на 3 года; но принимая во вниманіе учиненіе имъ преступленій въ сильномъ раздраженіи и долговременное содержаніе его подъ арестомъ, понизилъ это наказаніе, согласно 3 п. 134 и 4 п. 135 ст. Улож. о наказ. и 830 XXIV, на 2 степени и затѣмъ приговорилъ его къ отдачѣ въ военно-испр. роты по 6 степени 49 ст. въ высшей мѣрѣ на 1 годъ и 3 мѣсяца. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протестѣ помощникъ военнаго прокурора, статскій совѣтникъ Городковъ, объясняетъ, что при пониженіи Кузьмину нормальнаго наказанія на 2 степени ему слѣдовало назначить въ окончательномъ выводѣ отдачу въ военно-испр. роты по 6 степ. 49 ст. XXII не въ низшей, а въ высшей мѣрѣ, т. е. на 1 годъ и 6 мѣсяцевъ. — Главный военный судъ находитъ, что, по точному смыслу 98 ст. XXII, 830 ст. XXIV и 135 ст. Улож. о наказ., суду предоставлено право, при уменьшающихъ вину подсудимыхъ обстоятельствахъ, смягчать слѣдующее имъ по закону наказаніе не болѣе, какъ на 2 степени. На этомъ основаніи временный военный судъ въ г. Калугѣ, признавъ рядоваго Кузьмина, между прочимъ, виновнымъ въ насильственномъ дѣйствіи противъ своего фельдфебеля и имѣя въ виду, что положенное въ 110 и 111 ст. XXII за это преступленіе наказаніе — отдача въ военно-испр. роты на 3 года — соотвѣтствуетъ высшей мѣрѣ 4 степ. 49 ст. той же книги Свода, при пониженіи наказанія подсудимому отъ сей мѣры на 2 степени, обязанъ былъ остановиться не ниже высшей же мѣры 6 степени той же статьи. Посему находя, что временный военный судъ, понизивъ наказаніе рядовому Кузьмину отъ высшей мѣры 4 степ. до низшей 6 степ. 49 ст. XXII, уменьшилъ наказаніе ему болѣе, чѣмъ на двѣ степени, главный военный судъ опредѣляетъ: состоявшійся о рядовомъ Кузьминѣ приговоръ временнаго воен-

*) Выписка изъ этого рѣшенія сената напечатана въ 3 выпускѣ Сборника, на 380 страницѣ.

наго суда въ г. Калугѣ отмѣнить и, руководствуясь 964 ст. XXIV, рядоваго сего, на основаніи 106, 107, 110 и 111 ст. XXII, 9 ст. XXIII того же Свода, 154 п. 5, 152 п. 4 и 153 п. 4 ст. Улож. о наказ., по лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ и службою пріобрѣтенныхъ, правъ и преимуществъ, отдать въ военно-исправительныя роты на 1 годъ и 6 мѣсяцевъ.

245.—Октября 31. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Тулѣ о рядовомъ каширской уѣздной команды **Артеміѣ Мелиховѣ.**—Временный военный судъ призналъ Мелихова виновнымъ: 1) въ томъ, что 29 сентября 1871 года, находясь въ командной школѣ, во время занятія грамотностію въ присутствіи начальника команды, сказалъ обучавшему его ефрейтору Гринштану «ты, жидовская рожа, некрещенный, отстань отъ меня», 2) въ томъ, что на отданное, вслѣдствіе того, начальникомъ команды приказаніе арестовать его Мелиховъ отвѣтилъ: «я не буду, ваше благородіе, учиться, что хотите со мной дѣлайте и куда хотите дѣвайте. Вы меня мучите, тираните вашимъ ученьемъ, мнѣ приходится или бѣжать, или повѣситься», и 3) въ томъ, что когда на это начальникъ команды сказалъ, что донесетъ губернскому воинскому начальнику, Мелиховъ отвѣтилъ: «вы пишите генералу, а я буду жаловаться командиру батареи.» При этомъ судъ нашелъ, что въ послѣднихъ двухъ дѣяніяхъ подсудимаго не заключалось намѣренія оскорбить начальника и что означенныя во 2 пунктѣ слова имѣютъ лишь значеніе выраженнаго въ неприличной формѣ заявленія его о своей неспособности къ ученію, такъ какъ подсудимый послѣ нѣсколькихъ лѣтъ усиленныхъ занятій не могъ выучиться грамотѣ. Посему, признавая первое дѣяніе подсудимаго оскорбленіемъ на словахъ начальника изъ нижнихъ чиновъ, а второе и третье неоказаніемъ должнаго начальнику уваженія при исполненіи имъ обязанностей службы, судъ, по пониженіи Мелихову слѣдующаго по закону наказанія, во вниманіе къ долговременной его службѣ и продолжительному содержанію подъ стражею, на 2 степени, на основаніи 106, 110 лит. б, 111, 2 части 105 и § 2 прилож. I къ 69 ст. (примѣч.) XXII, 5 п. 152 и 2 и 4 пп. 153 ст. Улож. о наказ., приговорилъ его: по лишеніи нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, выдержать подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ 4 недѣли съ лишеніемъ напивки и переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ. На этотъ приговоръ помощникъ военнаго прокурора, надворный совѣтникъ Якобсонъ, представилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что произнесенныя подсудимымъ къ начальнику команды слова, какъ заключающія въ себѣ отчасти выраженіе намѣренія на неповиновеніе начальнику, отчасти угрозу ему, не могутъ не считаться для него оскорбительными, и вслѣдствіе того должны быть отнесены къ предусмотрѣнному во 2 части 106 ст. XXII оскорбленію на словахъ начальника при исполненіи имъ обязанностей службы.—Главный военный судъ находитъ, что какъ разъяснено въ рѣшеніи главнаго суда 1872 г. № 60, по дѣлу о рядовомъ Доддѣ, разрѣшеніе вопроса о томъ, составляетъ ли дѣяніе подсудимаго неоказаніе должнаго начальнику уваженія, предусмотрѣнное въ 105, или оскорбленіе начальника, предусмотрѣнное въ 106 ст. XXII, зависитъ въ каждомъ данномъ случаѣ отъ обстоятельствъ дѣла; въ настоящемъ же случаѣ судомъ признано, что въ произнесенныхъ подсудимымъ къ начальнику команды словахъ, относительно обученія его грамотѣ, не заключалось намѣренія оскорбить начальника и слова эти высказаны Мелиховымъ единственно вслѣдствіе сознанія себя послѣ нѣсколькихъ лѣтъ усиленныхъ занятій неспособнымъ къ ученію. Такимъ образомъ настоящее заявленіе Мелихова, равно и угроза его жаловаться батарейному командиру, при видимо низкой степени развитія его, совершенно правильно подведены судомъ подъ дѣйствіе 105, а не 106 ст. XXII. Посе-

му главный военный судъ опредѣляетъ: протестъ помощника военнаго прокурора оставить безъ послѣдствій.

246.—Октября 31. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ харьковскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ 122 пѣх. тамбовскаго полка **Иванѣ Криштафовѣ**.—Изъ дѣла видно, что означенный судъ, признавъ Криштафова виновнымъ во 2 изъ службы побѣгѣ и въ промотаніи въ 1 разъ казенныхъ, не выслужившихъ срокъ, мундира и шинели, а также выданныхъ ему на 1872 годъ годовыхъ вещей, на основаніи 153, 2 ч. 136, 137, 1 полов. 168 ст. XXII, 9 ст. XXIII и 152 ст. Улож. о наказ., приговорилъ его къ отдачѣ въ военно-испр. роты на 1 годъ и 3 мѣсяца. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протестѣ помощникъ военнаго прокурора, коллежскій ассессоръ Трояновскій, объясняетъ, что изъ послужнаго списка Криштафова видно, что онъ былъ уже наказанъ за утрату лѣтнихъ шараваръ, отнесенныхъ, согласно 189 и 200 ст. IV кн. IV час. С. В. П. 1859 г., къ числу мундирныхъ вещей, вслѣдствіе чего настоящее промотаніе подобныхъ вещей является неоднократнымъ, наказуемымъ не по 1, какъ опредѣлено судомъ, а по 2 части 168 ст. XXII.—Главный военный судъ находитъ, что изъ послужнаго списка подсудимаго дѣйствительно видно, что въ 1871 г. онъ былъ уже наказанъ по суду за сносъ и утрату лѣтнихъ шараваръ, которыя, согласно 189 и 200 ст. IV кн. IV ч. С. В. П. 1859 г. (по 6 прод.), разъясненныхъ главнымъ военнымъ судомъ въ рѣшеніяхъ 1871 г. № 117 и 1872 г. № 206, относятся къ числу мундирныхъ вещей. А какъ рядовой Криштафовъ послѣ того вновь признанъ виновнымъ въ промотаніи мундира и шинели, то судъ обязанъ былъ приговорить его къ наказанію не по 1, а по 2 ч. 168 ст. XXII, какъ за неоднократное промотаніе казенныхъ мундирныхъ вещей. Посему, признавая протестъ помощника прокурора правильнымъ и руководствуясь 964 ст. XXIV, главный военный судъ опредѣляетъ: подсудимаго рядоваго Криштафова за 2 изъ службы побѣгъ, неоднократное промотаніе казенныхъ мундирныхъ и утрату годовыхъ вещей, на основаніи 2 ч. 136, 137, 2 ч. 168 ст. XXII, 9 ст. XXIII и 3 и 4 пп. 152 ст. Улож. о наказ., по лишеніи всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, отдать въ военно-испр. роты по 5 степ. 49 ст. XXII въ высшей мѣрѣ на 2 года.

247.—Ноября 7. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ казанскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ 160 пѣх. абхазскаго полка **Герасимѣ Торкинѣ**.—Изъ дѣла видно, что означенный судъ призналъ Торкина виновнымъ: 1) во 2 изъ службы побѣгѣ; 2) въ неумышленной утратѣ казенныхъ башлыка и лѣтнихъ брюкъ, и 3) въ продажѣ казенныхъ сапоговъ срока 1871 года. Относя послѣднія два преступленія, согласно рѣшеніямъ главнаго военнаго суда 1870 г. №№ 12 и 164, къ маловажнымъ проступкамъ и находя, что за 2 изъ службы побѣгъ, на основаніи 136 ст. XXII, опредѣляется одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ отъ 4 мѣсяцевъ и 2 недѣль до 6 мѣсяцевъ или отдача въ военно-испр. роты отъ 1 года до 1 года и 3 мѣсяцевъ, судъ, руководствуясь 149 и 152 ст. п. 4 Улож. о нак., избралъ для подсудимаго нормальнымъ наказаніемъ одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ по 2 степ. 54 ст. XXII въ низшей мѣрѣ и, въ виду уменьшающихъ вину подсудимаго обстоятельствъ, смягчивъ означенное наказаніе на 1 степень, на основаніи вышеприведенныхъ законовъ, а также С. В. П. 1869 г. XXII ст. 55, 56, 57, 195 и прилож. къ ст. 69; XXIII ст. 9 и 13 и XXIV ст. 860 и Улож. о нак. ст. 134 и 153, приговорилъ Торкина, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 3 степ. въ низшей мѣрѣ, наказать розгами 50 ударами и, какъ состоящаго въ разрядѣ штрафованныхъ, оставить въ

одного. На этотъ приговоръ, помощникъ военнаго прокурора, [illegible] представилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что судъ, признавъ подсудимаго подлежащимъ, по совокупности совершенныхъ имъ преступленій, меньшему наказанію, опредѣленному за 2 изъ службы побѣгъ по 136 ст. XXII, обязанъ былъ назначить ему нормальнымъ наказаніемъ одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ не по 2, а по 1 степ. 54 ст. той же книги Свода и, по смягченіи этого наказанія, въ виду уменьшающихъ вину обстоятельствъ, на 1 степень, могъ остановиться лишь на 2 степ. означеннаго наказанія въ низшей мѣрѣ и съ увеличеніемъ обязательнаго пребыванія въ разрядѣ штрафованныхъ, согласно 56 ст. XXII.—Главный военный судъ находитъ, что казанскій военно-окружный судъ, признавъ Торкина подлежащимъ наказанію по 136 ст. XXII, опредѣляющей въ меньшей мѣрѣ одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ отъ 4 мѣсяцевъ и 2 недѣль до 6 мѣсяцевъ, т. е. 1-ю степень означеннаго наказанія, и смягчивъ его наказаніе на 1 степень, неправильно опредѣлилъ ему таковое по 3 степ. 54 ст. XXII. Посему, главный военный судъ, руководствуясь 961 ст. XXIV, опредѣляетъ: состоявшійся о подсудимомъ Торкинѣ приговоръ казанскаго военно-окружнаго суда измѣнить въ томъ, чтобы Торкина, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 2 степ. 54 ст. XXII въ низшей мѣрѣ, наказать, согласно приговору суда, розгами 50 ударами и, какъ состоящаго въ разрядѣ штрафованныхъ, оставить въ ономъ, увеличивъ ему обязательное пребываніе въ семъ разрядѣ на 1 годъ.

248.—Ноября 7. Дѣло по кассаціонной жалобѣ защитника подсудимаго, канонира 3 батареи 2 артиллерійской бригады, [illegible] Латыпова, на состоявшійся о немъ приговоръ казанскаго военно-окружнаго суда.—Изъ дѣла видно, что означенный судъ, признавъ подсудимаго Латыпова виновнымъ: 1) во 2 изъ службы побѣгѣ и 2) въ употребленіи на свои частныя надобности, во время означеннаго побѣга, мундира втораго срока и сапоговъ по сроку 1872 г. и находя, что дѣянія, означенныя во 2 пунктѣ, составляютъ промотаніе мундирныхъ и головыхъ вещей, на основаніи С. В. П. 1869 г. ст. 136, 168, 196 и прилож. къ 69 XXII, ст. 9 XXIII и Улож. о наказ. ст. 149 и 152, приговорилъ Латыпова, уже лишеннаго по суду нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ по службѣ, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 1 степени 54 ст. XXII въ высшей мѣрѣ, лишивъ нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію ему присвоенныхъ и вновь службою пріобрѣтенныхъ правъ и преимуществъ, наказать розгами 200 ударами и оставить по прежнему въ разрядѣ штрафованныхъ, съ продолженіемъ обязательнаго пребыванія въ семъ разрядѣ на 2 года. При этомъ судъ постановилъ: убытки, понесенные казною отъ промотанія подсудимымъ казенныхъ вещей, согласно 72 ст. XXII, взыскать съ имущества его, по приведеніи сихъ убытковъ въ извѣстность. Въ кассаціонной жалобѣ защитникъ подсудимаго объясняетъ, что приговоръ суда не можетъ имѣть силы судебнаго рѣшенія по слѣдующимъ основаніямъ: 1) вопреки 726 ст. XXIV, судъ допустилъ прочтеніе IV графы послужнаго списка подсудимаго, которая не заключаетъ въ себѣ свѣдѣній о судимости, а относится до прохожденія службы и не можетъ быть читана на судѣ; 2) виновность подсудимаго въ употребленіи на свои надобности мундира 2 срока и сапоговъ, составляетъ порчу казенныхъ вещей, а не промотаніе, какъ это признано судомъ, и 3) судъ неправильно обратилъ на имущество подсудимаго взысканіе за промотанные имъ сапоги, которые, составляя годовую срочную вещь, выдаются нижнимъ чинамъ въ полную собственность.—Главный военный судъ находитъ, что хотя послужной списокъ не относится къ числу такихъ актовъ, прочтеніе коихъ допускается на судѣ согласно 727, 728 и 756 ст. XXIV, но какъ документъ этотъ

заключаетъ въ себѣ свѣдѣнія о пріобрѣтенныхъ на службѣ правахъ и преимуществахъ, которыя имѣютъ вліяніе на свойство назначаемаго наказанія, то прочтеніе на судѣ послужнаго списка подсудимаго Латынова не только не можетъ быть признано нарушеніемъ формъ и обрядовъ судопроизводства, но во многихъ случаяхъ является существенно необходимымъ. Что же касается до жалобы о неправильномъ примѣненіи къ виновности подсудимаго законовъ о наказаніи, то главный военный судъ находитъ, что подъ именемъ порчи казенныхъ вещей, упоминаемой въ 170 ст. XXII, слѣдуетъ понимать приведеніе этихъ вещей въ такое состояніе, что онѣ не могутъ быть годными къ назначенному употребленію, или же совершенное истребленіе оныхъ; признанная же судомъ виновность подсудимаго Латынова въ употребленіи на свои надобности мундира и сапоговъ ближе подходитъ подъ понятіе промотанія мундирныхъ вещей, что и признано судомъ совершенно правильно. Обращеніе же на счетъ виновнаго убытковъ за растраченные имъ сапоги также совершенно согласно съ точнымъ смысломъ 72 ст. XXII, такъ какъ годовыя вещи хотя и выдаются нижнимъ чинамъ на извѣстный срокъ въ полную собственность, но въ теченіе этого срока должны находиться на лицо. Посему, признавая жалобу защитника подсудимаго не заслуживающею уваженія, главный военный судъ опредѣляетъ состоявшійся 29 сентября сего года о канонирѣ Латыновѣ приговоръ казанскаго военно-окружнаго суда оставить въ своей силѣ.

249.—Ноября 7. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Тулѣ о рядовомъ 67 пѣх. тарутинскаго Великаго Герцога Ольденбургскаго полка **Семенѣ Викторовѣ.** — Изъ дѣла видно, что означенный судъ призналъ подсудимаго виновнымъ: 1) въ пьянствѣ; 2) самовольной отъ команды отлучкѣ; 3) въ неумышленной утратѣ привозника, попоны, башлыка и шкворня отъ телѣги; и 4) въ растратѣ на пьянство казенныхъ сапоговъ и шлеи. Относя послѣднее изъ сихъ дѣяній къ преступленію, предусмотрѣнному 168 и 170 ст. XXII, опредѣляющими наказаніе за умышленную растрату и порчу казенныхъ вещей, выданныхъ нижнимъ чинамъ для употребленія, при уменьшающихъ вину подсудимаго обстоятельствахъ, на основаніи ст. 54 степени 3, 56 прил. къ 69, 97, 134, 168 и 170 ст. XXII и 134, 149, и 153 ст. Улож. о наказ., приговорилъ его, по лишеніи нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію ему присвоенныхъ и службою пріобрѣтенныхъ, къ наказанію розгами 70 ударами, съ переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ. На этотъ приговоръ помощникъ военнаго прокурора, надворный совѣтникъ Якобсонъ, представилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что судъ неправильно отнесъ сдѣланную подсудимымъ Викторовымъ растрату шлеи къ преступленію, предусмотрѣнному въ 170 ст. потому, что шлея была ему ввѣрена не для личнаго употребленія, а находилась у него, какъ у конюха при полковыхъ лошадяхъ, и что промотаніе оной составляетъ растрату вещей, ввѣренныхъ по службѣ, предусмотрѣнную 238 ст. XXII.—Главный военный судъ находитъ, что 168 и 170 ст. XXII спеціально предусматриваютъ умышленную растрату и порчу казенныхъ мундирныхъ и амуничныхъ вещей, выданныхъ нижнимъ чинамъ для личнаго ихъ употребленія; между тѣмъ, промотанная подсудимымъ казенная шлея не была ему выдана для такого употребленія, а находилась лишь въ его распоряженіи по службѣ и, слѣдовательно, утрата оной соотвѣтствуетъ признакамъ преступленія, предусмотрѣннаго въ 238 ст. XXII, опредѣляющей наказаніе за растрату ввѣренныхъ по службѣ денегъ или имущества, что было уже разъяснено главнымъ военнымъ судомъ въ рѣшеніи по дѣлу о рядовомъ Копаринѣ 1871 г. № 200. Посему главный военный судъ, признавая протестъ правильнымъ и руководствуясь 965 ст. XXIV, опредѣляетъ состояв-

шійся о рядовомъ Викторовѣ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Тулѣ отмѣнить, предоставивъ московскому военно-окружному суду по дѣлу сему постановить новый приговоръ въ другомъ составѣ присутствія.

250.—Ноября 7. Дѣло по предложенію главнаго военнаго прокурора объ отмѣнѣ вошедшаго въ законную силу приговора полковаго суда 71 пѣх. бѣлевскаго полка о рядовомъ того полка Изотѣ Кириловѣ.—*Изъ дѣла видно*, что въ ноябрѣ 1870 года командиромъ 71 пѣх. бѣлевскаго полка доставлено было прокурору московскаго военно-окружнаго суда дѣло о рядовомъ того полка Изотѣ Кириловѣ для составленія обвинительнаго акта по обвиненію Кирилова во 2 изъ службы побѣгѣ; но какъ въ дѣлѣ этомъ не имѣлось достаточныхъ свѣдѣній объ обстоятельствахъ побѣга и поимки Кирилова, то оно было возвращено для дополненія, причемъ обнаружено, что Кириловъ, назвавшійся при поимкѣ изъ побѣга бродягою, не помнящимъ родства, былъ судимъ въ гражданскомъ вѣдомствѣ и по рѣшенію симбирской палаты уголовнаго и гражданскаго суда, состоявшемуся 24 іюня 1870 года, какъ признанный виновнымъ въ бродяжествѣ и кражѣ на сумму менѣе 300 руб., присужденъ къ отдачѣ въ арестантскія роты на 1 годъ и къ ссылкѣ затѣмъ на водвореніе въ Восточную Сибирь. Но рѣшеніе это, вслѣдствіе открытія Кириловымъ настоящаго своего званія, было отмѣнено правит. сенатомъ и затѣмъ дѣло о Кириловѣ, въ іюнѣ 1871 года, вновь передано командиру бѣлевскаго пѣх. полка, который, упустивъ изъ виду первоначальное требованіе свое о сужденіи Кирилова за 2 побѣгъ, предалъ его суду въ полковомъ судѣ по обвиненію въ 1 изъ службы побѣгѣ и простой кражѣ, не смотря на то, что Кириловъ былъ уже сужденъ предъ тѣмъ за первый побѣгъ и кражу со взломомъ втораго рода. Полковой судъ, признавъ Кирилова виновнымъ въ первомъ изъ службы побѣгѣ и кражѣ на сумму 4 руб. 20 коп., приговорилъ его къ наказанію розгами 150 ударами, и приговоръ этотъ 15 октября того же года утвержденъ командиромъ полка и приведенъ въ исполненіе. Между тѣмъ военный прокуроръ московскаго военно-окружнаго суда, получивъ слѣдственное производство о совершенномъ рядовымъ Кириловымъ въ настоящемъ 1872 г. новомъ, 3 изъ службы побѣгѣ, и имѣя въ виду, что вышеозначенное рѣшенное полковымъ судомъ дѣло о Кириловѣ, согласно 255, 268, 269, 3 п. 637, 640 и 644 ст. XXIV, 136 XXII и 1647 и 1660 ст. Улож. о наказ., какъ по мѣсту поимки его изъ 2 побѣга и совершенія кражи въ Сенгилеевскомъ уѣздѣ Симбирской губерніи, отстоящемъ отъ штаба полка (г. Лебедянѣ, Тамбовской губерніи) болѣе 300 верстъ, такъ и по роду преступленій его, подлежало сужденію не полковаго суда бѣлевскаго полка, а казанскаго военно-окружнаго суда,—ходатайствуетъ объ отмѣнѣ приговора полковаго суда и о передачѣ произведенныхъ о Кириловѣ дѣлъ для дальнѣйшаго ихъ направленія въ указанномъ законами порядкѣ прокурору казанскаго военно-окружнаго суда.—Главный военный судъ находитъ, что рядовой Кириловъ неправильно преданъ былъ командиромъ 71 пѣх. бѣлевскаго полка полковому суду по обвиненію въ первомъ изъ службы побѣгѣ и простой кражѣ, тогда какъ по дѣлу на него возникало обвиненіе во 2 изъ службы побѣгѣ и кражѣ, совершенной послѣ суда и наказанія за кражу со взломомъ, за что, на основаніи 136 ст. XXII, 255 и 3 п. 637 ст. XXIV, 1647 и 1660 ст. Улож. о наказ., онъ подлежалъ сужденію въ военно-окружномъ судѣ и притомъ, по указываемому военнымъ прокуроромъ мѣсту поимки изъ побѣга и совершенія кражи, согласно 268, 640 и 644 ст. XXIV,—въ казанскомъ военно-окружномъ судѣ. Посему главный военный судъ, примѣняясь къ 3 п. 979 ст. XXIV, опредѣляетъ: состоявшійся о рядовомъ Кириловѣ приговоръ полковаго суда 71 пѣх. бѣлевскаго полка отмѣнить и произведенныя о Кириловѣ дѣла по обвиненію его во 2 и 3 изъ службы

побѣгахъ и кражѣ передать для дальнѣйшаго направленія ихъ въ установленномъ законами порядкѣ военному прокурору казанскаго военно-окружнаго суда.

251.—Ноября 7. Дѣло по протесту испр. долж. помощника военнаго прокурора на приговоръ казанскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ 7 пѣх. ревельскаго полка **Абрамѣ Ткаченко.**—Казанскій военно-окружный судъ призналъ Ткаченко виновнымъ въ томъ, что бывъ наказанъ по суду за пьянство и покушеніе на кражу со взломомъ окна, онъ самовольно отлучился изъ роты, и по арестованіи его на полковомъ редантѣ, совершилъ первый изъ службы побѣгъ, причемъ похитилъ въ разное время у товарищей своихъ—у рядоваго Сапожникова 2 руб. 76 коп. и у рядоваго Михайлова пару сапогъ. Находя, что за кражу денегъ Ткаченко подлежитъ, согласно 1660 ст. Улож. о наказ. угол. и исправ., наказанію, какъ за 2 кражу со взломомъ втораго рода, а похищеніе сапогъ должно быть признано совершеннымъ въ 3 разъ и влечетъ за собою, по послѣдней части 1647 ст. Улож., ссылку въ Сибирь на поселеніе,—военно-окружный судъ, на основаніи приведенныхъ законовъ, а также 134, 1 ч. 136, 139 и 2 ч. 196 XXII и 2 п. 152 и 1644 ст. Улож. о наказ., приговорилъ Ткаченко, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, къ ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе въ мѣста не столь отдаленныя, съ отдачею предварительно въ крѣпостное военно-арестантское отдѣленіе на 2 года. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протестѣ, и. д. помощника военнаго прокурора, титулярный совѣтникъ Боголюбовъ, объясняетъ, что къ признанной виновности рядоваго Ткаченко въ совершеніи 2-хъ кражъ, послѣ наказанія по суду за кражу со взломомъ 2-го рода, согласно 3 п. 152 и точному смыслу 133 и 1660 ст. Улож. о наказ., должна быть примѣнена высшая мѣра наказанія, опредѣленнаго 1647 ст. того же Уложенія за кражу со взломомъ 2-го рода, учиненную не въ 3, какъ это признано судомъ, а во 2 разъ, т. е. отдача въ военно-испр. роты по 3 степ. 49 ст. XXII на 4 года.—Главный военный судъ находитъ, что, по точному смыслу 133 и 152 ст. Улож. о наказ. и разъясненій угол. кас. деп. прав. сената въ рѣш. 1867 г. № 499 и 1870 г. № 682*) и главнаго военнаго суда 1871 г. № 219

---

*) Выписка изъ рѣшенія сената 1870 года за № 682 напечатана въ 3 выпускѣ Сборника, на 16—18 страницахъ; а изъ рѣшенія сената 1867 г. за № 499, по дѣлу мѣщанина Колошевскаго, видно, что Колошевскій преданный суду калужскаго окружнаго суда за кражу лошади, цѣною не свыше 300 руб., учиненную въ 3 разъ, признанъ былъ присяжными виновнымъ въ кражѣ лошади ночью. При опредѣленіи наказанія Колошевскому, судъ нашелъ, что Колошевскій былъ уже два раза судимъ за кражу лошадей и приговорами старыхъ судебныхъ мѣстъ присужденъ: въ 1-й разъ къ отдачѣ въ рабочій домъ или тюрьму на 1 годъ и 8 мѣсяцевъ, а во 2-й разъ къ заключенію въ тюрьмѣ на 6 мѣсяцевъ, но ни тотъ, ни другой приговоръ въ исполненіе еще не приведены, вслѣдствіе чего Колошевскій, хотя и судившійся за 2 кражи, но не наказанный за оныя, на основаніи 131 ст. Уложенія, не подлежитъ наказанію, опредѣленному за совершеніе кражи въ 3-й разъ. Не признавъ, такимъ образомъ, въ настоящемъ дѣлѣ *повторенія*, судъ не нашелъ возможнымъ постановить приговоръ и на основаніи *совокупности* преступленій, потому что разсмотрѣнію суда были предложены только обстоятельства, относившіяся до одной послѣдней кражи, а между тѣмъ, по смыслу 152 ст. Уложенія, для опредѣленія наказанія по совокупности преступленій необходимо, чтобы всѣ случаи преступныхъ дѣяній, составляющихъ эту совокупность, были предметомъ судебнаго разсмотрѣнія. Посему судъ, не принимая во вниманіе, ни повторенія, ни совокупности преступленій и руководствуясь 169 и 170 (п. 2) ст. Мироваго Устава, опредѣлилъ подвергнуть Колошевскаго заключенію въ тюрьму на 1 годъ.—Сенатъ нашелъ между прочимъ: 1) что по точному смыслу законовъ (Улож. о наказ. ст. 131, основанная на 135 ст. XV т. Зак. Угол. изд. 1842 г.), повтореніемъ считается учиненіе во 2 или 3 разъ того же преступленія, за совершеніе котораго въ 1 или 2 разъ виновный былъ уже наказанъ, а совокупность или стеченіе преступленій имѣетъ мѣсто, когда подсудимый совершилъ нѣсколько разъ одно и то же преступленіе, не бывъ за оныя наказанъ, или когда онъ виновенъ въ учиненіи въ одно или разное время нѣсколькихъ, еще не наказанныхъ и давностью или же общимъ или особеннымъ прощеніемъ не покрытыхъ, престу-

и 1869 г. № 103), повторѣніемъ преступленія признается учиненіе другаго послѣ суда и наказанія за первое. Въ виду сего, казанскій военно-окружный судъ, находя рядоваго Ткаченко виновнымъ, между прочимъ, въ томъ, что, бывъ наказанъ только однажды по суду за покушеніе на кражу со взломомъ окна, онъ вновь учинилъ двѣ кражи, не имѣлъ права подводить послѣднюю изъ сихъ кражъ подъ дѣйствіе закона о 3 кражѣ, а обязанъ былъ, руководствуясь правилами о совокупности преступленій, признать обѣ эти еще ненаказанныя кражи учиненными во 2 разъ. Посему главный военный судъ, согласно протесту и руководствуясь 964 ст. XXIV, опредѣляетъ: приговоръ казанскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ Ткаченко отмѣнить и рядоваго сего, въ виду совокупности совершенныхъ имъ преступленій и отсутствія уменьшающихъ вину его обстоятельствъ, на основаніи 134, 1 ч. 136, 139 и 2 ч. 196 ст. XXII кн. того же Свода, 133, п. 3-й 152, 1644, 2 ч. 1647 и 1660 ст. Улож. о наказ., по лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ и службою пріобрѣтенныхъ, правъ и преимуществъ, отдать въ военно-исправительныя роты по 3 степ. 49 ст. XXII въ высшей мѣрѣ на 4 года.

252. — Ноября 7. Дѣло по протесту и. д. помощника военнаго прокурора на приговоръ казанскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ 5 пѣх. калужскаго Его Императорско-Королевскаго Величества Императора Германскаго и Короля Прусскаго полка **Абдуллѣ Насырѣ Халиковѣ**. — Изъ дѣла видно, что по обвинительному акту Халиковъ обвинялся въ самовольной отлучкѣ изъ казармы и въ кражѣ, заключавшейся въ томъ, что послѣ наказанія за кражу со взломомъ, онъ, во время помянутой отлучки, тайно похитилъ у крестьянина Бабинцева суконный кафтанъ, отобранный у Халикова при выходѣ изъ дома. Судъ, признавъ Халикова виновнымъ въ самовольной отлучкѣ изъ казармы, согласно 134 ст. XXII, 9, 12 ст. XXIII, приговорилъ его къ назначенію не въ очередь на службу въ продолженіе 8 сутокъ; по обвиненію же въ кражѣ кафтана крестьянина Бабинцева судъ, по недоказанности сего обвиненія и на основаніи 1 п. 894 ст. XXIV, опредѣлилъ: считать Халикова оправданнымъ. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протестѣ, и. д. помощника военнаго прокурора, титулярный совѣтникъ Боголюбовъ, объясняетъ, что онъ, въ виду показанія, даннаго на судѣ свидѣтельницею Фокиною, утверждавшею, что подсудимый замахнулся на нее бутылкою, когда она, увидѣвъ подъ шинелью его кафтанъ Бабинцева, спросила, что онъ дѣлаетъ, просилъ обратить дѣло это къ доследованію и составленію новаго обвинительнаго акта, такъ какъ означенное показаніе сообщало дѣянію подсудимаго характеръ грабежа, а не кражи, предусмотрѣнной въ обвинительномъ актѣ, но судъ, вопреки 835 ст. XXIV, оставилъ заявленіе его безъ послѣдствій, и затѣмъ, въ нарушеніе 820 ст.

наказаній (Улож. о наказ. ст. 152, основанная на 134 ст. XV т. Св. Зак. Угол. изд. 1842 г.), и 2) что въ случаѣ совокупности обвиненій, изъ коихъ по однимъ дѣло производится въ старыхъ судебныхъ мѣстахъ, а по другимъ въ новыхъ, — слѣдуетъ примѣнять правило, постановленное въ 213 ст. Уст. Угол. Судопр., и вслѣдствіе сего, по разсмотрѣніи каждымъ судомъ отдѣльно подсуднаго ему дѣянія, наказаніе подсудимому, по правиламъ о совокупности преступленій, должно быть опредѣлено тѣмъ судомъ, который разсматриваетъ важнѣйшее преступленіе, причемъ само собою разумѣется, что послѣдній судъ не входитъ въ обсужденіе обстоятельствъ, рѣшенныхъ другими судами, а только принимаетъ положенныя въ ихъ рѣшеніяхъ наказанія въ соображеніе при опредѣленіи подсудимому мѣры отвѣтственности по правиламъ о совокупности преступленій. Переходя засимъ къ обсужденію приговора окружнаго суда, сенатъ усмотрѣлъ, что судебная палата признала кражу лошади Колесниковымъ — преступленіемъ, совершеннымъ въ 2 разъ, и слѣдовательно важнѣйшимъ изъ всѣхъ, совершенныхъ имъ прежде кражъ, и что послѣ этого судъ не имѣлъ уже никакого законнаго основанія устранять вопросъ о повтореніи преступленія, уклоняясь отъ разсмотрѣнія вопроса о наказаніи Колесникова за совокупность преступленій.

того же Свода и книги, вовсе не входилъ въ обсужденіе заявленнаго имъ при заключительныхъ преніяхъ обвиненія подсудимаго въ открытомъ похищеніи кафтана, соединенномъ съ угрозою.—Главный военный судъ находитъ, что изъ протокола судебнаго засѣданія не видно, чтобы и. д. помощника прокурора требовалъ о внесеніи въ оный обстоятельствъ, на основаніи которыхъ онъ обвинялъ рядоваго Халилова въ открытомъ похищеніи кафтана, соединенномъ съ угрозою; записанное же въ протоколѣ показаніе крестьянки Фоминой о сдѣланной ей подсудимымъ угрозѣ само по себѣ не измѣняло свойства выведеннаго въ обвинительномъ актѣ преступленія кражи, такъ какъ угроза, по показанію Фоминой, будто-бы сдѣлана была подсудимымъ по совершеніи имъ кражи. Въ виду сего и согласно разъясненію главнаго военнаго суда въ рѣшеніяхъ 1871 г. №№ 84 и 208, казанскій военно-окружный судъ, не признавъ самаго факта совершенія кражи, не былъ обязанъ возвращать дѣло для дополненія онаго изслѣдованіемъ обстоятельствъ, видоизмѣняющихъ характеръ этого преступленія. Посему главный военный судъ, признавая протестъ не заслуживающимъ уваженія, опредѣляетъ: послѣдовавшій по настоящему дѣлу приговоръ казанскаго военно-окружнаго суда оставить въ своей силѣ.

253.—Ноября 15. Главный военный судъ слушалъ: предложеніе главнаго военнаго прокурора объ отмѣнѣ вошедшаго въ законную силу приговора полковаго суда 84 пѣх. ширванскаго Его Императорскаго Высочества Великаго Князя **НИКОЛАЯ КОНСТАНТИНОВИЧА** полка о состоящемъ во 2 рабочей бригадѣ рядовомъ того полка **Иванѣ Маврицкомъ**.—Изъ дѣла видно, что Маврицкій, происходящій изъ церковно-служительскихъ дѣтей, по исключеніи изъ духовнаго званія, поступилъ на службу по найму въ февралѣ 1870 года и, состоя въ упомянутомъ полку, 31 января 1871 г. подвергся обвиненію въ самовольной отлучкѣ, пьянствѣ и оскорбленіи на словахъ унтеръ-офицера, за что былъ преданъ полковому суду. Полковой судъ, признавъ Маврицкаго виновнымъ въ означенныхъ преступленіяхъ, нашелъ, что, на основаніи С. В. П. 1869 г. XXII ст. 90, 106, 110, 134 и 196, онъ подлежитъ, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 3 степени, лишенію нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ и наказанію розгами 100 ударами, но во вниманіе къ тому, что оскорбленіе унтеръ-офицеру нанесено подсудимымъ неумышленно, судъ ходатайствовалъ предъ командиромъ полка о смягченіи ему наказанія. Командиръ полка, утверждая приговоръ суда, уменьшилъ подсудимому наказаніе на 2 степени. По приведеніи сего приговора въ исполненіе, Маврицкій, бывъ командированъ въ кавказскую рабочую бригаду, подвергся новому обвиненію въ пьянствѣ и нанесеніи ударовъ своему унтеръ-офицеру, о чемъ было произведено слѣдствіе и, по окончаніи, представлено военному прокурору кавказскаго военно-окружнаго суда. Военный прокуроръ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Волковъ, имѣя въ виду, что, по силѣ 9 и 283 ст. т. IX Св. Зак. Гражд., подсудимый Маврицкій пользуется особенными правами состоянія и что преступное дѣяніе его, за которое онъ былъ присужденъ къ наказанію по приговору полковаго суда, могло влечь для него потерю нѣкоторыхъ и даже лишеніе всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, что, на основаніи 264 ст. XXIV, выходило изъ предѣловъ вѣдомства полковаго суда, вошелъ съ представленіемъ объ отмѣнѣ неправильно постановленнаго о немъ приговора полковаго суда.—Главный военный судъ находитъ, что, согласно 4 п. прилож. къ ст. 30 Улож. о наказ. и разъясненіямъ угол. кассаціоннаго деп. прав. сената въ рѣшеніяхъ 1868 г. №№ 154 и 169, церковно-служительскія дѣти изъяты отъ тѣлеснаго наказанія и пользуются особыми правами состоянія по происхожденію, даже и по исключеніи ихъ изъ духовнаго званія; на основаніи же 264 ст. XXIV, вѣдомству полковыхъ судовъ подлежатъ

дѣла о нижнихъ чинахъ, пользующихся особыми правами по происхожденію, въ тѣхъ только случаяхъ, когда по закону опредѣляются имъ исправительныя наказанія, не влекущія за собою лишенія или ограниченія сихъ правъ. Посему рядовой Маврицкій, какъ происходящій изъ церковно-служительскихъ дѣтей, по возникшему на него обвиненію въ оскорбленіи на словахъ унтеръ-офицера, согласно 106 и 110 ст. XXII, могъ подвергнуться потерѣ нѣкоторыхъ особыхъ правъ и преимуществъ и, на основаніи вышеприведенной 264 ст. XXIV, подлежалъ сужденію не полковаго, а военно-окружнаго суда. По симъ основаніямъ и руководствуясь неоднократными своими разъясненіями, въ рѣшеніяхъ 1868 г. №№ 17 и 20, 1869 г. № 97, 1871 г. №№ 31, 106, 171 и 185 и 1872 г. № 200, главный военный судъ опредѣляетъ: состоявшійся о рядовомъ Маврицкомъ приговоръ полковаго суда 84 пѣх. ширванскаго Его Императорскаго Высочества Великаго Князя НИКОЛАЯ КОНСТАНТИНОВИЧА полка, какъ неправильно постановленный, примѣняясь ко 2 п. 979 ст. XXIV, отмѣнить и дѣло о семъ рядовомъ передать военному прокурору кавказскаго военно-окружнаго суда, для направленія онаго установленнымъ порядкомъ.

254.—Ноября 15. Дѣло по протесту и. д. помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Могилевѣ о рядовомъ 62 пѣх. суздальскаго полка **Федорѣ Максимовѣ.**—Временный военный судъ, признавъ Максимова виновнымъ: 1) въ нанесеніи, во время драки, удара своему унтеръ-офицеру и 2) въ томъ, что, взявъ у рядовыхъ Почталіона и Митина сапожный товаръ, для шитья сапоговъ, заложилъ его и деньги пропилъ, и находя, что за первое изъ этихъ преступленій онъ, на основаніи С. В. П. 1869 г. XXII ст. 107, 110 и 111, подлежитъ отдачѣ въ военно-испр. роты отъ 1 года до 3 лѣтъ, судъ нашелъ, что Максимовъ, по совокупности совершенныхъ имъ преступленій, на основаніи упомянутыхъ статей, а также прил. къ ст. 6 и 69 XXII, 4 п. 152 ст. Улож. о нак. и 177 ст. Уст. о нак., налаг. мировыми судьями, подлежитъ сему наказанію по 6 степени 49 ст. XXII. Но принявъ во вниманіе уменьшающія вину обстоятельства, судъ понизилъ ему наказаніе на 2 степени и затѣмъ приговорилъ Максимова, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 1 степени 54 ст. XXII, наказать розгами ста ударами и, какъ состоящаго въ разрядѣ штрафованныхъ, оставить по прежнему въ семъ разрядѣ, съ увеличеніемъ обязательнаго пребыванія въономъ на 2 года. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протестѣ, и. д. помощника военнаго прокурора, штабсъ-капитанъ Голицынскій, объясняетъ, что приговоръ суда онъ находитъ неправильнымъ по слѣдующимъ основаніямъ: 1) вопреки 821 ст. XXIV, судъ соединилъ вопросы объ увеличивающихъ и уменьшающихъ обстоятельствахъ въ одинъ общій вопросъ по двумъ предметамъ обвиненія, чрезъ что лишилъ возможности судить къ обоимъ ли обвиненіямъ или къ одному изъ нихъ относятся эти обстоятельства, и 2) признавъ подсудимаго Максимова виновнымъ въ нанесеніи удара своему унтеръ-офицеру, судъ, на основаніи С. В. П. XXII ст. 107, 110 и 111, обязанъ былъ назначить ему отдачу во военно-испр. роты по 4 степ. 49 ст. XXII и, по смягченіи наказанія на 2 степени, остановиться на 6 степени сего рода наказанія.—Главный военный судъ находитъ, что рѣшеніями сего суда было уже разъяснено, что протесты и жалобы на неправильную постановку судомъ вопросовъ допускаются лишь въ томъ случаѣ, если неправильность эта отразилась на существѣ приговора; между тѣмъ, въ настоящемъ случаѣ, судъ, поставивъ общій вопросъ объ увеличивающихъ и уменьшающихъ обстоятельствахъ и, затѣмъ, признавъ наличность лишь уменьшающихъ обстоятельствъ, имѣлъ полное право понизить подсудимому наказаніе на 2 степени; посему про-

тестъ и. д. помощника прокурора о нарушеніи судомъ 821 ст. XXIV не заслуживаетъ уваженія.—Что же касается протеста о неправильномъ назначеніи подсудимому наказанія, то временный военный судъ, признавъ Максимова виновнымъ въ нанесеніи удара своему унтеръ-офицеру, обязанъ былъ, на основаніи 107, 110 и 111 ст. XXII, опредѣлить ему, въ видѣ нормальнаго наказанія, отдачу въ военно-испр. роты на 3 года, т. е. высшую мѣру 4 степени сего наказанія и, по смягченіи онаго, во вниманіе къ уменьшающимъ вину обстоятельствамъ, на 2 степени, долженъ былъ остановиться на 6 степени означеннаго наказанія. Признавая посему протестъ въ этомъ отношеніи правильнымъ, главный военный судъ, руководствуясь 964 ст. XXIV, опредѣляетъ: состоявшійся о рядовомъ Максимовѣ приговоръ временнаго военнаго суда измѣнить въ томъ, чтобы Максимова, согласно 107, 110 и 111 и прил. къ 6 ст. XXII, ст. 152 п. 4 Улож. о нак. и 177 ст. Уст. о нак., налаг. мир. суд., по смягченіи ему наказанія, согласно приговору суда, на 2 степени, лишивъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію ему присвоенныхъ и службою пріобрѣтенныхъ, правъ и преимуществъ, отдать въ военно-исправительныя роты, по 6 степ. 49 ст. XXII, на 1 годъ и 6 мѣсяцевъ.

255.—Ноября 15. Дѣло по кассаціонной жалобѣ подсудимаго, штабсъ-капитана 19 губернскаго кишиневскаго баталіона **Василія Донико-Іордакеско**, на состоявшійся о немъ приговоръ одесскаго военно-окружнаго суда.— Одесскій военно-окружный судъ призналъ штабсъ-капитана Донико-Іордакеско виновнымъ во-1-хъ, въ томъ, что, прибывъ, по обязанности дежурнаго по карауламъ, во дворъ кишиневскаго казначейства и замѣтивъ, что стоявшій на часахъ у денежной кладовой рядовой командуемой имъ роты Процюкъ не отдаетъ ему должной чести, нанесъ этому часовому нѣсколько ударовъ по лицу, и во-2-хъ въ томъ, что при производствѣ по настоящему дѣлу дознанія и слѣдствія уговаривалъ 3-хъ свидѣтелей давать ложныя показанія, чего однако же не достигъ, такъ какъ свидѣтели тѣ отъ дачи ложныхъ показаній отказались. Посему находя, что первое дѣяніе составляетъ предусмотрѣнное въ 121 ст. XXII оскорбленіе часоваго, а второе— покушеніе на склоненіе свидѣтелей къ дачѣ ложнаго безъ присяги показанія предъ судомъ, предусмотрѣнное въ 943 ст. Улож. о наказ., судъ, по пониженіи слѣдующаго подсудимому по закону наказанія, во вниманіе къ смягчающимъ вину его обстоятельствамъ на 2 степени, на основаніи упомянутыхъ статей, а равно 9, 114, 149, 6 п. 152, 2 п. 153 ст. Уложенія о наказ., 23 и 94 ст. XXII, и 830 ст. XXIV, приговорилъ штабсъ-капитана Донико-Іордакеско къ отставленію отъ службы. На этотъ приговоръ подсудимый принесъ кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ, что: 1) судъ неправильно назначилъ ему наказаніе за нанесеніе ударовъ рядовому Процюку по 121 ст. XXII, предусматривающей оскорбленіе часоваго, такъ какъ статья эта не можетъ относиться къ лицамъ, начальствующимъ караулами, которыя, за подобное преступленіе, должны подлежать наказанію на основаніи 190 ст. той же книги; 2) судъ также неправильно примѣнилъ къ нему 114 и 943 ст. Уложенія, потому что преступленіе лжесвидѣтельства можетъ имѣть мѣсто лишь по отношенію къ самимъ лжесвидѣтелямъ, онъ же, подсудимый, въ настоящемъ случаѣ никакому наказанію не подлежитъ, такъ какъ отъ подговора его, вслѣдствіе отказа свидѣтелей отъ дачи ложныхъ показаній, никакого зла не произошло; 3) судебное засѣданіе по его дѣлу, назначенное первоначально на 29 сентября, было отложено, по болѣзни предсѣдателя, на 2 октября безъ всякаго судебнаго постановленія; 4) дѣло это, не смотря на то, что по оному вызывались свидѣтели гражданскаго вѣдомства, было разсмотрѣно не во временномъ судѣ по мѣсту происшествія, въ г. Кишиневѣ, какъ бы слѣдовало согласно разъясненію главнаго воен-

наго суда въ рѣшеніи 1871 г. № 46, а въ одесскомъ военно-окружномъ судѣ, вслѣдствіе чего онъ потерпѣлъ напрасные убытки чрезъ вызовъ въ Одессу свидѣтелей на его счетъ, и 5) неправильное обвиненіе его въ нанесеніи ударовъ рядовому Процюку послѣдовало на основаніи ложныхъ показаній нѣкоторыхъ гражданскихъ лицъ, тогда какъ самъ рядовой Процюкъ и нѣкоторые свидѣтели изъ военно-служащихъ, спрошенные на судѣ, не подтвердили дѣйствительности этого обвиненія.—Главный военный судъ, относительно указываемыхъ въ жалобѣ нарушеній судомъ формъ судопроизводства, находитъ, что, по смыслу 690 и 693 ст. XXIV, назначеніе для судебнаго засѣданія, какъ равно и отсрочка онаго въ случаѣ какого-либо препятствія къ открытію засѣданія, зависятъ отъ власти предсѣдателя и не требуютъ особаго судебнаго постановленія и что хотя по смыслу 28 ст. XXIV, разъясненной въ рѣшеніи главнаго военнаго суда 1871 г. № 46, для рѣшенія военно-судныхъ дѣлъ, въ особенности такихъ, по которымъ предполагаются къ вызову свидѣтели гражданскаго вѣдомства, въ мѣстахъ отдаленныхъ отъ того города, въ которомъ учрежденъ военно-окружный судъ, открываются временные суды, но открытіе таковыхъ судовъ зависитъ отъ главнаго начальника военнаго округа по мѣрѣ надобности; въ настоящемъ же случаѣ въ виду главнаго военнаго суда не имѣется тѣхъ соображеній, по которымъ не признано нужнымъ разсмотрѣніе этого дѣла на мѣстѣ совершенія преступленія и притомъ разсмотрѣніе сего дѣла, вмѣсто временнаго, въ военно-окружномъ судѣ, само по себѣ, не составляетъ такого нарушенія, которое лишало бы постановленный о Донико-Іордакеско приговоръ силы судебнаго рѣшенія. Посему жалоба его по этимъ предметамъ оказывается не заслуживающею уваженія. Обращаясь затѣмъ къ разсмотрѣнію жалобы о неправильномъ примѣненіи по сему дѣлу законовъ о наказаніи, главный военный судъ находитъ, что дѣяніе штабсъ-капитана Донико-Іордакеско, заключавшееся въ нанесеніи, въ бытность дежурнымъ по карауламъ, ударовъ по лицу стоявшему на часахъ рядовому командуемой имъ роты Процюку подведено одесскимъ военно-окружнымъ судомъ подъ дѣйствіе 121 ст. XXII, въ которой не сдѣлано никакого исключенія для тѣхъ случаевъ, когда оскорбленіе часовому или военному караулу нанесено лицами начальствующими въ караулѣ или обязанными имѣть за онымъ наблюденіе. Что же касается примѣненія къ виновности подсудимаго 114 и 943 ст. Улож. о наказ., то главный военный судъ находитъ, что, дѣйствительно дѣяніе подсудимаго, заключавшееся въ томъ, что онъ уговаривалъ свидѣтелей по его дѣлу къ дачѣ ложныхъ показаній, чего ими исполнено не было, составляетъ не покушеніе, какъ призналъ судъ, а подстрекательство на преступленіе, предусмотрѣнное въ 943 ст. Улож., которое, согласно разъясненію въ рѣшеніи главнаго военнаго суда сего года № 73 и 111 и 122 ст. Уложенія, въ настоящемъ случаѣ, вовсе не наказуемо, такъ какъ оно является лишь признакомъ преступнаго умысла, но такое неправильное примѣненіе закона, какъ не имѣющее вліянія на опредѣленіе окончательнаго наказанія подсудимому, назначеннаго ему за важнѣйшее преступленіе, также не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ состоявшагося о немъ приговора. По всѣмъ симъ основаніямъ и имѣя въ виду, что другія обстоятельства, изложенныя въ жалобѣ подсудимаго, относятся до существа дѣла, не подлежащаго, на основаніи 4 ст. XXIV, разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ, главный военный судъ опредѣляетъ: приговоръ одесскаго военно-окружнаго суда о штабсъ-капитанѣ Донико-Іордакеско оставить въ своей силѣ.



256.—Ноября 15. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ казанскаго военно-окружнаго суда объ унтеръ-офицерѣ камышловской уѣздной команды **Тихонѣ Красносельскихъ**.—Изъ дѣла видно, что онъ, по

протесту и. д. помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Екатеринбургѣ, въ маѣ сего года находилось уже на разсмотрѣніи главнаго военнаго суда, который, усмотрѣвъ изъ приговора, что временный военный судъ, признавъ унтеръ-офицера Красносельскихъ виновнымъ въ томъ, что онъ, найдя при осмотрѣ задняго двора Камышловскаго тюремнаго замка, гдѣ былъ начальникомъ караула, бутылку спирта, внесъ оную въ ограду замка и поставилъ въ скрытомъ мѣстѣ, съ намѣреніемъ передать спиртъ арестанту Мальцеву, неправильно освободилъ подсудимаго отъ всякой за сіе отвѣтственности, отмѣнилъ означенный приговоръ, предоставивъ Казанскому военно-окружному суду постановить по дѣлу сему новый приговоръ въ другомъ составѣ присутствія. Казанскій военно-окружный судъ, съ своей стороны, нашелъ, что признанное временнымъ военнымъ судомъ дѣяніе унтеръ-офицера Красносельскихъ составляетъ несоблюденіе особыхъ обязанностей караульной службы, за что, на основаніи 160 ст. XXII, онъ подлежитъ одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ по 3 степ. 54 ст. той же книги Свода, но во вниманіе къ уменьшающему вину Красносельскихъ обстоятельству, долговременному содержанію его подъ стражею, судъ, на основаніи 153 ст. Улож. о наказ., понизилъ ему наказаніе на 2 степ. и затѣмъ приговорилъ его, по лишеніи нѣкоторыхъ особыхъ правъ и преимуществъ по службѣ, вмѣсто одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 5 степ. 54 ст. XXII, къ содержанію подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ въ теченіе 4 недѣль. Вмѣстѣ съ тѣмъ, признавъ, что долговременное содержаніе подсудимаго Красносельскихъ подъ стражею (около 2 лѣтъ), а равно прежняя долговременная безпорочная служба его могутъ служить поводомъ къ ходатайству предъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ о смягченіи наказанія подсудимому въ размѣрѣ, выходящемъ изъ предѣловъ судебной власти, военно-окружный судъ постановилъ: ходатайствовать чрезъ военнаго министра передъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ о смягченіи опредѣленнаго подсудимому Красносельскихъ наказанія тѣмъ, чтобы лишить его унтеръ-офицерскаго званія, безъ ограниченія нѣкоторыхъ особыхъ правъ и преимуществъ по службѣ. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протестѣ, помощникъ военнаго прокурора, капитанъ Басковъ, объясняетъ: 1) что судъ, признавъ соотвѣтствующимъ преступленію подсудимаго наказаніемъ одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ, отъ 3 до 6 мѣсяцевъ, по первымъ двумъ степенямъ 54 ст. XXII, при пониженіи сего наказанія на 2 степени, обязанъ былъ остановиться на 4, а не на 5 степени той статьи, и 2) что онъ не имѣлъ права входить въ обсужденіе смягчающихъ вину подсудимаго обстоятельствъ, какъ относящихся до существа дѣла, а долженъ былъ лишь опредѣлить ему наказаніе за то преступное дѣйствіе, которое признано было временнымъ военнымъ судомъ въ г. Екатеринбургѣ.—Главный военный судъ находитъ, что изъ положенныхъ въ 160 ст. XXII наказаній, за нарушеніе особыхъ обязанностей караульной службы, одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ отъ 3 до 6 мѣсяцевъ соотвѣтствуетъ первымъ двумъ степенямъ 54 ст. XXII, вслѣдствіе чего, при опредѣленіи нормальнаго наказанія, судъ могъ избрать подсудимому означенное наказаніе не ниже какъ по 2 степ. 54 ст., а по смягченіи сего наказанія на 2 степ. долженъ былъ назначить одиночное заключеніе не по 5, а по 4 степ. той статьи. Обращаясь затѣмъ къ заявленію помощника прокурора, о неправильномъ обсужденіи военно-окружнымъ судомъ смягчающихъ вину подсудимаго обстоятельствъ, главный военный судъ находитъ, что, по точному смыслу 821 и 826 ст. XXIV, подъ уменьшающими вину обстоятельствами, разрѣшаемыми по внутреннему убѣжденію, слѣдуетъ разумѣть лишь тѣ, которыя входятъ въ составъ законныхъ признаковъ преступленія и предусмотрѣны въ 134 ст. Уложенія о наказаніяхъ; содержаніе же подъ стражею, равно какъ и продолжительная без-

порочная служба, предусмотрѣнныя въ 153 ст. Уложенія, къ числу сихъ признаковъ не относятся, и, по точному смыслу сей послѣдней статьи, могутъ, независимо отъ разрѣшенія судомъ вопросовъ по существу дѣла, служить поводомъ къ смягченію опредѣленнаго закономъ наказанія не только до двухъ степеней, но и въ размѣрѣ, выходящемъ изъ предѣловъ власти суда. На этомъ основаніи казанскій военно-окружный судъ, хотя и не разсматривалъ настоящаго дѣла по существу, но въ виду положительнаго свѣдѣнія, какъ о продолжительномъ содержаніи подсудимаго подъ стражею, такъ и о прежней долговременной безпорочной службѣ его, согласно рѣшенія главнаго военнаго суда 1870 г. № 68, могъ сдѣлать постановленіе о представленіи участи подсудимаго на Монаршее милосердіе. Посему, не усматривая изъ приговора, чтобы казанскимъ военно-окружнымъ судомъ допущено было въ семъ отношеніи нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства и руководствуясь 964 ст. XXIV, главный военный судъ опредѣляетъ: приговоръ казанскаго военно-окружнаго суда измѣнить въ томъ, чтобы подсудимаго Красносельскихъ, по смягченіи ему наказанія на 2 степени, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 4 степ. 54 ст. XXII, приговорить къ содержанію подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ 3 недѣли, съ лишеніемъ унтеръ-офицерскаго званія и переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ, а затѣмъ, согласно приговору суда, всеподданнѣйше ходатайствовать объ ограниченіи наказанія подсудимому лишеніемъ его унтеръ-офицерскаго званія, безъ ограниченія правъ по службѣ.

257.—Ноября 15. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ петербургскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ 7 сапернаго баталіона **Лукѣ Васильевѣ.**—Изъ дѣла видно, что рядовой Васильевъ, бывъ выписанъ, по выздоровленіи, изъ николаевскаго военнаго госпиталя, 26 мая сего года, находясь при баталіонѣ въ усть-ижорскомъ лагерѣ, отпросился на нѣсколько часовъ по своей надобности въ означенный госпиталь, но оттуда въ баталіонъ не возвратился, а отправился, въ числѣ больныхъ, посланныхъ изъ госпиталя для леченія минеральными водами, на мызу Лопухинку, куда и прибылъ 30 мая и, не скрывая своего имени и мѣста служенія, заявилъ, что онъ присланъ для леченія изъ николаевскаго военнаго госпиталя, вслѣдствіе чего, бывъ зачисленъ въ команду больныхъ, безъ всякихъ письменныхъ свѣдѣній, пользовался леченіемъ въ Лопухинкѣ 43 дня. По изложеннымъ обстоятельствамъ рядовой Васильевъ преданъ былъ баталіонному суду 7-го сапернаго баталіона по обвиненію въ самовольной отлучкѣ.—Баталіонный судъ, признавъ его невиновнымъ въ означенномъ проступкѣ, приговоромъ 10 августа постановилъ: считать его по сему дѣлу оправданнымъ. Съ этимъ приговоромъ не согласился командиръ баталіона, находя съ своей стороны Васильева виновнымъ въ первомъ изъ службы побѣгѣ, такъ какъ онъ, самовольно отправясь на мызу Лопухинку, пробылъ тамъ 43 дня. Петербургскій военно-окружный судъ, имѣя въ виду, что рядовой Васильевъ, не возвратясь 26 мая изъ дозволеннаго ему отпуска, прибылъ въ Лопухинку 30 того же мая и при этомъ не скрылъ настоящаго своего мѣста служенія, а только неправильно сказался больнымъ, присланнымъ изъ николаевскаго военнаго госпиталя, вслѣдствіе чего, какъ неимѣвшій никакого о томъ удостовѣренія, подлежалъ задержанію и немедленному отправленію къ своему начальству,—нашелъ, что пребываніе Васильева въ отсутствіи изъ баталіона слѣдуетъ считать лишь съ 26 по 30 мая. Посему судъ, признавая Васильева виновнымъ въ неявкѣ въ срокъ изъ дозволеннаго отпуска въ продолженіе 4 дней, 12 октября сего года опредѣлилъ: приговоръ баталіоннаго суда, согласно 1099 ст. XXIV, отмѣнить, а его, Васильева, на основаніи 134 и 146 ст. XXIV, подвергнуть усиленному аресту на четверо сутокъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ судъ постановилъ:

обстоятельство о томъ, что завѣдывавшій командою больныхъ на мызѣ Лопухинкѣ принялъ рядоваго Васильева безъ больничнаго билета и не сообщилъ своевременно начальству этого рядоваго о прибытіи его въ Лопухинку безъ надлежащихъ письменныхъ свѣдѣній, на основаніи 843 ст. XXIV, сообщить подлежащему начальству для дальнѣйшаго на законномъ основаніи распоряженія. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протестѣ помощникъ военнаго прокурора, коллежскій асессоръ Федоровъ, объясняетъ, что Васильевъ для сокрытія своей самовольной отлучки изъ баталіона сдѣлалъ ложное заявленіе, которое, по своимъ вреднымъ для службы послѣдствіямъ, равносильно сокрытію бѣжавшимъ по поимкѣ своего имени или званія, предусмотрѣнному примѣчаніемъ къ 137 ст. XXII, вслѣдствіе чего онъ, какъ находившійся посредствомъ обмана въ самовольномъ отсутствіи отъ своей команды въ теченіи 42 дней, подлежитъ наказанію за первый изъ службы побѣгъ.—Главный военный судъ находитъ, что, по точному смыслу примѣчанія къ 137 ст. XXII, побѣгъ отлучившагося отъ команды нижняго чина считается продолжающимся, не смотря на явку или задержаніе его, лишь въ случаѣ сокрытія имъ своего имени или званія. А какъ военно-окружнымъ судомъ признано, что рядовой Васильевъ, явясь черезъ 4 дня послѣ отлучки изъ баталіона къ завѣдывавшему командою больныхъ на мызѣ Лопухинкѣ, не скрывалъ своего имени и мѣста служенія, а только ложно сказался присланнымъ изъ николаевскаго госпиталя больнымъ и неправильно, безъ всякихъ письменныхъ свѣдѣній, оставленъ былъ на мызѣ для леченія, то главный военный судъ, находя, что неявку подсудимаго изъ дозволеннаго отпуска должно считать продолжавшеюся только 4 дня, и имѣя въ виду, что упущеніе завѣдывавшаго командою больныхъ на мызѣ Лопухинкѣ, принявшаго Васильева безъ больничнаго билета, не должно служить къ отягченію участи подсудимаго, опредѣляетъ: состоявшійся 12 октября сего года о рядовомъ Васильевѣ приговоръ петербургскаго военно-окружнаго суда оставить въ своей силѣ.

258.—Ноября 15. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Ставронолѣ о рядовомъ ставропольскаго губернскаго баталіона **Кондратіѣ Конченко**.—Изъ дѣла видно, что означенный судъ, признавъ рядоваго Конченко виновнымъ въ буйствѣ и оскорбленіи на словахъ дневальнаго и и. д. фельдфебеля, на основаніи 110, 111, 128, 197, 54, 56 и прилож. къ 69 ст. XXII и 149 и 152 ст. Улож. о наказ., назначилъ ему одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ по 1 степ. 54 ст. XXII въ высшей мѣрѣ, но во вниманіе къ долговременному содержанію его подъ арестомъ и согласно 4 п. 153 ст. Улож. о наказ., уменьшилъ означенное наказаніе на 1 степень, приговоривъ рядоваго Конченко, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 2 степ. 54 ст. въ высшей мѣрѣ, къ наказанію розгами 60 ударами и переводу въ разрядъ штрафованныхъ съ увеличеніемъ обязательнаго въономъ пребыванія на полтора года. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протестѣ, помощникъ военнаго прокурора, надворный совѣтникъ Добрицкій, объясняетъ, что, согласно 98 ст. XXII и разъясненію главнаго военнаго суда въ рѣш. 1870 г. № 183, 1871 г. № 205 и 1872 г. № 57, одно уменьшающее вину обстоятельство—долговременное содержаніе подсудимаго подъ стражею—давало суду право на уменьшеніе наказанія только въ мѣрѣ, но не въ степени, и что судъ, приговоривъ подсудимаго къ одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ по 2 степ. 54 ст. XXII въ высшей мѣрѣ, на основаніи 56 ст. той книги, долженъ былъ увеличить обязательное пребываніе въ разрядѣ штрафованныхъ также до высшей мѣры, т. е. до двухъ лѣтъ.—Главный военный судъ находитъ, что приводимыя въ протестѣ рѣшенія главнаго военнаго суда относятся до 98 ст. XXII и 135 ст. Улож. о наказ., на основаніи которыхъ суду пре-

доставляется право уменьшить одною или двумя степенями определенное въ законѣ наказаніе лишь въ случаѣ совокупности уменьшающихъ вину подсудимаго обстоятельствъ, между тѣмъ подсудимому Конченко понижено наказаніе на 1 степень по случаю долговременнаго содержанія его подъ арестомъ, предусмотрѣнному въ 4 пунктѣ 153 ст. Улож. о наказ., по точному смыслу которой наказаніе виновнымъ можетъ быть смягчено въ степени и при наличности одного изъ указанныхъ въ этой статьѣ обстоятельствъ. Въ виду сего протестъ помощника военнаго прокурора по предмету неправильнаго пониженія подсудимому наказанія оказывается не заслуживающимъ уваженія. Равнымъ образомъ не заслуживаетъ уваженія и вторая часть протеста, ибо судомъ назначено подсудимому Конченко одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ въ высшей мѣрѣ до 2 степ. 54 ст. XXII С. В. П., тогда какъ увеличеніе обязательнаго пребыванія въ разрядѣ штрафованныхъ на 2 года, согласно разъясненію главнаго военнаго суда въ рѣш. сего года № 217, вмѣняется въ обязанность суду лишь при опредѣленіи одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ въ высшей мѣрѣ до 1 степени 54 ст. XXII С. В. П. Посему главный военный судъ опредѣляетъ: послѣдовавшій по настоящему дѣлу приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Ставрополѣ оставить въ своей силѣ.

259.—Ноября 15. Дѣло по кассаціонной жалобѣ подсудимаго, рядоваго 145 пѣх. новочеркасскаго Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича полка Ивана Боброва, на состоявшійся о немъ и писарѣ унтеръ-офицерскаго званія того же полка Василіѣ Баландинѣ приговоръ петербургскаго военно-окружнаго суда.—Петербургскій военно-окружный судъ призналъ изъ подсудимыхъ писаря Баландина виновнымъ въ томъ, что, умысливъ сдѣлать кражу изъ запаснаго склада полковой аптеки, согласилъ къ участію съ нимъ рядоваго Боброва и затѣмъ въ ночь съ 6 на 7 іюня сего года, придя вмѣстѣ съ Бобровымъ къ означенному складу, выдернулъ пробой изъ запертыхъ на висячій замокъ внутреннихъ дверей и тайно похитилъ оттуда мѣдную съ пестомъ ступку, которую потомъ продалъ и вырученныя деньги раздѣлилъ съ Бобровымъ, а Боброва виновнымъ въ томъ, что, согласясь на предложеніе Баландина совершить кражу изъ склада полковой аптеки, помогъ ему унести ступку, а по продажѣ оной получилъ часть вырученныхъ отъ продажи денегъ. Посему и имѣя въ виду, что Бобровъ былъ уже предъ тѣмъ наказанъ за кражу, судъ нашелъ, что настоящее дѣяніе его составляетъ сообщничество во второй кражѣ со взломомъ втораго рода, и на основаніи 119, второй части 1647, 1660 ст. Улож. о наказ., прилож. къ 6 ст. XXII, приговорилъ Боброва отдать въ военно-испр. роты по 3 степени 49 ст. XXII въ низшей мѣрѣ на 3 года. На этотъ приговоръ Бобровъ принесъ кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ, что по обвинительному акту онъ не обвинялся въ томъ, чтобы присутствовалъ при совершеніи Баландинымъ взлома, а на судебномъ слѣдствіи обвиненіе это не измѣнилось, а потому, признавая приговоръ военно-окружнаго суда, о виновности его въ сообщничествѣ въ кражѣ со взломомъ, неправильнымъ, проситъ объ отмѣнѣ сего приговора.—Главный военный судъ находитъ, что, на основаніи 13 ст. Улож. о наказ., сообщниками въ преступленіи признаются тѣ, которые согласились съ зачинщиками или другими виновными совершить совокупными силами или дѣйствіями предумышленное преступленіе. На этомъ основаніи военно-окружный судъ, признавъ рядоваго Боброва, согласно обвинительному акту, виновнымъ въ томъ, что онъ, согласясь на предложеніе Баландина участвовать въ кражѣ изъ склада полковой аптеки, ходилъ вмѣстѣ съ нимъ для совершенія этой кражи, причемъ Баландинымъ совершенъ взломъ, и потомъ Бобровъ помогъ ему унести украденную ступку и получилъ часть вырученныхъ за

продажу оной денегъ, совершенно правильно подвелъ это дѣяніе подъ понятіе о сообщничествѣ въ кражѣ со взломомъ, съ примѣненіемъ къ сему преступленію 119 и 1647 ст. Улож. о наказ. Посему главный военный судъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу рядоваго Боброва оставить безъ уваженія.

260.—Ноября 15. Дѣло по кассаціонной жалобѣ подсудимаго, старшаго адъютанта штаба 15 пѣхотной дивизіи, штабсъ-капитана генеральнаго штаба **Ивана Свѣдѣнцова**, на состоявшійся о немъ приговоръ одесскаго военно-окружнаго суда.—Изъ дѣла видно, что означенный судъ призналъ подсудимаго штабсъ-капитана Свѣдѣнцова виновнымъ въ томъ, что по поводу офиціальнаго отношенія предсѣдателя кишиневскаго окружнаго суда Проскурякова къ начальнику 15 пѣхотной дивизіи отъ 4 декабря 1871 года, въ которомъ Проскуряковъ описывалъ безпорядокъ, произведенный подсудимымъ въ томъ судѣ 25 ноября того же года, послалъ къ Проскурякову 25 декабря письмо, въ которомъ, между прочимъ, выразился, что онъ, подсудимый, хотѣлъ лично съ нимъ объясниться, но побоялся, что Проскуряковъ напишетъ начальству его о разговорѣ въ искаженномъ видѣ и обвинитъ вторично въ какомъ-нибудь незаконномъ дѣйствіи, какъ обвинилъ въ означенномъ отзывѣ въ такомъ противозаконномъ поступкѣ, котораго не было; въ заключеніе же письма добавилъ: «примите увѣреніе въ моемъ полномъ къ вамъ неуваженіи». Находя, что такое дѣяніе подсудимаго составляетъ оскорбленіе неприличными словами на письмѣ чиновника, вслѣдствіе исполненія симъ послѣднимъ обязанностей службы, предусмотрѣнное второю частью 286 ст. Улож. о нак., судъ, на основаніи этой статьи, а также ст. 35 и 278 XXII и рѣш. угол. кассац. департ. правит. сената 1866 г. № 43, приговорилъ штабсъ-капитана Свѣдѣнцова къ денежному штрафу въ количествѣ 25 рублей. На этотъ приговоръ подсудимый Свѣдѣнцовъ принесъ кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ: 1) что судъ неправильно подвелъ дѣяніе его подъ дѣйствіе 286 ст. Улож. о нак., признавъ, что письмо его къ предсѣдателю кишиневскаго окружнаго суда, Проскурякову, было написано по поводу офиціальнаго отношенія послѣдняго къ начальнику 15 пѣхотной дивизіи, тогда какъ упомянутое письмо написано имъ вслѣдствіе поправки, сдѣланной Проскуряковымъ въ 282 № «Одесскаго Вѣстника», на статью его, подсудимаго, въ которой онъ описывалъ дѣйствія Проскурякова въ кишиневскомъ окружномъ судѣ 25 ноября 1871 г., каковая поправка не была исполненіемъ служебной обязанности Проскурякова. На семъ основаніи онъ, подсудимый, находитъ, что къ дѣянію его должна быть примѣнена не 286 ст. Улож. о нак., а 131 ст. Уст. о нак., налаг. мир. судьями, предусматривающая личныя обиды; 2) что въ нарушеніе 730 ст. XXIV, судъ отказалъ ему въ прочтеніи полученнаго имъ отъ одного изъ свидѣтелей письма и отвѣта командующаго войсками одесскаго военнаго округа на надпись начальника 15 пѣхотной дивизіи, при которой былъ препровожденъ отзывъ Проскурякова, прочтеніе каковыхъ бумагъ могло доказать, что отношеніе Проскурякова къ начальнику 15 пѣхотной дивизіи, заключающее въ себѣ клевету, не могло быть въ то же время признаваемымъ написаннымъ вслѣдствіе исполненія служебной обязанности; 3) что судъ, въ нарушеніе 681 ст. XXIV, отказалъ ему въ вызовѣ свидѣтелей, и тѣмъ лишилъ его средствъ къ оправданію; хотя же судъ предоставилъ ему вызвать тѣхъ свидѣтелей на свой счетъ, но онъ, считая себя правымъ, не находилъ нужнымъ входить въ лишніе расходы, и 4) въ нарушеніе 715 ст. XXIV, послѣ отказа въ прочтеніи просимыхъ имъ документовъ, предсѣдатель суда не предложилъ сторонамъ вопроса о томъ, не желаютъ ли они чѣмъ-либо дополнить судебное слѣдствіе, а тотчасъ же просилъ прокурора произнести обвинительную рѣчь. — Главный военный судъ находитъ, что обстоятельства, приводимыя въ жалобѣ подсудимаго,

штабсъ-капитана Свѣдѣнцова, относительно неправильнаго опредѣленія судомъ его преступленія, вслѣдствіе неправильнаго признанія поводовъ къ написанію письма къ председателю кишиневскаго окружнаго суда, Проскурякову, относятся до существа дѣла и, на основаніи 4 ст. XXIV, не подлежатъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ. Обращаясь засимъ къ разсмотрѣнію указываемыхъ въ жалобѣ подсудимаго нарушеній формъ и обрядовъ судопроизводства, допущенныхъ судомъ при разбирательствѣ дѣла, главный военный судъ находитъ, что на основаніи 730 ст. XXIV, участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ и свидѣтелямъ не возбраняется прочтеніе полученныхъ ими писемъ или находящихся у нихъ документовъ, когда тѣ или другіе относятся къ предмету ихъ показаній; разрѣшеніе же вопроса о томъ, относятся ли означенныя письма или документы къ предмету показаній участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, зависитъ отъ суда, разсматривающаго дѣло по существу. А какъ изъ протокола судебнаго засѣданія видно, что представленныя подсудимымъ переписка и письмо, о прочтеніи коихъ онъ ходатайствовалъ, признаны судомъ не подлежащими его обсужденію, то жалоба подсудимаго о нарушеніи судомъ 730 ст. XXIV не заслуживаетъ уваженія. Что касается указываемаго въ жалобѣ подсудимаго отказа ему въ вызовѣ свидѣтелей по его дѣлу, то, на основаніи 680 ст. XXIV, председатель суда не можетъ отказать участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ въ вызовѣ только такихъ свидѣтелей, которые были спрошены на предварительномъ слѣдствіи; въ случаѣ же домогательства участвующихъ въ дѣлѣ лицъ о вызовѣ новыхъ свидѣтелей, не спрошенныхъ при предварительномъ слѣдствіи, председатель предлагаетъ разрѣшеніе сего вопроса, согласно 681 ст. XXIV, на разсмотрѣніе суда; а какъ изъ дѣла видно, что подсудимый просилъ о вызовѣ въ качествѣ свидѣтелей такихъ лицъ, которыя вовсе не были спрошены при предварительномъ слѣдствіи, то отказъ председателя въ просьбѣ подсудимаго о вызовѣ означенныхъ свидѣтелей и постановленіе по сему предмету суда, на разсмотрѣніе коего была предложена председателемъ просьба подсудимаго, оказываются совершенно согласными съ 680 и 681 ст. XXIV; притомъ же судъ, какъ видно изъ его постановленія, отказавъ подсудимому въ вызовѣ упомянутыхъ свидѣтелей, на точномъ основаніи вышеприведенныхъ статей закона, въ то же время предоставилъ ему воспользоваться правомъ, указаннымъ въ ст. 682 XXIV о вызовѣ свидѣтелей на свой счетъ, каковымъ правомъ онъ не воспользовался, и вслѣдствіе сего жалоба подсудимаго на то, что судъ лишилъ его средствъ къ оправданію, оказывается не основательною. Наконецъ, заявленіе подсудимаго о нарушеніи судомъ 715 ст. XXIV протоколомъ судебнаго засѣданія не подтверждается, такъ какъ изъ онаго видно, что, по окончаніи допроса послѣдняго свидѣтеля, подпоручика Лудинскаго, приглашеннаго въ судебное засѣданіе самимъ подсудимымъ, ему дано было право представить свои объясненія, а по окончаніи судебнаго слѣдствія, онъ не былъ лишенъ послѣдняго слова. По вышеизложеннымъ обстоятельствамъ, главный военный судъ, признавая жалобу подсудимаго, штабсъ-капитана Свѣдѣнцова, не заслуживающею уваженія, опредѣляетъ: состоявшійся о подсудимомъ Свѣдѣнцовѣ приговоръ одесскаго военно-окружнаго суда оставить въ своей силѣ.

261.—Ноября 22. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ петербургскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ 52 пѣх. виленскаго полка **Иванѣ Трофимовѣ**.—Изъ дѣла видно, что рядовой Трофимовъ преданъ былъ суду по обвиненію въ 3 и 4 изъ службы побѣгахъ и промотаніи казенныхъ мундирныхъ и годовыхъ вещей. Петербургскій военно-окружный судъ призналъ Трофимова виновнымъ лишь въ 3 изъ службы побѣгѣ, въ остальныхъ же двухъ преступленіяхъ нашелъ его невиновнымъ по недоказанности, и затѣмъ, на основаніи 136 и 138 ст. XXII, приговорилъ его, съ пониженіемъ наказанія, въ виду умень-

шающихъ вину обстоятельствъ—долговременнаго содержанія его подъ стражею, сознанія и раскаянія, на 2 степени, по лишеніи всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, къ отдачѣ въ военно-испр. роты по 4 степ. 49 ст. XXII въ высшей мѣрѣ на 3 года, съ послѣдствіями въ 50, 51 и 52 ст. той же книги Свода указанными. Вмѣстѣ съ тѣмъ, признавъ, что долговременное содержаніе подсудимаго подъ стражею (два съ половиною года) можетъ служить поводомъ къ ходатайству предъ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ о смягченіи наказанія подсудимому въ размѣрѣ, выходящемъ изъ предѣловъ судебной власти,—судъ постановилъ ходатайствовать, чрезъ военнаго министра, предъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ о смягченіи опредѣленнаго Трофимову наказанія тѣмъ, чтобы отдать его въ военно-испр. роты по 7 степ. 49 ст. въ низшей мѣрѣ, на 1 годъ. На этотъ приговоръ помощникъ военнаго прокурора, коллежскій ассессоръ Биковъ, представилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что на судебномъ слѣдствіи Трофимовъ, какъ видно изъ протокола судебнаго засѣданія, самъ сознался во всѣхъ преступленіяхъ, упомянутыхъ въ обвинительномъ актѣ, и сознаніе это было согласно съ обстоятельствами дѣла, такъ что судъ, по выслушаніи сторонъ, не призналъ нужнымъ производить судебнаго слѣдствія, между тѣмъ, въ нарушеніе 821 ст. XXIV, разъясненной рѣшеніями главнаго военнаго суда 1870 г. № 185 и 1871 г. №№ 74 и 110, судъ, соединивъ вопросы о совершеніи подсудимымъ преступленій и о вмѣненіи ихъ въ вину—въ одинъ вопросъ, призналъ возникшія на него обвиненія въ 4 побѣгѣ и промотаніи казенныхъ мундирныхъ и годовыхъ вещей не доказанными. Изъ протокола судебнаго засѣданія видно, что во время судебнаго засѣданія подсудимый, по изложеніи ему предсѣдательствовавшимъ въ судѣ существа обвиненій дѣйствительно сознался во всѣхъ преступленіяхъ, выведенныхъ въ обвинительномъ актѣ, такъ что дальнѣйшее производство судебнаго слѣдствія, съ согласія сторонъ, было прекращено. При семъ въ протоколѣ не значится, чтобы въ составѣ присутствія при разсмотрѣніи сего дѣла находился предсѣдательствовавшій, постоянный членъ петербургскаго военно-окружнаго суда, полковникъ Максимовъ, подписавшій всѣ судебные акты по сему дѣлу.—Главный военный судъ находитъ, что, на основаніи 750 ст. XXIV, судебное слѣдствіе не производится лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда признаніе подсудимаго не возбуждаетъ никакого сомнѣнія. Между тѣмъ, по настоящему дѣлу видно, что, за полнымъ сознаніемъ подсудимаго во всѣхъ преступленіяхъ, въ коихъ онъ обвинялся по обвинительному акту, судебное слѣдствіе хотя и было прекращено съ согласія сторонъ, но, за всѣмъ тѣмъ, рядовой Трофимовъ признанъ невиновнымъ по недоказанности обвиненій въ 4 побѣгѣ и растратѣ казенныхъ мундирныхъ и годовыхъ вещей, изъ чего слѣдуетъ, заключить что, не смотря на сознаніе подсудимаго въ сихъ преступленіяхъ, въ судѣ оставалось сомнѣніе въ совершеніи подсудимымъ сихъ преступленій, а въ этомъ случаѣ военно-окружный судъ, руководствуясь означенною статьею, обязанъ былъ, не смотря на сознаніе подсудимаго въ преступленіяхъ, произвести о нихъ дальнѣйшее судебное изслѣдованіе, или, за невозможностію сего по невызову свидѣтелей, обратить дѣло для дополненія. Посему находя, что при производствѣ настоящаго дѣла допущено существенное нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства, главный военный судъ, согласно 965 ст. XXIV, опредѣляетъ: приговоръ петербургскаго военно-окружнаго суда объ оправданіи рядоваго Трофимова въ означенныхъ преступленіяхъ, отмѣнить, предоставивъ сему суду вновь разсмотрѣть сіе дѣло въ другомъ составѣ присутствія; предсѣдательствовавшему же въ судѣ по настоящему дѣлу, военному судьѣ полковнику Максимову, какъ управлявшему ходомъ судебнаго засѣданія, за допущеніе нарушенія судомъ означенной статьи, а также за небрежное составленіе протокола засѣданія по сему дѣлу, объявить выговоръ.

262.—Ноября 22. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Могилевѣ о рядовомъ 19 пѣх. костромскаго полка, изъ духовнаго званія, **Борисѣ Александровскомъ.**—Изъ дѣла видно, что означенный судъ призналъ Александровскаго виновнымъ въ самовольной отлучкѣ, пьянствѣ, буйствѣ,—въ томъ, что 7 іюня сего года, выражая свою просьбу предъ штабсъ-капитаномъ Карамышевымъ, возвышалъ неумѣренно голосъ и вообще держалъ себя непристойно предъ офицеромъ, и въ томъ, что того же числа, на вопросъ своего баталіоннаго командира о причинѣ шума, произведеннаго во дворѣ квартиры помянутаго офицера, подсудимый сталъ оправдываться возвышая голосъ. Относя два послѣднія дѣянія къ предусмотрѣнному 1 ч. 105 ст. XXII неоказанію съ намѣреніемъ должнаго начальнику уваженія, судъ, на основаніи этой статьи, а также 196, 197 и прилож. къ 69 ст. XXII, приговорилъ Александровскаго, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 3 степ. 54 ст. XXII, къ лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, съ содержаніемъ подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ на 4 недѣли. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протестѣ помощникъ военнаго прокурора, штабсъ-капитанъ Голицынскій, объясняетъ, что къ проступку подсудимаго въ отношеніи баталіоннаго своего командира надлежало примѣнить не 1-ю, а 2-ю часть 105 ст. XXII, предусматривающую неоказаніе должнаго начальнику уваженія во время исполненія обязанностей службы, такъ какъ изъ содержанія самаго приговора видно, что штабъ-офицеръ этотъ находился при исполненіи служебныхъ обязанностей.—Главный военный судъ находитъ, что изъ приговора по настоящему дѣлу видно, что подсудимымъ Александровскимъ оказано было неуваженіе баталіонному своему командиру въ то время, когда послѣдній спрашивалъ его о причинѣ произведеннаго имъ шума во дворѣ квартиры штабсъ-капитана Карамышева. А какъ, на основаніи 1 ст. С. В. П. 1869 г. XXIII, всякій начальникъ обязанъ сохранять во ввѣренной командѣ порядокъ и не оставлять проступковъ и упущеній подчиненныхъ безъ взысканія, то означенное преступное дѣяніе подсудимаго, согласно приведенной статьѣ и разъясненію главнаго военнаго суда въ рѣшеніи сего года № 20, слѣдовало признать совершеннымъ во время исполненія, какъ подсудимымъ, такъ и баталіоннымъ его командиромъ, обязанностей службы. Посему, признавая неправильнымъ примѣненіе судомъ къ винѣ подсудимаго 1 ч. 105 ст. XXII, вмѣсто 2 части, предусматривающей неоказаніе должнаго начальнику уваженія во время исполненія обязанностей службы, главный военный судъ, руководствуясь 964 ст. XXIV, опредѣляетъ: послѣдовавшій по настоящему дѣлу приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Могилевѣ отмѣнить и, на основаніи 2 ч. 105, 196, 197, прилож. къ 69 (п. 1 степ. 1) ст. XXII и 5 п. 152 ст. Улож. о наказ., рядоваго, изъ духовнаго званія, Александровскаго, лишить всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію ему присвоенныхъ и службою пріобрѣтенныхъ, правъ и преимуществъ и подвергнуть содержанію подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ на 4 недѣли, съ переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ.

263.—Ноября 22. Главный военный судъ слушалъ предложеніе главнаго военнаго прокурора объ отмѣнѣ приговора одесскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ 55 пѣх. подольскаго полка **Степанѣ Чередниковѣ.**—Изъ дѣла видно, что, въ августѣ мѣсяцѣ сего года, въ одесскомъ военно-окружномъ судѣ разсматривалось дѣло о рядовомъ Чередниковѣ, причемъ судъ призналъ его виновнымъ въ томъ, что, съ цѣлью воспользоваться форменнымъ мундиромъ умершаго рядоваго Дашевскаго, онъ разрылъ большую часть земляной насыпи на могилѣ Дашевскаго, но, не успѣвъ еще вынуть всей земли и коснуться гроба, былъ задержанъ пришедшими на кладбище нижними чинами. Находя, что дѣяніе это составляетъ престу-

леніе, предусмотрѣнное въ 1 ч. 234 ст. Улож. о наказ. уголов. и исправ., судъ, при отсутствіи увеличивающихъ вину Чередникова обстоятельствъ и за пониженіемъ слѣдующаго ему по закону наказанія, во вниманіе къ неразвитости его и чистосердечному сознанію въ преступленіи, на одну степень, на основаніи упомянутой статьи, а также 149, 2 и 4 пп. 134 ст. Улож. и 830 ст. XXIV, приговорилъ Чередникова, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, къ ссылкѣ въ каторжную работу въ крѣпостяхъ на 9 лѣтъ, и приговоръ этотъ, какъ необжалованный сторонами, вступилъ въ законную силу. Нынѣ главный военный прокуроръ, усмотрѣвъ при обозрѣніи дѣлъ одесскаго военно-окружнаго суда, что по настоящему дѣлу признанное судомъ дѣяніе подсудимаго Чередникова не можетъ считаться вполнѣ совершившимся преступленіемъ, предусмотрѣннымъ въ 234 ст. Улож. о наказ., а составляетъ лишь покушеніе на оное, остановленное по не зависившимъ отъ воли подсудимаго обстоятельствамъ, вслѣдствіе чего и наказаніе Чередникову, согласно 114 ст. Улож., должно быть назначено двумя, тремя или четырьмя степенями ниже слѣдующаго за вполнѣ оконченное преступленіе, съ разрѣшенія военнаго министра и на основаніи 2 п. 979 ст. XXIV, внесъ это дѣло въ главный военный судъ для отмѣны состоявшагося о рядовомъ Чередниковѣ приговора, какъ опредѣляющаго подсудимому наказаніе свыше мѣры содѣяннаго имъ преступленія.—Главный военный судъ находитъ, что признанное судомъ дѣяніе подсудимаго Чередникова, заключавшееся въ томъ, что онъ разрылъ могилу умершаго рядоваго Дашевскаго съ цѣлію снять съ него мундиръ, но, не успѣвъ вынуть всей земли и коснуться гроба, былъ задержанъ нижними чинами, составляетъ не совершившееся преступленіе, предусмотрѣнное въ 234 ст. Улож. о наказ., а лишь покушеніе на оное, остановленное не независившими отъ воли виновнаго обстоятельствамъ, за которое, согласно 114 ст. того же Уложенія, наказаніе должно быть назначено 2, 3 или 4 степенями ниже противъ наказанія, постановленнаго означенною 234 ст. за совершеніе самого преступленія. Посему и руководствуясь 2 п. 979 ст. XXIV, главный военный судъ опредѣляетъ: состоявшійся о рядовомъ Чередниковѣ приговоръ одесскаго военно-окружнаго суда, какъ назначающій подсудимому наказаніе свыше мѣры содѣяннаго имъ преступленія, отмѣнить, предоставивъ тому суду постановить по дѣлу сему новый приговоръ.

264.—Ноября 22. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ харьковскаго военно-окружнаго суда о штабсъ-капитанѣ 121 пѣх. пензенскаго полка **Мильтонѣ Сошальскомъ**.—Изъ дѣла видно, что означенный судъ, признавъ штабсъ-капитана Сошальскаго виновнымъ въ займѣ денегъ у нижнихъ чиновъ, удержаніи у нихъ изъ корыстныхъ видовъ жалованья и заработанныхъ ими денегъ, растратѣ ввѣренныхъ ему по службѣ казенныхъ суммъ, составленіи, для сокрытія сего преступленія, подложной вѣдомости и неправильномъ выводѣ денегъ въ расходъ по книгамъ, и имѣя въ виду, что всѣ эти суммы уже пополнены, на основаніи 152 ст. Улож. о наказ., назначилъ ему опредѣленную въ 240 ст. XXII, за составленіе подложнаго документа для сокрытія растраты, ссылку на поселеніе въ Сибирь; но, на основаніи уменьшающихъ вину его обстоятельствъ, понизилъ наказаніе это на 2 степени и, согласно 181, 200, 238, 240, 246 ст. XXII, 830 ст. XXIV С. В. П. 1869 г., 134, 152, 153 и прилож. II къ 70 ст. Улож. о наказ., приговорилъ Сошальскаго, по лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію ему присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, къ ссылкѣ на житье въ Сибирь, по 2 степ. 19 ст. XXII, въ губернію Иркутскую, съ воспрещеніемъ ему всякой отлучки отъ мѣста, которое будетъ ему назначено для жительства, въ продолженіе 2 лѣтъ, и потомъ выѣзда въ другія губерніи или области Сибири въ продолженіе 8 лѣтъ, постановивъ вмѣстѣ съ тѣмъ, по представляющимся по дѣлу особымъ уваженіямъ, всеподдан-

дѣйша ходатайствовать о замѣнѣ назначеннаго подсудимому наказанія исключеніемъ его изъ службы безъ лишенія чиновъ. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протестѣ помощникъ военнаго прокурора, коллежскій ассессоръ Савиновъ, объясняетъ, что, судъ, признавъ штабсъ-капитана Сошальскаго, между прочимъ, виновнымъ въ противозаконномъ дѣяніи, предусмотрѣнномъ 246 ст. XXII, т. е. въ неправильномъ выводѣ денегъ въ расходъ по книгамъ, обязанъ былъ, сверхъ личнаго наказанія, подвергнуть его и двойному денежному взысканію, указанному въ приведенной статьѣ.— Главный военный судъ находитъ, что, на основаніи 246 ст. XXII, кто въ приходную до казенныхъ, въ управленіи его состоящихъ, доходамъ книгу съ умысломъ запишетъ менѣе дѣйствительно поступившаго, или же вовсе не запишетъ прихода или въ расходной книгѣ напишетъ болѣе противъ израсходованнаго, тотъ за сіе подвергается: денежному взысканію вдвое противъ не записаннаго въ приходъ или излишне внесеннаго въ расходъ, и, сверхъ того, ссылкѣ на житье въ Сибирь по 4 степ. 19 ст. XXII кн. Такимъ образомъ, изъ точнаго смысла этой статьи видно, что упоминаемое въ оной денежное взысканіе, опредѣляемое въ двойномъ количествѣ противъ незаписаннаго въ приходъ или излишне внесеннаго въ расходъ, соединяется съ исправительнымъ наказаніемъ ссылкою на житье въ Сибирь по 4 степ. А какъ военно-окружный судъ призналъ Сошальскаго, по совокупности совершенныхъ имъ преступленій, подлежащимъ ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе и это уголовное наказаніе не сопровождается наложеніемъ денежнаго штрафа, то и не имѣлъ права присуждать его къ означенному взысканію. Посему, признавая протестъ помощника прокурора не заслуживающимъ уваженія, главный военный судъ опредѣляетъ: послѣдовавшій по настоящему дѣлу приговоръ харьковскаго военно-окружнаго суда оставить въ своей силѣ.

265.—Ноября 28. Дѣло по кассаціонной жалобѣ подсудимаго, рядоваго 15 драгунскаго тверскаго Его Императорскаго Высочества Великаго Князя НИКОЛАЯ НИКОЛАЕВИЧА Старшаго полка Гавріила Хмѣля, на состоявшійся о немъ приговоръ кавказскаго военно-окружнаго суда.—Изъ дѣла видно, что означенный судъ, признавъ рядоваго Хмѣля виновнымъ въ кражѣ запертой шкатулки съ деньгами у подполковника Арцышевскаго, въ бытность у него деньщикомъ, совершенной по предварительному уговору и въ сообществѣ съ наведенными имъ для сего двумя лицами, на основаніи С. В. П. 1869 г. XXII ст. 6, 13 и 14, XXIV ст. 830 и Улож. о наказ. ст. 1649, по смягченіи наказанія на 1 степень, въ виду уменьшающихъ вину обстоятельствъ, приговорилъ его, по лишеніи нашивки за 6-лѣтнюю безпорочную службу и всѣхъ правъ состоянія, сослать на поселеніе въ менѣе отдаленныя мѣста Сибири, съ предварительнымъ заключеніемъ въ усть-каменогорскомъ крѣпостномъ военно-арестантскомъ отдѣленіи на 2 года. На этотъ приговоръ подсудимый принесъ кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ, что, при разсмотрѣніи о немъ дѣла, военно-окружный судъ, признавъ неявку свидѣтелей: подполковника Арцышевскаго, ротмистра Казы-Гирея и капитана барона Розена законною, вопреки просьбѣ защитника его и помощника военнаго прокурора, приступилъ къ разсмотрѣнію дѣла въ отсутствіе неявившихся свидѣтелей, съ тѣмъ, чтобы показанія ихъ, на случай требованія сторонъ, были прочитаны. Такимъ образомъ, согласно разъясненію главнаго военнаго суда въ рѣшеніи 1871 г. № 28, показанія не явившихся свидѣтелей признаны судомъ существенными и, по разъясненію въ томъ же рѣшеніи, во всякомъ случаѣ, должны быть выслушаны или письменно или устно; но какъ, съ одной стороны, въ виду суда не было ни одной изъ причинъ, подъ условіемъ коихъ, на основаніи 727 ст. XXIV, дозволяется прочитывать письменныя показанія не явившихся свидѣтелей, а съ другой стороны, письменныхъ показаній свидѣтелей ротмистра Казы-Гирея и капитана барона Ро-

зена въ дѣлѣ не имѣлось, то судъ обязанъ былъ отложить разсмотрѣніе дѣла до явки означенныхъ свидѣтелей. Посему, въ виду столь существеннаго нарушенія судомъ формъ и обрядовъ судопроизводства, подсудимый проситъ объ отмѣнѣ приговора.—Главный военный судъ находитъ, что изъ протокола судебнаго засѣданія отъ 16 сентября видно, что изъ числа свидѣтелей не явились: подполковникъ Арцышевскій, капитанъ баронъ Розенъ и ротмистръ Казы-Гирей, о причинахъ неявки которыхъ въ виду суда не имѣлось никакого увѣдомленія. Помощникъ военнаго прокурора, признавая неявку подполковника Арцышевскаго и капитана барона Розена, на основаніи 529 и 530 ст. XXIV, законною и, находя показанія ротмистра Казы-Гирея для дѣла существенными, просилъ объ отсрочкѣ судебнаго засѣданія. Съ своей стороны, защитникъ подсудимаго, въ виду существенности показанія означеннаго свидѣтеля, также просилъ отложить разсмотрѣніе дѣла. Судъ, признавая неявки свидѣтелей: подполковника Арцышевскаго, капитана барона Розена и ротмистра Казы-Гирея, первыхъ двухъ,—согласно заключенію помощника военнаго прокурора, а ротмистра Казы-Гирея—на основаніи 2 п. 743 ст. той же книги, по случаю нахожденія его въ учебномъ кавалерійскомъ эскадронѣ, расположенномъ въ новгородской губерніи,—законными, постановилъ продолжать судебное засѣданіе, съ тѣмъ, что стороны имѣютъ право просить о прочтеніи показаній не явившихся свидѣтелей, причемъ, по просьбѣ защитника подсудимаго, было прочитано показаніе свидѣтеля подполковника Арцышевскаго. Такое постановленіе суда является не согласнымъ ни съ точнымъ смысломъ законовъ, ни съ разъясненіями главнаго военнаго суда и угол. кас. деп. прав. сената, по слѣдующимъ основаніямъ: 1) постановивъ о прочтеніи, въ случаѣ требованія сторонъ, показаній не явившихся свидѣтелей: подполковника Арцышевскаго, капитана барона Розена и ротмистра Казы-Гирея и разрѣшивъ прочтеніе показанія подполковника Арцышевскаго, по просьбѣ защитника, судъ тѣмъ самымъ призналъ показанія упомянутыхъ свидѣтелей существенными, а потому, не имѣя въ виду никакихъ свѣдѣній о причинахъ неявки ихъ въ судъ, обязанъ былъ, на основаніи 741 ст. XXIV и согласно разъясненіямъ въ рѣшеніяхъ главнаго военнаго суда 1871 г. № 28 и угол. кассац. деп. правит. сената 1867 г. № 605 и 1868 г. № 34*) отсрочить судебное засѣданіе, и 2) на основаніи 727 ст. XXIV и рѣшеній главнаго военнаго суда 1869 г. № 41 и 1870 г. № 180, не воспрещается прочтеніе въ судебномъ засѣданіи письменныхъ показаній только такихъ свидѣтелей, которые не явились въ судъ за смертію, болѣзнію, совершенною дряхлостію, дальнею отлучкою или неизвѣстностію ихъ мѣста жительства; между тѣмъ, какъ видно изъ протокола засѣданія, судъ сдѣлалъ постановленіе о прочтеніи показаній: подполковника Арцышевскаго, капитана барона Розена ротмистра Казы-Гирея, не явившихся въ судъ по неизвѣстнымъ причинамъ. Такое постановленіе суда тѣмъ болѣе является неправильнымъ, что изъ числа сихъ свидѣтелей, показаній капитана барона Розена и ротмистра Казы-Гирея, какъ неспрошенныхъ при предварительномъ слѣдствіи, вовсе не было въ дѣлѣ.—Посему, признавая жалобу подсудимаго о нарушеніи судомъ 727 ст. XXIV правильною, главный военный судъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, не могъ не обратить вниманія на допущенныя при разсмотрѣніи настоящаго дѣла, не менѣе важныя нарушенія 528—532 и 743 ст. XXIV, опредѣляющихъ законныя причины неявки въ судъ свидѣтелей: а) изъ дѣла видно, что судъ, имѣя увѣдомленіе, что вызывавшійся въ качествѣ свидѣтеля въ судебное засѣданіе на 28 іюня, на каковое число первоначально было назначено разсмотрѣніе настоящаго дѣла, ротмистръ Казы-Гирей,

---

*) Выписки изъ этихъ рѣшеній сената напечатаны въ 1 выпускѣ Сборника, на 187—189 страницахъ и въ 3 выпускѣ на 45—49 страницахъ.

находился въ учебномъ эскадронѣ, расположенномъ въ новгородской губерніи и, не бывъ обязанъ вызывать его на послѣдующія засѣданія, какъ находящагося въ дальней отлучкѣ, не вызывалъ его на судебное засѣданіе 31 іюля и 16 сентября, а между тѣмъ нашелъ, что означенный свидѣтель не явился на судебное засѣданіе 31 іюля по неполученію вызова и что о неявкѣ его въ судъ 16 сентября въ виду суда не имѣлось никакого увѣдомленія, признавъ притомъ неявки эти, согласно заключенію помощника военнаго прокурора законными; б) изъ протокола судебнаго засѣданія 31 іюля видно, что вызванная въ судебное засѣданіе на то число свидѣтельница Екатерина Кауберть не явилась по неизвѣстной причинѣ, между тѣмъ судъ, согласно съ заключеніемъ помощника военнаго прокурора, призналъ причину неявки означенной свидѣтельницы законною, *предположивъ*, что она не явилась по неполученію повѣстки, каковое предположеніе оказалось ошибочнымъ, такъ какъ изъ медицинскаго свидѣтельства, полученнаго въ судѣ на третій день послѣ означеннаго засѣданія, оказалось, что Екатерина Кауберть не явилась по болѣзни, и в) изъ протокола судебнаго засѣданія 16 сентября видно, что судъ, не имѣя никакихъ свѣдѣній о причинахъ неявки вызванныхъ на то число свидѣтелей: подполковника Арцышевскаго и капитана барона Розена, призналъ, согласно заключенію помощника военнаго прокурора, причины неявки означенныхъ свидѣтелей законными, по однѣмъ лишь *предположеніямъ*, что они не явились вслѣдствіе неувольненія начальствомъ по дѣламъ службы, что оказалось также неправильнымъ, ибо изъ увѣдомленія полковаго командира, полученнаго въ судѣ по прошествіи 3 дней послѣ упомянутаго засѣданія, обнаружилось, что изъ означенныхъ свидѣтелей, капитанъ баронъ Розенъ не явился по болѣзни, а объ явкѣ подполковника Арцышевскаго въ судъ не было сдѣлано распоряженія, по неимѣнію свѣдѣній о выпискѣ его изъ царско-колодцкаго военнаго госпиталя, гдѣ онъ находился за болѣзнію. Посему главный военный судъ, находя, что при разсмотрѣніи настоящаго дѣла кавказскимъ военно-окружнымъ судомъ допущены существенныя нарушенія формъ и обрядовъ судопроизводства, лишающія приговоръ силы судебнаго рѣшенія, и руководствуясь 965 ст. XXIV, опредѣляетъ: состоявшійся 16 сентября сего года приговоръ кавказскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ Хмѣлѣ отмѣнить, предоставивъ сему суду вновь разсмотрѣть сіе дѣло въ другомъ составѣ присутствія, предсѣдательствовавшему же по сему дѣлу въ судѣ, полковнику Палибину, за допущенныя имъ при разсмотрѣніи дѣла упущенія, объявить замѣчаніе, а неправильныя дѣйствія военно-прокурорскаго надзора передать на усмотрѣніе главнаго военнаго прокурора.

266.—Ноября 28. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора и кассаціонной жалобѣ защитника подсудимаго, каптенармуса 16 гренадерскаго мингрельскаго Его Императорскаго Высочества Великаго Князя ДИМИТРІЯ КОНСТАНТИНОВИЧА полка **Адама Будревича**, на состоявшійся о немъ приговоръ кавказскаго военно-окружнаго суда. Изъ дѣла видно, что Будревичъ обвинялся, между прочимъ, въ помѣщеніи въ докладныхъ запискахъ военному слѣдователю оскорбительныхъ для ротнаго командира, князя Бектабекова, отзывовъ, заключавшихся въ томъ: 1) будто Будревичъ хотѣлъ заплатить должные имъ 3 р. 14 к. рядовому Макарову, но князь Бектабековъ это ему воспретилъ; 2) будто князь Бектабековъ вошелъ въ сдѣлку съ дежурнымъ по полку и караульнымъ офицеромъ, чтобы они удовлетворили Макарова изъ жалованья Будревича; 3) будто князь Бектабековъ ходатайствовалъ предъ повѣрочною коммиссіею о показаніи въ вѣдомостяхъ извѣстныхъ результатовъ, и 4) будто князь Бектабековъ предлагалъ Будревичу, во избѣжаніе отвѣтственности, пополнить недочетъ пополамъ. Кавказскій военно-окружный судъ,

разсмотрѣвъ дѣло это, призналъ Будревича виновнымъ въ томъ, что, будучи каптенармусомъ 9 роты и имѣя на рукахъ казенный провіантъ, онъ въ 1871 году былъ невнимателенъ и небреженъ къ исполненію своей обязанности, вслѣдствіе чего произошла оказавшаяся, при произведенной въ 1871 г. особою коммисіею повѣркѣ, утрата провіанта въ количествѣ 75 п. $5^1/_4$ ф. муки и 7 п. $37^3/_4$ ф. крупъ; въ томъ, что во время исправленія этой же должности не имѣлъ надлежащаго попеченія о сохраненіи ввѣренныхъ ему по службѣ и находившихся въ ротномъ цейхгаузѣ казенныхъ аммуничныхъ вещей и не велъ въ надлежащемъ порядкѣ ротныхъ арматурныхъ списковъ, вслѣдствіе чего произошла потеря аммуничныхъ вещей, поименованныхъ въ приложенной къ дѣлу выпискѣ, и въ томъ, что въ поданныхъ военному слѣдователю докладныхъ запискахъ дозволилъ себѣ выразиться: а) будто ротный командиръ, князь Бектабековъ, вошелъ въ сдѣлку съ дежурнымъ по полку и караульнымъ офицеромъ о томъ, чтобы они удовлетворили рядоваго Макарова изъ жалованья Будревича, и б) будто князь Бектабековъ ходатайствовалъ предъ повѣрочною коммиссіею, чтобы она показала въ вѣдомостяхъ извѣстный результатъ о недостаткѣ провіанта и вещей. Относя первыя два дѣянія къ предусмотрѣнному 235 ст. XXII небреженію о сохраненіи ввѣреннаго по службѣ казеннаго или частнаго имущества, а послѣднее къ указанному въ 106 ст. той же книги оскорбленію начальника на письмѣ, судъ, на основаніи 4 п. 152 ст. Улож. о наказ., назначилъ подсудимому опредѣленную въ приведенной 106 ст. отдачу въ военно-испр. роты по 7 степ. 49 ст. XXII въ высшей мѣрѣ но, во вниманіе къ уменьшающимъ вину подсудимаго обстоятельствамъ, понизилъ означенное наказаніе на 2 степени и, согласно приведеннымъ статьямъ, а также 54 (степ. 2), 56, 57, 72 (п. 2), прилож. къ 69 ст. XXII, 9—16 ст. XXIII, 830 ст. XXIV С. В. П. 1869 г., 4 п. 152 и 153 ст. Улож. о наказ., приговорилъ Будревича, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 2 степ. 54 ст., къ содержанію подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ на 3 недѣли съ лишеніемъ унтеръ-офицерскаго званія, нашивки за безпорочную службу и съ переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ, увеличивъ обязательное пребываніе въ семъ разрядѣ на 1 годъ. Что же касается допущенныхъ подсудимымъ Будревичемъ въ докладныхъ запискахъ на имя военнаго слѣдователя выраженій, именно: будто Будревичъ хотѣлъ заплатить рядовому Макарову должные послѣднему 3 р. 14 к., но князь Бектабековъ запретилъ это и будто Бектабековъ предлагалъ Будревичу, во избѣжаніе отвѣтственности, пополнить съ нимъ пополамъ недочетъ провіанта и вещей, то судъ, не усматривая въ этихъ выраженіяхъ никакого оскорбленія для штабсъ-капитана князя Бектабекова, опредѣлилъ: на основаніи 1 п. 834 ст. XXIV, освободить Будревича по этому предмету отъ отвѣтственности. Вмѣстѣ съ тѣмъ, согласно 843 ст. той книги и Свода, обнаруженныя при судебномъ слѣдствіи обстоятельства, возбуждающія отвѣтственность штабсъ-капитана князя Бектабекова, судъ опредѣлилъ: сообщить, чрезъ военнаго прокурора, подлежащему начальству. На этотъ приговоръ помощникъ военнаго прокурора, капитанъ Пѣвцовъ, представилъ протестъ, а защитникъ подсудимаго Будревича подалъ кассаціонную жалобу. Помощникъ военнаго прокурора въ протестѣ объясняетъ: 1) что по дѣлу сему судомъ нарушенъ 1 п. 855 ст. XXIV, такъ какъ въ приговорѣ не изложены тѣ дѣйствія подсудимаго Будревича, въ которыхъ выразилась невнимательность его при храненіи ввѣреннаго ему провіанта; 2) освободивъ подсудимаго отъ отвѣтственности за нѣкоторыя изъ допущенныхъ имъ въ докладныхъ запискахъ оскорбительныхъ выраженій противъ ротнаго командира, судъ, вопреки 92 ст. Улож. о наказ. и разъясненію главнаго военнаго суда въ рѣш. 1870 г. № 1, не изложилъ оснований къ невмѣненію ему въ вину этихъ выраженій; 3) въ виду признанія подсудимаго виновнымъ въ двухъ преступныхъ дѣйствіяхъ, изъ коихъ каждое составляетъ оскорбленіе начальника и влечетъ за собою отдачу въ

военно-исправ. роты, суду слѣдовало постановить наказаніе на основаніи 3, а не 4 п. 152 ст. Улож., и 4) въ постановленіи суда о сообщеніи поступковъ князя Бектабекова на распоряженіе военнаго начальства, согласно разъясненію главнаго военнаго суда въ рѣш. сего года № 39, надлежало упомянуть и о денежной отвѣтственности сего офицера, которой онъ подлежалъ бы въ случаѣ признанія его виновнымъ и несостоятельности подсудимаго Будревича. Защитникъ же подсудимаго въ жалобѣ своей излагаетъ, что судъ, найдя возможнымъ понизить подсудимому наказаніе на 2 степени въ виду уменьшающихъ вину его обстоятельствъ, согласно содержащемуся въ рѣшеніи главнаго военнаго суда 1871 г. № 201 разъясненію, обязанъ былъ начать это пониженіе не съ 7 степ. отдачи въ военно-испр. роты, а съ самой низшей мѣры слабѣйшаго изъ наказаній, опредѣленныхъ въ 106 ст. XXII за оскорбленіе начальника, т. е. съ 4 степ. 54 ст. XXII. Притомъ же Будревичъ, за выраженія, допущенныя имъ въ докладныхъ запискахъ, не долженъ нести наказанія, потому что онѣ, какъ въ отдѣльности, такъ и въ связи съ прочими выраженіями, заключающимися въ этихъ запискахъ, не представляютъ ничего оскорбительнаго.—Главный военный судъ находитъ, что предметы обвиненія изложены въ приговорѣ съ требуемою полнотою, такъ что не представляется никакого сомнѣнія въ правильномъ примѣненіи къ винѣ подсудимаго 235 ст. XXII. Въ виду сего протестъ помощника прокурора о нарушеніи судомъ 1 п. 855 ст. XXIV, требующаго изложенія въ приговорѣ предметовъ обвиненія, оказывается не заслуживающимъ уваженія. Обращаясь къ разсмотрѣнію прочихъ частей протеста, а равно жалобы защитника подсудимаго, главный судъ находитъ: 1) что, на точномъ основаніи 843 ст. XXIV и согласно приводимому въ протестѣ рѣшенію главнаго военнаго суда № 39 сего года, кавказскій военно-окружный судъ, сообщая военному начальству обстоятельства, возбуждающія отвѣтственность ротнаго командира, князя Бектабекова, обязанъ былъ вмѣстѣ съ тѣмъ указать и на денежную отвѣтственность, которой онъ долженъ подвергнуться въ случаѣ признанія его виновнымъ при несостоятельности подсудимаго Будревича. Равнымъ образомъ, 2) военно-окружный судъ, оправдавъ Будревича въ написаніи нѣкоторыхъ выраженій изъ числа тѣхъ, которыя приведены въ обвинительномъ актѣ и которыя самимъ судомъ признаны написанными въ докладныхъ запискахъ подсудимаго, согласно 834 ст. XXIV и рѣшенію главнаго военнаго суда 1870 г. № 185, обязанъ былъ привести въ приговорѣ законныя основанія къ невмѣненію въ вину сихъ выраженій, подведенныхъ военно-прокурорскимъ надзоромъ подъ дѣйствіе 106 ст. XXII объ оскорбленіи начальника. 3) Что же касается выраженій, въ коихъ Будревичъ признанъ судомъ виновнымъ, то онѣ не могутъ быть отнесены, какъ полагаетъ защитникъ подсудимаго, къ числу не воспрещенныхъ закономъ дѣяній, но, съ другой стороны, выраженія эти, именно: будто ротный командиръ, князь Бектабековъ, вошелъ въ сдѣлку съ дежурнымъ по полку и караульнымъ офицеромъ о томъ, чтобы они удовлетворили рядоваго Макарова изъ жалованья Будревича, и будто князь Бектабековъ ходатайствовалъ предъ повѣрочною коммиссіею, чтобы она показала въ вѣдомостяхъ извѣстный результатъ о недостаткѣ провіанта и вещей, не соотвѣтствуютъ понятію объ оскорбленіи начальника, предусмотрѣнномъ въ примѣненной судомъ и военно-прокурорскимъ надзоромъ 106 ст. XXII, ибо выраженія эти обращены были не лично къ начальнику, а помѣщены въ докладныхъ запискахъ, поданныхъ военному слѣдователю. Въ виду сего означенныя выраженія, согласно разъясненіямъ главнаго военнаго суда въ рѣш. 1870 г. №№ 26 и 120 и угол. кассац. департ. правит. сената въ рѣш. того же года за №№ 490 и 1039, ближе подходятъ подъ понятіе о неоказаніи должнаго начальнику уваженія, предусмотрѣнномъ 105 ст. XXII, причемъ, такъ какъ подсудимый Будревичъ признанъ виновнымъ въ помѣщеніи оскорбительныхъ для князя Бекта-

бекова выраженій не въ одной, а, какъ изложено въ приговорѣ, въ докладныхъ записках, которыхъ въ дѣлѣ имѣется двѣ, то въ настоящемъ случаѣ является совокупность проступковъ, выражающихъ неоказаніе должнаго начальнику уваженія,— и 4) относительно неправильнаго пониженія подсудимому наказанія, главный военный судъ находитъ, что въ приводимомъ въ жалобѣ рѣшеніи главнаго военнаго суда 1871 г. № 201 было разъяснено, что военному суду надлежитъ обращаться къ предоставленному ему 830 ст. XXIV праву смягчать наказаніе 1 или 2 степенями лишь въ томъ случаѣ, когда и самая низшая мѣра опредѣленнаго въ законѣ наказанія признается судомъ слишкомъ строгою и не соотвѣтствующею винѣ подсудимаго. Между тѣмъ, кавказскій военно-окружный судъ, не смотря на то, что за оскорбленіе начальника въ 106 ст. XXII опредѣляется отдача въ военно-исправ. роты по 4—7 степ. 49 ст. или одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ по 1—4 степ. 54 ст., хотя и сослался на приведенную 830 статью, но тѣмъ не менѣе за оскорбленіе начальника избралъ для подсудимаго не слабѣйшее изъ указанныхъ наказаній и, по пониженіи на 2 степени, назначилъ одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ по 2 степ., тогда какъ наказаніе это, и даже въ низшей степени, за непризнаніемъ имъ совокупности, могъ опредѣлить на основаніи одной 149 ст. Улож. о наказ., независимо помянутой 830 статьи. Въ виду изложенныхъ нарушеній закона, въ особенности же неправильнаго опредѣленія подсудимому наказанія, главный военный судъ опредѣляетъ: приговоръ кавказскаго военно-окружнаго суда о каптенармусѣ Будревичѣ отмѣнить, предоставивъ тому суду разсмотрѣть вновь сіе дѣло въ другомъ составѣ присутствія.

267.—Ноября 28. Дѣло по кассаціоннымъ жалобамъ хорунжаго астраханскаго казачьяго коннаго полка **Алексѣя Софьева** на приговоръ о немъ временнаго военнаго суда въ г. Астрахани.—Хорунжій Софьевъ преданъ былъ суду по обвиненію въ томъ, что, проѣзжая въ нетрезвомъ видѣ по Казачебугровской станицѣ, безъ всякой причины билъ плетью лошадь встрѣтившагося ему извощика, и въ томъ, что на сдѣланное ему тогда же сотеннымъ его командиромъ, сотникомъ Щербаковымъ, замѣчаніе оставить лошадь въ покоѣ, онъ обратился къ нему и произнесъ непристойную брань, а на замѣчаніе Щербакова, что это даромъ ему не пройдетъ, онъ снова оскорбилъ его неприличными и скверными словами; причемъ въ обвинительномъ актѣ объяснено, что поступки эти предусмотрѣны 106 и 197 ст. XXII. Временный судъ, признавъ хорунжаго Софьева виновнымъ въ совершеніи изложенныхъ дѣяній и находя, что поступки Софьева составляютъ нарушеніе правилъ благочинія въ публичномъ мѣстѣ и оскорбленіе начальника на словахъ при исполненіи имъ обязанностей службы, такъ какъ сотникъ Щербаковъ сдѣлалъ замѣчаніе согласно точному смыслу 55 ст. С. В. П. 1869 г. XXIII,—на основаніи 1 п. 87, 98, 2 ч. 106 и 197 ст. XXII и 830 ст. XXIV книги того же Свода 2 п. 134, 149, 4 п. 152 и 2 п. 153 ст. Улож. о наказ., приговорилъ Софьева, по лишеніи чина и всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ему, правъ и преимуществъ, къ ссылкѣ на житье въ Тобольскую губернію по 5 степ. 19 ст. XXII. Въ принесенныхъ на этотъ приговоръ кассаціонныхъ жалобахъ подсудимый объясняетъ, что: 1) въ судебномъ засѣданіи по настоящему дѣлу, въ нарушеніе 33 ст. XXIV, участвовало не два, а три временныхъ члена въ штабъ-офицерскомъ чинѣ; 2) одинъ изъ этихъ штабъ-офицеровъ, подполковникъ Винеръ, какъ командиръ астраханскаго губернскаго баталіона, неправильно назначенъ былъ въ составъ временныхъ членовъ, вмѣстѣ съ тремя непосредственно ему подчиненными оберъ-офицерами того же баталіона, чѣмъ нарушена и 41 ст. XXIV, требующая, чтобы въ составъ временныхъ членовъ были назначаемы офицеры, по возможности, раз-

наго рода оружія; 3) во время судебнаго засѣданія, предсѣдательствовавшій, не испрашивая мнѣнія сторонъ, сдѣлалъ распоряженіе о прочтеніи письменнаго показанія явившагося въ судъ свидѣтеля хорунжаго Кондакова, который, по случаю внезапной болѣзни, удалился изъ залы судебнаго засѣданія; 4) хотя въ обвинительномъ актѣ и выставлена 106 ст. XXII, но какъ притомъ не было указано, что оскорбленіе нанесено начальнику при исполненіи послѣднимъ обязанностей службы, то судъ, при возбужденіи сего вопроса на судебномъ слѣдствіи, согласно 835 ст. XXIV, обязанъ былъ обратить дѣло для дополненія, и 5) къ нему, подсудимому, неправильно примѣнена 2 часть означенной 106 статьи, ибо во время совершенія имъ преступныхъ дѣяній сотникъ Щербаковъ не находился при исполненіи обязанностей службы.—Главный военный судъ находитъ: 1) что, согласно 33, 45 и 52 ст. XXIV, временные члены въ составъ военнаго суда назначаются въ числѣ 2 штабъ-офицеровъ и 4 оберъ-офицеровъ, но въ настоящемъ случаѣ распоряженіе о назначеніи изъ запасныхъ членовъ подполковника Винера на мѣсто заболѣвшаго временнаго члена, штабсъ-капитана Никифорова, какъ видно изъ протокола судебнаго засѣданія, послѣдовало по необходимости, такъ какъ оставшіеся въ запасѣ 2 временныхъ члена въ оберъ-офицерскихъ чинахъ не могли быть назначены по законнымъ причинамъ. Такое распоряженіе, согласно разъясненія главнаго военнаго суда сего 1872 года № 191, не можетъ считаться нарушеніемъ формъ и обрядовъ судопроизводства; 2) заявленіе подсудимаго о томъ, что въ составъ временныхъ членовъ были назначены четыре офицера не изъ разныхъ частей войскъ, а изъ астраханскаго губернскаго баталіона, и что одинъ изъ нихъ былъ командиръ этого баталіона, не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ изложенное въ 41 ст. XXIV правило о назначеніи въ составъ временныхъ членовъ офицеровъ разнаго рода оружія, по самому смыслу этой статьи, должно быть соблюдаемо *по возможности* и, во всякомъ случаѣ, относится къ цѣлому составу присутствія суда, а не къ отдѣльнымъ временнымъ членамъ онаго; о томъ же, чтобы временными членами не назначались лица, состоящія между собою въ отношеніяхъ подчиненности, воспрещенія въ законѣ не содержится; къ тому же, ни самъ подсудимый, ни защитникъ его, во время судебнаго засѣданія, не предъявляли никакого возраженія противъ состава суда, разсматривавшаго настоящее дѣло; 3) распоряженіе предсѣдательствовавшаго о прочтеніи въ судебномъ засѣданіи письменнаго показанія свидѣтеля хорунжаго Кондакова, послѣдовавшее, какъ видно изъ протокола судебнаго засѣданія, вслѣдствіе внезапной его болѣзни и въ виду разнорѣчія устнаго его показанія съ письменнымъ, вполнѣ согласно со смысломъ 727 и 728 ст. XXIV, которыми не воспрещается прочтеніе письменнаго показанія свидѣтеля въ случаѣ разнорѣчія съ онымъ устнаго его показанія или въ случаѣ болѣзни свидѣтеля; 4) относительно нарушенія будто-бы судомъ по сему дѣлу 835 ст. той же книги Свода, главный военный судъ находитъ, что признанные судомъ предметы обвиненія совершенно сходны съ тѣми, которые изложены въ обвинительномъ актѣ. Посему и въ виду того, что разрѣшеніе вопроса о томъ, совершено ли преступленіе при исполненіи обязанностей службы, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ въ рѣшеніяхъ главнаго военнаго суда, относится до примѣненія законовъ о наказаніи, временный судъ не имѣлъ никакого основанія обращать это дѣло къ предварительному слѣдствію, и 5) равнымъ образомъ не заслуживаетъ уваженія и жалоба подсудимаго о неправильномъ примѣненіи къ нему 2 части 106 ст. XXII, ибо признанное судомъ дѣяніе подсудимаго, заключающееся въ томъ, что на замѣчаніе, сдѣланное ему сотеннымъ его командиромъ, Щербаковымъ, за нарушеніе въ публичномъ мѣстѣ правилъ благочинія, онъ произнесъ противъ Щербакова площадныя бранныя слова, повторивъ тоже и на повтореніе замѣчанія сотникомъ Щербаковымъ,

составляетъ прямое оскорбленіе начальника на словахъ, предусмотрѣнное 2 частію 106 статьи, такъ какъ по смыслу приведенной судомъ 55 ст. XXIII и рѣшеній главнаго военнаго суда 1870 г. №№ 115 и 151, сотникъ Щербаковъ, въ то время, когда дѣлалъ означенныя замѣчанія, долженъ считаться исполнявшимъ обязанности службы. По всѣмъ симъ основаніямъ, не усматривая по сему дѣлу ни нарушенія формъ и обрядовъ судопроизводства, ни неправильнаго примѣненія законовъ о наказаніи, главный военный судъ опредѣляетъ: состоявшійся о хорунжемъ Софьевѣ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Астрахани оставить въ своей силѣ.

268.—Ноября 28. Дѣло по кассаціонной жалобѣ подсудимаго, рядоваго чебоксарской уѣздной команды **Фомина Бердяева**, на состоявшійся о немъ приговоръ казанскаго военно-окружнаго суда.—Изъ дѣла видно, что означенный судъ призналъ Бердяева виновнымъ: 1) въ пьянствѣ послѣ наказанія за это по суду; 2) въ томъ, что, бывъ отправленъ завѣдывающимъ пересыльною частію, капитаномъ Сафоновымъ, въ числѣ другихъ нижнихъ чиновъ, на пароходную пристань, подъ наблюденіемъ унтеръ-офицера Марковскаго, для слѣдованія на службу въ 40 пѣхотную дивизію, онъ остановился у дамбы и, бросивъ свои вещи, объявилъ, что дальше не пойдетъ; когда же Марковскій, сдѣлавъ ему увѣщаніе, наконецъ сказалъ, что силою посадитъ его на извощика и повезетъ, то Бердяевъ угрожалъ разбить ему голову камнемъ, но камня въ руки не бралъ; 3) въ томъ, что, по возвращеніи въ канцелярію пересыльной части, на замѣчаніе капитана Сафонова, что за поступокъ свой онъ можетъ быть отданъ въ военно-испр. роты, Бердяевъ, бросивъ шапку, сѣлъ и отвѣчалъ: «кому роты, а мнѣ добрый домъ»; и, наконецъ 4) въ томъ, что на вопросъ капитана Сафонова о томъ, пойдетъ-ли онъ въ 40 дивизію, отвѣчалъ: «ты и не думай этого». Подведя второе и третье дѣяніе подсудимаго подъ опредѣленіе 114 и 106 ст. XXII, предусматривающихъ сопротивленіе исполненію распоряженія начальника и оскорбленіе его неприличнымъ дѣйствіемъ, при исполненіи обязанностей службы, судъ, на основаніи этихъ статей, а также 2 ч. 196 С. В. П. XXII, 3 п. 152 ст. Улож. о наказ., и при смягчающемъ вину обстоятельствѣ, приговорилъ его къ отдачѣ въ военно-испр. роты по 1 степ. 49 ст. XXII въ низшей мѣрѣ на 5 лѣтъ. Въ кассаціонной жалобѣ подсудимый объясняетъ, что ко второму его дѣянію ближе подходитъ 112 ст. XXII, чѣмъ приведенная судомъ 114 ст. той же книги, такъ какъ эта послѣдняя статья предполагаетъ существованіе какого-либо внѣшняго проявленія злой воли для противодѣйствія распоряженію начальника, чего въ настоящемъ случаѣ не было; сверхъ того, унтеръ-офицеръ Марковскій начальникомъ его не былъ, а только назначенъ капитаномъ Сафоновымъ для присмотра за нимъ. 2) Поступокъ его, изложенный въ 3 пунктѣ приговора, есть не болѣе какъ пренебреженіе къ лицу начальника, наказываемый не по 106, а по 105 ст. XXII С. В. П. Главный военный судъ находитъ, что въ рѣшеніяхъ сего суда 1870 г. № 14, 1871 г. № 184 было уже разъяснено, что подъ сопротивленіемъ исполненію распоряженій начальника слѣдуетъ разумѣть неповиновеніе оружнаго власти начальника, а какъ судомъ признано, что Бердяевъ, остановясь у дамбы и объявивъ, что далѣе не пойдетъ, не только не исполнилъ распоряженія капитана Сафонова—отправиться на пароходную пристань, но и выразилъ свое противодѣйствіе тѣмъ, что грозилъ разбить голову камнемъ унтеръ-офицеру Марковскому, исполнявшему распоряженіе капитана Сафонова, то къ дѣянію сему совершенно правильно примѣнена судомъ 114 ст. XXII о сопротивленіи распоряженію начальника. Обращаясь затѣмъ къ разсмотрѣнію второй части жалобы подсудимаго, главный судъ находитъ, что преступленіе подсудимаго, состоящее въ томъ, что онъ позволилъ себѣ сѣсть въ присутствіи офицера, въ связи съ произ-

нанесенными имъ словами и тѣмъ, что онъ бросилъ свою шапку, по важности нарушенія подобными поступками воинскаго чинопочитанія и дисциплины, требующихъ со стороны подчиненнаго особаго уваженія къ лицу начальника, составляетъ оскорбленіе сего послѣдняго неприличнымъ дѣйствіемъ, предусмотрѣнное приведенною судомъ 106 ст. XXII. Посему, признавая приговоръ казанскаго военно-окружнаго суда правильнымъ, главный военный судъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу подсудимаго оставить безъ послѣдствій.

269.—Ноября 28. Дѣло по протесту военнаго прокурора на приговоръ кіевскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ 144 пѣх. каширскаго полка Антонѣ Недоборовскомъ.—По обвинительному акту рядовой Недоборовскій обвинялся въ первомъ изъ службы побѣгѣ, кражѣ изъ запертаго комода и запертой комнаты разныхъ вещей коллежскаго ассессора Гирша и указа объ отставкѣ поручика Бентковскаго, предъявленіи сего указа впослѣдствіи за свой собственный видъ и продажѣ части украденныхъ вещей, т. е. въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ въ С. В. П. 1869 г. XXII, 136 и Улож. о наказ. ст. 977, 1648 и 1701. Кіевскій военно-окружный судъ призналъ рядоваго Недоборовскаго виновнымъ въ первомъ изъ службы побѣгѣ, составленіи съ неизвѣстнымъ человѣкомъ фальшиваго вида и проживательствѣ съ онымъ у коллежскаго ассессора Гирша; въ томъ, что, находясь въ услуженіи у Гирша, отперъ запертую комнату ключемъ отъ дверей проживавшаго у Гирша поручика Бентковскаго и похитилъ оттуда, а также изъ разбитой имъ шкатулки и изъ комнаты Бентковскаго различныя вещи, въ томъ числѣ указъ его объ отставкѣ, который впослѣдствіи предъявилъ тысяцкому м. Ятушкова, выдавая этотъ указъ за свой и называя себя отставнымъ поручикомъ Бентковскимъ, и, наконецъ, въ томъ, что часть украденныхъ у Гирша вещей продалъ. Относя кражу вещей у Гирша и указа объ отставкѣ поручика Бентковскаго ко 2 ч. 1647 и 1648 ст. Улож. о наказ., предусматривающихъ кражу вещей, сопровождавшуюся разбитіемъ шкаповъ, сундуковъ и иныхъ помѣщеній или открытіемъ сихъ хранилищъ подобранными ключами, судъ, на основаніи приведенныхъ статей, а также 49 (степ. 5), 136, 278, приложенія къ 6 ст. XXII, 830 ст. XXIV и 13, 119, 121, 152 (п. 3), 975, 977 и 1701 ст. Улож. о наказ., приговорилъ Недоборовскаго, при уменьшающихъ вину его обстоятельствахъ, къ отдачѣ въ военно-испр. роты на 2 года. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протестѣ, военный прокуроръ, статскій совѣтникъ Егоровъ, объясняетъ, что такъ какъ подсудимый похищенный имъ указъ объ отставкѣ предъявлялъ впослѣдствіи за свой собственный видъ, то къ виновности его военно-окружный судъ, согласно разъясненію главнаго военнаго суда въ рѣш. 1869 г. № 62, обязанъ былъ примѣнить не 1647 и 1648, а 1657 ст. Уложенія о наказаніяхъ, предусматривающую похищеніе документовъ для доставленія противозаконной выгоды, и что совершенная подсудимымъ кража у Гирша, во время нахожденія у него въ услуженіи, подходитъ подъ опредѣленіе не 1648, а 1649 ст. Уложенія, предусматривающей кражу слугами у своихъ хозяевъ.—Главный военный судъ находитъ, что кіевскій военно-окружный судъ, признавъ, что кража со взломомъ вещей, принадлежащихъ коллежскому ассессору Гиршу, совершена подсудимымъ въ то время, когда Недоборовскій находился у Гирша, хотя и по фальшивому виду, въ услуженіи, долженъ былъ примѣнить къ виновности его не указанную въ обвинительномъ актѣ 1648 ст. Улож. о наказ., а 1649 ст., предусматривающую кражу слугами, тѣмъ болѣе, что по дѣлу не признано, чтобы Гиршъ зналъ о подложности помянутаго вида. Равнымъ образомъ военно-окружный судъ, согласно приводимому въ протестѣ рѣшенію главнаго военнаго суда 1869 г. № 62, обязанъ былъ примѣнить къ виновности Недоборовскаго, заключавшейся въ кражѣ указа

объ отставкѣ поручика Бентковскаго, не 1647, а 1657 ст. Уложенія, предусматривающую похищеніе разныхъ документовъ съ цѣлью доставленія себѣ противозаконной выгоды, такъ какъ въ приговорѣ изложено, что подсудимый Недоборовскій означенный указъ объ отставкѣ предъявлялъ впослѣдствіи за свой собственный видъ и называлъ себя поручикомъ Бентковскимъ. Такимъ образомъ, приговоръ по этому дѣлу, вслѣдствіе неправильнаго примѣненія законовъ о наказаніи, на основаніи 927 ст. XXIV, подлежалъ бы отмѣнѣ. Но притомъ, усматривая изъ дѣла, при сличеніи приговора съ обвинительнымъ актомъ, что приговоръ этотъ постановленъ согласно съ требованіями военно-прокурорскаго надзора, изложенными въ обвинительномъ актѣ, въ которомъ не указаны подлежавшія примѣненію къ винѣ подсудимаго 1649 и 1657 ст. Улож. о наказ., и принимая во вниманіе, что изъ протокола судебнаго засѣданія не видно, чтобы исполнявшій на судѣ прокурорскія обязанности помощникъ военнаго прокурора измѣнилъ въ чемъ-либо на судѣ эти требованія, главный военный судъ, руководствуясь 931 ст. XXIV и рѣшеніями своими 1871 г. № 84 и 1872 г. №№ 11 и 242, опредѣляетъ: приговоръ кіевскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ Недоборовскомъ оставить въ своей силѣ.

270.—Декабря 5. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Полтавѣ объ унтеръ-офицерѣ 4 гусарскаго маріупольскаго Его Королевскаго Высочества Ландграфа Фридриха Гессенскаго полка **Кузьмѣ Сережичевѣ**.—Временный военный судъ призналъ Сережичева виновнымъ въ томъ, что 12 сентября 1871 года, послѣ вечерней зори, былъ въ питейномъ заведеніи и пилъ тамъ водку; что въ то же время оскорбилъ бранными словами нижнихъ чиновъ патруля, пришедшихъ въ питейное заведеніе по обязанностямъ службы и приказывавшихъ подсудимому выйти изъ означеннаго заведенія; что, выйдя изъ питейнаго заведенія на улицу, схватилъ начальника обхода, унтеръ-офицера Лаврентьева, за бортъ шинели и ударилъ бывшею у него въ рукахъ бутылкою по лицу одного изъ чиновъ патруля, рядоваго Бондаренко, и расшибъ ему переносье до крови, послѣ чего, вырываясь отъ Бондаренко, когда послѣдній, по приказанію унтеръ-офицера Лаврентьева, удерживалъ его, убѣжалъ отъ патруля и придя къ себѣ на квартиру, взялъ пику и угрожалъ ею изъ дверей квартиры проходившему мимо тому же патрулю. Относя бытность подсудимаго, послѣ вечерней зори въ питейномъ заведеніи, гдѣ онъ пилъ водку, къ маловажному нарушенію воинской дисциплины, а брань, обращенную къ нижнимъ чинамъ патруля, имѣвшаго значеніе военнаго караула, къ оскорбленію на словахъ военнаго караула и находя затѣмъ, что дѣянія подсудимаго, заключающіяся въ томъ, что онъ, выйдя изъ питейнаго заведенія, схватилъ начальника патруля, унтеръ-офицера Лаврентьева, за бортъ шинели и нанесъ ударъ рядовому Бондаренко по лицу бутылкою, послѣ чего, вырвавшись отъ патруля, убѣжалъ въ свою квартиру, составляютъ оскорбленіе военнаго караула нанесеніемъ удара, но безъ употребленія оружія, предусмотрѣнное 121 ст. XXII, и неисполненіе законныхъ требованій военнаго караула, предусмотрѣнное 122 ст. той же книги Свода,—временный судъ, на основаніи упомянутыхъ законовъ, а также С. В. П. 1869 г. XXII ст. 49, 50—53, 98, 120, 121 и 122; XXIII ст. 9 и 13 и XXIV ст. 830 и Улож. о наказ. ст. 152 п. 3, призналъ подсудимаго подлежащимъ отдачѣ въ военно-испр. роты по 4 степ. 49 ст. XXII въ высшей мѣрѣ. Но, принявъ во вниманіе уменьшающія вину обстоятельства и смягчивъ означенное наказаніе на 2 степени, судъ приговорилъ Сережичева, по лишеніи унтеръ-офицерскаго званія, нашивки за 6-лѣтнюю безпорочную службу и всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, отдать въ военно-испр. роты по 6 ст. 49 ст. XXII въ низшей мѣрѣ на 1 годъ и 3 мѣсяца. На этотъ при-

говоръ помощникъ военнаго прокурора, коллежскій ассессоръ Чирвинскій, представилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ: 1) что судъ, при пониженіи подсудимому наказанія, избраннаго имъ на основаніи 3 п. 152 ст. Улож. о наказ., нарушилъ 830 ст. XXIV, тѣмъ, что, понижая наказаніе отъ 4 степ. 49 ст. XXII, въ высшей мѣрѣ, на 2 степени, долженъ былъ остановиться на 6 степ. означенной статьи также въ высшей мѣрѣ, и 2) что дѣянія подсудимаго, заключающіяся въ томъ, что онъ схватилъ начальника патруля за бортъ шинели и нанесъ ударъ бутылкою одному изъ нижнихъ чиновъ, бывшихъ въ томъ же патрулѣ, и засимъ убѣжалъ въ свою квартиру и, ставъ у дверей оной, угрожалъ пикою проходившему мимо патрулю, составляютъ не три отдѣльныя преступныя дѣянія, но одно преступленіе, совершенное одновременно и выразившееся въ физическомъ насиліи и вооруженномъ сопротивленіи противъ патруля, которое предусмотрѣно въ 123 ст. XXII, опредѣляющей наказаніе за насиліе противъ военнаго караула, съ употребленіемъ при томъ оружія. Посему помощникъ прокурора находитъ, что приговоръ суда, какъ постановленный съ неправильнымъ примѣненіемъ законовъ о наказаніи, подлежитъ отмѣнѣ.—Главный военный судъ находитъ, что временный военный судъ въ г. Полтавѣ, опредѣливъ подсудимому Сережичеву, по совокупности совершенныхъ имъ преступленій, на основаніи 3 п. 152 ст. Улож. о наказ., нормальное наказаніе—отдачу въ военно-испр. роты по 4 степ. 49 ст. XXII въ высшей мѣрѣ, по смягченіи сего наказанія, въ виду уменьшающихъ вину обстоятельствъ, на 2 степени, неправильно приговорилъ подсудимаго по 6 степ. означенной статьи, въ низшей мѣрѣ, а обязанъ былъ опредѣлить ему также высшую мѣру сего наказанія. Равнымъ образомъ судъ неправильно нашелъ, что дѣянія Сережичева, заключающіяся въ томъ, что онъ, выйдя, по приказанію патруля, на улицу изъ питейнаго заведенія, схватилъ начальника патруля, унтеръ-офицера Лаврентьева, за бортъ шинели и нанесъ ударъ бутылкою по лицу рядовому Бондаренко, а затѣмъ, придя къ себѣ на квартиру, угрожалъ пикою изъ дверей квартиры тому же патрулю, проходившему мимо, составляютъ три самостоятельныя преступленія, тогда какъ означенныя дѣянія подсудимаго, совершенныя одновременно, составляютъ одно преступленіе — насиліе противъ военнаго караула или нападеніе на него съ употребленіемъ притомъ оружія, предусмотрѣнное 123 ст. XXII, такъ какъ, согласно разъясненію главнаго военнаго суда въ рѣшеніи сего года № 17, для признанія вооруженнаго сопротивленія караулу, достаточно одной наличности не только воинскаго оружія, но и всякаго другаго орудія, могущаго причинить вредъ; подсудимый же Сережичевъ, при нападеніи на нижнихъ чиновъ, бывшихъ въ патрулѣ, нанесъ рядовому Бондаренко ударъ бутылкою по лицу и причинилъ ему вредъ, разбивъ переносье до крови. Посему, признавая протестъ помощника военнаго прокурора правильнымъ и руководствуясь 965 ст. XXIV, главный военный судъ опредѣляетъ: состоявшійся о подсудимомъ унтеръ-офицерѣ Сережичевѣ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Полтавѣ, какъ постановленный съ неправильнымъ примѣненіемъ законовъ о наказаніи, отмѣнить, предоставивъ харьковскому военно-окружному суду по дѣлу сему постановить новый приговоръ въ другомъ составѣ присутствія.

271.—Декабря 5. Дѣло по предложенію главнаго военнаго прокурора объ отмѣнѣ вошедшаго въ законную силу приговора временнаго военнаго суда въ г. Калугѣ объ унтеръ-офицерѣ, изъ вольноопредѣляющихся, 65 пѣх. московскаго Его Императорскаго Высочества Великаго Князя НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА полка **Александрѣ Ковретинѣ**.—Временный военный судъ призналъ подсудимаго Ковретина виновнымъ: 1) въ томъ, что, находясь въ караулѣ въ калужскомъ тюремномъ замкѣ младшимъ унтеръ-офицеромъ, пилъ водку въ караульной офицер-

ской команды вмѣстѣ съ начальникомъ караула, прапорщикомъ Зыбинымъ, и 2) въ томъ, что въ то же время, послѣ вечерней зори, самовольно отлучился съ означеннымъ офицеромъ изъ караула. Относя первое изъ сихъ дѣяній къ нарушенію общихъ обязанностей караульной службы, предусмотрѣнному въ 159 ст. XXII, и находя, что за самовольную отлучку изъ караула подсудимый подлежитъ наказанію по 2 половинѣ 161 ст. той же книги Свода, опредѣляющей наказаніе, какъ за нарушеніе особыхъ обязанностей караульной службы,—временный судъ, на основаніи вышеприведенныхъ статей, а также С. В. П. 1869 г. XXII ст. 23, 24, 26 и 160; XXIV ст. 930 Улож. о наказ. ст. 152 п. 5, по смягченіи наказанія, въ виду уменьшающихъ вину обстоятельствъ, на 2 степени, приговорилъ подсудимаго, унтеръ-офицера Ковригина, къ заключенію въ крѣпости на 1 годъ и 4 мѣсяца, съ ограниченіемъ нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ по службѣ. Но принявъ во вниманіе молодость подсудимаго и то, что онъ былъ вовлеченъ въ преступленія примѣромъ начальника караула, прапорщика Зыбина, судъ постановилъ: прежде обращенія сего приговора къ исполненію, ходатайствовать, чрезъ военнаго министра, предъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ о смягченіи подсудимому Ковригину наказанія тѣмъ, чтобы, взамѣнъ опредѣленнаго ему по закону наказанія, подвергнуть его содержанію на гауптвахтѣ въ продолженіе 8 мѣсяцевъ, безъ ограниченія правъ и преимуществъ по службѣ. Изъ представленнаго по сему дѣлу доклада, военный министръ, усмотрѣвъ, что временный военный судъ неправильно опредѣлилъ подсудимому Ковригину наказаніе за самовольную отлучку съ караула, въ бытность младшимъ караульнымъ унтеръ-офицеромъ, по 1 части 161 ст. XXII и находя, что за означенное преступленіе онъ подлежалъ наказанію по 2 части упомянутой статьи, призналъ нужнымъ дѣло объ унтеръ-офицерѣ Ковригинѣ внести въ главный военный судъ, для отмѣны неправильнаго о немъ приговора суда.—Главный военный судъ находитъ, что примѣненная къ дѣянію подсудимаго Ковригина 1 часть 161 ст. XXII опредѣляетъ наказаніе за самовольную отлучку съ поста лишь начальнику караула, часовому или конвойному, между тѣмъ подсудимый Ковригинъ совершилъ означенное преступленіе въ бытность младшимъ караульнымъ унтеръ-офицеромъ, а потому подлежалъ отвѣтственности по 2 части упомянутой статьи, опредѣляющей наказаніе за отлучку съ караула прочимъ чинамъ, принадлежащимъ къ составу военнаго караула, какъ за нарушеніе общихъ обязанностей караульной службы, на основаніи 159 ст. Посему главный военный судъ, находя, что приговоръ объ унтеръ-офицерѣ Ковригинѣ постановленъ не согласно съ законами и наказаніе опредѣлено ему свыше мѣры содѣяннаго и руководствуясь 2 п. 979 ст. XXIV, опредѣляетъ: состоявшійся объ унтеръ-офицерѣ Ковригинѣ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Калугѣ отмѣнить, предоставивъ московскому военно-окружному суду постановить по дѣлу сему новый приговоръ.

272.—Декабря 5. Дѣло по протесту испр. должн. военнаго прокурора на приговоръ кіевскаго военно-окружнаго суда объ унтеръ-офицерѣ черкасской уѣздной команды **Павлѣ Захарченко** и рядовыхъ той же команды: **Прокофіѣ Егоровѣ, Петрѣ Васильевѣ** и **Гаврилѣ Ермаковѣ**.—Изъ дѣла видно, что нижніе чины эти преданы военному суду по обвиненію въ томъ, что въ январѣ сего года составили на имя кіевскаго губернскаго воинскаго начальника прошеніе, къ которому Егоровъ, Васильевъ и Ермаковъ собирали подписи, и въ томъ, что изложили въ этомъ прошеніи жалобу на начальника команды; причемъ въ обвинительномъ актѣ объяснено, что означенныя преступныя дѣянія предусмотрѣны 118 и 176 ст. XXII. Во время же судебнаго засѣданія обвинявшій подсудимыхъ помощникъ военнаго прокурора, отказавшись отъ обвиненія подсудимыхъ по 118 статьѣ,

предусматривающей соглашеніе въ числѣ двухъ или болѣе лицъ съ цѣлью противодѣйствовать начальству или составленіе прошеній и собираніе подписей къ нимъ, обвинялъ ихъ только въ предъявленіи жалобы по дѣламъ службы съ нарушеніемъ установленнаго закономъ порядка, предусмотрѣннымъ 176 ст. — Кіевскій военно-окружный судъ призналъ виновными: унтеръ-офицера Запорожца въ томъ, что онъ составилъ жалобу на начальника черкасской уѣздной команды и объявилъ солдатамъ, чтобы они не боялись подписывать оную, а рядовыхъ Егорова и Васильева— въ соглашеніи между собою и другими нижними чинами подать эту жалобу кіевскому губернскому воинскому начальнику и въ подговорѣ нижнихъ чиновъ подписать оную; обвиненіе же какъ этихъ рядовыхъ, такъ и рядоваго Ермакова въ составленіи означенной жалобы, и послѣдняго, сверхъ того, въ соглашеніи другихъ на составленіе оной, судъ призналъ не доказаннымъ. Находя, что означенныя дѣянія подсудимыхъ составляютъ лишь предъявленіе жалобы съ нарушеніемъ установленнаго законами порядка, предусмотрѣнное 176 ст. XXII, судъ, на основаніи сей статьи, а также 86 XXII кн. 13, 14 и 16 ст. XXIII кн. С. В. П. 1869 года, приговорилъ: унтеръ-офицера Запорожца, какъ зачинщика и старшаго въ чинѣ, къ лишенію унтеръ-офицерскаго званія, а рядовыхъ: Егорова, какъ принимавшаго болѣе участія въ собираніи подписей—къ усиленному, а Васильева, какъ менѣе содѣйствовавшаго къ осуществленію преступленія,—къ строгому аресту на 8 сутокъ каждаго; рядоваго же Ермакова, на основаніи 834 ст. XXIV, опредѣлилъ считать по суду оправданнымъ. На этотъ приговоръ испр. долж. военнаго прокурора, подполковникъ Стрѣльниковъ 2-й, представилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что: 1) къ признанной виновности подсудимыхъ въ совершеніи такихъ дѣяній, которыя нарушаютъ не только установленный порядокъ подачи жалобъ, но и воинскую подчиненность, должна быть примѣнена не 176, а 118 ст. XXII, въ которой именно предусмотрѣны означенныя дѣянія; и 2) въ разрѣшенныхъ по сему дѣлу вопросахъ допущено явное противорѣчіе, заключающееся въ томъ, что въ 1 и 3 вопросахъ рядовые Егоровъ и Васильевъ признаны невиновными въ составленіи жалобы и собираніи къ оной подписей, а въ 9 и 11 признаны виновными въ подговорѣ нижнихъ чиновъ подписать эту жалобу; равнымъ образомъ, признавъ ихъ въ этихъ же вопросахъ виновными въ соглашеніи, какъ между собою, такъ и съ рядовымъ Ермаковымъ, подать жалобу на начальника команды, судъ въ 13 вопросѣ нашелъ того же Ермакова невиновнымъ въ соглашеніи съ Егоровымъ и Васильевымъ на подачу означенной жалобы.—Главный военный судъ находитъ, что 176 ст. XXII, подъ дѣйствіе которой помощникъ военнаго прокурора подводилъ на судѣ преступленіе подсудимыхъ и которую примѣнилъ и судъ, предусматриваетъ только нарушеніе установленнаго закономъ порядка или должнаго приличія въ предъявленіи жалобъ по дѣламъ, касающимся службы, или же обремененіе начальства неосновательными жалобами. Между тѣмъ признанная судомъ виновность подсудимыхъ заключалась въ томъ, что изъ нихъ унтеръ-офицеръ Запорожецъ составилъ жалобу на начальника команды и объявилъ солдатамъ, чтобы они не боялись подписывать оную, а рядовыхъ Васильева и Егорова—въ соглашеніи между собою и другими нижними чинами подать эту жалобу губернскому воинскому начальнику и въ подговорѣ нижнихъ чиновъ подписать оную. Такія дѣянія подсудимыхъ совершенно подходятъ подъ опредѣленіе 2 ч. 118 ст. XXII, предусматривающей составленіе прошеній и другихъ бумагъ и собираніе подписей къ онымъ, а не 176 ст. той же книги Свода, въ которой не упоминается ни о соглашеніи двухъ или болѣе лицъ къ подачѣ жалобы, ни о собираніи ими подписей или самомъ подписаніи жалобы. Но какъ помощникъ военнаго прокурора, какъ видно изъ протокола судебнаго засѣданія, отказавшись отъ обвиненія подсудимыхъ по 118 ст., приведенной въ обви-

нительномъ актѣ, обвинялъ ихъ только въ преступленіи, предусмотрѣнномъ въ 176 ст., то испр. долж. военнаго прокурора, за силою 931 ст. XXIV, не имѣлъ уже права представлять по сему предмету протеста. Но какъ, съ другой стороны, изъ дѣла видно, что при разрѣшеніи судомъ вопросовъ рядовые Егоровъ и Васильевъ признаны виновными въ убѣжденіи нижнихъ чиновъ къ подписанію жалобы, которая и была подписана ими, но оправданы въ собираніи подписей къ этой жалобѣ, а рядовой Ермаковъ, признанный вмѣстѣ съ Егоровымъ и Васильевымъ виновнымъ въ соглашеніи подать жалобу, затѣмъ, неизвѣстно почему, вовсе оправданъ по сему дѣлу, то подобное противорѣчіе въ вопросахъ, отразившееся неправильными послѣдствіями и на самомъ приговорѣ, составляетъ существенное нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства, лишающее приговоръ силы судебнаго рѣшенія. Посему главный военный судъ, руководствуясь 4, 927 и 965 ст. XXIV, опредѣляетъ: приговоръ кіевскаго военно-окружнаго суда объ унтеръ-офицерѣ Запорожцѣ и рядовыхъ Егоровѣ, Васильевѣ и Ермаковѣ отмѣнить, предоставивъ тому суду вновь разсмотрѣть сіе дѣло въ другомъ составѣ присутствія, а предсѣдательствовавшему въ судѣ, военному судьѣ полковнику Митрофанову, за упущенія при разрѣшеніи вопросовъ и допущеніе къ приговорѣ выводовъ, не согласныхъ съ разрѣшенными вопросами, объявить замѣчаніе.

273.—Декабря 5. Дѣло по кассаціонной жалобѣ подсудимаго, рядоваго 111 пѣх. донскаго полка **Макара Семенова,** на состоявшійся о немъ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Ковно.—Временный военный судъ въ г. Ковно, признавъ Семенова виновнымъ въ самовольной отлучкѣ и пьянствѣ послѣ суда и наказанія за отлучку, приговорилъ его, по пониженіи слѣдующаго ему по закону наказанія, во вниманіе къ чистосердечному сознанію въ проступкахъ и долговременному содержанію подъ стражею, на 1 степень, на основаніи 2 ч. 196 ст. (новой редакціи), 54, 56, 57, 94, 98 и прилож. по примѣч. къ 69 ст. XXII, 134, (п. 2) и 153 (п. 4) ст. Улож. о наказ., по лишеніи серебрянаго шеврона за отказъ отъ безсрочнаго отпуска и нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ по службѣ, подвергнуть аресту на хлѣбѣ и водѣ на 4 недѣли. На этотъ приговоръ подсудимый принесъ кассаціонную жалобу въ которой, оправдываясь по существу возникшихъ на него обвиненій и заявляя, что на судѣ не были допрошены три свидѣтеля, которые могли бы дать показанія въ его пользу, проситъ о переслѣдованіи дѣла. Кромѣ того въ жалобѣ подсудимаго изложено, что судъ приговорилъ его, независимо отъ ареста на хлѣбѣ и водѣ, и къ переводу въ разрядъ штрафованныхъ, о чемъ въ приговорѣ не упомянуто, но въ резолюціи дѣйствительно изложено, что рядовой Семеновъ приговоренъ къ аресту на хлѣбѣ и водѣ на 4 недѣли съ переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ. Главный военный судъ находитъ, что свидѣтели по настоящему дѣлу не были допрошены на судѣ вслѣдствіе сознанія подсудимаго въ выведенныхъ на него въ обвинительномъ актѣ преступленіяхъ и притомъ съ согласія сторонъ. Посему и принимая во вниманіе, что изложенныя въ жалобѣ подсудимаго обстоятельства о невиновности его касаются существа дѣла, не подлежащаго, на основаніи 4 ст. XXIV, разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ, главный военный судъ опредѣляетъ: означенную жалобу въ семъ отношеніи оставить безъ послѣдствій. Обращаясь затѣмъ къ жалобѣ подсудимаго о неправильномъ назначеніи ему наказанія, главный военный судъ находитъ, что подсудимый, какъ неимѣющій нашивки за безпорочную службу, не пользующійся особыми правами состоянія и состоящій на срочной службѣ, бывъ присужденъ къ одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ по 3 степ. 54 ст. XXII С. В. П., при замѣнѣ сего наказанія по прилож. къ 69 ст. той же книги, долженъ былъ бы подлежать не аресту съ содержаніемъ на хлѣбѣ и

водѣ, и наказанію розгами съ переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ; но какъ на неправильное опредѣленіе подсудимому наказанія, положеннаго лишь для нижнихъ чиновъ, состоящихъ на срочной службѣ, не пользующихся особыми правами состоянія и имѣющихъ нашивку за безсрочную службу, протеста со стороны прокурорскаго надзора не представлено, то, имѣя въ виду, что жалоба самаго подсудимаго касается только упоминаемаго въ резолюціи перевода его въ разрядъ штрафованныхъ, котораго ему, въ противность резолюціи, въ окончательномъ приговорѣ не назначено, главный военный судъ, руководствуясь 969 ст. XXIV, опредѣляетъ: состоявшійся о рядовомъ Семеновѣ приговоръ оставить въ своей силѣ; за допущенныя же при рѣшеніи сего дѣла нарушенія закона неправильнымъ назначеніемъ подсудимому наказанія и разнорѣчіемъ резолюціи съ приговоромъ, сдѣлать предсѣдательствовавшему во временномъ судѣ, военному судьѣ полковнику Тимашеву, замѣчаніе, а упущеніе военно-прокурорскаго надзора, не опротестовавшаго означеннаго нарушенія закона, предоставить усмотрѣнію главнаго военнаго прокурора.

274.—Декабря 5. Дѣло по кассаціонной жалобѣ подсудимаго, рядоваго 157 пѣх. имеретинскаго полка **Романа Дубенскаго,** на состоявшійся о немъ приговоръ казанскаго военно-окружнаго суда.—Изъ дѣла видно, что означенный судъ призналъ Дубенскаго виновнымъ въ томъ, что въ ночь на 22 марта сего года поставленный на часы у тюремнаго замка г. Пензы, онъ, оставивъ ружье и аммуницію у будки, самовольно отлучился и оставался въ отсутствіи до задержанія его 29 того же марта, а также въ умышленномъ покинутіи двухъ металлическихъ патроновъ и продажѣ казенныхъ мундирныхъ и годовыхъ вещей. Находя, что первое дѣяніе подсудимаго соотвѣтствуетъ признакамъ какъ предусмотрѣнной въ 161 ст. XXII самовольной отлучкѣ съ поста, такъ и побѣга изъ службы, ибо подсудимый пробылъ въ отсутствіи отъ полка болѣе 6 дней,—судъ, руководствуясь разъясненіями главнаго военнаго суда въ рѣшеніяхъ 1871 г. № 229 и др., избралъ подсудимому наказаніе по 161 ст. XXII и затѣмъ, на основаніи этой, а также 160, 171, 2 ч. 170, 1 ч. 168 ст. XXII, 9 и 13 ст. XXIII и 3 п. 152 ст. Улож. о наказ. и по пониженіи наказанія, въ виду смягчающихъ вину обстоятельствъ, на 2 степени, приговорилъ Дубенскаго къ отдачѣ въ военно-испр. роты, по 5 степени 49 ст. XXII, на 2 года. Въ кассаціонной жалобѣ подсудимый объясняетъ, что къ дѣянію его, заключающемуся въ отлучкѣ съ часовъ, продолжавшейся болѣе 6 дней, слѣдовало примѣнить не 161 ст., а 136 ст. XXII о побѣгѣ, и такъ какъ побѣгъ имъ былъ совершенъ съ часовъ, то, на основаніи 1 п. 89 ст. той же книги, судъ могъ возвысить слѣдующее ему наказаніе на 1 или 2 степени.—Главный военный судъ находитъ, что по разъясненію главнаго военнаго суда въ рѣшеніяхъ 1869 г. № 89, 1870 г. № 147 и 1871 г. № 229, въ тѣхъ случаяхъ, когда преступное дѣяніе подходитъ подъ опредѣленіе нѣсколькихъ преступленій, предусмотрѣнныхъ закономъ, наказаніе виновному назначается за важнѣйшее изъ тѣхъ преступленій. На этомъ основаніи военно-окружный судъ, признавъ рядоваго Дубенскаго виновнымъ въ самовольной отлучкѣ съ часовъ, продолжавшейся болѣе 6 дней, т. е. дѣяніи, по признакамъ своимъ подходящемъ подъ опредѣленіе перваго изъ службы побѣга, предусмотрѣннаго въ 1 части 136 ст., и самовольной отлучки съ поста, предусмотрѣнной въ 161 ст. XXII, совершенно правильно примѣнилъ къ подсудимому наказаніе, соотвѣтствующее важнѣйшему изъ сихъ преступленій, т. е. самовольной отлучкѣ съ поста. Посему главный военный судъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу подсудимаго Дубенскаго оставить безъ уваженія.

275.—Декабря 5. Дѣло по кассаціонной жалобѣ защитника подсудимаго, рядоваго 13 пѣх. резервнаго баталіона **Андрея Филипенко,** на состоявшійся

о немъ приговоръ харьковскаго военно-окружнаго суда.—Изъ дѣла видно, что означенный судъ, находя рядоваго Филипенко виновнымъ въ побѣгѣ изъ службы, сопровождавшемся сокрытіемъ своего званія и продолжавшемся болѣе 6 мѣсяцевъ, и имѣя въ виду, что Филипенко, по увѣдомленію командира баталіона, былъ уже наказанъ за первый изъ службы побѣгъ, продолжавшійся съ 3 по 11 мая 1868 г., настоящій побѣгъ призналъ учиненнымъ во 2 разъ и, на основаніи 133, 136, 137 съ примѣч., 138 ст. XXII, приговорилъ рядоваго Филипенко къ отдачѣ въ военно-испр. роты на 2 года. Въ кассаціонной жалобѣ защитникъ подсудимаго Филипенко объясняетъ, что подсудимый неправильно признанъ виновнымъ во 2 изъ службы побѣгѣ, такъ такъ, на основаніи 133 ст. XXII, молодые солдаты, прослужившіе менѣе 6 мѣсяцевъ, считаются въ побѣгѣ лишь по истеченіи, со дня отлучки, пятнадцати дней; рядовой же Филипенко, поступивъ на службу въ январѣ 1869 г., по увѣдомленію командира баталіона находился въ первый разъ въ отлучкѣ только съ 3 по 11 мая того года, т. е. менѣе 15 дней, и притомъ въ послужномъ спискѣ его не значится, что онъ судился за первый изъ службы побѣгъ.—Главный военный судъ находитъ, что изъ послужнаго списка подсудимаго видно, что онъ поступилъ на службу въ январѣ 1869 г., откуда былъ выключенъ бѣжавшимъ 17 мая того года и по поимкѣ зачисленъ въ баталіонъ спустя болѣе полугода, 8 февраля 1870 г.; между тѣмъ въ увѣдомленіи командира баталіона, принятомъ въ основаніе при постановленіи приговора по настоящему дѣлу, значится, что рядовой Филипенко находился въ первый разъ въ отлучкѣ съ 3 по 11 мая 1869 г., т. е. менѣе 15 дней. Имѣя въ виду, что въ силу 133 ст. XXII нижніе чины, состоящіе на срочной службѣ менѣе 6 мѣсяцевъ, признаются находящимися въ побѣгѣ лишь по истеченіи со дня отлучки 15 дней и что такимъ образомъ совершенная подсудимымъ въ 1869 г. отлучка, если основываться на увѣдомленіи командира баталіона, составляетъ лишь простую самовольную отлучку отъ команды, между тѣмъ какъ по послужному списку она представляется продолжавшеюся болѣе 15 дней и, слѣдовательно, составляетъ побѣгъ изъ службы, харьковскій военно-окружный судъ, согласно разъясненію главнаго военнаго суда въ рѣш. 1870 г. № 125 и 1871 г. № 163, обязанъ былъ, предварительно разсмотрѣнія сего дѣла по существу, разъяснить возникающее сомнѣніе относительно продолжительности времени отлучки подсудимаго въ 1869 г., такъ какъ лишь при соблюденіи этого условія представляется возможность опредѣлить число совершенныхъ подсудимымъ побѣговъ. Посему, руководствуясь 965 ст. XXIV, главный военный судъ опредѣляетъ: приговоръ харьковскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ Филипенко отмѣнить, предоставивъ тому суду разсмотрѣть сіе дѣло въ другомъ составѣ присутствія.

276.—Декабря 12. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ петербургскаго военно-окружнаго суда о фельдшерскомъ ученикѣ лейбъ-гвардіи измайловскаго полка **Макарѣ Щелковѣ**.—Изъ дѣла видно, что означенный судъ, признавъ Щелкова виновнымъ во 2 изъ службы побѣгѣ и въ растратѣ во 2 разъ мундирной вещи, нашелъ, что подсудимый подлежитъ: за первое изъ сихъ преступленій, на основаніи 136 ст. XXII, одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ по 1 и 2 степ. 54 ст., или отдачѣ въ военно-испр. роты по 7 степ. 49, а за второе, согласно 168 ст., отдачѣ въ военно-испр. роты по 5—7 степ. 49 ст.; во вниманіе же къ добровольной явкѣ подсудимаго изъ побѣга, судъ, согласно послѣдней части 136 ст., избравъ низшую мѣру 1 степ. одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ, понизилъ это наказаніе на 1 степень, и засимъ, по совокупности преступленій, на основаніи 4 п. 152 ст. Улож. о наказ., опредѣлилъ ему отдачу въ военно-испр. роты по 7 степ. 49 ст.; но въ виду долговременнаго содержанія подсудимаго

подъ арестомъ, судъ, руководствуясь 4 п. 153 ст. Улож. о нак., смягчивъ означенное наказаніе на 1 степень, приговорилъ Щелкова, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 1 степ. 54 ст. XXII, согласно прилож. къ 69 ст. той же книги Свода, наказать 200 ударами розогъ и, какъ состоящаго въ разрядѣ штрафованныхъ, оставить въ семъ разрядѣ, увеличивъ обязательное пребываніе въономъ на 2 года. На этотъ приговоръ помощникъ военнаго прокурора, подполковникъ Стрѣльниковъ, представилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что приговоръ суда о подсудимомъ Щелковѣ онъ находитъ не согласнымъ съ буквальнымъ смысломъ 152 ст. Улож. о наказ. и рѣшеніями главнаго военнаго суда 1869 г. №№ 46, 69, 73, 75, 96, 98, 103 и 105, 1870 г. №№ 19, 21, 49 и 55, 1871 г. №№ 27 и 99 и 1872 г. № 194, на основаніи которыхъ Щелковъ, какъ изобличенный въ двухъ преступленіяхъ, подвергающихъ его отдачѣ въ военно-исправ. роты, подлежитъ высшей мѣрѣ наказанія, опредѣленнаго 168 ст. XXII, за важнѣйшее изъ совершенныхъ имъ преступленій. Вслѣдствіе сего помощникъ прокурора полагаетъ, что настоящій приговоръ суда подлежитъ отмѣнѣ и подсудимый Щелковъ, по уменьшеніи слѣдуемаго ему, согласно 136 и 168 ст. XXII и 3 п. 152 ст. Улож. о нак., наказанія на 1 степень, подлежитъ отдачѣ въ военно-испр. роты по 6 степ. 49 ст. XXII, на 1 годъ и 6 мѣсяцевъ.—Главный военный судъ находитъ, что петербургскій военно-окружный судъ, признавъ подсудимаго Щелкова виновнымъ во 2 изъ службы побѣгѣ и растратѣ во 2 разъ казенныхъ мундирныхъ вещей,—преступленіяхъ, подвергающихъ, на основаніи 136 и 168 ст. XXII, лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію ему присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ военно-испр. роты, обязанъ былъ, при опредѣленіи подсудимому наказанія по совокупности преступленій, руководствоваться не 4, а 3 п. 152 ст. Улож. о нак., неоднократно разъясненной въ рѣшеніяхъ главнаго военнаго суда, указанныхъ въ протестѣ, и приговорить Щелкова къ тягчайшему изъ слѣдуемыхъ за тѣ преступленія наказанію и въ самой высшей онаго мѣрѣ, т. е. къ отдачѣ въ военно-испр. роты по 5 степ. 49 ст. XXII на 2 года, и засимъ уже, въ виду признанныхъ за подсудимымъ уменьшающихъ вину его обстоятельствъ, могъ смягчить ему наказаніе въ предѣлахъ закона. Посему, признавая протестъ правильнымъ и имѣя въ виду, что судъ смягчилъ подсудимому наказаніе за каждое изъ содѣянныхъ имъ преступленій на 1 степень, главный военный судъ, руководствуясь 964 ст. XXIV, опредѣляетъ: состоявшійся о подсудимомъ Щелковѣ приговоръ петербургскаго военно-окружнаго суда измѣнить въ томъ, чтобы подсудимаго Щелкова, по уменьшеніи слѣдующаго ему по закону наказанія на 1 степень, лишивъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію ему присвоенныхъ и службою пріобрѣтенныхъ, правъ и преимуществъ, отдать въ военно-испр. роты по 6 степ. 49 ст. XXII, въ высшей мѣрѣ на 1 годъ и 6 мѣсяцевъ.

277.—Декабря 12. Дѣло по кассаціонной жалобѣ подсудимаго, фельдфебеля меленковской уѣздной команды **Павла Бакульникова**, на состоявшійся о немъ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Владимірѣ.—Изъ дѣла видно, что означенный судъ призналъ Бакульникова виновнымъ въ томъ, что, состоя фельдфебелемъ въ командѣ, онъ въ теченіи великаго поста сего 1872 г.: а) взялъ съ рядовыхъ своей команды: Бякова, Агѣева, и Николаева съ первыхъ двухъ по 40 к. а съ послѣдняго 10 к., уволивъ ихъ въ кратковременные отпуски; б) съ рядоваго Додонина взялъ 50 коп. за переводъ его въ швальню, и в) съ рядоваго Федорова взялъ 30 коп. за то, чтобы перечислить его, какъ женатаго, въ число получающихъ приварочныя деньги на руки, вмѣсто продовольствія съ холостыми. Находя, что такія дѣянія подсудимаго составляютъ лихоимство, судъ на основаніи С. В. П. 1869 г. XXII ст. 49 и 158 и прил. къ ст. 6, XXIV ст. 830 и Улож. о наказ. ст.

152, 153 и 373, избралъ подсудимому легчайшее изъ слѣдуемыхъ ему наказаній и, смягчивъ оное, въ виду уменьшающихъ вину обстоятельствъ, на двѣ степени, приговорилъ Бакульникова, лишивъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію ему присвоенныхъ и службою пріобрѣтенныхъ, правъ и преимуществъ, отдать въ военно-испр. роты по 6 степ. 49 ст. XXII на 1 годъ и 3 мѣсяца. На этотъ приговоръ подсудимый принесъ кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ, что онъ не признаетъ себя виновнымъ въ преступленіи, въ которомъ онъ обвиненъ по приговору суда, такъ какъ, при разсмотрѣніи о немъ дѣла, судомъ нарушены 2 и 4 пп. 776 ст. С. В. П. тѣмъ, что допрошены подъ присягою въ качествѣ свидѣтелей не только нижніе чины, потерпѣвшіе отъ преступленія, но даже и доносчикъ возведеннаго на него обвиненія, рядовой Кульниновъ, почему проситъ объ отмѣнѣ приговора суда. Изъ протокола судебнаго засѣданія видно, что защитникъ подсудимаго не допускалъ къ присягѣ вызванныхъ въ судъ въ качествѣ свидѣтелей рядовыхъ: Додонина, Кульнинова, Бякова, Агѣева, Федорова и Николаева, какъ потерпѣвшихъ отъ преступленія, а рядоваго Кульнинова, сверхъ того, какъ доносчика о преступленіи подсудимаго Бакульникова; но судъ, за непредставленіемъ основаній къ сему отводу, допросилъ означенныхъ лицъ подъ присягою.—Главный военный судъ находитъ, что въ числѣ лицъ, не допускаемыхъ по закону къ свидѣтельству подъ присягою, въ ст. 773—777 XXIV о доносчикахъ вовсе не упоминается. Что же касается упомянутыхъ въ жалобѣ другихъ свидѣтелей, то они, какъ дававшіе Бакульникову деньги и воспользовавшіеся отъ преступленія подсудимаго, не могутъ быть признаны лицами, потерпѣвшими отъ преступленія, и какъ защитникъ подсудимаго не представилъ никакихъ основаній къ отводу отъ присяги означенныхъ свидѣтелей, то судъ не имѣлъ никакихъ законныхъ причинъ не допускать ихъ къ присягѣ. Посему главный военный судъ, признавая жалобу подсудимаго, фельдфебеля Бакульникова, не заслуживающею уваженія, опредѣляетъ: означенную жалобу оставить безъ уваженія.

278.—Декабря 12. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Каменецъ-Подольскѣ о рядовыхъ волынской бригады пограничной стражи **Емельянѣ Гринько и Григоріѣ Дзюбенко**.—Временный военный судъ нашелъ Гринько и Дзюбенко виновными въ томъ, что 25 октября 1871 года, находясь въ объѣздѣ, оба вмѣстѣ, но безъ предварительнаго между собою соглашенія, остановили ѣхавшаго за границу еврея Шапиру и потребовали съ него безъ законной причины 3 рубля за пропускъ, угрожая въ противномъ случаѣ задержать его на сутки, и угрозою этою заставили Шапиру выдать требуемыя деньги. Признавая означенное дѣяніе подсудимыхъ вымогательствомъ, совершеннымъ обоими въ качествѣ главныхъ виновныхъ, такъ какъ оба непосредственно участвовали въ совершеніи преступленія, судъ, на основаніи 12, 117, 1 п. 377 и 378 ст. Улож. о наказ. и прилож. къ 6 ст. XXII, избравъ, на основаніи 149 ст. того же Уложенія, низшій родъ изъ полагаемыхъ за вымогательство наказаній въ высшей мѣрѣ и уменьшивъ это наказаніе, во вниманіе къ прежней безпорочной службѣ подсудимыхъ, согласно 153 и 154 ст. Уложенія, въ предѣлахъ степени, приговорилъ Гринько и Дзюбенко отдать въ военно-испр. роты: Гринько на три года и три мѣсяца, а Дзюбенко на три года. На этотъ приговоръ помощникъ военнаго прокурора, капитанъ Шульгинъ, представилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что судъ, признавъ обоихъ подсудимыхъ главными виновными въ совершенномъ ими вымогательствѣ, на точномъ основаніи 117 ст. Уложенія о наказ., обязанъ былъ назначить имъ высшую мѣру указаннаго въ 378 ст. Уложенія наказанія, т. е. ссылку на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ мѣстахъ Сибири. — Главный

военный судъ находитъ, что, по точному смыслу 12 ст. Улож., въ преступленіяхъ, совершенныхъ нѣсколькими лицами безъ предварительнаго между собою соглашенія, признаются изъ участвовавшихъ въ оныхъ одни главными виновными, а другіе участниками; согласно сему признаніе главныхъ виновныхъ необходимо предполагаетъ и участниковъ, и только въ семъ послѣднемъ случаѣ должна быть назначаема, согласно 117 ст. Улож., главнымъ виновнымъ высшая мѣра положеннаго въ законѣ за преступленіе наказанія. Между тѣмъ въ настоящемъ случаѣ, кромѣ подсудимыхъ Гринько и Дзюбенко, непосредственно принимавшихъ участіе въ совершеніи вымогательства, не признано другихъ участниковъ сего преступленія, а потому временный военный судъ не имѣлъ законнаго основанія признавать Гринько и Дзюбенко главными виновными въ означенномъ преступленіи. Въ виду сего, хотя протестъ помощника прокурора объ обязательномъ для суда назначеніи главнымъ виновнымъ строжайшаго наказанія оказывается правильнымъ; но какъ Гринько и Дзюбенко неправильно признаны судомъ главными виновными, то за неимѣніемъ другихъ законныхъ основаній къ опредѣленію имъ высшей мѣры строжайшаго изъ положенныхъ за вымогательство наказаній, судъ, руководствуясь 149 ст. Улож. о наказ., имѣлъ право назначить имъ опредѣленное въ законѣ наказаніе въ той мѣрѣ, какую признавалъ соотвѣтственною по обстоятельствамъ дѣла. По симъ основаніямъ главный военный судъ опредѣляетъ: приговоръ временнаго военнаго суда о рядовыхъ Гринько и Дзюбенко оставить въ своей силѣ.

279.—Декабря 12. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Владимірѣ о старшемъ вахтерѣ владимірскаго провіантскаго магазина **Ильѣ Васильевѣ**.—Временный военный судъ призналъ Васильева виновнымъ въ томъ, что, зная о противозаконномъ отпускѣ изъ магазина провіанта на собственныя надобности смотрителя и положившись на увѣренія сего послѣдняго пополнить недостатокъ, не принялъ никакихъ мѣръ для предупрежденія сего злоупотребленія, вслѣдствіе чего, за смертію смотрителя, въ магазинѣ оказалась убыль провіанта, кулей и мѣшковъ. Находя, что означенное дѣяніе Васильева составляетъ нерадѣніе къ охраненію ввѣреннаго ему по службѣ казеннаго имущества, судъ, на основаніи 244 ст. XXII, 1 п. 35 и 37 ст. XXIII и 830 ст. XXIV и 2 и 4 пп. 153 ст. Улож. о наказ., при уменьшающихъ вину обстоятельствахъ, опредѣлилъ: сдѣлать Васильеву выговоръ и, какъ не состоящаго на срочной службѣ, уволить отъ службы. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протестѣ помощникъ военнаго прокурора, капитанъ Щуцкой, объясняетъ, что преступныя дѣянія подсудимаго въ томъ видѣ, какъ онѣ изложены въ приговорѣ суда, совершенно тождественны съ тѣми, которыя 14 ст. Улож. о наказ. отнесены къ понятію о попустительствѣ, такъ какъ, на основаніи 152 ст. 2 кн. IV ч. С. В. П. 1859 г., Васильевъ обязанъ былъ доносить о злоупотребленіяхъ смотрителя; вслѣдствіе чего къ виновности его слѣдовало примѣнить не 244, а послѣднюю часть 238 ст. XXII, т. е. приговорить его къ ссылкѣ на житье по 1 степени 21 ст. той же книги Свода, и затѣмъ смягчить это наказаніе, во вниманіе къ уменьшающимъ вину его обстоятельствамъ, на 1 или на 2 степени.—Главный военный судъ находитъ, что, на основаніи 152 ст. 4 ч. 2 кн. С. В. П. изд. 1859 г., вахтера провіантскихъ магазиновъ обязаны доносить начальству о всѣхъ вообще противныхъ закону и пользѣ казны дѣйствіяхъ смотрителей сихъ магазиновъ. Въ виду этого закона, преступленіе подсудимаго Васильева, заключающееся въ томъ, что, бывъ старшимъ вахтеромъ въ провіантскомъ магазинѣ и зная объ отпускѣ изъ онаго провіанта на собственныя надобности смотрителя, не донесъ объ этомъ злоупотребленіи, при отсутствіи съ его стороны корыстной цѣли, составляетъ не попуститель-

ство растраты казеннаго имущества, предусмотрѣнной указываемою въ протестѣ 238 ст. XXII, равно и небреженіе о сохраненіи казеннаго имущества, отнесенное судомъ къ 244 ст. той же книги Свода, а неисполненіе возлагаемой на вахтеровъ провіантскихъ магазиновъ вышеприведенною 152 ст. обязанности, т. е. недонесеніе о содѣянномъ преступленіи, предусмотрѣнное 84 ст. XXII. А какъ, на основаніи этой статьи, за недонесеніе о содѣянномъ преступленіи судомъ могло быть назначено вахтеру Васильеву то самое наказаніе, которое опредѣлено ему и по 244 ст. той же книги Свода, и такимъ образомъ судъ не вышелъ изъ предѣловъ предоставленной ему власти, то, имѣя въ виду, что ошибка въ ссылкѣ на законъ на основаніи 928 ст. XXIV и разъясненій главнаго военнаго суда въ рѣшеніяхъ 1870 г. № 73, 1871 г. № 137 и 1872 г. №№ 118 и 123, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, главный военный судъ опредѣляетъ: приговоръ временнаго военнаго суда о старшемъ вахтерѣ Васильевѣ оставить въ своей силѣ.

280. — Декабря 12. Дѣло по кассаціонной жалобѣ защитника подсудимаго, рядоваго буинской уѣздной команды **Степана Стажкова**, на состоявшійся о немъ приговоръ казанскаго военно-окружнаго суда.—Казанскій военно-окружный судъ призналъ Стажкова виновнымъ въ томъ, что онъ, сопровождая, въ числѣ другихъ конвойныхъ, 3 арестантовъ изъ г. Казани въ г. Буинскъ, 20 февраля сего года, на дневкѣ въ с. Бурундуки, въ то время, когда другіе конвойные и арестанты спали, а онъ, Стажковъ, обязанъ былъ, по приказанію ефрейтора, смотрѣть за арестантами, вышелъ на дворъ за дровами, оставивъ арестантовъ безъ присмотра, вслѣдствіе чего одинъ изъ нихъ бѣжалъ. Имѣя въ виду, что хотя Стажковъ не былъ поставленъ на часы къ арестантамъ, но за всѣмъ тѣмъ былъ назначенъ для конвоированія ихъ и ему же особенно было поручено бывшимъ за старшаго рядовымъ Алексѣевымъ смотрѣть за арестантами, судъ отнесъ означенное дѣяніе къ предусмотрѣнной въ 161 ст. XXII самовольной отлучкѣ съ поста часоваго или конвойнаго и, на основаніи приведенной статьи, а также 162, 49 (5 степ.) ст. XXII, 830 ст. XXIV, приговорилъ Стажкова, при уменьшающихъ вину его обстоятельствахъ, къ отдачѣ въ военно-испр. роты на 1 годъ и 6 мѣсяцевъ. Въ кассаціонной жалобѣ защитникъ подсудимаго объясняетъ, что Стажковъ, за отлучку отъ ввѣренныхъ его надзору арестантовъ, не можетъ быть наказанъ по примѣненной судомъ 161 ст. XXII, такъ какъ подсудимый, не бывъ поставленъ на часы къ арестантамъ, находился при нихъ въ качествѣ караульнаго и подлежитъ наказанію по 159 ст. той же книги за отлучку съ караула.—Главный военный судъ находитъ, что подъ отлучкою съ поста, предусматриваемою 161 ст. XXII, слѣдуетъ разумѣть не только отлучку съ часовъ, но и оставленіе конвойнымъ мѣста, на которомъ онъ поставленъ для исполненія обязанностей конвойной службы. А какъ Стажковъ признанъ судомъ виновнымъ въ томъ, что, будучи конвойнымъ для препровожденія арестантовъ и получивъ на дневкѣ приказаніе ефрейтора смотрѣть за ними во время отдыха прочихъ конвойныхъ, онъ отлучился изъ арестантскаго помѣщенія, оставивъ арестантовъ безъ присмотра, то дѣяніе это, по своимъ признакамъ, вполнѣ соотвѣтствуетъ опредѣленію преступленія, указаннаго въ примѣненной судомъ къ винѣ подсудимаго 161 ст. XXII. Посему главный военный судъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу защитника подсудимаго Стажкова оставить безъ уваженія.

281. — Декабря 12. Дѣло по кассаціонной жалобѣ защитника подсудимаго, рядоваго 70 пѣх. ряжскаго полка **Тихона Семенова**, на состоявшійся о немъ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Тамбовѣ. — Изъ дѣла видно, что

означенный судъ, признавъ Скокова виновнымъ въ пьянствѣ, послѣ наказанія въ дисциплинарномъ порядкѣ, и кражѣ денегъ изъ запертаго сундука,—на основаніи 1 полов. 196, прилож. къ 6 ст. XXII, 4 п. 152, 1647 и 1648 ст. Улож. о наказ., приговорилъ его къ отдачѣ въ военно-испр. роты на 3 года и 6 мѣсяцевъ, по 4 степ. 49 ст. XXII. Въ кассаціонной жалобѣ защитникъ подсудимаго объясняетъ, что Скоковъ неправильно присужденъ къ отдачѣ въ военно-испр. роты на 3 года и 6 мѣсяцевъ, такъ какъ на основаніи примѣненной судомъ 4 степ. 49 ст. XXII, онъ могъ подлежать отдачѣ въ означенныя роты лишь на время отъ 2 до 3 лѣтъ. Предсѣдательствовавшій въ судѣ по сему дѣлу объясняетъ, что подсудимый Скоковъ, согласно 4 степ. 49 ст. XXII, приговоренъ къ отдачѣ въ военно-испр. роты на 2 года и 6 мѣсяцевъ, увеличеніе же сего наказанія по приговору произошло вслѣдствіе описки его, предсѣдательствовавшаго, въ резолюціи, которая, поэтому не могла быть уже исправлена въ приговорѣ.—Главный военный судъ находитъ, что присужденіе рядоваго Скокова къ отдачѣ въ военно-испр. роты на 3 года и 6 мѣсяцевъ не согласно ни съ виновностью подсудимаго, ни съ приведенными въ приговорѣ законами. Посему и имѣя въ виду, что неправильное присужденіе Скокова къ отдачѣ въ военно-испр. роты на 3 года и 6 мѣсяцевъ, вмѣсто предполагавшейся отдачи въ тѣ роты по 4 степ. 49 ст. XXII на 2 года и 6 мѣсяцевъ, по объясненію предсѣдательствовавшаго произошло по ошибкѣ, главный военный судъ опредѣляетъ: приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Тамбовѣ измѣнить въ томъ, чтобы рядоваго Скокова отдать въ военно-испр. роты на 2 года и 6 мѣсяцевъ, оставивъ приговоръ въ прочихъ частяхъ въ своей силѣ.

282.—Декабря 19. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Тамбовѣ о рядовомъ моршанской уѣздной команды **Емельянѣ Пугачевѣ.**—Изъ дѣла видно, что означенный судъ призналъ Пугачева виновнымъ въ томъ: 1) что, бывъ за старшаго въ конвоѣ, при сопровожденіи арестантовъ изъ г. Моршанска въ г. Керенскъ, онъ, вопреки маршрута, отмѣнилъ дневку въ селѣ Замятчинѣ, назначивъ оную въ селѣ Ижморахъ; 2) что безъ всякой причины сѣлъ съ арестантами и конвойными на повозку и доѣхалъ до села Ижморы, и 3) что, прибывъ въ село Ижморы, оставилъ конвой и ушелъ въ питейный домъ, откуда возвратился на этапъ въ пьяномъ видѣ, а чрезъ нѣсколько времени вновь отлучился съ этапа на постоялый дворъ и возвратился къ конвою спустя нѣсколько часовъ. Относя дѣянія подсудимаго, указанныя въ первыхъ двухъ пунктахъ, къ нарушенію общихъ обязанностей караульной службы, предусмотрѣнному въ 159 ст. XXII, и находя, что двукратная отлучка подсудимаго съ этапа предусматривается 161 ст. XXII и составляетъ нарушеніе особыхъ обязанностей караульной службы, наказуемое по 160 ст. той же книги Свода, судъ, руководствуясь 149 и 4 п. 152 ст. Улож. о наказ., избралъ для подсудимаго наказаніе—одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ по 1 степ. 54 ст. XXII и, замѣнивъ оное, согласно приложенію къ 69 ст. той же книги, наказаніемъ розгами, съ послѣдствіями, указанными въ 56 ст. XXII, приговорилъ Пугачева, по лишеніи нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ему и службою пріобрѣтенныхъ, правъ и преимуществъ, наказать розгами 200 ударами и перевести въ разрядъ штрафованныхъ съ увеличеніемъ обязательнаго пребыванія въ семъ разрядѣ на 2 года. На этотъ приговоръ помощникъ военнаго прокурора, подполковникъ Лукошковъ, представилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что приговоръ суда онъ находитъ неправильнымъ по слѣдующимъ основаніямъ: 1) преступныя дѣянія Пугачева, заключающіяся въ томъ, что, бывъ за старшаго въ конвоѣ, при сопровожденіи партіи арестантовъ, вопреки маршрута, отмѣнилъ дневку въ селѣ Замятчинѣ, назначивъ

ойную въ селѣ Ижморахъ, и въ томъ, что безъ всякой причины сѣлъ съ конвойными и арестантами на подводу и доѣхалъ до села Ижморы, составляютъ нарушеніе не общихъ, а особыхъ обязанностей караульной службы, такъ какъ каждымъ изъ вышеупомянутыхъ преступныхъ дѣяній подсудимымъ были нарушены тѣ обязанности, для которыхъ былъ учрежденъ конвой, а именно—воспрепятствованіе арестантамъ побѣга, и 2) что судъ неправильно соединилъ двѣ самостоятельныя отлучки подсудимаго отъ конвоя въ одно преступленіе, а долженъ былъ опредѣлить подсудимому за каждую изъ нихъ особое наказаніе, на основаніи 160 и 161 ст. XXII. Посему и находя, что судъ, при опредѣленіи нормальнаго наказанія подсудимому по правиламъ о совокупности преступленій, примѣнилъ 4 п. 152 ст. Улож. только вслѣдствіе означенныхъ отступленій отъ закона, помощникъ прокурора полагаетъ, что наказаніе Пугачеву должно быть опредѣлено по совокупности преступленій, изложенныхъ въ 3 п. 152 ст. Улож., почему проситъ объ отмѣнѣ приговора суда.—Главный военный судъ находитъ, что, на основаніи примѣч. къ 160 ст. XXII, подъ именемъ особыхъ обязанностей караульной службы понимаются такія обязанности, для исполненія которыхъ учрежденъ караулъ,—между тѣмъ, правила, изложенныя въ инструкціи старшимъ конвойнымъ, сопровождающимъ арестантовъ, и предписывающія между прочимъ, имѣть дневки и ночлеги въ мѣстахъ указанныхъ въ маршрутѣ и воспрещающія конвойнымъ садиться на подводы, установлены вообще для руководства старшимъ конвойнымъ при сопровожденіи арестантовъ и, не имѣя непосредственнаго вліянія на охраненіе арестантовъ отъ побѣга, не могутъ быть признаны столь существенными, чтобы лишали караулъ возможности исполнять возложенныя на него обязанности. Посему признавая протестъ о томъ, что дѣяніе Пугачева, который, вопреки маршрута, измѣнилъ мѣсто дневки и ѣхалъ на подводѣ съ арестантами и конвойными, составляетъ нарушенія не общихъ, а особыхъ обязанностей караульной службы, не заслуживающимъ уваженія и, обращаясь къ разсмотрѣнію второй части протеста, главный военный судъ находитъ, что временный судъ, признавъ Пугачева виновнымъ въ томъ, что, прибывъ въ село Ижморы, оставилъ конвой и ушелъ въ питейный домъ, откуда возвратился пьянымъ и затѣмъ чрезъ нѣсколько времени вновь отлучился съ этапа на постоялый дворъ и возвратился къ конвою спустя нѣсколько часовъ, неправильно соединилъ эти двѣ самостоятельныя отлучки подсудимаго въ одно преступленіе, а обязанъ былъ опредѣлить ему наказаніе, на основаніи 152 ст. Улож., по совокупности этихъ двухъ преступленій. По симъ основаніямъ, признавая въ этомъ отношеніи протестъ правильнымъ и руководствуясь 965 ст. XXIV, главный военный судъ опредѣляетъ: состоявшійся о Пугачевѣ приговоръ временнаго военнаго суда, отмѣнить, предоставивъ московскому военно-окружному суду постановить по дѣлу сему новый приговоръ въ другомъ составѣ присутствія.

283.—Декабря 19. Дѣло по предложенію главнаго военнаго прокурора объ отмѣнѣ вошедшаго въ законную силу приговора временнаго военнаго суда въ г. Керчи о канонирѣ керченской крѣпостной артиллеріи Леонтіѣ Рубанѣ.— 
Означенный судъ, признавъ Рубана виновнымъ въ самовольной отлучкѣ съ поста, въ бытность часовымъ, приговорилъ его, при уменьшающихъ вину обстоятельствахъ, на основаніи С. В. П. 1869 г. XXII ст. 54, 56, 160, 161 и прилож. къ ст. 69, XXIV ст. 830 и Улож. о наказ. ст. 134 и 149, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 4 ст. 54 ст. XXII, по лишеніи нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ и службою пріобрѣтенныхъ, правъ и преимуществъ, наказать 50 ударами розогъ и перевести въ разрядъ штрафованныхъ. По сообщеніи сего приговора къ исполненію, командиръ керченской крѣпостной артиллеріи увѣ-

деніемъ военнаго прокурора одесскаго военно-окружнаго суда, что канониръ Рубанъ имѣетъ нашивку за 6-лѣтнюю безпорочную службу, о чемъ въ послужномъ спискѣ его не значилось, такъ какъ приказъ по сему предмету состоялся въ то время, когда о поступкѣ Рубана производилось слѣдствіе; дополнительное же извѣщеніе о семъ въ судъ было упущено изъ вида. Изъ приказа, приложеннаго при отношеніи командира керченской крѣпостной артиллеріи, видно, что канониръ Рубанъ 28 марта награжденъ нашивкою за 6-лѣтнюю безпорочную службу. Посему и руководствуясь 979, 980 и 981 ст. XXIV, военный прокуроръ одесскаго военно-окружнаго суда проситъ объ отмѣнѣ приговора временнаго военнаго суда въ г. Керчи о канонирѣ Рубанѣ.—Главный военный судъ находитъ, что при постановленіи по настоящему дѣлу приговора временный судъ назначилъ Рубану наказаніе розгами, не имѣя въ виду свѣдѣнія о награжденіи его нашивкою за 6-лѣтнюю безпорочную службу, о чемъ въ послужномъ спискѣ подсудимаго не значится; но какъ изъ доставленнаго удостовѣренія начальника керченской крѣпостной артиллеріи видно, что Рубанъ имѣетъ нашивку за безпорочную службу, то онъ не можетъ быть подвергнутъ наказанію розгами и замѣна назначеннаго ему судомъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ должна быть опредѣлена согласно прилож. къ 69 ст. XXII п. 2. Посему главный военный судъ, руководствуясь 979 ст. XXIV, опредѣляетъ: приговоръ временнаго военнаго суда о подсудимомъ Рубанѣ отмѣнить, предоставивъ одесскому военно-окружному суду постановить по дѣлу сему новый приговоръ.

284.—Декабря 19. Дѣло по кассаціонной жалобѣ подсудимаго, прикомандированнаго къ черниговской оборной командѣ, рядоваго 23 пѣх. низовскаго полка **Павла Варушилова**, на состоявшійся о немъ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Черниговѣ.—Временный военный судъ призналъ Варушилова виновнымъ въ томъ, что 31 января 1872 г., находясь въ г. Черниговѣ, тайнымъ образомъ, взялъ изъ стоявшей возлѣ лавки купца Урина посуды 6 соусниковъ, стоющихъ 3 руб. сер., съ цѣлью присвоить ихъ себѣ, но, бывъ задержанъ во время продажи оныхъ, бросилъ эти соусники на землю, отчего они разбились. Относя это дѣяніе подсудимаго къ кражѣ на сумму менѣе 300 руб. сер. и имѣя въ виду, что онъ былъ уже наказанъ 4 раза за простыя кражи, судъ, руководствуясь 132 и 1655 ст. Улож. о наказ., нашелъ, что за настоящее преступленіе Варушиловъ подлежитъ высшей мѣрѣ наказанія, опредѣляемаго за 4 кражу; но принявъ во вниманіе уменьшающія вину подсудимаго обстоятельства, судъ понизилъ ему наказаніе на 2 степени и затѣмъ, согласно приведеннымъ законамъ, а также С. В. П. 1869 г. XXII прилож. къ ст. 6, приговорилъ его отдать въ военно-испр. роты на 4 года. Въ кассаціонной жалобѣ Варушиловъ объясняетъ, что онъ находитъ приговоръ суда неправильнымъ, во-1-хъ потому, что если кража и была совершена имъ, то не во время состоянія на дѣйствительной службѣ, а по увольненіи уже въ отпускъ, и потому, на основаніи 221 ст. Уст. Угол. Судопр., онъ подлежалъ уголовному суду гражданскаго вѣдомства, а не военному суду, и во-2-хъ, купецъ Уринъ, потерпѣвшій отъ преступленія, не предъявилъ противъ него, Варушилова, иска за украденные у него соусники. Посему подсудимый проситъ объ отмѣнѣ приговора суда и о возстановленіи надлежащаго порядка подсудности по его дѣлу.—Главный военный судъ находитъ, что, на основаніи 245 ст. XXIV и 221 ст. Уст. Угол. Судопр., воинскіе чины, не состоящіе на дѣйствительной службѣ, подлежатъ военному суду лишь за преступныя дѣянія, составляющія прямое нарушеніе обязанностей военной службы; рѣшеніями же главнаго военнаго суда 1869 г. № 93 и 1872 г. № 188 разъяснено, что отпускные нижніе чины, до передачи ихъ въ подлежащія полицейскія управленія, не могутъ считаться выбывшими

ами военнаго вѣдомства и подлежащими отвѣтственности за преступленія и проступки въ порядкѣ, установленномъ для нижнихъ чиновъ, уже проживающихъ въ отпуску на избранныхъ ими мѣстахъ; а какъ изъ дѣла видно, что Варушиловъ совершилъ кражу въ то время, когда еще не былъ отправленъ въ отпускъ, а находился въ г. Черниговѣ въ вѣдѣніи военнаго начальства, то за совершенное имъ преступленіе онъ подлежалъ военному суду. Что же касается второй части жалобы подсудимаго, то въ 18 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. судьями, указаны тѣ проступки, которые подлежатъ наказанію не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшихъ обиду, вредъ или убытокъ; дѣла же о кражахъ, за исключеніемъ случаевъ, упомянутыхъ въ 19 ст. того же Устава, преслѣдуются независимо отъ жалобы потерпѣвшаго лица, а потому привлеченіе Варушилова къ отвѣтственности за кражу у купца Урина соусниковъ, какъ не подходящую подъ тѣ случаи кражи, которые указаны въ приведенной 19 ст., оказывается совершенно правильнымъ. Посему главный военный судъ опредѣляетъ: жалобу подсудимаго Варушилова оставить безъ уваженія.

285.—Декабря 19. Главный военный судъ слушалъ: протестъ военнаго прокурора на частное опредѣленіе казанскаго военно-окружнаго суда по дѣлу о рядовомъ 8 пѣх. эстляндскаго полка **Иванѣ Бирюковѣ**.—Изъ дѣла этаго видно, что, по разсмотрѣніи онаго въ судебномъ засѣданіи казанскаго военно-окружнаго суда 24 іюня сего года, судъ, признавъ подсудимаго Бирюкова виновнымъ въ пьянствѣ послѣ наказанія по суду за подобный же проступокъ и назначивъ слѣдующее ему по закону наказаніе, не постановилъ въ приговорѣ никакого заключенія относительно судебныхъ издержекъ по дѣлу, заключавшихся въ прогонныхъ и суточныхъ деньгахъ, отпущенныхъ военному слѣдователю командиромъ 8 пѣх. эстляндскаго полка, счетъ которымъ былъ приложенъ къ дѣлу, и приговоръ этотъ, какъ необжалованный сторонами, по вступленіи его въ законную силу, 19 іюля приведенъ въ исполненіе. Затѣмъ 13 сентября командиръ 8 пѣхотн. эстляндскаго полка обратился къ военному прокурору, прося его увѣдомить, на чей счетъ должно быть отнесено пополненіе означенныхъ судебныхъ издержекъ. Представленіе это было предложено на разсмотрѣніе казанскаго военно-окружнаго суда, который, имѣя въ виду состоявшееся по однородному съ настоящимъ дѣлу рѣшеніе главнаго военнаго суда сего года № 129, въ дополненіе постановленнаго о рядовомъ Бирюковѣ приговора, опредѣлилъ: судебныя издержки по настоящему дѣлу, въ количествѣ 36 р. 52½ коп., взыскать съ подсудимаго Бирюкова, а въ случаѣ его несостоятельности принять на счетъ казны. На это опредѣленіе военный прокуроръ представилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что, по смыслу разъясненій главнаго военнаго суда въ рѣшеніяхъ 1868 г. № 23, 1869 г. № 90 и 1871 г. №№ 55 и 68, казанскій военно-окружный судъ, упустивъ сдѣлать опредѣленіе о пополненіи показанныхъ въ дѣлѣ судебныхъ издержекъ при постановленіи приговора по существу, не могъ уже вновь входить въ обсужденіе этого вопроса.—Главный военный судъ находитъ, что упоминаемыми въ протестѣ рѣшеніями главнаго военнаго суда дѣйствительно разъяснено, что военные суды по вступленіи постановленныхъ ими приговоровъ въ законную силу не могутъ вновь входить въ обсужденіе оставленныхъ безъ разрѣшенія вопросовъ, имѣвшихся уже въ виду при разсмотрѣніи дѣлъ по существу; но содержащіяся въ указанныхъ рѣшеніяхъ разъясненія относились къ такимъ вопросамъ, которые могли быть разрѣшены или въ административномъ порядкѣ, или посредствомъ гражданскаго иска; между тѣмъ возбужденный по настоящему дѣлу вопросъ о пополненіи судебныхъ издержекъ по дѣлу тѣсно связанъ съ разрѣшеніемъ самаго дѣла по существу и, по смыслу 839, 1049, 1050

и 1068 ст. XXIV, подлежитъ исключительно вѣдомству военнаго суда. По симъ соображеніямъ и имѣя въ виду, что упущеніе военнаго суда при первоначальномъ разсмотрѣніи дѣла не могло быть исправлено иначе, какъ по обсужденіи вновь въ томъ же судѣ вопроса о пополненіи судебныхъ издержекъ, главный военный судъ опредѣляетъ: состоявшееся по сему предмету частное опредѣленіе казанскаго военно-окружнаго суда оставить въ своей силѣ.

286.—Декабря 19. Дѣло по кассаціонной жалобѣ повѣреннаго подсудимаго, бывшаго унтеръ-офицера, нынѣ рядоваго, л.-гв. Семеновскаго полка **Алексѣя Мальцева**, на состоявшійся о немъ и рядовомъ того же полка **Тимофеѣ Андреевѣ** приговоръ петербургскаго военно-окружнаго суда. — Петербургскій военно-окружный судъ призналъ Мальцева виновнымъ въ томъ, что во время состоянія его отдѣленнымъ унтеръ-офицеромъ, 27 іюля сего года, при разборѣ возникшей между нижними чинами его отдѣленія ссоры, бывъ самъ въ нетрезвомъ видѣ: 1) умышленно ударилъ рукою въ лицо рядоваго Андреева и, 2) получивъ отъ Андреева такой же ударъ въ лицо, наносилъ ему, связанному по рукамъ и ногамъ, побои руками и ногами въ разныя части тѣла и позволилъ другимъ нижнимъ чинамъ бить его, отчего Андреевъ пришелъ въ безпамятство и былъ нѣсколько дней боленъ. Признавая, что первое дѣяніе Мальцева составляетъ нанесеніе побоевъ, предусмотрѣнное въ 191 ст. XXII, а второе—причиненіе истязаній и жестокостей при исполненіи обязанностей службы, предусмотрѣнныхъ въ 192 и 155 ст. той же книги и Свода, судъ, на основаніи этихъ статей и 4 п. 152 ст. Улож., приговорилъ Мальцева отдать въ военно-испр. роты на 3 года. На этотъ приговоръ повѣренный подсудимаго принесъ кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ, что признанныя судомъ дѣянія Мальцева составляютъ одно преступленіе—нанесеніе унтеръ-офицеромъ нижнему чину побоевъ, которое, по неимѣнію въ виду медицинскаго освидѣтельствованія Андреева, нѣтъ основанія признавать жестокими истязаніями и мученіями, а потому, при отсутствіи въ означенныхъ дѣяніяхъ совокупности преступленій, судомъ неправильно примѣнены къ сему дѣлу, сверхъ 191 ст., и 192 и 155 ст. XXII, предусматривающія причиненіе истязаній и мученій.— Главный военный судъ находитъ, что 192 ст. XXII предусматриваетъ, между прочимъ, насильственныя дѣйствія начальника противъ подчиненнаго, сопровождавшіяся истязаніями и мученіями; въ настоящемъ же случаѣ признанное судомъ дѣяніе Мальцева заключалось въ томъ, что онъ, послѣ нанесенія рядовому Андрееву удара рукою по лицу, наносилъ ему, уже связанному по рукамъ и ногамъ, побои руками и ногами по разнымъ частямъ тѣла и позволялъ другимъ нижнимъ чинамъ бить его, отчего Андреевъ пришелъ въ безпамятство и былъ нѣсколько дней боленъ. Такое дѣяніе, вполнѣ соотвѣтствуя понятію объ истязаніяхъ и мученіяхъ, упоминаемыхъ въ 192 ст. XXII, и не требуя повѣрки важности причиненныхъ поврежденій посредствомъ медицинской экспертизы, совершенно правильно подведено судомъ подъ дѣйствіе какъ приведенной, такъ и 155 ст. XXII. Хотя же, какъ справедливо замѣчаетъ повѣренный подсудимаго, въ дѣяніяхъ Мальцева и не заключалось совокупности преступленій, предусмотрѣнныхъ 191 и 192 ст., но какъ неправильное примѣненіе къ Мальцеву правилъ о совокупности преступленій не имѣло и не могло имѣть вліянія на назначеніе Мальцеву окончательнаго наказанія, въ виду правила, изложеннаго въ 192 ст. XXII, требующаго назначенія виновному высшей мѣры наказанія, положеннаго за причиненіе истязаній и мученій, то главный военный судъ, руководствуясь 928 ст. XXIV, опредѣляетъ: постановленный о рядовомъ Мальцевѣ приговоръ петербургскаго военно-окружнаго суда оставить въ своей силѣ.

287.—Декабря 19. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ петербургскаго военно-окружнаго суда о фейерверкерѣ 4 батареи гвардейской конно-артиллерійской бригады **Алексѣѣ Кафтановѣ**. — Фейерверкеръ Кафтановъ обвинялся въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 238 ст. XXII и заключавшемся въ томъ, что, въ бытность лаборатористомъ 4 батареи означенной бригады, Кафтановъ разновременно присвоилъ ввѣренные ему по службѣ 60 холостыхъ зарядовъ, возвративъ ихъ только по открытіи сего злоупотребленія. Военно-окружный судъ, призналъ Кафтанова виновнымъ въ томъ, что, завѣдуя на службѣ орудійными зарядами, онъ, 27 іюня сего года, отдалъ неизвѣстному крестьянину порохъ изъ нѣсколькихъ холостыхъ пушечныхъ зарядовъ съ тѣмъ, чтобы впослѣдствіи получить за оный деньги, но затѣмъ по собственной волѣ отобралъ у крестьянина порохъ, оказавшійся, при сдачѣ въ тотъ же день должности лабораториста, въ цѣлости. Относя дѣяніе это къ 113 ст. Улож., предусматривающей покушеніе, остановленное по собственной волѣ, и подвергающей наказанію лишь въ томъ случаѣ, если содѣянное при покушеніи есть само по себѣ преступленіе, и имѣя въ виду, что передача казеннаго пороха постороннимъ лицамъ сама по себѣ составляетъ дисциплинарный проступокъ, предусматриваемый 9 ст. XXIII, судъ, на основаніи приведенныхъ статей, а также 13 и 16 ст. XXIII, приговорилъ Кафтанова къ лишенію фейерверкерскаго званія и строгому аресту на 20 сутокъ. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протестѣ, помощникъ военнаго прокурора, коллежскій ассессоръ Федотовъ, объясняетъ: 1) что, въ нарушеніе 821 ст. XXIV и разъясненія главнаго военнаго суда въ рѣшеніи сего года № 138, суду не было предложено вопроса по обвиненію подсудимаго въ преступленіи, изложенномъ въ обвинительномъ актѣ и подведенномъ подъ 238 ст. XXII, а въ приговорѣ и резолюціи не упомянуто объ оправданіи подсудимаго по сему обвиненію, и 2) ни въ вопросахъ, ни въ приговорѣ нѣтъ указанія, когда возвращенъ подсудимымъ растраченный имъ порохъ, прежде или послѣ открытія сего злоупотребленія. Предсѣдательствовавшій въ судѣ, полковникъ Максимовъ, объясняетъ, что вопросъ относительно времени пополненія подсудимымъ растраченнаго пороха не былъ предложенъ суду на томъ основаніи, что обстоятельство это относилось до примѣненія законовъ, а не до предметовъ обвиненія, разрѣшаемыхъ по внутреннему убѣжденію судей.—Главный военный судъ находитъ, что противозаконное дѣяніе, въ совершеніи котораго признанъ подсудимый по разрѣшеннымъ вопросамъ виновнымъ, однородно съ изложеннымъ въ обвинительномъ актѣ, различаясь отъ послѣдняго тѣмъ, что оно отнесено не къ предусмотрѣнному 238 ст. XXII присвоенію ввѣреннаго по службѣ имущества, а лишь къ покушенію на оное. Такимъ образомъ мнѣніе помощника прокурора объ оставленіи судомъ безъ разсмотрѣнія обвиненія, предъявленнаго въ обвинительномъ актѣ, не подтверждается обстоятельствами дѣла. Съ другой стороны рѣшеніемъ главнаго военнаго суда сего года № 26 было разъяснено, что постановленіе объ оправданіи подсудимаго въ преступленіи, подъ которое подведено дѣяніе подсудимаго въ обвинительномъ актѣ, представляется излишнимъ, когда судъ, какъ въ настоящемъ случаѣ, отступаетъ отъ обвинительнаго акта лишь въ опредѣленіи по закону свойства совершенныхъ подсудимымъ поступковъ. Независимо отъ сего, при обсужденіи правильности примѣненія къ винѣ подсудимаго 113 ст. Улож., вмѣсто приводимой въ обвинительномъ актѣ 238 ст. XXII, оказывается, что преступное дѣяніе подсудимаго, заключавшееся въ томъ, что, завѣдуя зарядами, онъ отдалъ неизвѣстному крестьянину порохъ, дабы впослѣдствіи получить за оный деньги, соотвѣтствуетъ указаннымъ въ 238 ст. XXII признакамъ растраты казеннаго имущества и совершенно неправильно подведено судомъ подъ дѣйствіе 113 ст. Улож. о покушеніи, остановленномъ по собственной

волѣ виновнаго, ибо Кафтановъ, изъявъ порохъ изъ вѣдѣнія казны и передавъ оный крестьянину, сдѣлалъ все, что, согласно 10 ст. Улож., требуется для признанія растраты вполнѣ совершившеюся; обстоятельство же, что подсудимый въ тотъ же день отобралъ порохъ у крестьянина, могло быть принято во вниманіе лишь при опредѣленіи мѣры слѣдуемаго подсудимому наказанія. Кромѣ того судъ совершенно неправильно уклонился отъ обсужденія вопроса о томъ, когда возвращенъ подсудимымъ растраченный порохъ, прежде или послѣ открытія сего злоупотребленія. Между тѣмъ, какъ обстоятельство это, въ виду установленныхъ 238 ст. XXII правилъ, должно было имѣть важное вліяніе на опредѣленіе не только мѣры, но и рода слѣдующаго ему по закону наказанія, а потому и подлежало разрѣшенію суда вмѣстѣ съ другими обстоятельствами по существу дѣла. По симъ соображеніямъ главный военный судъ опредѣляетъ: приговоръ петербургскаго военно-окружнаго суда о фейерверкерѣ Кафтановѣ отмѣнить, предоставивъ тому суду разсмотрѣть вновь сіе дѣло въ другомъ составѣ присутствія.

288.—Декабря 28. Дѣло по кассаціонной жалобѣ защитника подсудимыхъ, рядовыхъ 103 пѣх. петрозаводскаго полка **Моишки Колтуноватаго** и **Хаима Мельхикера**, на состоявшійся объ этихъ рядовыхъ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Бѣлостокѣ.—Временный военный судъ призналъ Колтуноватаго и Мельхикера виновными въ томъ, что 21 сентября 1872 г. въ г.Ироднѣ, снявъ съ желѣзныхъ крючковъ запертую наружную дверь дома еврея Острембскаго, вошли въ огородъ, прилегающій къ дому, и, оторвавъ прибитую гвоздями оконную раму въ томъ домѣ, проникли въ комнату, гдѣ, въ отсутствіи хозяина, похитили разную одежду, съ которою въ тотъ же день были задержаны. Находя, что это дѣяніе составляетъ кражу со взломомъ, предусмотрѣнную 1 ч. 1647 ст. Улож. о наказ., и имѣя въ виду, что Колтуноватый былъ уже наказанъ за простую кражу, на основаніи С. В. П. 1869 г. XXII прил. къ ст. 6 и Улож. о наказ. ст. 1647 и 1660, приговорилъ Колтуноватаго и Мельхикера отдать въ военно-испр. роты: Колтуноватаго—на 4 года, а Мельхикера—на 3 года. Въ кассаціонной жалобѣ защитникъ подсудимыхъ объясняетъ, что онъ находитъ приговоръ суда неправильнымъ, на томъ основаніи, что 1 часть 1647 ст. Улож., для своего примѣненія, требуетъ, чтобы для совершенія кражи былъ сдѣланъ подкопъ подъ зданіе, или вообще какое-либо повреждeніе, тогда какъ подсудимые, снимая съ крючковъ наружную дверь, не повредили ни замка, ни петель, а потому къ виновности ихъ не могла быть примѣнена 1 часть 1647 ст. Улож., но за оторваніе оконной рамы ихъ слѣдовало приговорить по 2 части означенной статьи, посему защитникъ проситъ о постановленіи новаго приговора.—Главный военный судъ находитъ, что, согласно рѣшеніямъ сего суда 1870 г. № 172 и 1872 г. № 184, основаннымъ на неоднократныхъ разъясненіяхъ угол. кассац. д-та прав. сената, для признанія кражи со взломомъ 1-го рода не требуется непремѣнно, чтобы виновный совершилъ притомъ какое-либо повреждeніе въ самомъ зданіи, изъ котораго сдѣлана кража, или части онаго, но достаточно со стороны похитителя насилія, или преодолѣнія препятствій, представлявшихся ему для похищенія чужаго имущества. Согласно сему, временный военный судъ, признавъ Колтуноватаго и Мельхикера виновными въ снятіи съ крючковъ запертой *наружной* двери дома еврея Острембскаго, съ цѣлію проникнуть туда для совершенія кражи, совершенно правильно опредѣлилъ имъ наказаніе по 1 части 1647 ст. Улож., какъ за кражу со взломомъ 1-го рода. Посему главный военный судъ опредѣляетъ: состоявшійся о рядовыхъ Колтуноватомъ и Мельхикерѣ приговоръ временнаго военнаго суда оставить въ своей силѣ.

289.—Декабря 28. Дѣло по кассаціонной жалобѣ подсудимаго, канонира 4 батареи л.-гв. 1 артиллерійской бригады **Дмитрія Емельянова,** на состоявшійся о немъ приговоръ петербургскаго военно-окружнаго суда.—Означенный судъ, признавъ Емельянова виновнымъ: 1) въ томъ, что 16 іюля сего года, воспользовавшись отсутствіемъ фейерверкера Карклина, похитилъ изъ палатки его двое шараваръ и 2) что, въ то же время, отворивъ своимъ ключемъ сундукъ Карклина, похитилъ оттуда принадлежащіе ему сапоги, послѣ чего снова заперъ сундукъ,—на основаніи С. В. П. 1869 г. XXII ст. 278, 279 и прил. къ 6, Улож. о нак. ст. 1648 и Уст. о нак., налаг. мир. суд., ст. 169, приговорилъ его отдать въ военно-испр. роты по 4 степени 49 ст. XXII на 2 года. На этотъ приговоръ подсудимый принесъ кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ, что онъ находитъ приговоръ суда неправильнымъ, какъ потому, что оказавшіяся у него вещи фейерверкера Карклина были куплены, а не украдены у него, и невиновность свою въ кражѣ онъ готовъ подтвердить присягою, такъ и потому, что, при разсмотрѣніи дѣла о немъ, судомъ нарушены формы и обряды судопроизводства тѣмъ: во-1), что на судѣ не было ни отобраннаго у него ключа, ни замка отъ сундука, и хотя защитникъ просилъ принести эти вещи, но судъ оставилъ это заявленіе безъ вниманія, и во-2), что судъ, не смотря на неявку свидѣтеля фейерверкера Карклина, продолжалъ разсмотрѣніе дѣла, и хотя защитникъ просилъ о прочтеніи показанія сего свидѣтеля, но просьба его не была уважена. Посему подсудимый проситъ объ отмѣнѣ приговора суда. Изъ протокола судебнаго засѣданія по сему дѣлу видно, что, по случаю неявки находившагося во временномъ отпуску свидѣтеля Карклина, защитникъ подсудимаго просилъ объ отсрочкѣ судебнаго засѣданія, но судъ постановилъ продолжать судебное слѣдствіе съ тѣмъ, чтобы показаніе Карклина, въ случаѣ надобности, прочесть; затѣмъ на просьбу защитника о прочтеніи сего показанія судъ, не признавъ нужнымъ исполнить это, постановилъ показаніе сего свидѣтеля имѣть въ виду во время совѣщанія.—Главный военный судъ находитъ, что объясненіе подсудимаго о невиновности его въ кражахъ, въ которыхъ онъ признанъ судомъ виновнымъ, какъ относящееся до существа дѣла, на основаніи 4 ст. XXIV, не подлежитъ разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ. Что же касается указываемыхъ въ жалобѣ нарушеній формъ и обрядовъ судопроизводства, то заявленіе подсудимаго о томъ, что въ присутствіи суда не было вещественныхъ доказательствъ, не подтверждается протоколомъ судебнаго засѣданія, изъ котораго видно, что таковыя, во время судебнаго слѣдствія, находились въ судѣ, за исключеніемъ ключа, который, какъ видно изъ дѣла, утерянъ. Равнымъ образомъ, не заслуживаетъ уваженія и жалоба подсудимаго о непрочтеніи на судѣ показанія отсутствовавшаго свидѣтеля, фейерверкера Карклина, такъ какъ судъ, сдѣлавъ постановленіе о прочтеніи, въ случаѣ надобности, показанія означеннаго свидѣтеля, неявившагося въ судъ за нахожденіемъ во временномъ отпуску, и затѣмъ, не признавъ таковой надобности, согласно рѣшенію главнаго военнаго суда 1871 г. № 176, не былъ обязанъ дозволить прочтеніе показанія сего свидѣтеля. Посему, не усматривая, чтобы, при разсмотрѣніи настоящаго дѣла, было допущено судомъ нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства, главный военный судъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу подсудимаго Емельянова оставить безъ уваженія.

290.—Декабря 28. Дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Екатеринославѣ о рядовыхъ 136 пѣх. таганрогскаго полка **Ѳедорѣ Барсковѣ** и **Ѳедорѣ Семеновѣ.** Рядовые эти преданы были суду по обвиненію въ томъ, что, зайдя въ шинокъ и встрѣтивъ тамъ солдатку Полякову, они сперва приставали къ ней, а когда она вышла изъ шинка

за помощью, оставивъ тамъ свои вещи, то они, въ присутствіи сидѣльца Шевченко, схватили тѣ вещи и убѣжали въ лагерь, не смотря на преслѣдованіе ихъ Поляковою; причемъ въ обвинительномъ актѣ объяснено, что дѣяніе это составляетъ грабежъ, предусмотрѣнный 1637 и послѣднею частію 1643 ст. Улож.—Временный военный судъ призналъ подсудимыхъ виновными: Барскаго въ томъ, что, заставъ въ шинкѣ Полякову, пригласилъ ее пить водку и затѣмъ идти съ нимъ, но когда она отъ этого отказалась и ушла изъ шинка, оставивъ подъ присмотромъ сидѣльца узелъ съ своими вещами, то Барскій взялъ этотъ узелъ съ тою цѣлью, чтобы Полякова, знавшая его мѣсто жительства и находившаяся съ нимъ въ близкихъ отношеніяхъ, зашла къ нему за своими вещами, причемъ онъ разсчитывалъ, возвращая вещи, достигнуть своихъ любовныхъ цѣлей, и Семенова въ томъ, что, бывъ въ шинкѣ вмѣстѣ съ Барскимъ, при выходѣ изъ шинка, взялъ означенныя вещи отъ Барскаго съ одинаковою съ нимъ цѣлью. Находя, что такое открытое взятіе чужихъ вещей не съ цѣлью похищенія оныхъ, а съ намѣреніемъ заманить къ себѣ знакомую женщину для того, чтобы достигнуть отъ нея своей цѣли, по характеру своему и согласно разъясненію угол. кас. деп. прав. сената, въ рѣшеніи 1869 г. № 43, ближе всего подходитъ подъ опредѣленіе самоуправства, предусмотрѣннаго 142 ст. Устава о наказ., налаг. мир. судьями,—судъ, на основаніи какъ этой статьи, такъ и 15 того же Устава, 2 степ. 39 ст. Улож., 6 (прилож.), 278 и 279 ст. XXII, приговорилъ подсудимыхъ къ усиленному аресту: Барскаго—на 8 и Семенова—на 6 сутокъ; по обвиненію же ихъ въ грабежѣ, на основаніи 1 п. 834 ст. XXIV, постановилъ считать оправданными. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протестѣ помощникъ военнаго прокурора, коллежскій ассессоръ Волошкевичъ, объясняетъ, что признанные судомъ предметы обвиненія не подходятъ подъ опредѣленіе самоуправства, предусмотрѣннаго въ 142 ст. Устава о наказ., налаг. мир. судьями, и разъясненнаго въ рѣш. уголов. кассац. деп. прав. сената 1868 г. № 685, 1869 г. № 122 и 1870 г. №№ 466 и 1265, и что дѣйствія подсудимаго, согласно выводамъ обвинительнаго акта, подтвержденнымъ судебнымъ слѣдствіемъ, составляютъ грабежъ.— Главный военный судъ находитъ, что признанная судомъ виновность Барскаго и Семенова, перваго—во взятіи принадлежавшихъ Поляковой вещей въ присутствіи сидѣльца Шевченко, а втораго—во взятіи потомъ сихъ вещей отъ Барскаго, съ которымъ былъ вмѣстѣ въ шинкѣ при совершеніи преступленія, подведена въ приговорѣ подъ понятіе о самоуправствѣ на томъ основаніи, что подсудимые взяли вещи не съ цѣлію похищенія, а для достиженія другихъ предосудительныхъ цѣлей. Но рѣшеніе угол. кас. депар. прав. сената 1869 г. № 43, на которое сослался судъ въ подтвержденіе своего мнѣнія, разъясняя только то, что какъ грабежъ, такъ и самоуправство состоятъ въ отнятіи имущества и что цѣль похищенія не входитъ въ понятіе послѣдняго проступка, не даетъ однако полнаго разъясненія о понятіи самоуправства. Это разъясненіе содержится въ другомъ рѣшеніи угол. кас. деп. прав. сената 1869 г. № 122, по коему самоуправствомъ признается самовольное отнятіе у кого-либо вещи или какого-либо движимаго имущества, если при этомъ отнимающій или имѣлъ дѣйствительное право на это имущество, или по крайней мѣрѣ полагалъ за собой это право; въ настоящемъ же случаѣ, какъ видно изъ приговора, подсудимые не имѣли права и не могли считать себя вправѣ взять вещи Поляковой вопреки ея желанію и, слѣдовательно, дѣйствія ихъ не могутъ быть отнесены къ самоуправству. Съ другой стороны, означенныя дѣйствія подсудимыхъ, заключавшіяся въ самовольномъ взятіи чужихъ вещей въ присутствіи лица, коему онѣ поручены были на храненіе, вполнѣ соотвѣтствуютъ признакамъ грабежа, подъ которымъ по опредѣленію 1637 ст. Улож., разумѣется какъ насильственное отнятіе у кого-либо принадлежащаго ему имущества, такъ и открытое похищеніе какого-либо иму-

щества въ присутствіи хозяина или другихъ людей, причемъ предположеніе о томъ—желали-ли виновные обратить похищенныя вещи въ свою пользу или достигнуть посредствомъ преступленія другой противозаконной цѣли—не можетъ имѣть вліянія на свойство предусматриваемаго означенною статьею преступленія и на назначеніе опредѣляемаго оною наказанія. Посему, признавая состоявшійся 10 ноября сего года приговоръ временнаго военнаго суда о рядовыхъ Барскомъ и Семеновѣ неправильнымъ, главный военный судъ, согласно протесту и руководствуясь 965 ст. XXIV, опредѣляетъ: означенный приговоръ отмѣнить, предоставивъ одесскому военно-окружному суду постановить по дѣлу сему новый приговоръ въ другомъ составѣ присутствія.

291.—Декабря 28. Дѣло по кассаціонной жалобѣ защитника подсудимаго, унтеръ-офицера 137 пѣх. нѣжинскаго полка **Евгенія Демидова**, на состоявшійся о немъ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Ярославлѣ.—Изъ дѣла видно, что означенный судъ призналъ Демидова виновнымъ въ томъ, что, находясь старшимъ въ конвоѣ при арестантахъ ярославскаго исправительнаго отдѣленія, высланныхъ для работъ внѣ мѣста заключенія, 15 ноября 1871 года, самовольно отлучился въ питейное заведеніе и въ томъ, что, по возвращеніи чрезъ нѣкоторое время изъ этой отлучки, онъ былъ выпивши. Относя первое дѣяніе къ предусмотрѣнной 161 ст. XXII самовольной отлучкѣ съ поста начальника караула, а второе къ указанному въ 160 ст. несоблюденію особыхъ обязанностей караульной службы, временный судъ, на основаніи приведенныхъ статей, а также 49 (степ. 4 и 6), 82, 98 ст. XXII, 830 ст. XXIV и 152 (п. 3), 153, 134 ст. Улож. о наказ., приговорилъ Демидова, при увеличивающихъ и уменьшающихъ вину его обстоятельствахъ, къ отдачѣ въ военно-испр. роты на 1 годъ и 6 мѣсяцевъ. Въ кассаціонной жалобѣ защитникъ Демидова объясняетъ, что военный судъ неправильно приговорилъ подсудимаго къ наказанію на основаніи правилъ о совокупности преступленій, такъ какъ, по рѣшенію главнаго военнаго суда 1870 г. № 87, преступныя дѣйствія подсудимаго должны быть разсматриваемы какъ одно преступленіе—самовольная отлучка съ поста.—Главный военный судъ находитъ, что приводимое въ жалобѣ защитника подсудимаго рѣшеніе главнаго военнаго суда по дѣлу Васильева не имѣетъ отношенія къ настоящему дѣлу, такъ какъ Васильевъ напился пьянымъ, не отлучаясь отъ поста; въ разсматриваемомъ же нынѣ случаѣ подсудимымъ Демидовымъ, какъ справедливо призналъ временный военный судъ, дѣйствительно совершены два отдѣльныя преступленія: самовольная отлучка съ поста и пьянство. Но, съ другой стороны, должно замѣтить, что пьянство въ караулѣ, какъ уже неоднократно было разъясняемо рѣшеніями главнаго военнаго суда, въ такомъ только случаѣ должно быть признаваемо нарушеніемъ особыхъ обязанностей караульной службы, когда конвойные пьютъ не только сами, но и дозволяютъ пить вино состоящимъ подъ ихъ охраненіемъ арестантамъ. Въ другихъ же случаяхъ, а въ особенности когда опьяненіе не было доведено до такой степени, чтобы лишало возможности исполнять обязанности службы, пьянство въ караулѣ, какъ это видно изъ соображеній, помѣщенныхъ въ Сборникѣ законод. работъ по сост. Воин. Уст. о наказ. (стр. 673), должно подвергать виновныхъ наказанію, предусмотрѣнному въ 159 ст. за несоблюденіе общихъ обязанностей караульной службы. Въ виду сихъ соображеній, временный судъ, признавъ Демидова виновнымъ въ самовольной отлучкѣ съ поста и въ пьянствѣ въ бытность въ караулѣ, обязанъ былъ при назначеніи ему наказанія руководствоваться 159 и 161 ст. XXII и затѣмъ опредѣлить ему окончательно наказаніе по совокупности преступленій, принявъ въ руководство не 3, а 4 пунктъ 152 ст. Улож. Посему главный военный судъ опредѣляетъ: приговоръ временнаго

суда въ г. Ярославлѣ объ унтеръ-офицерѣ Демидовѣ отмѣнить, предоставивъ московскому военно-окружному суду постановить по дѣлу сему новый приговоръ въ другомъ составѣ присутствія.

292.—Декабря 28. Дѣло по кассаціонной жалобѣ подсудимыхъ, рядовыхъ угличской уѣздной команды **Андрея Острогина** и **Максима Шульпанова** и 138 пѣх. болховскаго полка **Александра Алексѣева**, на состоявшійся о нихъ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Ярославлѣ. Временный военный судъ призналъ Шульпанова, Алексѣева и Острогина виновными въ пьянствѣ послѣ наказанія первыхъ двухъ въ дисциплинарномъ порядкѣ, а Алексѣева и по суду, и въ томъ, что сговорясь предварительно обворовать лавку мѣщанки Юдиной, оторвали доску отъ наружной стѣны лавки посредствомъ желѣзной сѣчки съ деревянною ручкою, найденною ими на дворѣ Юдиной, и, войдя чрезъ образовавшееся отверстіе въ лавку, похитили изъ оной разный товаръ, съ которымъ и были задержаны. Признавая это послѣднее дѣяніе вооруженною кражею со взломомъ, предусмотрѣнною въ 1654 ст. Улож., судъ, на основаніи этой статьи, а также 1641, 2 п. 152, 2 п. 134 ст. Уложенія, 196 ст. XXII и приказа по военному вѣдомству 1, мая 1872 г. № 135, 9 ст. XXIII и 830 ст. XXIV, приговорилъ Острогина, Шульпанова и Алексѣева, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, сослать въ каторжную работу на заводахъ на 4 года. На этотъ приговоръ подсудимые принесли кассаціонную жалобу, въ которой объясняютъ, что подъ понятіе вооруженной кражи, предусмотрѣнной въ 1654 ст. Улож. о наказ., можетъ быть подведена лишь такая кража, при которой виновные заранѣе запаслись оружіемъ или орудіемъ для совершенія ея или отраженія могущаго быть на нихъ нападенія, они же нашли сѣчку случайно и взяли ее только для совершенія взлома, почему, признавая примѣненіе къ виновности ихъ 1654 ст. Уложенія неправильнымъ, просятъ объ отмѣнѣ состоявшагося о нихъ приговора.—Главный военный судъ находитъ, что по разъясненіямъ уголов. кас. деп. прав. сената въ рѣшеніяхъ 1867 г. № 500, 1868 г. №№ 9 и 493 и 1869 г. № 111 и главнаго военнаго суда въ рѣшеніяхъ 1870 г. №№ 60 и 62, виновные въ вооруженной кражѣ подвергаются усиленному наказанію, указанному въ 1654 ст. Улож. о наказ., собственно за имѣніе при себѣ оружія или орудія, которымъ они могли причинить смерть или увѣчье, независимо отъ способа и цѣли пріобрѣтенія этого оружія или орудія; въ настоящемъ же случаѣ судомъ признано, что подсудимые, придя къ лавкѣ мѣщанки Юдиной для кражи, воспользовались найденною ими на дворѣ желѣзною сѣчкою съ рукояткою и вооруженные этимъ орудіемъ произвели кражу. Посему признавая, что къ означенному дѣянію совершенно правильно примѣнена судомъ 1654 ст. Улож. о наказ., предусматривающая вооруженную кражу, главный военный судъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу подсудимыхъ оставить безъ уваженія.

ТЕЗИСЫ И ОБЪЯСНЕНІЯ
ИЗЪ РѢШЕНІЙ ГЛАВНАГО ВОЕННАГО СУДА
ЗА 1872 ГОДЪ.

А) Свода Военныхъ Постановленій, изданія 1869 г., книги XXII— Воинскаго Устава о наказаніяхъ, статьи:

13.

1) При осужденіи къ ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе, судъ долженъ опредѣлить только, въ болѣе или менѣе отдаленныя мѣста Сибири слѣдуетъ сослать осужденнаго, не указывая самаго мѣста ссылки, которое зависитъ отъ административныхъ властей.—№ 21 Пиксаевъ.

2) То же, что въ тезисѣ подъ этою статьею въ 3 выпускѣ Сборника.—№№ 169 Аникіевъ и 222 Матусевичъ.

14.

Нижніе чины, изъятые отъ тѣлеснаго наказанія и не состоящіе на срочной службѣ, не могутъ быть присуждаемы къ отдачѣ въ крѣпостное военно-арестантское отдѣленіе.—№ 179 Пацевичъ.

21. *Примѣчаніе 1.*

При осужденіи къ ссылкѣ на житье въ отдаленныя, кромѣ сибирскихъ, губерніи, при назначеніи мѣста ссылки, судъ долженъ принимать въ соображеніе не мѣсто жительства подсудимаго, а мѣсто его рожденія, и согласно сему опредѣлить губернію, въ которую долженъ быть сосланъ подсудимый на основаніи циркулярнаго распоряженія министра внутреннихъ дѣлъ отъ 31 декабря 1868 года.—№№ 203 Мурайскій и 204 Михайловъ.

23 и 24.

При осужденіи къ заключенію въ крѣпости, виновные не должны быть приговариваемы къ потерѣ или ограниченію правъ и преиму-

ществъ въ тѣхъ случаяхъ, когда заключеніе въ крѣпости назначается имъ за какое-либо преступленіе, означенное въ главѣ IV, раздѣла X Уложенія, о поединкахъ (ст. 1497—1512).—№ 159 Витте.

49.

При назначеніи закономъ отсылки въ военно-исправительныя роты на время отъ 1 года и 6 мѣсяцевъ до 6 лѣтъ, низшая мѣра этого наказанія, т. е. на 1 годъ и 6 мѣсяцевъ, составляетъ низшую мѣру 5 степени 49 ст. XXII.—№ 70 Евлампіевъ.

54.

То же, что въ тезисѣ подъ этою статьею въ 1 выпускѣ Сборника.—№№ 32 Соколинскій, 88 Гувіевъ и др. и 256 Красносельскихъ. (Тоже и 1870 г. № 76 Филимоновъ.)

56.

1) Нижніе чины, не пользующіеся особыми правами состоянія, состоящіе на срочной службѣ и не имѣющіе нашивки, зачисляются въ разрядъ штрафованныхъ, съ увеличеніемъ срока обязательнаго пребыванія въ семъ разрядѣ, только при осужденіи ихъ къ одиночному заключенію по первымъ двумъ степенямъ; при осужденіи же по 3 и 4 степенямъ, они зачисляются въ разрядъ штрафованныхъ безъ всякаго увеличенія срока обязательнаго въ этомъ разрядѣ пребыванія.—№№ 16 Константиновъ и 97 Ильзенъ.

2) Такъ какъ срокъ увеличенія обязательнаго пребыванія въ разрядѣ штрафованныхъ долженъ быть сообразованъ съ мѣрою одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ, то при осужденіи къ одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ по 1 степени 54 ст. въ средней или низшей мѣрѣ, срокъ увеличенія обязательнаго пребыванія въ разрядѣ штрафованныхъ не можетъ быть назначенъ въ высшей мѣрѣ, т. е. на 2 года.—№№ 87 Кадацкій и др. и 111 Савинъ.

3) На этомъ же основаніи, при осужденіи къ одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ по 2 степени въ высшей мѣрѣ, не можетъ быть назначенъ двухъ-лѣтній срокъ увеличенія обязательнаго пребыванія въ разрядѣ штрафованныхъ, что соотвѣтствуетъ высшей мѣрѣ не 2, а 1 степени сего рода наказанія.—№№ 217 Керстъ и 258 Конченко.

60 и 61.

При осужденіи нижняго чина къ лишенію нашивки за безпорочную службу и другихъ знаковъ отличія, *дающихъ* нижнимъ чинамъ *особыя права и преимущества*, онъ не можетъ быть пригово-

ворень, къ лишенію нашивокъ, жалуемыхъ за бытность въ учебномъ пѣхотномъ баталіонѣ, а также за цѣльную стрѣльбу и фехтованье, такъ какъ нашивки эти не даютъ нижнимъ чинамъ никакихъ особыхъ правъ и преимуществъ.—№ 24 Черниченко.

68.

1) Переводъ въ разрядъ штрафованныхъ всегда долженъ сопровождаться лишеніемъ нашивки за безпорочную службу.—№ 66 Селецкій.

2) Переводъ въ разрядъ штрафованныхъ, какъ самостоятельное наказаніе, установленное для нижнихъ чиновъ, состоящихъ на срочной службѣ и не пользующихся особыми правами состоянія, влечетъ за собою только потерю нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ по службѣ, въ 57 ст. XXII опредѣленныхъ, и не можетъ сопровождаться лишеніемъ нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію имъ присвоенныхъ, правъ и преимуществъ.—№ 175 Бауеръ.

3) То же, что въ тезисѣ подъ этою статьею въ 3 выпускѣ Сборника.—№ 183 Медвѣдевъ.

72.

1) Присуждая виновнаго къ уплатѣ причиненнаго имъ казнѣ ущерба, судъ не долженъ постановлять, чтобы причиненный казнѣ убытокъ, въ случаѣ несостоятельности подсудимаго, былъ отнесенъ на счетъ казны.—№ 43 Повороженюкъ.

2) То же, что во 2 тезисѣ подъ этою статьею въ 3 выпускѣ Сборника.—№ 71 Гендриховъ.

3) Вопросъ о порядкѣ пополненія растраченныхъ казенныхъ или ввѣренныхъ по службѣ денегъ, въ случаѣ несостоятельности виновнаго, подлежитъ разрѣшенію въ административномъ порядкѣ.—№ 71 Гендриховъ.

4) Годовыя вещи хотя и выдаются нижнимъ чинамъ на извѣстный срокъ въ полную ихъ собственность, но какъ въ теченіи этого срока онѣ должны находиться налицо, то обращеніе на счетъ виновнаго убытковъ за растраченныя имъ годовыя вещи совершенно согласно съ точнымъ смысломъ 72 ст. XXII.—№ 248 Латыповъ.

[illegible]

Вахтера провіантскаго магазина, обязанные наблюдать только другъ за другомъ, а не за смотрителемъ магазина, который въ отношеніи ихъ является начальникомъ, не могутъ подлежать имущественной отвѣтственности за растрату изъ магазина смотрителемъ

казеннаго провіанта, если имъ не было извѣстно о допущенныхъ смотрителемъ злоупотребленіяхъ.—№ 39 Черкасовъ и Герусъ.

78.

Дѣйствіе случайное не можетъ быть вмѣнено въ вину.—№ 25 Яхоновъ.

82.

При однородномъ и притомъ совмѣстномъ нарушеніи начальникомъ конвоя и конвойнымъ своихъ обязанностей, первому изъ нихъ должно быть назначено наказаніе какъ главному виновному или зачинщику преступленія.—№ 174 Сафроновъ и Незаконнорожденный.

84.

Вахтера провіантскихъ магазиновъ за недонесеніе, *но не изъ корыстныхъ видовъ*, о противныхъ закону и пользѣ службы дѣйствіяхъ смотрителей этихъ магазиновъ подлежатъ отвѣтственности на основаніи 84 ст. XXII.—№ 279 Васильевъ.

89.

То же, что въ тезисѣ подъ этою статьею въ 1 выпускѣ Сборника.—№ 165 Мельниковъ.

91.

Заключающееся въ этой статьѣ постановленіе о томъ, что несовершеннолѣтніе, имѣющіе болѣе 17 лѣтъ, но менѣе 21 года, за преступленія и проступки, не сопряженные съ нарушеніемъ обязанностей военной службы, подвергаясь положенному въ законѣ наказанію, *не лишаются при этомъ*, согласно 140 ст. Уложенія, *правъ состоянія*, относится исключительно до офицеровъ, гражданскихъ чиновниковъ военнаго вѣдомства и нижнихъ чиновъ, пользующихся особыми правами состоянія и не состоящихъ на срочной службѣ.—№ 90 Меренковъ.

94.

На основаніи 5 п. этой статьи, при переходѣ отъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ къ дисциплинарному взысканію, судъ не можетъ опредѣлить подсудимому лишеніе нашивки съ переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ.—№ 22 Рязовъ.

96.

1) То же, что въ тезисѣ подъ 138 ст. XXII во 2 выпускѣ Сборника.—№№ 29 Смѣловъ, 61 Сорокинъ, 64 Николаевъ, 78 Магарцовъ, 95 Сытилинъ, 199 Азаровъ и др. и 227 Карповъ. (Это относится и къ ст. 123, 131, 138, 140, 143, 162 и 280).

2) Когда слѣдующее виновному по закону одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ по первой степени сего заключенія должно быть возвышено на 1 или 2 степени, то судъ, возвысивъ это наказаніе на одну степень прибавленіемъ къ высшему сроку заключенія еще одного мѣсяца, а затѣмъ смягчивъ оное, на основаніи 830 ст. XXIV, на 2 степени, долженъ остановиться на 2 степени 54 ст. XXII, такъ какъ въ вышеозначенномъ возвышеніи наказанія увеличеніемъ 6-мѣсячнаго срока одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ до 7 мѣсяцевъ, по смыслу 96 ст. XXII, слѣдуетъ признавать отдѣльную степень наказанія.— № 127 Матвѣевъ.

3) Судъ не можетъ перейти къ военно-исправительнымъ ротамъ даже при совокупности преступленій, влекущихъ за собою наказанія, не превышающія одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ.— № 152 Каргополовъ.

98.

1) То же, что въ тезисахъ по этою статьею:

а) Въ 1-мъ 3-го выпуска Сборника.—№№ 22 Ряузовъ и 266 Будревичъ.

б) Во 2-мъ 3-го выпуска Сборника.—№ 57 Черниковъ.

2) При обязательномъ возвышеніи наказанія, судъ, возвышая наказаніе только на 1 степень, безусловно обязанъ возвысить одною степенью высшую мѣру строжайшаго изъ опредѣленныхъ закономъ наказаній; а затѣмъ при пониженіи на 2 степени возвышеннаго такимъ образомъ наказанія судъ уже не можетъ быть стѣсненъ въ выборѣ *мѣры* той степени, на которой онъ остановился.—№ 61 Сорокинъ.

3) Признаніе судомъ уменьшающихъ вину подсудимаго обстоятельствъ *не обязываетъ* судъ, а только *предоставляетъ ему право* смягчить виновному наказаніе.—№ 75 Нагорновъ.

4) Въ случаѣ совокупности двухъ увеличивающихъ вину подсудимаго обстоятельствъ, изъ коихъ за каждое положено возвышать наказаніе на двѣ степени, судъ возвышаетъ оное не четырьмя степенями, а только двумя, и возвышенное такимъ образомъ наказаніе опредѣляетъ въ высшей мѣрѣ.—№ 136 Индриковъ.

5) При совокупности же такихъ обстоятельствъ, изъ коихъ однѣ увеличиваютъ, а другія уменьшаютъ вину и наказаніе,—опредѣленіе строгости онаго, въ предѣлахъ, закономъ положенныхъ, предоставляется усмотрѣнію суда.—№№ 80 Довнорович и Голубовъ и 157 Терсиловъ.

6) Понижая на двѣ степени наказаніе, опредѣленное по 4 степени 49 ст. XXII въ *высшей мѣрѣ*, судъ долженъ остановиться на *высшей же* мѣрѣ 6 степени отсылки въ военно-исправительныя роты.—№ 244 Кузьминъ.

7) При наличности хотя одного изъ предусмотрѣнныхъ въ 153 ст. Уложенія уменьшающаго вину подсудимаго обстоятельства, судъ можетъ смягчить положенное въ законѣ наказаніе на 1 или на 2 степени.—№ 258 Конченко.

105.

1) Главный военный судъ призналъ, что дѣяніе рядоваго, заключавшееся въ томъ, что онъ, при разговорѣ съ своимъ фельдфебелемъ, дозволилъ себѣ кричать, не произнося при этомъ никакихъ оскорбительныхъ для фельдфебеля словъ, ближе подходитъ подъ опредѣленіе закона о неприличномъ съ фельдфебелемъ обращеніи, чѣмъ подъ понятіе объ оскорбленіи его на словахъ.—№ 101 Булановъ.

2) Произнесеніе въ присутствіи начальника бранныхъ и неприличныхъ словъ, хотя бы и не обращенныхъ къ начальнику, составляетъ неоказаніе ему должнаго уваженія.—№ 166 Моисеевъ.

3) Совершеніе предусмотрѣннаго въ этой статьѣ преступленія передъ фронтомъ не можетъ измѣнить самаго рода преступленія, но, на основаніи 1 п. 87 ст. XXII, должно служить только обстоятельствомъ, увеличивающимъ вину.—№ 166 Моисеевъ.

4) Произнесеніе подчиненнымъ въ присутствіи начальника словъ, заключающихъ въ себѣ отрицаніе правосудія въ распоряженіяхъ сего начальника, признано главнымъ военнымъ судомъ преступленіемъ, предусмотрѣннымъ 105 ст.—№ 220 Поршаковъ.

5) Военно-окружный судъ, признавъ нижняго чина виновнымъ въ томъ, что въ поданныхъ имъ военному слѣдователю двухъ докладныхъ запискахъ помѣстилъ, что ротный командиръ его, подсудимаго, вошелъ въ сдѣлку съ дежурнымъ по полку и караульнымъ офицеромъ о томъ, чтобы удовлетворить изъ жалованья его, подсудимаго, другаго нижняго чина, которому онъ былъ долженъ, и что тотъ же ротный командиръ ходатайствовалъ передъ повѣрочною коммиссіею, чтобы она показала въ вѣдомостяхъ извѣстный результатъ о недостаткѣ провіанта и вещей, находившихся въ завѣдываніи подсудимаго,—опредѣлилъ наказаніе по 106 ст. XXII; но главный военный судъ нашелъ, что дѣйствія подсудимаго не соотвѣтствуютъ понятію объ оскорбленіи начальника (106 ст. XXII) и ближе

подходятъ подъ понятіе о неоказаніи начальнику должнаго уваженія (105 ст. XXII), потому что означенныя выше выраженія обращены были *не лично къ начальнику*, а помѣщены въ докладныхъ запискахъ, поданныхъ военному слѣдователю.—№ 266 Будревичъ.

105—106.

Разрѣшеніе вопроса о томъ, составляетъ ли извѣстное дѣяніе неоказаніе должнаго начальнику уваженія или оскорбленіе его, зависитъ въ каждомъ данномъ случаѣ отъ обстоятельствъ дѣла.—№№ 60 Долда и 245 Мелиховъ.

105—107.

1) Начальникъ, дѣлающій подчиненному замѣчаніе, или требующій отъ него объясненія, по поводу сдѣланнаго имъ проступка или безпорядка, находится въ отношеніи означеннаго подчиненнаго при исполненіи обязанностей службы.—№№ 20 Владзинскій, 75 Нагорновъ, 193 Братоновскій, 262 Александровскій и 267 Софьевъ.

106.

1) Подъ опредѣленіе этой статьи главный военный судъ подвелъ дѣяніе нижняго чина, состоявшее въ томъ, что онъ, послѣ сдѣланнаго ему штабъ-офицеромъ замѣчанія за неотданіе ему чести, дозволилъ себѣ, отойдя нѣсколько шаговъ отъ означеннаго штабъ-офицера, *выразить свое раздраженіе* тѣмъ, что плюнулъ въ сторону.—№ 232 Шипульскій.

2) То же, что въ 1 тезисѣ подъ этою статьею въ 1 выпускѣ Сборника.—№ 232 Шипульскій.

3) См. рѣшеніе за № 268 о Бердяевѣ.

107.

1) Сопротивленіе, оказанное рядовымъ своему фельдфебелю, отводившему его подъ арестъ по приказанію ротнаго командира, и укушеніе при этомъ фельдфебелю пальца составляютъ два отдѣльныхъ преступленія, предусмотрѣнныхъ 107 и 114 ст. XXII.—№ 46 Накоскинъ.

2) Подъ именемъ наносимыхъ начальнику ранъ, о которыхъ упоминается во 2 ч. 107 ст., слѣдуетъ разумѣть всякія раны, какъ тяжкія, такъ и легкія, а равно и тяжкіе побои.—№№ 53 Свидзинскій, 105 Котовъ и 182 Радыгинъ.

3) За вооруженное сопротивленіе нижнимъ чинамъ, находившимся подъ командою офицера, и угрозы при этомъ убить того, кто первый подойдетъ, должно быть опредѣлено наказаніе по 2 ч. 107 ст.—№ 88 Гузіевъ и др.

4) Подъ опредѣленіе этой статьи относятся не только насильственныя дѣйствія въ собственномъ смыслѣ этого слова, но и другія, имѣющія въ высшей степени дерзкій характеръ. — № 141 Федоровъ.

109.

1) Нижній воинскій чинъ, состоящій на службѣ въ полиціи, за оскорбленіе полицейскаго чиновника одного съ нимъ полицейскаго управленія, подлежитъ отвѣтственности, установленной за оскорбленіе своего начальника. — № 102 Табанинъ.

2) Смотрители тюремныхъ замковъ гражданскаго вѣдомства въ отношеніи содержащихся въ этихъ замкахъ арестантовъ изъ нижнихъ воинскихъ чиновъ должны быть признаваемы начальниками.— № 145 Богомоловъ и Андреевъ.

3) Нижніе чины подвергаются наказаніямъ какъ за оскорбленіе начальника во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда они окажутся виновными въ оскорбленіи офицера какого-бы то ни было вѣдомства.—№ 233 Бѣляевъ.

111.

1) Фельдфебеля въ постоянныхъ военныхъ госпиталяхъ и полковыхъ лазаретахъ не могутъ считаться начальниками фельдшеровъ.— № 94 Бруннау.

2) То же, что въ тезисѣ подъ этою статьею въ 1 выпускѣ Сборника. — № 151 Болдаревъ.

112.

См. 2 тезисъ подъ 151 ст. XXII въ 4 выпускѣ Сборника.

112 и 113.

То же, что въ тезисѣ подъ этими статьями въ 3 выпускѣ Сборника.—№№ 10 Жменько, 111 Савинъ и 218 Гейкинъ.

113.

1) Подъ понятіе о неповиновеніи съ упорствомъ главный военный судъ отнесъ дѣяніе фельдфебеля, состоявшее въ томъ, что фельдфебель чрезъ капральныхъ ефрейторовъ приказалъ подчиненнымъ ему нижнимъ чинамъ, чтобы они на слѣдующій день не отвѣчали на привѣтствіе ротнаго командира, затѣмъ самъ лично повторилъ ротѣ это приказаніе передъ приходомъ сего послѣдняго и, наконецъ, вмѣстѣ съ ротою не отвѣчалъ на троекратное привѣтствіе ротнаго командира.—№ 35 Крупенинъ.

2) Заявленіе подчиненнаго своему начальнику, что не исполнитъ

его приказанія, составляетъ неповиновеніе, хотя бы послѣ означеннаго заявленія подчиненный исполнилъ приказаніе, отъ исполненія котораго прежде отказался.—№ 45 Грачевъ.

3) Неисполненіе лично отданнаго начальникомъ приказанія не можетъ быть сочтено неповиновеніемъ, если виновный не дѣлалъ никакого заявленія о рѣшимости своей не подчиниться приказанію и, не исполнивъ приказанія, не имѣлъ цѣлью нарушить этимъ воинскую дисциплину.—№ 89 Соколовъ.

4) Дѣяніе нижняго чина, состоявшее въ томъ, что онъ въ присутствіи офицера, отдавшаго приказаніе нижнимъ чинамъ заковать его, не допустилъ послѣднихъ исполнить означенное приказаніе, составляетъ неповиновеніе.—№ 145 Богомоловъ и Андреевъ.

5) Подъ именемъ неповиновенія слѣдуетъ понимать *открытое заявленіе* со стороны подчиненнаго объ отказѣ исполнить приказаніе начальника.—№ 172 Николаевъ.

6) Отказъ подчиненнаго исполнить приказаніе начальника, хотябы приказаніе это было передано не лично начальникомъ, а чрезъ другое лицо, составляетъ неповиновеніе.—№ 195 Савицкій.

113 и 114.

То же, что въ 1 тезисѣ подъ этими статьями во 2 выпускѣ Сборника.—№ 268 Бердяевъ.

114.

1) См. 1 тезисъ подъ 107 ст. XXII въ 4 выпускѣ Сборника.

2) Для признанія сопротивленія требуется существованіе какого-либо *внѣшняго проявленія* злой воли для противодѣйствія распоряженію начальника. Посему подъ опредѣленіе 114 ст. главный военный судъ подвелъ дѣйствія рядоваго Кучера и фельдфебеля Александрова, заключавшіяся въ томъ: а) Кучера, что онъ, присутствуя при передачѣ однимъ унтеръ-офицеромъ другому записки офицера, по которой его, Кучера, слѣдовало принять на гауптвахту для содержанія подъ арестомъ, вырвалъ и разорвалъ эту записку съ цѣлью не быть отправленнымъ подъ арестъ, и б) Александрова,—что онъ, не исполнивъ полученнаго имъ чрезъ другаго нижняго чина приказанія своего ротнаго командира отправиться подъ арестъ, вмѣстѣ съ тѣмъ разорвалъ записку этого офицера, заключавшую въ себѣ распоряженіе о принятіи его, Александрова, на гауптвахту. — №№ 114 Александровъ и 115 Кучеръ.

3) Для состава преступленія, предусмотрѣннаго 114 ст., необ-

ходимо, чтобы сопротивленіе распоряженію начальника выразилось какимъ-либо внѣшнимъ дѣйствіемъ.—№ 220 Поршаковъ.

115.

1) См. тезисъ подъ 123 ст. XXII въ 4 выпускѣ Сборника.

2) Вооруженное сопротивленіе нижняго чина нижнимъ же чинамъ, дѣйствовавшимъ по приказанію офицера, *если послѣдній не находился при этомъ*, составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное 115, а не 113 ст. XXII, такъ какъ неповиновеніе обусловливается личнымъ присутствіемъ начальника.—№ 221 Артемьевъ.

118.

Соглашеніе двухъ или болѣе лицъ къ подачѣ общей жалобы на начальника, составленіе такой жалобы и склоненіе другихъ къ подписанію оной составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное 118 ст. XXII.—№ 272 Запорожецъ и др.

120.

Команда нижнихъ чиновъ, хотя и не по формѣ одѣтыхъ, напр. въ полушубкахъ, но вооруженныхъ присвоенными формѣ тесаками и посланныхъ по распоряженію военнаго начальства для розысканія отлучившихся нижнихъ чиновъ, вполнѣ подходитъ подъ опредѣленіе военнаго караула.—№ 98 Шеповаловъ и др.

121.

1) За нанесеніе удара рядовымъ унтеръ-офицеру во время исполненія симъ послѣднимъ обязанностей начальника обхода, если нанесшій оскорбленіе не былъ подчиненъ оскорбленному, должно быть опредѣлено наказаніе по 121, а не по 111 ст. XXII, такъ какъ примѣненіе послѣдней изъ этихъ статей обусловливается исключительно отношеніями подчиненности оскорбившаго лица лицу оскорбленному.—№ 151 Болдаревъ.

2) Нанесеніе часовому побоевъ лицомъ, начальствующимъ въ караулѣ или обязаннымъ имѣть надъ онымъ наблюденіе, должно подвергать отвѣтственности на основаніи 121 ст. XXII. — № 255 Донико-Іордакеско.

123.

Для признанія вооруженнаго сопротивленія караулу не требуется причиненія матеріальнаго вреда, но достаточно наличности воинскаго оружія или другаго орудія, могущаго причинить вредъ. — №№ 17 Вольскій и 270 Сережичевъ.

128.

Нанесеніе удара фельдшерскому ученику во время дежурства его въ лазаретной палатѣ за фельдшера преслѣдуется по 128 ст. XXII.—46 Накоскинъ.

133.

Преступленіе побѣга обусловливается исключительно *временемъ отлучки* изъ мѣста службы, независимо отъ цѣли, съ которой совершенъ побѣгъ.—№№ 47 Деревянченко и 100 Гиляровъ.

137.

1) То же, что въ 1 тезисѣ подъ 87 и 88 ст. XXII въ 1 выпускѣ Сборника.—№ 1 Марковъ.

2) Подъ понятіе о сокрытіи бѣжавшимъ своего имени или званія подходитъ и сокрытіе настоящаго мѣста служенія.—№ 97 Ильзенъ.

137. *Примѣчаніе.*

Побѣгъ отъ команды считается продолжающимся, не смотря на явку или задержаніе бѣжавшаго, *лишь въ случаѣ сокрытія имъ своего имени или званія.*—№ 257 Васильевъ.

138.

1) Отлучка нижняго чина, совершенная во время нахожденія *подъ присмотромъ фельдшерскаго ученика*, не можетъ быть приравниваема къ побѣгу изъ-подъ стражи, такъ какъ фельдшерскій ученикъ, не имѣя, по своему званію, присвоеннаго конвойнымъ и часовымъ оружія и не исполняя ихъ обязанностей, не можетъ быть причисленъ къ стражѣ, о которой упоминается въ 138 ст. XXII.—№ 150 Жавридъ.

2) Статья эта предусматриваетъ побѣгъ изъ-подъ стражи безъ взлома мѣста заключенія, о которомъ упоминается въ 309 ст. Уложенія.—№ 167 Красновъ и др.

146.

1) Нижній чинъ, уволенный въ отпускъ на срокъ *менѣе мѣсяца*, за просрочку въ отпускѣ *долѣе 6 дней*, подлежитъ наказанію, опредѣленному за побѣгъ.—№ 5 Галицынскій.

2) За просрочку въ отпускѣ болѣе 6 мѣсяцевъ къ виновному должно быть примѣнено правило, изложенное въ 138 ст. XXII.—№ 29 Смѣловъ.

151.

1) Въ случаѣ совокупности преступленій — превышенія и бездѣйствія власти, вторая половина 151 ст. можетъ быть примѣнена

въ такомъ только случаѣ, если судъ признаетъ, что дѣйствія подсудимаго имѣли особенно важныя послѣдствія.—№ 39 Черкасовъ и Герусъ.

2) Какъ превышеніе, такъ и бездѣйствіе власти могутъ быть совершаемы только лицами, облеченными извѣстною степенью власти. Посему, напр., вахтеръ провіантскаго магазина за пріемъ провіанта въ магазинъ и отпускъ онаго безъ бытности смотрителя и *безъ дозволенія* послѣдняго подлежитъ отвѣтственности, опредѣленной не за превышеніе власти, а за неисполненіе приказанія начальства.—№ 39 Черкасовъ и Герусъ.

3) Назначаемая этою статьею ссылка въ Сибирь на житье безъ указанія степени подразумѣваетъ всѣ пять степеней 19 ст. XXII.—№ 118 Федченко. (Тоже 1870 года № 92 Хмыровъ и Шитковскій.)

159.

1) Въ мѣстахъ заключенія гражданскаго вѣдомства караульный начальникъ обязанъ производить пріемъ арестантовъ по тѣмъ документамъ, какіе, по распоряженію тюремнаго начальства, ведутся въ тюремномъ замкѣ, и потому не можетъ подлежать отвѣтственности, если принялъ арестантовъ не по именному списку, вслѣдствіе неведенія его тюремнымъ начальствомъ, а по цифровой вѣдомости.—№ 36 Бороздинъ.

2) Неумѣренное употребленіе начальникомъ караула спиртныхъ напитковъ должно подвергать виновнаго наказанію, установленному за нарушеніе общихъ обязанностей караульной службы.—№ 178 князь Касаткинъ-Ростовскій.

3) То же, что въ 1 тезисѣ подъ этою статьею въ 3 выпускѣ Сборника.—№ 227 Карповъ.

4) Произвольное измѣненіе старшимъ въ конвоѣ маршрута въ отношеніи мѣста дневки, а равно дозволеніе конвойнымъ, безъ всякой причины, садиться на подводы вмѣстѣ съ арестантами составляетъ нарушеніе общихъ обязанностей караульной службы.—№ 282 Пугачевъ.

5) Пьянство въ караулѣ тогда только должно быть признаваемо нарушеніемъ особыхъ обязанностей караульной службы, когда конвойные пьютъ не только сами, но и дозволяютъ пить состоящимъ подъ ихъ охраненіемъ арестантамъ. Въ другихъ же случаяхъ, а особенно когда опьяненіе не было доведено до такой степени, чтобы лишало возможности исполнять обязанности службы, пьянство въ караулѣ должно подвергать наказанію по 159 ст. XXII.—№ 291 Демидовъ.

159 и 160.

1) Сонъ часоваго, смотря по обстоятельствамъ, которыми онъ сопровождался, можетъ быть отнесенъ къ нарушенію какъ общихъ, такъ и особенныхъ обязанностей караульной службы.—№ 12 Θеоктистовъ.

2) Нижніе чины, находящіеся при караулѣ въ качествѣ вѣстовыхъ, безъ присвоеннаго конвойнымъ оружія, не могутъ быть подвергаемы, наравнѣ съ караульными, отвѣтственности за нарушеніе обязанностей караульной службы.—№ 44 Санопкій.

160.

1) Къ нарушенію особыхъ обязанностей караульной службы относятся:

а) Игра въ карты начальника караула съ арестантами.—№ 87 Кадацкій и др.

б) Увольненіе арестантовъ изъ мѣста заключенія для пьянства.—№ 108 Томчикъ и др.

в) Увольненіе начальникомъ конвоя арестанта съ поста, хотя-бы и съ конвойнымъ.—№ 118 Федченко.

г) Самовольный, безъ разрѣшенія начальника караула, выпускъ старшимъ въ караулѣ унтеръ-офицеромъ арестанта изъ камеры для естественной надобности и дозволеніе ему оставаться нѣкоторое время въ общей караульной камерѣ безъ надлежащаго надзора.—№ 127 Матвѣевъ.

д) Допущеніе конвойными пить водку вмѣстѣ съ арестантами.—№ 174 Софроновъ и Незаконнорожденный.

е) Куреніе табаку во время нахожденія на часахъ у пороховаго погреба.—№ 177 Леонкинъ.

ж) Снятіе начальникомъ конвоя, по прибытіи на этапъ, наручниковъ съ арестантовъ прежде разстановки часовыхъ.—№ 219 Байковъ и Максимовъ.

2) Начальникъ караула, который при осмотрѣ двора тюремнаго замка, нашелъ бутылку спирта и спряталъ ее въ отхожемъ мѣстѣ съ намѣреніемъ передать этотъ спиртъ кому-либо изъ арестантовъ, подлежитъ отвѣтственности по 160 ст. XXII.—№ 132 Красносельскихъ.

161.

1) Начальникъ караула, вышедшій за ограду тюремнаго замка, въ которомъ находился въ караулѣ, хотя-бы для повѣрки часовыхъ, подлежитъ наказанію, опредѣленному за самовольную отлучку съ поста. —№ 178 князь Касаткинъ-Ростовскій.

2) Конвойные нижніе чины, по принятіи указанныхъ въ законѣ мѣръ противъ побѣга сопровождаемыхъ ими арестантовъ, могутъ отлучаться на квартиры обывателей, когда это представляется необходимымъ для покупки пищи себѣ и арестантамъ.—№ 219 Байковъ и Максимовъ.

3) Младшій караульный унтеръ-офицеръ за отлучку изъ караульнаго дома подлежитъ наказанію по 2 части 161 ст. XXII.—№ 271 Коврегинъ.

4) Отлучка съ часовъ, продолжавшаяся долѣе 6 дней, подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по 161 ст. XXII, на томъ основаніи, что опредѣляемое этою статьею наказаніе строже установленнаго 136 ст. XXII за первый изъ службы побѣгъ.—№ 274 Дубенскій.

5) Подъ отлучкою съ поста слѣдуетъ разумѣть не только отлучку съ часовъ, но и оставленіе конвойнымъ мѣста, на которомъ онъ поставленъ для исполненія обязанностей конвойной службы.—№ 280 Стяжковъ.

162.

2 п. этой статьи не можетъ имѣть примѣненія, когда нарушенія, означенныя въ 159—161 ст. XXII, имѣли послѣдствіемъ побѣгъ нижняго чина, слѣдовавшаго этапнымъ порядкомъ не въ родѣ арестанта.—№ 61 Соровинъ.

165.

1) Статья эта предусматриваетъ лишь случаи *умышленнаго* допущенія со стороны военнаго караула арестантовъ къ побѣгу; выпускъ же арестантовъ для пьянства подъ наблюденіемъ конвойныхъ, отъ которыхъ они бѣжали, составляетъ нарушеніе особыхъ обязанностей караульной службы, послѣдствіемъ чего былъ побѣгъ арестантовъ.—№ 108 Томчикъ и др.

2) Освобожденіе часовымъ ввѣреннаго его надзору арестанта изъ арестантской камеры для совершенія кражи, хотя-бы арестантъ самъ возвратился въ мѣсто заключенія, составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное 165 ст. XXII.—№ 199 Азаровъ и др.

166.

То же, что во 2 тезисѣ подъ этою статьею во 2 выпускѣ Сборника.—№ 211 Хорольскій.

168.

1) То же, что въ тезисахъ подъ этою статьею:

а) Во 2-мъ 3-го выпуска Сборника.—№№ 206 Притыкинъ и 246 Криштафовъ.

б) Въ 3-мъ 1-го выпуска Сборника.—№ 246 Криштафовъ.

2) Употребленіе «на свои надобности» казенныхъ мундирныхъ вещей ближе подходитъ подъ понятіе промотанія этихъ вещей, нежели порчи, подъ которою слѣдуетъ разумѣть приведеніе ихъ въ такое состояніе, что онѣ не могутъ быть годными къ назначенному употребленію, или же совершенное истребленіе оныхъ.—№ 248 Латышовъ.

3) Статьи 168 и 170 XXII спеціально предусматриваютъ умышленную растрату и порчу казенныхъ мундирныхъ и аммуничныхъ вещей, выданныхъ нижнимъ чинамъ *для личнаго ихъ употребленія*.— № 249 Викторовъ.

169.

Для состава преступленія, предусмотрѣннаго этою статьею, необходимо, чтобы оружіе или патроны *были выданы для употребленія* промотавшему ихъ лицу. Посему, напр., за похищеніе съ учебнаго военнаго поля и продажу гранаты нижнимъ чиномъ, который не участвовалъ въ практической стрѣльбѣ и не былъ посылаемъ для собиранія снарядовъ послѣ стрѣльбы, должно быть опредѣлено наказаніе какъ за простую кражу по Уставу о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями; но при этомъ къ виновному можетъ быть примѣненъ 4 п. 89 ст. XXII.—№ 85 Тимошинъ и Шиленковъ.

170.

См. 3-й тезисъ подъ 168 ст. и 6 тезисъ подъ 238 ст. XXII въ 4 выпускѣ Сборника.

171.

Потеря въ пьяномъ видѣ казеннаго оружія составляетъ неумышленную утрату онаго.—№ 194 Яворскій.

192.

Для разрѣшенія вопроса о томъ, составляли ли извѣстныя дѣйствія истязанія и жестокости, судъ не обязанъ выслушивать медицинскую экспертизу.—№ 286 Мальцевъ.

196.

1) То же, что въ тезисахъ подъ этою статьею:

а) Въ 6-мъ 3-го выпуска Сборника.—№№ 40 Барановъ и 57 Черниковъ.

б) Въ 3-мъ 2-го выпуска Сборника.—№ 130 Хитковъ.

2) Нижній чинъ, признанный виновнымъ въ самовольной отлучкѣ и пьянствѣ послѣ наказанія по суду за пьянство, подлежитъ отвѣтственности по 2 половинѣ 196 ст. XXII.—№ 7 Артюховъ.

3) По 2 половинѣ 196 ст. должны подлежать отвѣтственности

только тѣ нижніе чины, которые не исправились въ поведеніи *послѣ наложеннаго на нихъ судомъ наказанія.* Поэтому, если нижній чинъ, признанный виновнымъ въ пьянствѣ или вообще въ нарушеніи правилъ и порядка воинскаго благочинія, былъ уже сужденъ за подобные проступки и хотя признанъ виновнымъ, но, по какимъ-либо причинамъ, *не понесъ наказанія,* не можетъ быть присужденъ къ наказанію, опредѣленному 2 половиною 196 ст. XXII.—№ 14 Виноградовъ.

4) Для примѣненія этой статьи вовсе не требуется, чтобы совершенные обвиняемымъ проступки были одинаковы съ тѣми, за которые онъ уже подвергался наказаніямъ, но достаточно, чтобы они относились къ числу нарушеній правилъ воинскаго благочинія, предусмотрѣнныхъ 195 ст. XXII.—№ 141 Федоровъ.

197.

Корчма, подобно трактиру, являясь заведеніемъ, доступнымъ для постороннихъ посѣтителей, подходитъ подъ понятіе о публичномъ мѣстѣ.—№ 75 Нагорновъ.

228.

За выдачу квитанціи въ полученіи предметовъ, которые въ казну не поступали, виновный подвергается наказанію, за подлоги по службѣ опредѣленному, независимо отъ цѣли, съ которою совершено это дѣйствіе.—№ 34 Кутуковъ.

238.

1) Наказаніе за растрату казеннаго имущества смягчается только въ случаѣ добровольнаго возвращенія растраченнаго самимъ виновникомъ растраты, а не другими лицами.—№№ 34 Кутуковъ и 117 Синица.

2) Примѣненіе 3 части этой статьи обусловливается исключительно непополненіемъ растраченныхъ денегъ или имущества, независимо отъ состоятельности или несостоятельности виновнаго къ возвращенію растраченнаго.—№ 71 Гендриховъ.

3) Продажа ротнымъ командиромъ ротнаго провіанта и употребленіе въ свою пользу части вырученныхъ отъ этой продажи денегъ составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное 238 ст. XXII.—№ 81 Степановъ.

4) Продажа писаремъ военно-окружнаго суда порученнаго ему для отсылки по принадлежности предмета, *служившаго* вещественнымъ доказательствомъ по рѣшенному уже судомъ дѣлу и потому *утратившаго значеніе доказательства для изслѣдованія преступленія,* подвергаетъ отвѣтственности за растрату ввѣреннаго по

службѣ частнаго имущества, предусмотрѣнную 238 ст. XXII, а не по 303 ст. Уложенія.—№ 147 Головко.

5) Подъ опредѣленіе этой статьи не подходитъ употребленіе ротнымъ артельщикомъ артельныхъ денегъ на покупку разныхъ, необходимыхъ для артели вещей безъ разрѣшенія начальства, но по просьбѣ своихъ товарищей.—№ 148 Николаевъ.

6) Нижній чинъ, виновный въ промотаніи шлеи, находившейся у него какъ у конюха при полковыхъ лошадяхъ, подлежитъ отвѣтственности не по 170, а по 238 ст. XXII.—№ 249 Викторовъ.

7) На признаніе преступленія, предусмотрѣннаго этого статьёю, *вполнѣ совершившимся* не можетъ имѣть вліянія то обстоятельство, что виновный въ передачѣ кому-либо съ корыстною цѣлью казеннаго имущества впослѣдствіи самъ добровольно отобралъ то имущество отъ лица, которому оно было передано, и возвратилъ его въ казну.—№ 287 Кафтановъ.

240.

Для примѣненія этой статьи не требуется, чтобы отлучка виновнаго продолжалась долѣе 6 дней.—№ 43 Поворожнюкъ.

242.

Обнаруженіе на судѣ отступленій отъ законнаго порядка свидѣтельства провіантскаго магазина, изъ котораго произведена растрата провіанта, обязывая судъ, на основаніи 843 ст. XXIV, о всѣхъ неправильныхъ дѣйствіяхъ ревидентовъ, суду не преданныхъ, сообщить подлежащему начальству, не даетъ права опредѣлять съ нихъ взысканіе на пополненіе казеннаго ущерба, въ случаѣ несостоятельности подсудимаго.—№ 39 Черкасовъ и Герусъ.

244.

То же, что въ тезисѣ подъ этою статьёю въ 3 выпускѣ Сборника.—№ 81 Степановъ.

246.

Если предусмотрѣнное въ этой статьѣ преступленіе сопровождалось обстоятельствами, указанными въ 240 ст. XXII, вслѣдствіе чего виновный долженъ подлежать ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе то въ виду того, что это наказаніе не сопровождается денежнымъ штрафомъ, о которомъ говорится въ 246 ст., судъ не можетъ опредѣлить означеннаго штрафа даже и въ томъ случаѣ, если, по обстоятельствамъ, уменьшающимъ вину подсудимаго, найдетъ возможнымъ смягчить слѣдующее виновному наказаніе и отъ ссылки на поселеніе перейдетъ къ ссылкѣ въ Сибирь на житье.—№ 264 Сопальскій.

278 и 279.

То же, что въ тезисахъ подъ этими статьями:

а) Въ 3 выпускѣ Сборника.—№ 98 Шеповаловъ.

б) Во 2 выпускѣ Сборника.—№№ 121 Фроловъ и др., 196 Каменскій и 212 Качаловъ.

284.

Дѣяніе подсудимаго, состоявшее въ томъ, что онъ, имѣя заранѣе обдуманное намѣреніе убить другаго, ударилъ его полѣномъ, отчего получившій ударъ чрезъ нѣсколько часовъ умеръ, имѣетъ всѣ признаки умышленнаго убійства, наказываемаго въ военное время по 284 ст. XXII.—№ 145 Богомоловъ и Андреевъ.

285.

1) На основаніи приказа по военному вѣдомству 1869 г. за № 250, арестанты военно-исправительныхъ ротъ, вмѣсто ссылки въ каторжную работу, должны быть присуждаемы къ отсылкѣ въ каторжное отдѣленіе въ Тобольскѣ на сроки, соотвѣтствующіе семи степенямъ каторжной работы 19 ст. Уложенія.—№№ 72 Бабакъ и 86 Федотовъ. (Тоже въ рѣшеніяхъ: 1870 г. № 71 Ткаченко и 1871 г. № 191 Богдановъ).

2) Вышеозначенный приказъ относится исключительно до арестантовъ военно-исправительныхъ ротъ.—№№ 88 Гузіевъ и др. и 149 Лещенко и др.

3) Такъ какъ нижніе чины за оскорбленіе дѣйствіемъ своего унтеръ-офицера подвергаются отдачѣ въ военно-исправительныя роты на 3 года, то при обвиненіи въ подобномъ же преступленіи арестанта военно-исправительной роты судъ не долженъ опредѣлять ему продолженіе срока работъ въ военно-исправительной ротѣ менѣе трехъ лѣтъ.—№ 93 Дороховъ.

Приложеніе къ 6 ст.

1) Нижніе чины послѣ выслуги обязательнаго срока не могутъ быть присуждаемы къ наказаніямъ, опредѣленнымъ для нижнихъ чиновъ, состоящихъ на срочной службѣ.—№ 2 Ларіоновъ.

2) Заключеніе въ смирительномъ домѣ по 2 степени 37 ст. Уложенія, на время отъ 2 до 4 мѣсяцевъ, соотвѣтствуетъ 3 степени 54 ст. XXII.—№ 28 Антоновъ.

3) Унтеръ-офицеры, добровольно отказавшіеся отъ производства въ офицеры или первый классный чинъ и пользующіеся установленными за такой отказъ преимуществами, причисляются къ категоріи нижнихъ чиновъ, пользующихся особенными правами и не состоящихъ на сроч-

ной службѣ.—№№ 79 Михайловъ и 192 Никоновъ. (Тоже въ рѣшеніяхъ 1869 г. № 114 Аникіевъ и 1870 г. № 22 Ковальскій).

4) Содержаніе на гауптвахтѣ для нижнихъ чиновъ, пользующихся особенными правами состоянія и не состоящихъ на срочной службѣ, можетъ быть замѣняемо, по усмотрѣнію суда, увольненіемъ отъ службы и содержаніемъ въ тюрьмѣ гражданскаго вѣдомства только въ такихъ случаяхъ, когда подсудимый окажется виновнымъ въ такомъ преступленіи, за которое слѣдуетъ *по общимъ уголовнымъ законамъ* заключеніе въ тюрьмѣ; наказаніе же, опредѣленное военно-уголовными законами за преступленіе спеціально воинское, не можетъ быть замѣнено увольненіемъ отъ службы и содержаніемъ въ тюрьмѣ гражданскаго вѣдомства.—№ 137 Бабарыкинъ.

Приложеніе 1 къ **69** *ст.*

1) То же, что въ тезисѣ подъ 69 ст. XXII во 2 выпускѣ Сборника.—№ 33 Шаги-Ахметовъ.

2) Нижніе чины, не пользующіеся особенными правами состоянія и не состоящіе на срочной службѣ, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 1 и 2 степенямъ 54 ст. XXII, должны быть присуждаемы къ исключенію изъ службы и заключенію въ тюрьмѣ гражданскаго вѣдомства на время отъ 8 мѣсяцевъ до 1 года и 4 мѣсяцевъ.—№№ 45 Грачевъ и 56 Разинъ.

3) Нижніе чины, пользующіеся особенными правами состоянія, но состоящіе на срочной службѣ, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 5 степени въ *высшей мѣрѣ*, должны подвергаться содержанію подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ въ теченіе 4 недѣль.—№ 139 Калениченко.

4) То же, что въ тезисѣ къ 1 приложенію къ 69 ст. XXII въ 1 выпускѣ и въ 3 тезисѣ къ этому же приложенію въ 3 выпускѣ Сборника.—№ 162 Кремневъ.

5) То же, что во 2 тезисѣ къ этому же приложенію въ 3 выпускѣ Сборника.—№ 205 Евстафьевъ.

6) Серебряный шевронъ за отказъ отъ безсрочнаго отпуска неосвобождаетъ отъ тѣлеснаго наказанія нижнихъ чиновъ, не пользующихся особыми правами состоянія и не имѣющихъ нашивки.—№ 273 Семеновъ.

Б) Свода Военныхъ Постановленій, изданія 1869 г., книги XXIII,— Устава Дисциплинарнаго, статьи:

15.

Унтеръ-офицеры, пока они состоятъ въ этомъ званіи, не могутъ быть подвергаемы усиленному аресту. № 143 Каиссій.

Приложеніе къ Дисциплинарному Уставу.

1) То же, что въ тезисахъ къ этому приложенію:

а) Къ 3 п. во 2 выпускѣ Сборника.—№ 23 Дубосаръ и 97 Ильзенъ.

б) Къ 8 п. въ 1 выпускѣ Сборника.—№ 55 Извольскій.

2) Къ числу нижнихъ чиновъ, пользующихся особенными правами состоянія, принадлежатъ дѣти чиновниковъ, хотя бы они рождены были до полученія отцами ихъ перваго класснаго чина.—№№ 213 Прилежаевъ и 214 Реутовъ.

В) Свода Военныхъ Постановленій, изданія 1869 г., книги XXIV,— Военно-Судебнаго Устава, статьи:

28.

По смыслу этой статьи, для рѣшенія военно-судныхъ дѣлъ, особенно такихъ, по которымъ предполагаются къ вызову свидѣтели гражданскаго вѣдомства, въ мѣстахъ, отдаленныхъ отъ того города, въ которомъ учрежденъ военно-окружный судъ, хотя и должны быть открываемы временные суды, но неисполненіе этого правила *само по себѣ* не составляетъ такого нарушенія, которое могло бы лишать приговоръ силы судебнаго рѣшенія.—№ 255 Донико-Іордакеско.

33.

1) Прокуроръ, не заявившій своевременно о незаконномъ составѣ присутствія, не можетъ впослѣдствіи указывать на это обстоятельство, какъ на поводъ къ отмѣнѣ приговора.—№ 84 Зайцевъ.

2) Замѣщеніе,—въ случаѣ необходимости,—въ составѣ временныхъ членовъ оберъ-офицеровъ штабъ-офицерами не можетъ считаться нарушеніемъ формъ и обрядовъ судопроизводства, такъ какъ въ военномъ вѣдомствѣ старшіе въ чинѣ всегда могутъ замѣнить собою младшихъ и, по своей опытности, представляютъ болѣе ручательства въ правильномъ отправленіи правосудія.—№№ 191 Поляковъ и 267 Софьевъ.

41.

1) Изложенное въ этой статьѣ правило о назначеніи въ составъ временныхъ членовъ офицеровъ разнаго рода оружія должно быть соблюдаемо *по возможности* и, во всякомъ случаѣ относится къ цѣлому составу присутствія, а не къ отдѣльнымъ членамъ. Посему назначеніе въ числѣ временныхъ членовъ нѣсколькихъ офицеровъ одной какой-либо части войскъ не составляетъ нарушенія закона.—№ 267 Софьевъ.

2) Точно также не составляетъ нарушенія назначеніе въ число временныхъ членовъ командира какой-либо части и подчиненнаго ему офицера, такъ какъ въ законѣ не содержится воспрещенія назначать временными членами лицъ, состоящихъ между собою въ отношеніяхъ подчиненности.—№ 267 Софьевъ.

103.

Защитникъ подсудимаго обязанъ подчиняться распоряженіямъ предсѣдателя и за неисполненіе этого можетъ быть удаленъ изъ присутствія.—№ 98 Шеповаловъ.

160.

Рѣшенія судовъ гражданскаго вѣдомства не могутъ быть отмѣняемы военно-окружными судами.—№ 42 Тугушевъ.

218.

Если не предъявлено гражданскаго иска, то судъ, не имѣя права ни входить въ разсмотрѣніе этого обстоятельства, ни обращать отобранныя у подсудимаго деньги на вознагражденіе лицъ, потерпѣвшихъ отъ его преступленія убытки, можетъ лишь, если убытки не приведены въ положительную извѣстность, постановить опредѣленіе о правѣ потерпѣвшихъ убытки на полученіе вознагражденія въ порядкѣ гражданскаго суда.—№ 216 Агафоновъ.

223 и 230—232.

То же, что въ тезисѣ подъ этими статьями въ 3 выпускѣ Сборника.—№№ 200 Борсукъ, 213 Прилежаевъ, 237 Бѣлоножкинъ и др. и 253 Маврицкій.

244.

По смыслу 258 ст. Военно-Морскаго Судебнаго Устава, дѣла о преступленіяхъ, совершенныхъ отсутствующими отъ своихъ командъ нижними чинами морскаго вѣдомства, подлежатъ въ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ портовъ, вѣдѣнію судовъ военно-сухопутнаго вѣдомства только въ тѣхъ случаяхъ, когда преступленія, совершенныя означенными лицами, подлежатъ разбирательству: въ морскомъ вѣдомствѣ экипажныхъ, а въ военно-сухопутномъ—баталіонныхъ или полковыхъ судовъ.—№ 128 Добрицовъ.

245.

Уволенные во временный или безсрочный отпускъ нижніе чины за преступленія и проступки, совершенные до передачи ихъ въ подле-

жащія полицейскія управленія, подлежатъ суду военнаго вѣдомства.—№№ 188 Замерцъ и 284 Варушиловъ.

245 и 246.

Нижній воинскій чинъ, состоящій на службѣ въ гражданскомъ вѣдомствѣ, напр. въ полиціи, за оскорбленіе своего начальника, хотя-бы онъ былъ гражданскій чиновникъ, подлежитъ сужденію въ военномъ судѣ.—№ 102 Табанинъ.

256.

Полковой судъ не можетъ принять къ своему производству дѣла по обвиненію нижняго чина въ такомъ преступленіи, которое совершено имъ вмѣстѣ съ другимъ лицомъ, подлежащимъ сужденію не полковаго, а военно-окружнаго суда.—№ 168 Пискуновъ.

264.

1) Нижніе чины, пользующіеся особенными правами по происхожденію, воспитанію или службою пріобрѣтенными, судятся въ полковыхъ судахъ только за такіе преступленія или проступки, за которые по закону опредѣляются исправительныя наказанія, не влекущія за собою лишенія или ограниченія означенныхъ правъ. Посему нижніе чины означенной категоріи за такіе преступленія или проступки, за которые они могутъ подлежать наказанію, соединенному *съ ограниченіемъ правъ и преимуществъ, службою пріобрѣтенныхъ,* подлежатъ сужденію не полковаго, а военно-окружнаго суда.—№ 137 Бабарыкинъ.

342.

То же, что въ 1 тезисѣ подъ этою статьею въ 3 выпускѣ Сборника.—№ 168 Пискуновъ.

347.

1) Полковой судъ не долженъ приступать къ постановленію приговора прежде собранія справокъ о прежней судимости обвиняемаго.—№ 200 Борсукъ.

2) Безсознательное состояніе или припадокъ совершеннаго безпамятства могутъ служить причиною невмѣняемости преступленія въ такомъ только случаѣ, когда они были послѣдствіемъ не естественнаго опьяненія, а *болѣзненнаго состоянія* подсудимаго; но вопросъ о болѣзненномъ состояніи обвиняемаго, если онъ не подвергался освидѣтельствованію при предварительномъ слѣдствіи, можетъ быть разрѣшенъ полковымъ судомъ не иначе, какъ по выслушаніи мнѣнія свѣдущихъ людей.—№ 231 Ивановъ.

351.

Полковой судъ, признавъ подсудимаго виновнымъ, не имѣетъ права вмѣнить ему въ наказаніе выдержанный имъ арестъ и затѣмъ освободить его отъ той отвѣтственности, которой онъ долженъ подлежать по закону.—№ 14 Виноградовъ.

356.

Обращеніе предсѣдателя полковаго суда къ подсудимому съ вопросомъ: доволенъ ли онъ приговоромъ этого суда, не только не составляетъ нарушенія, а, напротивъ, совершенно согласно съ смысломъ 356 ст. XXIV, въ которой сказано, что если подсудимый не доволенъ рѣшеніемъ суда, то предсѣдатель объясняетъ ему о правѣ его на подачу отзыва.—№ 135 Волковъ.

380.

1) Начальникъ нижняго чина, сужденнаго въ полковомъ судѣ, учрежденномъ не при той части, къ которой принадлежитъ подсудимый, не имѣя никакихъ начальническихъ правъ въ отношеніи означеннаго суда, не можетъ требовать къ себѣ дѣло для провѣрки судебнаго производства.—№ 74 Каврешкинъ.

2) Приговоръ полковагó суда, вошедшій въ законную силу, подлежитъ немедленному исполненію.—№ 103 Костюкевичъ.

504 и 505.

Въ этихъ статьяхъ говорится не о военно-окружныхъ судахъ, а объ окружныхъ судахъ гражданскаго вѣдомства, учрежденныхъ на основаніи Судебныхъ Уставовъ 20 ноября 1864 г.—№ 42 Тугушевъ.

62[illegible].

См. тезисъ подъ 264 ст. XXIV въ 4 выпускѣ Сборника.

628.

Вѣдомству военно-окружныхъ судовъ не подлежатъ жалобы на слѣдственныя дѣйствія лицъ военнаго вѣдомства, производившихъ слѣдствія на основаніи 2 книги Военно-Уголовнаго Устава.—№ 180 Сонгайло.

660.

1) При обвиненіи подсудимаго въ которомъ либо изъ преступленій, означенныхъ въ 720 и 721 ст. XXIV, вопросъ о томъ, въ публичномъ засѣданіи или при закрытыхъ дверяхъ слѣдуетъ разсмотрѣть дѣло, можетъ быть разрѣшенъ въ распорядительномъ засѣданіи, во время приготовительныхъ къ суду распоряженій.—№ 155 Ереференко.

2) Если свѣдѣнія о прежнихъ штрафахъ подсудимаго на столько неопредѣлительны, что при постановленіи приговора можетъ встрѣтиться затрудненіе въ примѣненіи закона о наказаніи, то судъ, предварительно разсмотрѣнія дѣла по существу, долженъ разъяснить возникшее сомнѣніе надлежащими справками. — № 275 Филипенко.

661.

Такъ какъ военный судъ не входитъ въ разсмотрѣніе подсудности и порядка производства дѣла, по которому состоялось распоряженіе о преданіи обвиняемаго суду, то и не можетъ уклониться отъ разсмотрѣнія дѣла о лицѣ, преданномъ суду по обвиненію въ подложномъ составленіи векселя, хотя бы по рѣшенію подлежащаго гражданскаго суда опредѣлено было взысканіе по означенному векселю и рѣшеніе это еще не было отмѣнено.—№ 15 Конецкій.

666.

Неотобраніе отъ подсудимаго росписки относительно дополненія списка свидѣтелей, если подсудимый или его защитникъ не заявляли объ этомъ на судѣ, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора по жалобѣ подсудимаго или его защитника на невызовъ въ судъ указанныхъ ими свидѣтелей.—№ 72 Бабахъ.

673.

Подсудимый не можетъ жаловаться на перемѣну назначеннаго ему отъ суда защитника, если онъ не дѣлалъ объ этомъ никакихъ заявленій ни при объявленіи ему о перемѣнѣ защитника, ни во время судебнаго засѣданія.—№ 161 Каминскій и Павловъ.

[illegible]

Въ случаѣ отказа подсудимаго отъ назначеннаго ему судомъ защитника и просьбы о назначеніи ему другаго защитника, если такое ходатайство не можетъ быть удовлетворено, то объ этомъ должно быть объявлено подсудимому до открытія судебнаго засѣданія; но несоблюденіе этого со стороны суда не можетъ быть предметомъ жалобы подсудимаго, если онъ не сдѣлалъ по сему предмету никакого заявленія на судѣ и изъявилъ согласіе на производство судебнаго слѣдствія.—№ 4 Комаровъ.

679.

Въ случаѣ отсрочки судебнаго засѣданія, судъ, имѣя свѣдѣніе, что какой-либо свидѣтель не явился къ первоначальному разсмотрѣнію дѣла *по нахожденію его въ дальней отлучкѣ*, не обязанъ вновь вызывать его на послѣдующія засѣданія.—№ 265 Хмѣль.

680.

Подсудимый, отказавшійся дополнить предложенный суду прокуроромъ списокъ свидѣтелей и согласившійся на производство судебнаго слѣдствія въ отсутствіи свидѣтелей, вызывавшихся прокурорскимъ надзоромъ, не можетъ жаловаться, что кто-либо изъ свидѣтелей не былъ вызванъ къ судебному слѣдствію.—№ 1 Марковъ.

681.

1) Подсудимый не можетъ жаловаться на невызовъ въ судъ свидѣтелей, которые не были помѣщены въ спискѣ прокурора и о вызовѣ которыхъ онъ не обращался къ суду.—№ 4 Комаровъ.

2) Разрѣшеніе вопроса о вызовѣ, по просьбѣ подсудимаго, новыхъ свидѣтелей зависитъ отъ усмотрѣнія суда, дѣйствія котораго въ этомъ отношеніи не подлежатъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ.—№ 67 Топаловъ.

3) Удовлетвореніе просьбы подсудимаго или его защитника о вызовѣ къ судебному слѣдствію новыхъ свидѣтелей, не спрошенныхъ на предварительномъ слѣдствіи, зависитъ отъ усмотрѣнія суда, который въ такомъ только случаѣ не можетъ отказать въ удовлетвореніи участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, когда онѣ примутъ на свой счетъ вызовъ указанныхъ ими свидѣтелей.—№ 215 Захаровъ.

682.

Подсудимый не можетъ жаловаться, что судъ лишилъ его средствъ къ оправданію, отказавъ въ вызовѣ указанныхъ имъ свидѣтелей, если свидѣтели эти не были допрошены на предварительномъ слѣдствіи и судъ, не уваживъ ходатайства подсудимаго, предоставилъ ему воспользоваться правомъ вызова свидѣтелей на свой счетъ, но подсудимый не воспользовался этимъ правомъ.—№ 260 Свѣдѣнцовъ.

690 и 693.

Какъ назначеніе дня судебнаго засѣданія, такъ равно и отсрочка онаго, въ случаѣ какого-либо препятствія къ открытію засѣданія, зависитъ отъ власти предсѣдателя и не требуетъ особаго судебнаго постановленія.—№ 255 Донико-Іордакеско.

690.

Подсудимый, незаявившій суду о недостаточномъ подготовленіи защитника, не можетъ впослѣдствіи приводить этого обстоятельства поводомъ къ отмѣнѣ приговора.—№ 210 Свидзинскій.

692.

Выдача подсудимому списка судей и прокурора менѣе чѣмъ за три дня до судебнаго засѣданія не можетъ считаться существен-

нымъ нарушеніемъ, если подсудимый или его защитникъ не укажутъ въ своей жалобѣ, чтобы несоблюденіе установленнаго въ 692 ст. правила имѣло какое-либо вредное вліяніе на рѣшеніе дѣла.—№ 141 Федоровъ.

696.

См. тезисъ подъ 218 ст. XXIV въ 4 выпускѣ Сборника.

719.

По возбужденному защитникомъ вопросу о прочтеніи отзыва начальства о поведеніи подсудимаго судъ до объявленія своего постановленія долженъ выслушать заключеніе прокурора.—№ 158 Васенко.

723.

Для закрытія дверей судебнаго засѣданія недостаточно одного только обвиненія подсудимаго въ которомъ-либо изъ преступленій, означенныхъ въ 720 и 721 ст. XXIV, потому что мѣра эта, какъ чрезвычайная, должна быть допускаема только при явной въ томъ необходимости, которую опредѣляетъ судъ, разсматривающій дѣло по существу.—№ 155 Ереференко.

727.

1) Судъ не имѣетъ права допустить прочтеніе на судебномъ слѣдствіи показанія такого свидѣтеля, который хотя и не явился въ судъ потому, что его не оказалось въ томъ мѣстѣ, куда была адресована повѣстка на его имя, но если затѣмъ суду сообщено было свѣдѣніе о постоянномъ мѣстѣ жительства свидѣтеля. — № 141 Федоровъ.

2) Судъ можетъ разрѣшить прочтеніе на судебномъ слѣдствіи отзыва начальства, заключающаго въ себѣ ходатайство о смягченіи подсудимому наказанія въ виду хорошаго его поведенія, такъ какъ подобные отзывы подходятъ подъ категорію отзывовъ начальства о поведеніи подсудимыхъ, прочтеніе которыхъ на судѣ не составляетъ нарушенія формъ и обрядовъ судопроизводства.—№ 158 Васенко.

3) Если свидѣтель не былъ вызванъ къ судебному слѣдствію по причинѣ его смерти, то прочтеніе на судѣ его показанія, отобраннаго отъ него въ полицейскомъ управленіи, не составляетъ нарушенія.—№ 229 Новоселовъ.

4) Постановленіе суда прочесть показаніе не явившагося свидѣтеля, причина неявки котораго признана судомъ незаконною, хотя и не согласно съ требованіемъ закона, но не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если оно не было приведено въ исполненіе.—№ 240 Добровъ.

5) Прочтеніе на судѣ послужнаго списка подсудимаго не только не можетъ быть признано нарушеніемъ формъ и обрядовъ судопроизводства, но во многихъ случаяхъ является существенно необходимымъ, такъ какъ документъ этотъ заключаетъ въ себѣ свѣдѣнія о пріобрѣтенныхъ по службѣ правахъ и преимуществахъ, которыя имѣютъ вліяніе на свойство назначаемаго наказанія. — № 248 Датыповъ.

6) То же, что въ 1 тезисѣ подъ этою статьею въ 3 выпускѣ Сборника.—№ 265 Хмѣль.

7) Не воспрещается прочтеніе на судѣ письменныхъ показаній только такихъ свидѣтелей, которые не явились въ судъ за смертію, болѣзнію, совершенною дряхлостью, дальнею отлучкою или неизвѣстностью ихъ мѣста жительства, посему не можетъ быть прочитано показаніе свидѣтеля, который не явился въ судъ по неизвѣстной причинѣ.—№ 265 Хмѣль.

8) Распоряженіе предсѣдателя о прочтеніи въ судебномъ засѣданіи письменнаго показанія свидѣтеля, вслѣдствіе его внезапной болѣзни и въ виду разнорѣчія устнаго показанія съ письменнымъ, вполнѣ согласно со смысломъ 727 и 728 ст. XXII.—№ 267 Софьевъ.

9) Какъ допущеніе, такъ и недопущеніе прочитать показаніе отсутствующаго свидѣтеля зависитъ отъ усмотрѣнія суда, который въ разрѣшеніи этого вопроса не можетъ быть стѣсненъ ни тѣмъ, что свидѣтель не явился по законнымъ причинамъ, ни собственнымъ постановленіемъ о производствѣ судебнаго слѣдствія съ тѣмъ, чтобы *въ случаѣ надобности* прочитать показаніе не явившагося свидѣтеля.—№ 289 Емельяновъ.

728.

То же, что въ тезисѣ подъ этою статьею во 2 выпускѣ Сборника.—№ 140 Коврижинъ и Пѣтуховъ.

730.

1) Такъ какъ прочтеніе на судѣ участвующими въ дѣлѣ лицами и свидѣтелями писемъ и документовъ можетъ быть допущено не иначе какъ съ разрѣшенія суда, то стороны не могутъ жаловаться на нарушеніе 730 ст. тѣмъ, что предсѣдатель не разрѣшилъ прочтенія какого-либо письма или документа.—№ 98 Шеповаловъ.

2) Разрѣшеніе вопроса о томъ, относятся ли означенные въ 730 ст. XXIV письма и документы къ предмету показаній участвующихъ въ дѣлѣ лицъ и свидѣтелей, зависитъ отъ суда, разсматривающаго дѣло по существу. По этому подсудимый не можетъ жаловаться, что

судъ отказалъ въ прочтеніи представленныхъ имъ документовъ, находя ихъ не подлежащими своему разсмотрѣнію. — № 260 Свѣдѣнцовъ.

739.

Стороны не могутъ быть лишены права изложить во время судебнаго слѣдствія сущность показанія свидѣтеля, если это необходимо для того, чтобы выяснить, заключается ли разнорѣчіе въ данномъ на судѣ показаніи свидѣтеля съ прежнимъ его показаніемъ.— № 140 Коврижинъ и Пѣтуховъ.

740.

Неприглашеніе свидѣтелей въ залу судебнаго засѣданія, гдѣ имъ должна быть произведена повѣрка, составляетъ нарушеніе закона.— № 153 Филиповъ.

741.

1) То же, что въ тезисахъ подъ этою статьею:

а) Въ 1-мъ 2-го выпуска Сборника.—№ 4 Комаровъ.

б) Во 2-мъ 3-го выпуска Сборника.—№ 50 Курбаковъ.

2) Дѣло можетъ быть разсмотрѣно, хотя бы не явился ни одинъ изъ вызывавшихся свидѣтелей, если только судъ признаетъ показанія всѣхъ этихъ свидѣтелей несущественными.—№ 106 Крюковъ.

3) При неявкѣ свидѣтелей, исключительно отъ суда зависитъ отсрочить судебное засѣданіе или разсмотрѣть дѣло, не смотря на неявку нѣкоторыхъ свидѣтелей. — №№ 144 Автократовъ и 240 Добровъ.

742.

Невызовъ судомъ къ вторичному разсмотрѣнію дѣла тѣхъ свидѣтелей, указанныхъ прокуроромъ, причина неявки которыхъ на первое засѣданіе была признана судомъ законною, а показанія ихъ не существенными, не составляетъ нарушенія закона.—№ 58 Терличъ и др.

743.

При неявкѣ свидѣтеля къ судебному слѣдствію судъ не можетъ признать причину этой неявки законною, основываясь *на предположеніи*, что свидѣтель не явился по неполученію повѣстки или по неувольненію его начальствомъ. Вообще же судъ не можетъ признать законною причину неявки свидѣтеля, если суду неизвѣстна эта причина.—№ 265 Хмѣль.

744.

Военный прокуроръ, получивъ для исполненія постановленіе суда о наложеніи на свидѣтеля штрафа, не можетъ останавливать исполненіе этого постановленія, хотя бы и находилъ оное неправильнымъ, такъ какъ право обжалованія дѣйствій суда въ этомъ отношеніи, на основаніи 745 ст. XXIV, принадлежитъ только свидѣтелю, на котораго наложенъ штрафъ, или его уполномоченному.—№ 133 Гульденбалькъ-де-Гійдль.

745.

1) Подъ доказанной причиною неявки въ судъ слѣдуетъ понимать всякое удостовѣреніе, которое признано судомъ достаточнымъ для того, чтобы причину неявки въ судъ свидѣтеля признать законною.—№ 41 Масловская.

2) Оцѣнка письменнаго документа о болѣзни, какъ одной изъ причинъ, оправдывающихъ неявку свидѣтеля въ судебное засѣданіе, зависитъ отъ разсматривающаго дѣло по существу военнаго суда, который и независимо отъ письменныхъ документовъ можетъ удостовѣриться въ дѣйствительности болѣзни свидѣтеля по обнаруженнымъ имъ другимъ обстоятельствамъ дѣла.—№ 120 Оганезовъ.

746.

Допущеніе, чтобы во время производства судебнаго слѣдствія въ свидѣтельскую комнату входили постороннія лица и вели разговоры объ обстоятельствахъ разсматриваемаго судомъ дѣла, составляетъ нарушеніе 746 ст. XXIV.—№ 98 Шеповаловъ и др.

747.

Свидѣтель до изложенія имъ своего показанія не можетъ находиться въ залѣ засѣданія во время производства судебнаго слѣдствія.—№ 164 Капцеевъ.

749.

1) При несознаніи подсудимаго, допросъ его объ обстоятельствахъ преступленія составляетъ нарушеніе закона.—№№ 98 Шеповаловъ и др., 153 Филиповъ и 167 Красновъ и др.

2) А напоминаніе при этомъ показаній, данныхъ подсудимымъ на предварительномъ слѣдствіи, и заявленіе, что запирательство увеличиваетъ мѣру наказанія, имѣетъ видъ вымогательства у подсудимаго сознанія и прямо противорѣчитъ смыслу 749 и 752 ст. XXIV, и вообще духу военно-уголовнаго законодательства.—№ 98 Шеповаловъ и др.

75?.

На основаніи 750 ст. XXIV, судебное слѣдствіе можетъ не производиться лишь въ томъ случаѣ, когда *признаніе подсудимаго не возбуждаетъ никакого сомнѣнія*. Посему приведенная статья должна считаться нарушенною, если судъ, постановивъ, за полнымъ сознаніемъ подсудимаго во всѣхъ преступленіяхъ, указанныхъ въ обвинительномъ актѣ, прекратить судебное слѣдствіе, затѣмъ признаетъ подсудимаго не виновнымъ *по недоказанности* возникшихъ на него обвиненій, такъ какъ подобное рѣшеніе должно считаться свидѣтельствомъ того, что, не смотря на сознаніе подсудимаго, въ судѣ все-таки оставалось сомнѣніе въ совершеніи тѣхъ преступленій, за которые онъ преданъ суду; въ подобномъ случаѣ судъ обязанъ, не смотря на сознаніе подсудимаго, произвесть дальнѣйшее судебное слѣдствіе или, за невозможностью сего по невызову свидѣтелей, обратить дѣло для дополненія.—№ 261 Трофимовъ.

2) Если судебное слѣдствіе не производилось *съ согласія сторонъ*, то подсудимый не можетъ жаловаться на то, что судомъ не были выслушаны свидѣтели.—№ 273 Семеновъ.

756.

1) Подсудимый не можетъ жаловаться на непрочтеніе какихъ-либо документовъ, если въ протоколѣ судебнаго засѣданія не записано, чтобы о прочтеніи означенныхъ документовъ онъ или его защитникъ обращался съ просьбою къ суду.—№ 68 Блюмъ.

2) Если по дѣлу о подсудимомъ, о ненормальномъ состояніи умственныхъ способностей котораго во время совершенія имъ преступленія возбуждено сомнѣніе, прокуроръ заявилъ о прочтеніи скорбнаго листа объ испытаніи болѣзненнаго состоянія подсудимаго съ тою цѣлью, чтобы ознакомить съ содержаніемъ этого документа вызванныхъ въ судебное засѣданіе врачей-экспертовъ, а между тѣмъ сіи послѣдніе признали прочтеніе скорбнаго листа излишнимъ для себя, то оставленіе судомъ безъ исполненія сдѣланнаго прокуроромъ заявленія не составляетъ нарушенія формъ и обрядовъ судопроизводства.—№ 113 Нестеровъ.

3) Прочтеніе скорбнаго листа о родѣ болѣзни лица, потерпѣвшаго отъ преступленія, въ случаѣ признанія сего экспертами излишнимъ, не обязательно для суда.—182 Радыгинъ.

761.

Выборъ обрядовъ и пріемовъ освидѣтельствованія умственныхъ способностей подсудимаго совершенно зависитъ отъ суда, но при

этомъ требуется только, чтобы избраніе того или другаго способа и порядка освидѣтельствованія было предметомъ особаго постановленія суда. По этому означенное требованіе должно считаться выполненнымъ, когда, напр., судъ, постановивъ въ распорядительномъ засѣданіи, въ видахъ болѣе точнаго опредѣленія душевнаго состоянія подсудимаго во время совершенія имъ преступленія, вызвать на судебное слѣдствіе двоихъ врачей въ качествѣ свидѣтелей и двоихъ—въ качествѣ экспертовъ, на судебномъ же засѣданіи, при неявкѣ врачей-свидѣтелей, постановить разсмотрѣть дѣло въ отсутствіи неявившихся свидѣтелей и затѣмъ, для опредѣленія душевнаго состоянія подсудимаго, выслушаетъ заключеніе экспертовъ-медиковъ. № 113 Нестеровъ.

762.

Врачу-свидѣтелю не могутъ быть предлагаемы вопросы какъ эксперту.—№ 30 Кудленко.

763.

Приводъ экспертовъ къ присягѣ по формѣ, установленной для членовъ военно-судебныхъ мѣстъ, составляетъ существенное нарушеніе.—№ 30 Кудленко.

764.

Предложеніе экспертамъ вопросовъ до дачи ими заключенія составляетъ нарушеніе закона.—№ 164 Кащеевъ.

765.

Если вещественныя доказательства были утрачены прежде судебнаго разсмотрѣнія дѣла, то подсудимый не можетъ жаловаться на то, что доказательства эти не находились въ засѣданіи суда.—№ 289 Емельяновъ.

776.

1) Частныя лица, которымъ нанесено было нижнимъ чиномъ, въ присутствіи своего начальника, оскорбленіе ругательными словами, не должны быть признаваемы потерпѣвшими отъ преступленія и могутъ быть допущены въ качествѣ свидѣтелей къ присягѣ, если подсудимый преданъ суду не за нанесенное имъ оскорбленіе, а по обвиненію въ нарушеніи воинскаго чинопочитанія, заключавшемся въ томъ, что онъ произносилъ ругательныя слова, не стѣсняясь присутствіемъ своего начальника.—№ 233 Бѣляевъ.

2) Лицо, донесшее о преступленіи, не можетъ быть устранено отъ присяги.—№ 277 Бакульниковъ.

779.

Отъ усмотрѣнія суда зависитъ признать основательными или неосновательными предъявленныя сторонами причины къ отводу свидѣтелей отъ присяги.—№ 71 Гендриковъ.

780.

Съ согласія сторонъ, всѣ свидѣтели могутъ быть приведены къ присягѣ не порознь, передъ допросомъ каждаго изъ нихъ, а одновременно, при началѣ судебнаго слѣдствія.—№ 173 Алешниковъ.

782.

Несдѣланіе священникомъ внушенія о святости присяги, за торжественностью и святостью текста даваемаго свидѣтелями клятвеннаго обѣщанія, не составляетъ существеннаго нарушенія формальной части судопроизводства.—№№ 77 Карасевъ и Щербина, 167 Красновъ и Барабашъ и 173 Алешниковъ.

784.

При отсутствіи духовнаго лица римско-католическаго вѣроисповѣданія, приводъ свидѣтеля-католика къ присягѣ не предсѣдателемъ, а православнымъ священникомъ, составляетъ нарушеніе 784 ст. XXIV. № 107 Гуровичъ.

787—790.

Свидѣтель не можетъ быть допрашиваемъ относительно сдѣланнаго ему подсудимымъ признанія въ преступленіи.—№ 9 Бершадскій и Ежовъ.

788.

Предсѣдатель имѣетъ полное право воспретить защитнику предлагать свидѣтелю такіе вопросы, которые, по его мнѣнію, не относятся къ дѣлу.—№ 98 Шеповаловъ и др.

788—790.

То же, что въ 1 тезисѣ подъ этими статьями въ 1 выпускѣ Сборника.—№ 150 Жавридъ.

791.

Въ случаѣ предложенія свидѣтелю которою-либо изъ сторонъ такого вопроса, который можетъ изобличить свидѣтеля въ противозаконномъ поступкѣ, предсѣдатель долженъ напомнить свидѣтелю, что онъ можетъ не отвѣчать на предложенный ему вопросъ.—№ 98 Шеповаловъ.

797.

Увольненіе свидѣтелей, на время перерывовъ судебнаго засѣданія, изъ помѣщенія суда, безъ предъявленія сторонамъ просьбы сви-

дѣтелей объ ихъ увольненіи составляетъ нарушеніе 707 ст. XXIV.—№ 98 Шеповаловъ и др.

798.

Подсудимый, удаленный на время изъ присутствія суда и, по возвращеніи въ оное, необратившійся къ предсѣдателю съ просьбою о сообщеніи ему происходившаго въ его отсутствіе, не можетъ приводить какъ поводъ къ отмѣнѣ приговора, что ему не было объявлено о происходившемъ на судѣ во время удаленія его изъ присутствія.—№ 167 Красновъ и др.

805.

1) При заключительныхъ преніяхъ стороны не могутъ предъявлять никакихъ новыхъ доказательствъ, которыя не были предъявлены и разсмотрѣны во время судебнаго слѣдствія.—№ 51 Пагенкопфъ.

2) Предъявленіе прокуроромъ новаго противъ подсудимаго обвиненія не на судебномъ слѣдствіи, а во время заключительныхъ преній, не можетъ быть предметомъ жалобы со стороны подсудимаго, если судъ оправдалъ его по этому обвиненію.—№ 209 Андріевскій.

817.

1) Непредоставленіе подсудимому послѣдняго слова составляетъ существенное нарушеніе.—№ 77 Карасевъ и Щербина.

2) Подсудимый не можетъ жаловаться на то, что ему не дозволено было представить свои объясненія послѣ постановленія судомъ резолюціи.—№ 91 Ларіоновъ.

818.

Допущеніе секретаря въ совѣщательную комнату, когда тамъ находятся судьи для постановленія резолюціи, составляетъ нарушеніе формальной части судопроизводства.—№ 173 Алешниковъ.

820 и 821.

1) То же, что въ тезисахъ подъ этими статьями:

а) Въ 4-мъ 1-го выпуска Сборника.—№№ 43 Поворожнюкъ и 219 Байковъ и Максимовъ.

б) Въ 3-мъ 2-го выпуска Сборника.—№№ 80 Довнорович и Голубовъ, 235 Овечкихъ и 240 Добровъ.

в) Въ 4-мъ 2-го выпуска Сборника.—№ 155 Ереференко.

2) Противорѣчіе отвѣтовъ съ вопросами, на которые они даны, составляетъ нарушеніе.—№ 48 Рапа.

3) По дѣламъ, по которымъ состоитъ нѣсколько подсудимыхъ, обвиняемыхъ въ однѣхъ и тѣхъ же преступленіяхъ, совершенно излишне повторять всѣ предметы обвиненія въ вопросахъ о виновности каждаго подсудимаго, но достаточно одной ссылки въ послѣдующихъ вопросахъ на предметы обвиненія, изложенные въ предшествовавшихъ вопросахъ.—№ 58 Терличъ и др.

4) За постановленіемъ *общихъ* вопросовъ объ увеличивающихъ и уменьшающихъ вину обстоятельствахъ предложеніе отдѣльныхъ вопросовъ о каждомъ увеличавающемъ и уменьшающемъ вину обстоятельствѣ, съ точнымъ обозначеніемъ самаго обстоятельства, для суда не обязательно.—№ 80 Довноровичъ и Голубовъ.

5) Основаніемъ вопросовъ о виновности подсудимаго должны служить *окончательные выводы обвинительнаго акта*, а не тѣ обстоятельства, которыя объясняются въ обвинительномъ актѣ при изложеніи подробностей дѣла, предшествующихъ этимъ выводамъ.—№№ 80 Довноровичъ и Голубовъ и 242 Анишинъ и Владиміровъ.

6) Если въ гражданскомъ вѣдомствѣ, при насильственномъ похищеніи чужаго имущества съ нанесеніемъ ранъ или побоевъ лицу, подвергшемуся нападенію, необходимо, въ сомнительныхъ случаяхъ, предлагать присяжнымъ засѣдателямъ вопросъ о томъ, угрожали ли побои и раны явною опасностью для жизни, здравія или свободы того лица, то это правило не можетъ имѣть примѣненія къ военнымъ судамъ, гдѣ одни и тѣ же судьи рѣшаютъ вопросы какъ о виновности подсудимаго, такъ, и о примѣненіи законовъ о наказаніи и гдѣ постановка вопросовъ можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора лишь въ томъ случаѣ, когда допущенная въ вопросахъ неправильность отразилась на существѣ приговора.—№ 91 Ларіоновъ.

7) Требованіе 820 ст. XXIV, чтобы основаніемъ вопросовъ о виновности служили, въ связи съ обнаруженными на судебномъ слѣдствіи обстоятельствами, *выводы обвинительнаго акта*, относится только къ тѣмъ случаямъ, когда обвинительные выводы поддерживаются на судѣ лицомъ прокурорскаго надзора.—№ 99 Полокъ.

8) На основаніи 2 п. 821 ст. XXIV по каждому предмету обвиненія постановляется судомъ вопросъ о наличности тѣхъ *общихъ* увеличивающихъ вину обстоятельствъ, которыя предусмотрѣны въ 87 и 88 ст. XXII и въ 129 ст. Уложенія и даютъ суду право возвысить *мѣру* опредѣляемаго закономъ наказанія; о тѣхъ же увеличивающихъ вину обстоятельствахъ, которыя предусмотрѣны зако-

номъ, особо въ отношеніи какого-либо преступленія, какъ напр. упорство при неповиновеніи (113 ст. XXII), отдѣльнаго вопроса не ставится, но наличность этихъ обстоятельствъ разрѣшается судьями вмѣстѣ съ существомъ самаго обвиненія.—№ 109 Нейманъ.

9) Постановка судомъ общаго вопроса о невмѣняемости (92 ст. Уложенія) нѣсколькихъ дѣяній, признанныхъ совершенными подсудимымъ, не составляетъ нарушенія, если такая постановка вопросовъ не отразилась никакою неправильностью въ приговорѣ. Кромѣ того постановленіе одного общаго вопроса о невмѣняемости подсудимому всѣхъ его дѣяній не можетъ стѣснять судъ въ признаніи нѣкоторыхъ изъ этихъ дѣяній вмѣняемыми.—№ 113 Нестеровъ.

10) Соединеніе въ одномъ вопросѣ обвиненія въ двухъ различныхъ преступленіяхъ составляетъ нарушеніе закона.—№ 116 Филиповъ.

11) Отсутствіе вопроса по обвиненію подсудимаго въ преступленіи, значащемся въ обвинительномъ актѣ, не можетъ составлять упущенія со стороны суда, если *по приговору* подсудимый обвиненъ или оправданъ въ этомъ преступленіи. Но если судъ, при постановленіи приговора, ничего не упомянулъ о преступленіи, указанномъ въ обвинительномъ актѣ, и, слѣдовательно, вовсе *не вошелъ въ обсужденіе* этого *обвиненія*, то такое упущеніе суда составляетъ прямое нарушеніе 821 ст. XXIV.—№№ 138 Алексѣевъ, 152 Каргополовъ и 219 Байковъ и Максимовъ.

12) Постановка общихъ по всѣмъ предметамъ обвиненія подсудимаго вопросовъ объ увеличивающихъ и уменьшающихъ вину обстоятельствахъ не можетъ быть предметомъ жалобы, если неправильность эта не отразилась на приговорѣ.—№№ 141 Федоровъ и 254 Максимовъ.

13) Постановка одного общаго вопроса о виновности въ извѣстномъ преступленіи двоихъ подсудимыхъ не можетъ быть предметомъ жалобы или протеста, если неправильная постановка вопросовъ не отразилась на существѣ приговора.—№ 145 Богомоловъ и Андреевъ.

14) Судъ не можетъ оставить безъ обсужденія возбужденнаго противъ подсудимаго во время судебнаго слѣдствія военно-прокурорскимъ надзоромъ новаго обвиненія, внесеннаго въ протоколъ судебнаго засѣданія.—№ 152 Каргополовъ.

15) Соединеніе въ одномъ вопросѣ двухъ различныхъ обвиненій подсудимаго не можетъ быть предметомъ протеста или жалобы, если

такая постановка вопроса не отразилась на существѣ приговора.— № 153 Филиповъ.

16) При разсмотрѣніи дѣла по обвиненію подсудимаго *въ покушеніи* на извѣстное преступленіе, если изъ повѣренныхъ и разсмотрѣнныхъ на судебномъ слѣдствіи обстоятельствъ судъ усмотритъ, что преступленіе вполнѣ совершилось, то въ виду того, что основаніемъ вопросовъ о винѣ или невиновности подсудимаго должны служить не только выводы обвинительнаго акта, но также судебное слѣдствіе и заключительныя пренія, въ чемъ онѣ развиваютъ, дополняютъ или измѣняютъ тѣ выводы, онъ поступитъ совершенно правильно, если, не возбуждая вопроса, согласно выводамъ обвинительнаго акта, о виновности подсудимаго въ покушеніи на преступленіе, достановитъ вопросъ по признакамъ вполнѣ совершившагося преступленія.—№ 182 Радыгинъ.

17) Признаніе подсудимаго не виновнымъ въ нарушеніи обязанностей караульной службы, послѣдствіемъ чего былъ побѣгъ арестанта, не можетъ быть почитаемо отрицаніемъ факта побѣга арестанта и не вызываетъ на постановку, вмѣсто одного общаго о виновности подсудимаго вопроса, двухъ отдѣльныхъ вопросовъ: о дѣйствительности побѣга арестанта и о нарушеніи подсудимымъ обязанностей караульной службы.—№ 186 Абукаевъ.

18) Постановка особаго вопроса о томъ, зналъ ли подсудимый, нарушившій правила подчиненности, въ моментъ совершенія преступленія о подчиненности своей лицу, потерпѣвшему отъ преступленія, должна имѣть мѣсто въ такомъ только случаѣ, если по этому обстоятельству возникнетъ въ судѣ сомнѣніе.—№ 224 Николаевъ.

19) Основаніемъ вопросовъ о виновности подсудимаго должны служить не только выводы обвинительнаго акта, но также судебное слѣдствіе и заключительныя пренія.— № 240 Добровъ.

20) Противорѣчіе въ вопросахъ, отразившееся неправильными послѣдствіями на приговорѣ, можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора.—№ 272 Запорожецъ и др.

826.

1) То же, что въ 1 тезисѣ подъ этою статьею во 2 выпускѣ Сборника.—№ 69 Лощиловъ.

2) Такъ какъ виновность или невиновность подсудимаго опредѣляется по внутреннему убѣжденію судей, то арматурный списокъ,

въ которомъ обозначены утраченныя подсудимымъ казенныя вещи, не можетъ составлять предвзятаго доказательства виновности подсудимаго въ промотаніи имъ казенныхъ вещей.—№ 153 Филипповъ.

830.

1) См. 2 и 5 тезисы подъ 98 ст. XXII въ 4 выпускѣ Сборника.

2) То же, что въ тезисахъ подъ этою статьею:

а) Во 2-мъ 1-го выпуска Сборника.—№ 87 Кадацкій и др.

б) Въ 4-мъ 3-го выпуска Сборника.—№№ 88 Гузѣевъ и др. 130 Хитковъ, 145 Богомоловъ и Андреевъ, 176 Трущенковъ, 211 Хорольскій, 220 Поршаковъ и 274 Дубенскій.

3) То же, что въ 1-мъ тезисѣ 3-го выпуска Сборника подъ 98 ст. XXII.—№ 266 Будревичъ.

4) Такъ какъ признаніе увеличивающихъ и уменьшающихъ вину подсудимаго обстоятельствъ зависитъ отъ усмотрѣнія суда, то прокуроръ не можетъ просить объ отмѣнѣ приговора на томъ основаніи, что при опредѣленіи наказаній подсудимому, признанному виновнымъ въ нѣсколькихъ преступленіяхъ, смягчено слѣдовавшее ему по совокупности преступленій наказаніе во вниманіе къ уменьшающимъ вину обстоятельствамъ, относящимся не до важнѣйшаго, а до одного изъ менѣе важныхъ преступленій.—№ 84 Зайцевъ.

5) Такъ какъ въ уголовныхъ дѣлахъ всякій несетъ отвѣтственность только самъ за себя, то было бы не согласно съ закономъ усиливать степень отвѣтственности подсудимаго для примѣра другимъ.—№ 211 Хорольскій.

6) При совокупности однородныхъ преступленій судъ, въ виду уменьшающихъ вину подсудимаго обстоятельствъ, можетъ смягчить на 1 или на 2 степени наказаніе, которое слѣдуетъ виновному *по совокупности* его преступленій, а *не за каждое въ отдѣльности* преступленіе.—№ 276 Щелковъ.

834.

1) То же, что въ тезисахъ подъ этою статьею:

а) Во 2-мъ 2-го выпуска Сборника.—№№ 26 Переверзайло, 37 Наваръ и 287 Кафтановъ.

б) Въ 5-мъ 3-го выпуска Сборника.—№№ 37 Наваръ и 83 Зоринъ.

в) Въ 1-мъ 1-го выпуска Сборника.—№№ 197 Аминудиновъ и Бормотовъ и 219 Байковъ и Максимовъ.

2) То же, что въ тезисѣ подъ 835 ст. XXIV въ 1 выпускѣ Сборника.—№ 37 Наваръ.

3) Необъяснение въ резолюціи и приговорѣ объ оправданіи подсудимаго, по тѣмъ предметамъ обвиненія, въ которыхъ онъ по разрѣшеннымъ вопросамъ признанъ не виновнымъ, составляетъ нарушеніе.—№ 80 Довноровичъ и Голубовъ.

4) При обвиненіи нижняго чина въ побѣгѣ, о которомъ сдѣлано было донесеніе ротнаго командира, судъ не можетъ быть стѣсненъ этимъ донесеніемъ въ признаніи подсудимаго невиновнымъ по недоказанности обвиненія.—№ 230 Ищенко.

5) При оправданіи подсудимаго въ побѣгѣ, за который онъ былъ преданъ суду, прокуроръ не можетъ протестовать на то, что судъ, признавъ побѣгъ не доказаннымъ, не вошелъ въ разсмотрѣніе, не виновенъ ли подсудимый по крайней мѣрѣ въ отлучкѣ, если только онъ, прокуроръ, во время судебнаго разсмотрѣнія дѣла не заявлялъ подобнаго условнаго обвиненія.—№ 230 Ищенко.

6) Если прокуроръ не заявлялъ на судѣ, что въ случаѣ оправданія подсудимаго, въ преступленіи, указанномъ въ выводахъ обвинительнаго акта, онъ предъявляетъ новое обвиненіе въ другомъ преступленіи, вытекающемъ изъ обстоятельствъ дѣла, то не имѣетъ права протестовать на то, что судъ, оправдавъ подсудимаго въ преступленіи, указанномъ въ обвинительномъ актѣ, не вошелъ въ обсужденіе другаго противозаконнаго дѣянія, вытекавшаго изъ обстоятельствъ дѣла.—№ 242 Анишинъ и Владиміровъ.

7) Признавая подсудимаго оправданнымъ въ какомъ-либо дѣяніи, которое составляло предметъ обвиненія, но признано судомъ совершеннымъ подсудимымъ, судъ обязанъ привести законныя основанія къ невмѣненію въ вину сего дѣянія.—№ 266 Будревичъ.

835.

1) Новое обвиненіе, не предусмотрѣнное обвинительнымъ актомъ, тогда только можетъ служить предметомъ сужденія, когда объ немъ было заявлено во время судебнаго слѣдствія, до заключительныхъ преній.—№ 51 Пагенкопфъ.

2) Судъ, признавъ подсудимаго оправданнымъ въ преступленіи, за которое онъ преданъ суду, не имѣетъ уже права входить въ обсужденіе и постановлять приговоръ по новому, открывшемуся на судебномъ слѣдствіи, преступному дѣянію, хотя-бы дѣяніе это влекло наказаніе менѣе строгое, нежели преступленіе, за которое подсудимый преданъ суду, но въ которомъ судъ оправдалъ его. Въ подобномъ случаѣ судъ обязанъ о новомъ обстоятельствѣ передать на распоряженіе военнаго начальства.—№ 92 Лаптенко.

3) Изложенное въ этой статьѣ правило объ обращеніи дѣла къ предварительному слѣдствію, если это окажется нужнымъ, и къ составленію вновь обвинительнаго акта относится исключительно *до фактической стороны дѣла*,—т. е. когда на судебномъ слѣдствіи обнаружится такое, не предусмотрѣнное обвинительнымъ актомъ, *преступное дѣяніе*, которое подвергаетъ виновнаго болѣе строгому наказанію, чѣмъ дѣяніе, въ томъ актѣ опредѣленное,—и не распространяется *на примѣненіе законовъ*, такъ какъ въ этомъ отношеніи судъ не стѣсняется выводами обвинительнаго акта.—№ 182 Радыгинъ.

4) Если на судебномъ слѣдствіи обнаружится новое, не предусмотрѣнное обвинительнымъ актомъ преступное дѣяніе, за которое, по закону, опредѣляется *такое же* наказаніе, какъ и за преступленіе, указанное въ обвинительномъ актѣ, то судъ не имѣетъ права обращать дѣло къ дополнительному слѣдствію и составленію вновь обвинительнаго акта, а долженъ безотлагательно постановить приговоръ.—№ 226 Киргитскій.

5) Прокуроръ, не требовавшій внесенія въ протоколъ судебнаго засѣданія обстоятельствъ, на основаніи которыхъ онъ возбуждалъ противъ подсудимаго обвиненіе, не можетъ протестовать противъ того, что заявленіе его оставлено судомъ безъ обсужденія.—№ 252 Халиковъ.

838.

1) Судъ, постановляя ходатайствовать предъ Его Императорскимъ Величествомъ о смягченіи подсудимому наказанія въ размѣрѣ, выходящемъ изъ предѣловъ судебной власти, или даже о помилованіи его вслѣдствіе стеченія несчастныхъ для него обстоятельствъ, обязанъ: во 1-хъ, въ точности означить въ приговорѣ наказаніе, къ которому подсудимый приговоренъ въ предѣлахъ судебной власти, и во 2-хъ, указать тѣ особыя обстоятельства, которыя послужили основаніемъ къ ходатайству.—№ 204 Михайловъ.

2) Изложенныя въ приговорѣ обстоятельства, послужившія основаніемъ къ ходатайству суда о смягченіи подсудимому наказанія въ размѣрѣ, выходящемъ изъ предѣловъ судебной власти, не подлежатъ разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ.—№ 224 Николаевъ.

3) Вопросъ объ уменьшающихъ вину подсудимаго обстоятельствахъ, предусмотрѣнныхъ въ 134 ст. Уложенія, можетъ быть разрѣшенъ по внутреннему убѣжденію судей только при разсмотрѣніи дѣла по существу; содержаніе же подъ стражею, равно какъ и продолжительная безпорочная служба, предусмотрѣнныя въ 153 ст.

Уложенія, принадлежатъ къ такимъ обстоятельствамъ, которыя и независимо отъ разрѣшенія судомъ вопросовъ по существу дѣла могутъ служить основаніемъ къ смягченію опредѣленнаго закономъ наказанія не только до двухъ степеней, но и въ размѣрѣ, выходящемъ изъ предѣловъ судебной власти. Посему судъ, въ который передано дѣло для постановленія новаго приговора вслѣдствіе отмѣны прежняго по неправильному примѣненію законовъ о наказаніи, можетъ, въ виду долговременнаго содержанія подсудимаго подъ стражей и продолжительной безпорочной службы его, не только уменьшить слѣдующее ему по закону наказаніе до двухъ степеней, но даже и ходатайствовать предъ Его Императорскимъ Величествомъ о смягченіи этого наказанія въ размѣрѣ, выходящемъ изъ предѣловъ судебной власти, не стѣсняясь тѣмъ, что при первоначальномъ разсмотрѣніи дѣла и постановленіи прежняго приговора судъ не входилъ въ обсужденіе вопроса объ уменьшающихъ вину подсудимаго обстоятельствахъ.—№ 256 Красносельскихъ.

839 и 842.

Судъ обязанъ сдѣлать постановленіе какъ о вещахъ, добытыхъ преступленіемъ, такъ равно о способѣ возмѣщенія убытковъ казны, понесенныхъ ею вслѣдствіе преступленія подсудимаго, и о вознагражденіи частныхъ лицъ.—№ 199 Азаровъ и др.

840.

Судъ не имѣетъ права постановить объ уничтоженіи предмета, служившаго вещественнымъ по дѣлу доказательствомъ и составляющаго собственность подсудимаго.—№ 216 Агафоновъ.

843.

1) Те же, что въ тезисахъ подъ этою статьею: въ 1 и 2 тезисахъ въ 1 выпускѣ и въ 1 тезисѣ во 2 выпускѣ Сборника. — №№ 39 Черкасовъ и Герусъ и 43 Поворознюкъ.

2) Судъ имѣетъ полное право сдѣлать постановленіе о сообщеніи подлежащему начальству объ обнаруженныхъ на судебномъ слѣдствіи поступкахъ лицъ, суду не преданныхъ, *не внося объ этихъ обстоятельствахъ* въ протоколъ судебнаго засѣданія.—№№ 80 Девіоровичъ и Голубовъ и 186 Абукаевъ.

3) Судъ обязанъ указать въ приговорѣ только тѣ обстоятельства, относящіяся до лицъ, суду не преданныхъ, которыя содержатъ въ себѣ извѣстное нарушеніе закона.—№ 135 Волковъ.

4) Въ случаѣ признанія подсудимаго виновнымъ въ такомъ преступленіи, за которое можетъ быть опредѣлено наказаніе не иначе,

какъ по жалобѣ потерпѣвшаго лица, судъ, не имѣя въ виду, чтобы потерпѣвшее лицо предъявляло жалобу и чтобы по жалобѣ этой производилось мировое разбирательство, не можетъ сдѣлать постановленія о сообщеніи, на основаніи 843 ст. XXIV, о поступкахъ подсудимаго подлежащему начальству для дальнѣйшаго направленія дѣла порядкомъ, указаннымъ 425 — 433 ст. XXIV, такъ какъ, на основаніи вышеприведенной 843 ст. XXIV, судъ обязанъ сообщать подлежащему начальству о такихъ обнаруженныхъ при судебномъ слѣдствіи обстоятельствахъ, которыя возбуждаютъ отвѣтственность лицъ, *суду не преданныхъ*.—№ 181 Осиповъ.

5) Признаніе наличности такихъ обнаруженныхъ на судебномъ слѣдствіи обстоятельствъ, которыя возбуждаютъ отвѣтственность лицъ, суду не преданныхъ, зависитъ отъ усмотрѣнія суда.—№ 208 Сокольскій.

6) См. тезисъ подъ 242 ст. XXII въ 4 выпускѣ Сборника.

7) Если послѣдствіемъ преступленія подсудимаго былъ ущербъ казенному интересу, а, въ свою очередь, преступленіе подсудимаго было послѣдствіемъ недостаточнаго наблюденія за подсудимымъ со стороны обязанныхъ имѣть такое наблюденіе лицъ, суду не преданныхъ, то судъ, постановляя сообщить подлежащему начальству объ обстоятельствахъ, возбуждающихъ отвѣтственность этихъ лицъ, обязанъ вмѣстѣ съ тѣмъ указать и на денежную отвѣтственность, которой они должны подвергнуться въ случаѣ признанія ихъ виновными и въ случаѣ несостоятельности подсудимаго къ возмѣщенію причиненнаго имъ ущерба казнѣ.—№ 266 Будревичъ.

844.

То же, что въ тезисѣ подъ этою статьею въ 1 выпускѣ Сборника.—№№ 146 Филиповъ и Нарыгинъ и 208 Сокольскій.

845.

1) Неозначеніе въ резолюціи обвиненія, о которомъ не упоминается въ приговорѣ, составляетъ нарушеніе закона. — № 141 Федоровъ.

2) То же, что въ 4 тезисѣ подъ этою статьею во 2 выпускѣ Сборника.—№ 146 Филиповъ и Нарыгинъ.

3) См. 3 тезисъ подъ 834 ст. XXIV въ 4 выпускѣ Сборника.

855.

1) То же, что въ тезисахъ подъ этою статьею:

а) Въ 12-мъ 2-го выпуска Сборника.—№№ 10 Жмелько, 44 Савицкій и 194 Яворскій.

б) Въ 6-мъ 1-го выпуска Сборника.—№№ 21 Пикеаевъ и 185 Скулановъ и Мяндъ.

в) Въ 15-мъ 2-го выпуска Сборника.—№ 25 Яхоновъ.

г) Въ 3-мъ 3-го выпуска Сборника.—№ 63 Кулага и др.

д) Въ 4-мъ 1-го выпуска и 7 и 15-мъ 2-го выпуска Сборника.—№ 116 Филиповъ.

е) Въ 16-мъ 2-го выпуска Сборника.—№ 146 Филиповъ и Нарыгинъ.

ж) Въ 6-мъ и 11-мъ 1-го выпуска, 7-мъ и 15-мъ 2-го выпуска и 10-мъ и 13-мъ 3-го выпуска Сборника.—№ 163 Губаревъ.

з) Въ 5-мъ 3-го выпуска Сборника.—№ 182 Радыгинъ.

и) Въ 25-мъ 1-го выпуска Сборника.—№ 199 Аваровъ и др.

2) На основаніи 2 и 3 пунктовъ этой статьи, въ приговорѣ слѣдуетъ указывать на существующія постановленія, служащія основаніемъ къ признанію преступленія нарушеніемъ общихъ или особыхъ обязанностей караульной службы; но неисполненіе этого правила не можетъ составлять существеннаго нарушенія, если признанныя судомъ дѣянія подсудимаго вполнѣ соотвѣтствуютъ приведеннымъ въ приговорѣ статьямъ XXII С. В. II. 1869 г. — № 6 Саловъ и Руденко.

3) При смягченіи подсудимому наказанія необходимо указывать въ приговорѣ, отъ какой степени и мѣры и въ какомъ размѣрѣ сдѣлано судомъ это смягченіе.—№№ 22 Ряузовъ, 197 Анкудиновъ и Бормотовъ.

4) Признаніе въ приговорѣ увеличивающихъ вину подсудимаго обстоятельствъ, тогда какъ при разрѣшеніи вопросовъ о виновности судъ нашелъ однѣ только уменьшающія вину обстоятельства, составляетъ нарушеніе, которое можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора.—№ 22 Ряузовъ.

5) Неточность въ фамиліи подсудимаго, если не возбуждается сомнѣнія объ его личности, не можетъ лишать приговоръ силы судебнаго рѣшенія, и допущенная въ этомъ отношеніи ошибка подлежитъ исправленію въ административномъ порядкѣ. — № 33 Шаги-Ахметовъ.

6) Признавая подсудимаго виновнымъ *въ утратѣ* казенныхъ денегъ, судъ долженъ изложить обстоятельства, по которымъ можно бы было судить *о свойствѣ* этой утраты.—№ 43 Поворожнюкъ.

7) См. 3 тезисъ подъ 834 ст. XXIV въ 4 выпускѣ Сборника.

8) Неозначеніе въ приговорѣ обстоятельствъ, по которымъ судъ

признаетъ подсудимаго виновнымъ *въ неумышленной* утратѣ казенныхъ мундирныхъ вещей, не составляетъ нарушенія.—№ 84 Зайцевъ.

9) При обвиненіи одного подсудимаго въ кражѣ, а другаго—въ принятіи похищеннаго съ знаніемъ о незаконности пріобрѣтенія принятыхъ предметовъ, судъ, объяснивъ въ приговорѣ подробно виновность перваго подсудимаго, при изложеніи затѣмъ виновности втораго подсудимаго можетъ, не объясняя самаго способа похищенія, ограничиться только указаніемъ, что подсудимый зналъ о незаконномъ пріобрѣтеніи взятыхъ имъ предметовъ.—№ 122 Липскій и Заржецкій.

10) При осужденіи нижняго чина, имѣющаго нашивку за безпорочную службу, къ одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ по 5 степени 54 ст. XXII, судъ не долженъ ограничиваться указаніемъ, что означенное наказаніе должно сопровождаться послѣдствіями, изложенными въ 56 ст. XXII, но обязанъ указать въ приговорѣ и на самыя эти послѣдствія, т. е. сказать, что подсудимый долженъ быть лишонъ нашивки.—139 Калениченко.

11) Такъ какъ въ случаѣ сомнѣнія, должно ли быть вмѣнено подсудимому въ вину совершенное имъ преступное дѣяніе, слѣдуетъ постановить объ этомъ отдѣльный вопросъ, то отсутствіе подобнаго вопроса должно служить доказательствомъ, что подобнаго сомнѣнія, при обсужденіи виновности подсудимаго, не возбуждалось. Посему подсудимый не можетъ жаловаться, что судъ, признавъ его виновнымъ въ извѣстномъ преступленіи и опредѣливъ за оное наказаніе, не изложилъ въ приговорѣ, что преступленіе совершено имъ *умышленно*.—№ 145 Богомоловъ и Андреевъ.

12) Изложеніе соображеній о примѣненіи законовъ необходимо лишь въ случаѣ обвиненія подсудимаго въ преступленіи, не предусмотрѣнномъ въ законахъ и вызывающемъ примѣненіе наказанія, назначеннаго за преступленіе, по важности и роду своему наиболѣе съ онымъ сходные (97 ст. XXII и 211 ст. XXIV).—№ 145 Богомоловъ и Андреевъ. (То же въ рѣшеніяхъ 1870 г. № 188 Брызгайловъ и 1871 г. № 91 Петровскій.

13) Такъ какъ, на основаніи 98 ст. XXII и 830 ст. XXIV, уменьшающія вину подсудимаго обстоятельства даютъ суду *право*, но *не обязываютъ* его смягчать виновному наказаніе, то необъясненіе въ приговорѣ объ этихъ обстоятельствахъ, хотя-бы таковыя и были признаны въ разрѣшенныхъ вопросахъ, и назначеніе подсу-

димому высшей мѣры опредѣленнаго по закону наказанія не можетъ быть предметомъ жалобы или протеста.—№ 155 Ерефеpенко.

14) При изложеніи въ приговорѣ предметовъ обвиненія совершенно согласно съ резолюціей и разрѣшенными вопросами, болѣе подробное разъясненіе этихъ предметовъ въ той части приговора, въ которой приводятся соображенія о примѣненіи къ виновности подсудимаго законовъ о наказаніи, не составляетъ нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства.—№ 178 князь Касаткинъ-Ростовскій.

15) Такъ какъ въ мѣстахъ заключенія гражданскаго вѣдомства распоряженія по внутреннему управленію зависятъ отъ гражданскаго начальства, которое въ этомъ отношеніи нерѣдко руководствуется особыми инструкціями и другими распоряженіями высшаго начальства, то, при постановленіи приговора по обвиненію подсудимаго въ нарушеніи караульныхъ обязанностей въ бытность въ караулѣ въ какомъ-либо мѣстѣ заключенія гражданскаго вѣдомства, судъ обязанъ выяснить, какія установлены гражданскимъ начальствомъ правила въ отношеніи содержащихся въ томъ мѣстѣ арестантовъ,—№ 185 Скулановъ и Мяндъ.

16) Опредѣленіе служебныхъ правъ подсудимаго должно основываться на его послужномъ спискѣ.—№ 195 Савицкій.

17) Судъ обязанъ указать въ приговорѣ тѣ статьи закона, которыя предусматриваютъ уменьшающія вину обстоятельства, принимаемыя судомъ къ смягченію слѣдующаго подсудимому наказанія.—№ 197 Анкудиновъ и Бормотовъ.

18) Несоотвѣтствіе приговора съ резолюціей, происшедшее вслѣдствіе исправленія въ приговорѣ ошибки, допущенной въ резолюціи относительно назначенія рода каторжныхъ работъ, не составляетъ существеннаго нарушенія.—№ 224 Николаевъ.

19) Судъ, излагая въ приговорѣ соображенія свои о примѣненіи къ винѣ подсудимаго того или другаго закона о наказаніи, не долженъ помѣщать ни опроверженій мнѣнія, высказанныхъ прокуроромъ по этому предмету, если прокуроръ полагалъ примѣнить не тѣ законы, которые примѣнилъ судъ, ни сужденій о долгѣ подчиненности, не согласныхъ съ требованіями военной службы, и тѣмъ болѣе неумѣстныхъ въ такомъ судебномъ актѣ, какъ приговоръ, который объявляется при открытыхъ дверяхъ присутствія.—№ 232 Шипульскій.

856.

1) См. 1 и 2 тезисы подъ 838 ст. XXIV въ 4 выпускѣ сборника.

2) При ходатайствѣ предъ Его Императорскимъ Величествомъ о смягченіи подсудимому наказанія въ размѣрѣ, выходящемъ изъ предѣловъ судебной власти, неозначеніе мнѣнія суда относительно предполагаемаго смягченія составляетъ существенное нарушеніе.—№ 90 Меренковъ.

3) Въ виду того, что ходатайство о смягченіи участи подсудимыхъ вполнѣ зависитъ отъ усмотрѣнія суда, нельзя жаловаться на то, что судъ постановилъ ходатайствовать о смягченіи наказанія не въ одинаковой мѣрѣ для подсудимыхъ, признанныхъ виновными въ одинаковой степени.—№ 96 Альбовскій и др.

864.

О томъ, что протоколъ судебнаго засѣданія, при объявленіи приговора, согласно 871 ст. XXIV, былъ предъявленъ для разсмотрѣнія участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, должна быть сдѣлана надпись на самомъ приговорѣ.—№ 107 Гуровичъ.

866.

1) Доказательствомъ того, что прокуроръ измѣнилъ на судѣ обвиненіе подсудимаго, можетъ служить протоколъ судебнаго засѣданія, если объ означенномъ измѣненіи обвиненія, по требованію прокурора, внесено въ протоколъ.—№ 11 Бончевскій и Смогло.

2) Стороны не могутъ жаловаться на невѣрность внесенія въ протоколъ судебнаго засѣданія сдѣланныхъ ими заявленій, если только сущность заявленій этихъ передана вѣрно, хотя и не тѣми словами, какими онѣ были сдѣланы.—№ 140 Коврижинъ и Пѣтуховъ.

868.

Въ протоколѣ судебнаго засѣданія хотя и не должны прописываться показанія и объясненія, относящіяся не къ порядку производства, а къ самому существу дѣла, но правило это не можетъ имѣть мѣста въ тѣхъ случаяхъ, когда которая-либо изъ сторонъ въ огражденіе своихъ правъ потребуетъ внесенія въ протоколъ показаній и объясненій, относящихся къ существу дѣла.—№№ 11 Бончевскій и Смогло и 209 Андріевскій.

874.

817 ст. XXIV считается нарушенною, если въ протоколѣ судебнаго засѣданія нѣтъ удостовѣренія, что подсудимому было предоставлено послѣднее слово.—№ 77 Карасевъ и Щербина.

898.

Военно-окружный судъ при пересмотрѣ дѣла полковаго суда не имѣетъ права увеличить подсудимому наказаніе свыше мѣры, указанной въ представленіи полковаго командира, развѣ бы мѣра эта оказалась совершенно не соотвѣтствующею законамъ, какъ напр., если-бы полковой командиръ полагалъ опредѣленное нижнему чину, не пользующемуся особенными правами состоянія и состоящему на срочной службѣ, одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ по 4 степени 54 ст. XXII замѣнить наказаніемъ розгами *съ обязательнымъ пребываніемъ въ разрядѣ штрафованныхъ въ продолженіе девяти мѣсяцевъ*, тогда какъ, на основаніи 90 ст. XXIII, переводъ въ разрядъ штрафованныхъ не можетъ быть ограниченъ означеннымъ срокомъ.—№ 131 Павловъ.

909.

1) Частные жалобы и протесты могутъ быть подаваемы и въ другихъ, кромѣ означенныхъ въ 909 и слѣдующихъ статьяхъ С. В. П. XXIV, случаяхъ, какъ напр., по вопросамъ о подсудности дѣла или когда нельзя другимъ путемъ, (т. е. на основаніи 911 ст. XXIV), обжаловать дѣйствіе суда и такимъ образомъ возстановить нарушенное право.—№№ 42 Тугушевъ и 133 Гульденбалькъ-де-Гійдль.

923.

Военный прокуроръ не можетъ ходатайствовать о возстановленіи подсудимому срока на подачу жалобы.—№ 207 Усманъ.

931.

1) Если прокуроръ не озаботился, чтобы внесено было въ протоколъ судебнаго засѣданія, что на судѣ онъ измѣнилъ обвиненіе подсудимаго, то заявленіе объ этомъ обстоятельствѣ въ протестѣ, при отрицаніи его судомъ, не можетъ имѣть значенія.—№ 11 Бончевскій и Смолго.

2) Прокуроръ не можетъ протестовать противъ постановленія суда о наложеніи судомъ, на основаніи 744 ст. XXIV, денежнаго штрафа на свидѣтеля.—№ 133 Гульденбалькъ-де-Гійдль.

3) Если къ виновности подсудимаго судъ примѣнилъ неправильно указанные въ обвинительномъ актѣ законы о наказаніи, вслѣдствіе чего и самое наказаніе опредѣлилъ слабѣе противъ того, какъ бы слѣдовало по закону, то прокуроръ не имѣетъ права протестовать противъ постановленія такого приговора, коль скоро въ протоколѣ судебнаго засѣданія не записано, чтобы на судѣ прокуроръ измѣнилъ обвиненіе.—№ 269 Недоборовскій.

4) Если наказаніе подсудимому опредѣлено судомъ слабѣе противъ того, какъ-бы слѣдовало по закону, но согласно съ заключеніемъ на судѣ лица военно-прокурорскаго надзора, то другое, высшее въ порядкѣ подчиненности, лицо того же надзора не можетъ просить объ отмѣнѣ приговора по неправильному примѣненію законовъ о наказаніи.—№ 272 Запорожецъ и др.

945.

Такъ какъ разсмотрѣніе существа кассаціонныхъ жалобъ и протестовъ принадлежитъ одному главному военному суду, то военно-окружный судъ не имѣетъ права отказать въ принятіи сихъ жалобъ и протестовъ подъ предлогомъ неосновательности оныхъ.—№№ 225 Запорожецъ и др. и 228 Недоборовскій.

969.

1) Содержащееся въ этой статьѣ правило, что наказаніе подсудимому не можетъ быть увеличено, если противъ отмѣненнаго приговора не было протеста прокурора или жалобы частнаго обвинителя, не можетъ быть примѣнено въ томъ случаѣ, когда при вторичномъ производствѣ дѣла откроются новыя обстоятельства, измѣняющія существо обвиненія; напр. если при вторичномъ производствѣ дѣла откроется, что подсудимый прежде былъ наказанъ за преступленіе однородное съ тѣмъ, за которое ему слѣдуетъ назначить наказаніе, и что, вслѣдствіе этого, ему, по правиламъ о повтореніи преступленій, должно быть возвышено опредѣленное прежнимъ приговоромъ наказаніе.—№ 187 Тимошинъ и Шиченковъ.

2) Назначеніе подсудимому полковымъ судомъ наказанія менѣе строгаго противъ того, какое слѣдовало бы по закону, не соотвѣтствуетъ указаннымъ въ 797 ст. XXIV причинамъ, на основаніи которыхъ вошедшіе въ законную силу приговоры военно-судебныхъ мѣстъ могутъ подлежать возобновленію.—№№ 189 Марковъ и 231 Ивановъ.

979.

Назначеніе нижнему чину, пользующемуся особыми правами состоянія и не состоящему на срочной службѣ, наказанія, опредѣленнаго нижнимъ чинамъ, состоящимъ на обязательной службѣ, есть достаточный поводъ къ возобновленію дѣла.—№ 179 Пацевичъ.

981.

Представленія военно-начальствующихъ лицъ о возобновленіи дѣлъ не могутъ быть обращаемы непосредственно въ главный военный судъ.—№ 74 Каврешкинъ.

1015.

Приказы по военному вѣдомству должны быть исполняемы не прежде полученія на мѣстѣ самыхъ приказовъ.—№ 59 Дмитренко.

1020.

1) То же, что въ тезисѣ подъ этою статьею въ 1 выпускѣ Сборника.—№ 27 Пармаковъ.

2) Приговоры о дѣтяхъ личныхъ дворянъ, присуждаемыхъ къ лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, не подлежатъ представленію на Высочайшее усмотрѣніе.—№ 46 Накоскинъ.

1023.

Постановленія распорядительныхъ засѣданій суда должны быть обращаемы къ исполненію чрезъ военнаго прокурора.—№ 42 Тугушевъ.

1030.

Военные суды по вступленіи постановленныхъ ими приговоровъ въ законную силу, не могутъ вновь входить въ обсужденіе оставленныхъ ими безъ разрѣшенія вопросовъ, имѣвшихся уже въ виду при разсмотрѣніи дѣлъ по существу. Но это общее правило, выраженное въ рѣшеніяхъ главнаго военнаго суда 1868 года за № 23, 1869 года за № 90 и 1871 года за №№ 55 и 68, относясь къ вопросамъ, которые могутъ быть разрѣшаемы или въ административномъ порядкѣ, или посредствомъ гражданскаго иска, не можетъ распространяться на такіе случаи, когда возбужденный вопросъ тѣсно связанъ съ разрѣшеніемъ самаго дѣла по существу и, по закону, подлежитъ исключительно вѣдомству военнаго суда, какъ напр. вопросъ о томъ, на чей счетъ должны быть отнесены судебныя издержки.—№ 285 Бирюковъ.

1030 и 1035.

Болѣзнь подсудимаго, вслѣдствіе которой необходимо было прекратить исполненіе тѣлеснаго наказанія, опредѣленнаго судомъ, не относится къ числу причинъ, о которыхъ, на основаніи 1030 ст. XXIV, слѣдуетъ возбуждать вопросъ о затрудненіи при исполненіи приговора, если болѣзнь подсудимаго не такого свойства, чтобы, по выздоровленіи подсудимаго, надъ нимъ не могло быть продолжено пріостановленное наказаніе.—№ 135 Волковъ.

1059.

1) Къ числу судебныхъ издержекъ, которыя взыскиваются съ подсудимыхъ, признанныхъ по суду виновными, относятся и расходы на проѣздъ подсудимыхъ изъ мѣста ихъ нахожденія въ мѣсто учрежденія суда.—№ 129 Николаевъ.

2) Не оправданныя по суду лица не могутъ быть освобождаемы отъ взысканія съ нихъ судебныхъ издержекъ, произведенныхъ вслѣдствіе пересмотра дѣла по причинамъ, отъ нихъ не зависѣвшимъ, какъ напр. вслѣдствіе отмѣны прежняго приговора по причинѣ существенныхъ нарушеній, допущенныхъ судомъ при первомъ разсмотрѣніи дѣла.—№ 129 Николаевъ.

1179.

Лицо гражданскаго вѣдомства, обязавшееся поставить подводы для перевозки тяжестей, если вмѣсто подводъ въ натурѣ уплатитъ деньги тому лицу военнаго вѣдомства, которое должно было принять подводы, подлежитъ сужденію въ военномъ судѣ вмѣстѣ съ лицомъ военнаго вѣдомства, участвовавшимъ съ нимъ въ противозаконной сдѣлкѣ.—№ 112 Болотинъ.

Г) Уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ статьи:

12.

1) Виновные въ непосредственномъ совершеніи преступленія безъ предварительнаго между собою соглашенія, хотя бы дѣйствіями ихъ управляли другія, не преданныя суду лица, подлежатъ согласно 117 ст. Уложенія, высшей мѣрѣ наказанія, положеннаго за совершенное ими преступленіе.—№ 146 Филиповъ и Нарыгинъ.

2) Въ преступленіяхъ, совершенныхъ нѣсколькими лицами безъ предварительнаго между собою соглашенія, тогда только могутъ быть признаны *главные виновные*, когда были *участники*. Такимъ образомъ, если въ преступленіи, совершенномъ безъ предварительнаго соглашенія двумя лицами, оба эти лица *въ равной степени* принимали *непосредственное* участіе въ совершеніи преступленія, то они не могутъ быть признаны главными виновными, и для суда *необязательно* назначеніе имъ, согласно 117 ст. Уложенія, высшей мѣры наказанія, положеннаго въ законѣ за судимое преступленіе.—№ 278 Гринько и Дзюбенко.

20.

1) См. 1 тезисъ подъ 13 ст. XXII въ 1 выпускѣ Сборника.

2) То же, что въ тезисѣ подъ 13 ст. XXII въ 3 выпускѣ Сборника.—№№ 169 Аникіевъ и 222 Егоровъ и Матусевичъ.

30. *Примѣчаніе.*

См. тезисъ къ 1-му примѣчанію къ 21 ст. XXII въ 4 выпускѣ Сборника.

99.

Безсознательное состояніе, происшедшее отъ опьяненія, не можетъ освобождать виновнаго отъ наказанія, опредѣленнаго по закону за совершенное имъ преступленіе.—№ 154 Жубасъ.

117.

Признавъ подсудимаго главнымъ виновнымъ и, сверхъ того, увеличивающія вину его обстоятельства, судъ не имѣетъ права смягчить для него высшую мѣру наказанія, опредѣленнаго въ законѣ за судимое дѣяніе.—№ 53 Свидвинскій.

120.

Требованіе закона о томъ, чтобы подговорщики приговаривались къ высшей мѣрѣ наказанія, опредѣленнаго за преступленіе, къ коему они подговаривали, не можетъ имѣть мѣста въ тѣхъ случаяхъ, когда задуманное ими преступленіе не вполнѣ совершилось.—№ 73 Опаринъ и др.

126.

Лицо, согласившееся молчать о совершенномъ преступленіи, въ которомъ само оно не принимало никакого участія, должно подлежать отвѣтственности на основаніи 126 ст. Уложенія, какъ за недонесеніе о содѣянномъ преступленіи, а не по 124 ст., какъ за укрывательство преступленія.—№ 108 Томчикъ и др

129.

То же, что въ 1 тезисѣ подъ 87 и 88 ст. XXII въ 1 выпускѣ Сборника.—№ 1 Марковъ.

135.

См. 5 и 6 тезисы подъ 98 ст. XXII въ 4 выпускѣ Сборника.

140.

Несовершеннолѣтніе, имѣющіе менѣе 21 года, пользующіеся особыми правами состоянія и не состоящіе на срочной службѣ, за кражу, предусмотрѣнную 169 ст. Мироваго Устава, не подлежатъ лишенію правъ.—№ 49 Введенскій.

147. *Примѣчаніе.*

Судъ, признавъ подсудимаго подлежащимъ наказанію по Мировому Уставу, не можетъ, въ виду наличности уменьшающихъ вину обстоятельствъ, обращаться къ 134 ст. Уложенія, но при пониженіи наказанія долженъ руководствоваться 12 ст. Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями.—№ 49 Введенскій.

149.

Судъ не пользуется правомъ выбора изъ положенныхъ за извѣстное преступленіе наказаній въ случаяхъ обязательнаго возвышенія наказанія, но долженъ начать это возвышеніе съ высшей мѣры строжайшаго наказанія.—№ 61 Сорокинъ.

152.

1) То же, что въ тезисахъ подъ этою статьею:

а) Во 2-мъ и 3-мъ 1-го выпуска Сборника.—№№ 194 Яворскій и 276 Щелковъ.

б) Въ 8-мъ 3-го выпуска Сборника.—№ 208 Сокольскій.

2) За двукратный отказъ исполнить два въ разное время отданныхъ приказанія начальника виновный долженъ подлежать отвѣтственности по правиламъ о совокупности преступленій.—№ 10 Жменько.

3) Рядъ подскобокъ и подчистокъ сдѣланныхъ смотрителемъ провіантскаго магазина въ шнуровыхъ книгахъ и отчетныхъ вѣдомостяхъ, съ цѣлью скрыть растрату казеннаго имущества, составляя преступленіе, предусмотрѣнное 240 ст. XXII, не даетъ суду права назначить виновному наказаніе по совокупности преступленій, считая каждую подчистку и подскобку за отдѣльное преступленіе.—№ 39 Черкасовъ и Герусъ.

4) См. 1 тезисъ подъ 240 ст. XXII въ 4 выпускѣ Сборника.

5) При совокупности преступленій, влекущихъ за собою денежныя взысканія, судъ обязанъ опредѣлить наибольшее изъ этихъ взысканій.—№ 96 Альбовскій и др.

6) Если лицо, признанное судебнымъ приговоромъ виновнымъ въ преступленіи, совершенномъ въ періодъ времени между постановленіемъ приговора и его исполненіемъ, совершитъ новое *однородное* тому преступленіе, то, при опредѣленіи наказанія за это послѣднее преступленіе, судъ долженъ руководствоваться правилами не о повтореніи, а о совокупности преступленій.—№ 103 Костюкевичъ.

7) Кража, совершенная изъ двухъ отдѣльныхъ домовъ, должна подвергать виновнаго отвѣтственности по правиламъ о совокупности преступленій.—№ 116 Филиповъ.

8) Виновному въ двухъ простыхъ кражахъ на сумму менѣе 300 р. и кражѣ со взломомъ, совершенныхъ послѣ двукратнаго наказанія по суду за двѣ простыя кражи, должно быть назначено наказаніе на основаніи 2 п. 152 ст. Улож.—№ 119 Косухинъ.

9) Если подсудимый, надъ которымъ остался почему-либо неисполненнымъ судебный приговоръ, будетъ вновь сужденъ и при-

знанъ виновнымъ въ преступленіи, за которое слѣдуетъ наказаніе *однородное* съ опредѣленнымъ въ прежнемъ приговорѣ, то, при назначеніи наказанія по правиламъ о совокупности преступленій, слѣдуетъ принимать въ соображеніе не ту степень и мѣру наказанія, которыя опредѣлены закономъ за преступленіе, по которому уже состоялся прежде приговоръ, а наказаніе, опредѣленное въ означенномъ приговорѣ.—№ 198 Солдатовъ.

10) Двѣ простыя кражи, совершенныя послѣ наказанія по суду за покушеніе на кражу со взломомъ, подвергаютъ виновнаго наказанію какъ за совокупность двухъ кражъ со взломомъ, учиненныхъ во второй разъ.—№ 251 Ткаченко.

11) Помѣщеніе оскорбительныхъ для начальника выраженій въ двухъ отдѣльныхъ запискахъ должно подвергать виновнаго отвѣтственности по правиламъ о совокупности преступленій.—№ 266 Будревичъ.

12) При пониженіи на 2 степени наказанія, опредѣленнаго вслѣдствіе совокупности преступленій по 4 степени 49 ст. XXII въ высшей мѣрѣ, судъ долженъ остановиться на высшей же мѣрѣ 6 степени отсылки въ военно-исправительныя роты.—№ 270 Сережичевъ.

12) Самовольная отлучка съ поста для пьянства составляетъ не одно, а два преступленія и требуетъ примѣненія 152 ст. Уложенія.—№ 291 Демидовъ.

157.

См. тезисъ подъ 1548 ст. Уложенія въ 4 выпускѣ Сборника.

234.

Одно разрытіе могилы, учиненное съ цѣлью снять одежду съ мертваго, составляетъ лишь покушеніе на преступленіе, предусмотрѣнное въ 1 части 234 ст. Уложенія.—№ 263 Чередниковъ.

238.

Виновный въ дачѣ ложнаго передъ судомъ показанія не можетъ быть освобожденъ отъ опредѣленнаго закономъ наказанія, хотя бы онъ послѣ того въ томъ же судѣ самъ сознался въ лжеприсягѣ и далъ справедливое показаніе.—№ 8 Факовъ.

282.

1) Произнесеніе нижнимъ чиномъ неприличныхъ или ругательныхъ словъ противъ членовъ полковаго суда, составляя общее съ лицами гражданскаго вѣдомства преступленіе, должно подвергать виновнаго отвѣтственности по 282 ст. Уложенія съ примѣненіемъ

при этомъ и 4 п. 89 ст. XXII, на основаніи котораго наказаніе за означенныя преступленія можетъ быть возвышено на 1 или 2 степени. По этому, напр., заявленіе нижняго чина о нежеланіи судиться въ полковомъ судѣ, или заявленіе подсудимаго, что онъ не признаетъ полковаго суда и названіе этого суда деннымъ разбоемъ, составляя явное неуваженіе къ присутствію полковаго суда, должно подвергать виновнаго отвѣтственности по 1 ч. 282 ст. Уложенія, причемъ опредѣляемое этимъ закономъ наказаніе, на основаніи 4 п. 89 ст. XXII, можетъ быть возвышено на 1 или 2 степени.—№№ 31 Картомышевъ, 37 Наваръ и 104 Овсянниковъ.

2) За оскорбленіе подсудимымъ нижнимъ чиномъ присутствія какъ военно-окружнаго, такъ равно и полковаго суда наказаніе должно быть опредѣлено на основаніи приказа по военному вѣдомству отъ 3 декабря 1871 года за № 371.*)

308.

См. 4 тезисъ подъ 238 ст. XXII въ 4 выпускѣ Сборника.

309.

Похищеніе чрезъ взломъ окна, изъ запертой комнаты, ключа отъ калитки въ оградѣ гауптвахты, если это сдѣлано заключенными съ исключительною цѣлью добыть себѣ ключъ отъ ограды, какъ средство къ побѣгу, и если при помощи похищеннаго такимъ образомъ ключа заключенные успѣли совершить побѣгъ, не можетъ быть разсматриваемо какъ самостоятельное преступленіе кражи со взломомъ, а составляетъ признаки преступленія, которыми обусловливается примѣненіе 309 ст. Уложенія.—№ 221 Артемьевъ.

361.

Къ категоріи бумагъ, въ этой статьѣ означенныхъ, не относятся отпускные билеты, подделка которыхъ должностными лицами составляетъ подлогъ по службѣ, преслѣдуемый 362 ст. Уложенія.—№ 123 Рыхтеръ.

362.

Статья эта предусматриваетъ всякія подложныя дѣйствія по дѣламъ службы. По этому подлогомъ по службѣ со стороны должностнаго лица должно быть признано составленіе фальшивой или пере-

*) Приказъ этотъ напечатанъ въ приложеніяхъ къ 3 выпуску Сборника, на 467 страницѣ.

дѣлка дѣйствительной записки, (ассигновки) на отпускъ для казенной потребности матеріаловъ.—№ 83 Зоринъ.

377 и 378.

Для состава преступленія, предусмотрѣннаго этими статьями, необходимо, чтобы виновное въ вымогательствѣ лицо приняло подарокъ по дѣлу или дѣйствію, касающемуся службы или должности.— № 110 Константиновъ.

493.

1) Подъ именемъ поставщиковъ, въ этой статьѣ упоминаемыхъ, слѣдуетъ разумѣть не только лицъ, непосредственно заключившихъ съ казною подряды или поставки, но и тѣхъ, которыя, не заключая сами договоровъ, только *исполняли* ихъ.—№ 96 Альбовскій и др.

2) Лицо, заключившее съ казною условіе на поставку подводы для перевозки и, вмѣсто подводы, давшее пріемщику деньги, подлежитъ наказанію по 493 ст. Уложенія.– № 112 Болотинъ.

581.

Статья эта относится исключительно къ лицамъ гражданскаго вѣдомства, виновнымъ въ подговорѣ нижнихъ воинскихъ чиновъ къ побѣгу или иному уклоненію отъ обязанностей по службѣ; лица же военнаго вѣдомства за означенныя преступленія подлежатъ наказанію на основаніи 145 ст. XXII.—№ 110 Константиновъ.

943.

Подговоръ свидѣтелей къ дачѣ ложныхъ по дѣлу показаній, если свидѣтели не исполнятъ этого, составляетъ не покушеніе а *подстрекательство* на преступленіе, предусмотрѣнное 943 ст., но не приведенное въ исполненіе, и потому, являясь лишь признакомъ преступнаго умысла со стороны виновнаго, за силою 111 и 122 ст. Уложенія, вовсе не наказуемо.—№ 255 Донико-Іордакеско.

1418.

На основаніи этой статьи должно преслѣдоваться ложное присвоеніе себѣ бѣглымъ нижнимъ чиномъ званія безсрочно-отпускнаго съ цѣлію получить отъ полицейскаго начальства видъ на жительство и чрезъ то продлить время пребыванія въ побѣгѣ. — № 208 Сокольскій.

1453.

То же, что въ тезисѣ подъ 1634 ст. Уложенія въ 1 выпускѣ Сборника.—№ 58 Терличъ и др.

1548.

Виновный въ произнесеніи угрозъ убить кого-либо съ требованіемъ при этомъ денегъ, или чего другаго, можетъ быть присужденъ къ наказанію за произнесеніе угрозъ въ такомъ только случаѣ, когда со стороны потерпѣвшаго отъ преступленія была заявлена жалоба, по которой производилось мировое разбирательство по правиламъ, изложеннымъ въ 425—433 ст. XXIV.—№ 18 Болдинъ.

1585.

То же, что въ тезисѣ подъ этою статьею въ 3 выпускѣ Сборника.—№ 63 Кулага и др.

1631.

Дѣяніе подсудимаго, состоявшее въ томъ, что подсудимый, ночью и въ уединенномъ мѣстѣ, зайдя съ другимъ лицомъ въ канаву, ударомъ кулака свалилъ это лицо съ ногъ и сталъ душить его, требуя отдать платье и деньги, признано главнымъ военнымъ судомъ разбоемъ въ уединенномъ мѣстѣ, на томъ основаніи, что описанныя дѣйствія подсудимаго очевидно представляли опасность не только для здравія, но и для жизни лица, подвергшагося насилію.—№ 235 Овечкинъ.

1632.

Изложенное въ рѣшеніи главнаго военнаго суда 1871 года за № 91 правило, что 1632 ст. Уложенія не примѣнима въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣяніе подсудимаго получаетъ характеръ разбоя преимущественно вслѣдствіе нанесенныхъ жертвѣ преступленія побоевъ или другихъ истязаній, не можетъ имѣть мѣста, когда виновный, независимо отъ означенныхъ истязаній и мученій, угрожалъ имѣвшимся при немъ оружіемъ убить лицо, потерпѣвшее отъ преступленія.—№ 124 Баланюкъ.

1637.

1) То же, что въ тезисѣ подъ этою статьею въ 3 выпускѣ Сборника.—№ 252 Халиковъ.

2) Самовольное взятіе чужихъ вещей въ присутствіи лица, которому онѣ поручены были на храненіе, если виновный не имѣлъ права и не могъ считать себя вправѣ взять означенныя вещи, соотвѣтствуетъ понятію о грабежѣ даже и въ томъ случаѣ, когда вещи взяты не съ тѣмъ, чтобы обратить ихъ въ свою пользу, а для того, чтобы чрезъ взятіе ихъ достигнуть какой-либо другой противозаконной цѣли. Напр. мужчина беретъ вещи извѣстной ему женщины съ тою цѣлію, чтобы женщина пришла къ нему за сво-

ими вещами и чтобы, воспользовавшись этимъ обстоятельствомъ, онъ могъ достигнуть любовной связи съ нею.—№ 290 Барскій и Семеновъ.

1642.

Если судъ признаетъ, что при ограбленіи лицо, потерпѣвшее отъ преступленія, сопротивлялось, то къ виновному должна быть примѣнена 1642, а не 1643 ст. Уложенія, такъ какъ сопротивленіе съ одной стороны указываетъ насиліе съ другой.—№ 222 Матусевичъ и Егоровъ.

1644.

1) То же, что во 2 тезисѣ подъ этою статьею въ 3 выпускѣ Сборника.—№ 134 Колойда и Бѣлевцевъ.

2) Къ дѣянію нижняго чина, состоявшему въ томъ, что онъ тайно снялъ съ вѣшалки мундиръ другаго нижняго чина и спряталъ подъ тюфякъ своей койки, гдѣ, при обыскѣ, онъ и былъ найденъ, военный судъ примѣнилъ законъ о кражѣ.—Вслѣдствіе протеста, въ которомъ указывалось на отсутствіе въ признанномъ военнымъ судомъ дѣяніи подсудимаго существеннаго признака кражи—тайнаго взятія чужаго имущества *съ цѣлью присвоенія*, главный военный судъ объяснилъ, что примѣненіе военнымъ судомъ къ дѣянію подсудимаго закона о кражѣ доказываетъ, что судъ призналъ дѣяніе это совершеннымъ съ цѣлью присвоенія мундира.—№ 156 Лашковъ.

1645.

1) Предварительное соглашеніе на преступленіе, являясь само по себѣ особымъ признакомъ виновности нѣсколькихъ лицъ, вмѣстѣ съ тѣмъ входитъ въ составъ понятія о шайкѣ.—№ 58 Терличъ и др.

2) Участники въ кражахъ шайкою, которые сами дѣйствовали при совершеніи кражъ, но не признаны судомъ ни зачинщиками, ни основателями шайки, должны подлежать наказанію по 2 ч. 1645 ст. Уложенія.—№ 58 Терличъ и др.

3) Признавъ подсудимыхъ виновными въ кражахъ шайкою и примѣнивъ къ нимъ 1645 ст. Уложенія, судъ не имѣетъ уже надобности отдѣльно опредѣлять отвѣтственность за покушеніе на кражу или недонесеніе о кражѣ, совершенной кѣмъ-либо изъ лицъ, состоящихъ въ составѣ шайки.—№ 58 Терличъ и др.

1647.

1) То же, что во 2 тезисѣ подъ 1644 ст. Уложенія въ 3 выпускѣ Сборника.—№ 48 Рапа.

2) Подъ именемъ пролома, въ этой статьѣ упоминаемаго, слѣдуетъ разумѣть всякое *отверзтіе* въ стѣнѣ, кровлѣ или иной части зданія или строенія, когда оно сдѣлано посредствомъ поврежденія оныхъ, съ цѣлью проникнуть въ тѣ мѣста, изъ которыхъ виновный намѣренъ былъ похитить чужое имущество. По этому, напр., оторваніе досокъ, которыми были заколочены окна или балконныя двери въ нежиломъ домѣ, съ цѣлью проникнуть въ домъ для похищенія находившагося тамъ имущества, или снятіе съ крючковъ *наружной* двери дома съ цѣлью проникнуть въ домъ для совершенія кражи, составляетъ взломъ перваго рода.—№№ 116 Филиповъ и 288 Колтуноватый и Мельхиверъ.

3) Взломъ стѣны, отдѣляющей два смежныхъ чердака разныхъ собственниковъ, составляетъ взломъ перваго рода. — № 241 Калиновскій и Марковъ.

1648.

1) Кража изъ запертаго сундука посредствомъ ключа отъ конюшни, приходившагося къ этому сундуку и служившаго обыкновенно хозяину для отпиранія сундука,—о чемъ было извѣстно похитителю,—составляетъ кражу изъ запертаго хранилища посредствомъ украденнаго ключа.—№ 17 Вольскій.

2) Кража запечатаннаго тюка съ вещами подвергаетъ виновнаго наказанію по 1648 ст. Уложенія, такъ какъ приложеніе къ тюку печатей, съ цѣлію сохраненія находящихся въ немъ вещей въ цѣлости, равносильно запертому хранилищу.—№ 126 Диденко.

3) Такъ какъ для кражи со взломомъ не требуется непремѣнно со стороны виновнаго взлома или поврежденія запоровъ или другихъ принадлежностей хранилища похищеннаго имущества, а достаточно со стороны похитителя лишь насилія или *преодолѣнія представлявшихся ему препятствій, коими хозяинъ имущества старался защитить оное,* то похищеніе кредитныхъ билетовъ изъ запертаго сундука посредствомъ просунутой въ щель сундука палочки составляетъ кражу, наказаніе за которую должно быть опредѣлено по 1648 ст. Уложенія.—№ 184 Шаповаловъ.

1649.

Кража бѣглымъ нижнимъ чиномъ у лица, у котораго онъ находился въ услуженіи по фальшивому виду, но незавѣдомо бѣглаго, составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное 1649 ст. Уложенія.—№ 269 Недоборовскій.

1657.

Похищеніе чужаго паспорта и предъявленіе его за свой собственный видъ должно подвергать отвѣтственности на основаніи 1657 ст. Уложенія.—№ 269 Недоборовскій.

1653.

За кражу, или покушеніе на оную, если виновный имѣлъ при себѣ какое-либо оружіе или орудіе, которымъ можно нанести смерть или увѣчье, и если преступленіе совершено во второй разъ и сопровождалось взломомъ, нормальное наказаніе должно быть опредѣлено по 1 степени 49 ст. XXII.—№ 216 Агафоновъ.

1654.

1) Изложенное въ 132 ст. Уложенія правило о назначеніи высшей мѣры наказанія за повтореніе того же преступленія не относится до такихъ преступленій, наказанія за которыя измѣняются какъ по сопровождавшимъ оныя обстоятельствамъ, такъ и въ случаѣ рецидива, какъ напр. за кражи разнаго рода. На этомъ основаніи примѣненіе высшей мѣры наказанія къ виновнымъ въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1654 ст. Уложенія и совершенномъ послѣ наказанія по суду за кражи, для суда *не обязательно.*—№ 234 Сергѣевъ и Шаталовъ.

2) Виновные *въ покушеніи* на кражу со взломомъ по предварительному между собою соглашенію, если кто-либо изъ нихъ при совершеніи преступленія имѣлъ при себѣ оружіе или орудіе, которымъ могли быть нанесены смерть или увѣчье, должны подлежать наказанію какъ за преступленіе, *вполнѣ совершившееся.*—№ 234 Сергѣевъ и Шаталовъ.

3) Виновные въ вооруженной кражѣ подвергаются наказанію собственно за имѣніе при себѣ оружія или орудія, которымъ они могли причинить смерть или увѣчье, независимо отъ *способа* и *цѣли* пріобрѣтенія этого оружія или орудія.—№ 292 Острогинъ и др.

1656.

За *укрывательство кражи* виновные въ томъ лица, къ которымъ должна быть примѣняема 1656 ст. Уложенія, подлежатъ, какъ и за совершеніе самой кражи, сверхъ тюремнаго заключенія, лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію имъ присвоенныхъ, правъ и преимуществъ.—№ 54 Булыгинъ.

1660.

1) За простую кражу на сумму менѣе 300 р., совершенную

послѣ наказанія за кражу со взломомъ, слѣдуетъ наказаніе какъ за кражу со взломомъ, учиненную во второй разъ.—№ 65 Лебедевъ.

2) За двѣ кражи—одну простую, а другую посредствомъ подобраннаго ключа, совершонныя послѣ наказанія по суду за простую кражу, должно быть назначено наказаніе, опредѣленное за вторую кражу со взломомъ, и, сверхъ того,—примѣнены правила о совокупности преступленій.—№ 82 Ефимовъ.

3) За простую кражу, сдѣланную послѣ наказанія по суду—одинъ разъ за простую же кражу, а во второй разъ за *покушеніе* на кражу со взломомъ, должно быть опредѣлено наказаніе, слѣдующее за кражу со взломомъ, учиненную въ третій разъ.—№ 109 Нейманъ.

4) Содержащееся въ 1660 ст. Уложенія постановленіе объ усиленіи наказанія за повтореніе кражи относится исключительно къ *учинившимъ* кражу, т. е. главнымъ виновнымъ, участникамъ и другимъ лицамъ, поименованнымъ въ 12 и 13 ст. Уложенія, и не можетъ быть примѣняемо къ укрывателямъ преступленія или только не донесшимъ, т. е. къ такимъ лицамъ, которыя, на основаніи 14 ст. Уложенія, признаются *прикосновенными* къ дѣлу и преступленію лицами.—№ 171 Ивановъ, Афонинъ и др.

1692.

Составленіе подложной отъ другаго лица записки на полученіе какого-либо предмета, имѣющаго извѣстную цѣнность, и полученіе этого предмета въ свою пользу подходитъ подъ дѣйствіе 1692 ст. Уложенія.—№ 142 Яковлевъ.

Приложеніе къ 80 *ст.*

Дѣти церковнослужителей православной церкви, поступившіе въ военную службу нижними чинами, на основаніи 3 и 4 пп. этого приложенія, изъяты отъ тѣлеснаго наказанія по происхожденію.—№№ 38 Рубцовъ и 253 Маврицкій.

Приложеніе къ 70 *ст.*

Судъ, приговоривъ виновнаго къ ссылкѣ на житье въ отдаленныя, кромѣ Сибирскихъ, губерніи съ временнымъ въ мѣстѣ, назначенномъ для жительства, заключеніемъ, обязанъ замѣнить означенное заключеніе на основаніи приложенія къ 70 ст. Уложенія. Неисполненіе этого составляетъ существенное нарушеніе.—№№ 203 Муратовскій и 204 Михайловъ.

Д) Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, статьи:

13.

То же, что въ тезисахъ подъ этою статьею во 2 и 3 выпускахъ Сборника.—№ 9 Бершадскій и Ежевъ.

18.

При обвиненіи въ насиліи, причиненномъ частному лицу и не сопровождавшемся нанесеніемъ тяжкихъ побоевъ, судъ не долженъ входить въ обсужденіе этого обвиненія, если потерпѣвшее лицо не жаловалось на означенное насиліе.—№ 141 Федоровъ.

169.

1) Кража съ повозки, находящейся въ пути, учиненная не въ пустомъ, а многолюдномъ мѣстѣ, преслѣдуется не 1652 ст. Уложенія, а 169 ст. Устава о наказ., налаг. мировыми судьями.—№ 243 Поповъ и Силаевъ.

2) По этой же статьѣ должно быть опредѣлено наказаніе за кражу сбруи съ лошади, запряженной въ телѣгу и оставленной хозяиномъ ея у корчмы, во время пути слѣдованія къ извѣстному мѣсту.—№ 243 Поповъ и Силаевъ.

3) Всѣ дѣла о кражахъ, кромѣ случаевъ, указанныхъ въ 19 ст. Мироваго Устава, преслѣдуются независимо отъ жалобы потерпѣвшаго лица.—№ 284 Варушиловъ.

174.

См. тезисъ подъ 377 и 378 ст. Уложенія въ 4 выпускѣ Сборника.

Пропуски и опечатки во 2 и 3 выпускахъ Сборника по Уставу о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, статьи:

170 и 172.

Поправка.—1-й тезисъ подъ этими статьями во 2 выпускѣ Сборника слѣдуетъ читать: «*повтореніемъ* кражи должно считаться совершеніе этого преступленія послѣ наказанія за *участіе* въ кражѣ.»

178 и 179.

Пропускъ.—Въ 3 выпускѣ Сборника подъ этими статьями пропущенъ слѣдующій тезисъ изъ рѣшенія за № 210, по дѣлу о Ксенженко: «*Присвоеніе* находки предполагаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и *утайку* оной. Посему къ виновному въ присвоеніи находки должна быть примѣнена 178, а не 179 ст. Устава о наказ., налаг. мировыми судьями.»

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

ЛИЦЪ, УЧАСТВОВАВШИХЪ ВЪ ДѢЛАХЪ, ПОМѢЩЕННЫХЪ ВЪ СБОРНИКѢ РѢШЕНІЙ ГЛАВНАГО ВОЕННАГО СУДА

за 1872 годъ.

ПРИЛОЖЕНІЯ
КЪ СБОРНИКУ РѢШЕНІЙ
ГЛАВНАГО ВОЕННАГО СУДА
ЗА 1872 ГОДЪ.

А) Свода Военныхъ Постановленій, 1869 г., XXIV,—Воинскаго Устава о наказаніяхъ, статьи:

52.

Новая редакція этой статьи, объявленная въ приложеніи къ приказу по военному вѣдомству отъ 24 декабря 1872 г. за № 363: «Выбывающіе изъ военно-исправительныхъ ротъ нижніе чины, не состоящіе на срочной службѣ, исключаются изъ военнаго вѣдомства и передаются въ распоряженіе гражданскаго начальства для поступленія съ ними по правиламъ, опредѣленнымъ относительно выбывающихъ изъ исправительныхъ арестантскихъ отдѣленій, а состоящіе на срочной службѣ получаютъ назначеніе, согласно правиламъ изложеннымъ въ С. В. П. 1869, XVII, ст. 131.»

Въ новой же редакціи 131 ст. С. В. П., 1869 г., XVII, объявленной въ приложеніи къ тому же приказу за № 363, изложено, между прочимъ: «Начальникъ военно-исправительной роты сообщаетъ подробныя свѣдѣнія о поведеніи освобождаемыхъ изъ роты арестантовъ въ тѣ части войскъ, въ которыя назначаются на службу сіи арестанты. Освобождаемые отъ содержанія въ военно-исправительныхъ ротахъ нижніе чины, аттестованные начальствомъ ротъ съ хорошей стороны въ поведеніи во время пребыванія въ ротѣ, зачисляются прямо въ разрядъ безпорочно-служащихъ, а прочіе—въ разрядъ штрафованныхъ.»

168.

Циркуляръ главнаго штаба отъ 3 апрѣля 1872 г., за № 83.—Военный совѣтъ журналомъ 23 февраля сего года положилъ:

1) Въ случаѣ сноса вещей интендантскаго вѣдомства бѣжавшими нижними чинами, унесенныя вещи исключать изъ табелей немедленно, такъ какъ въ табеляхъ не могутъ числиться вещи, не состоящія налицо.

2) Снесенныхъ бѣжавшими нижними чинами интендантскихъ вещей, выслуживших сроки, вовсе не пополнять, а изъ числа не выслужившихъ срока пополнять не всѣ безъ исключенія, но лишь тѣ, отсутствіе коихъ ведетъ за собою некол-

ноту снаряженія каждой данной части войска, относя къ этой категоріи только аммуничныя и прочія подобныя имъ вещи, отпускаемыя не по числу наличныхъ нижнихъ чиновъ, но по штатному положенію для каждой части; вещи же годовыя и мундирныя оставлять непополненными, ибо онѣ поступаютъ съ людьми вновь прибывающими и отпускаются не иначе, какъ на наличное число людей и по мѣрѣ выслуги сроковъ каждою данною вещью,—и

3) Согласно сему, отпускать войскамъ вещи означенныхъ категорій, на пополненіе снесенныхъ бѣжавшими, тотчасъ по востребованія, если къ требованію войскъ приложено удостовѣреніе дивизіоннаго начальника, что пополненіе слѣдуетъ произвести на счетъ казны безвозмездно; если же удостовѣренія къ требованію не приложено, то не останавливая отпуска вещей, стоимость отпущенныхъ вносить въ долговое ресконто, впредь до рѣшенія дѣла.

Таковое Положеніе военнаго совѣта объявляется по военному вѣдомству въ дополненіе 412 ст. 1 кн. III ч., а равно 2 примѣчанія къ ст. 1278 кн. III ч. IV по 2 продолженію С. В. П. изд. 1859 г., и приказовъ по военному вѣдомству 1867 г. за № 271 и 1869 г. за № 50.

195 и 196.

Приказъ по военному вѣдомству отъ 1 мая 1872 г. за № 135.—ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по докладу соединеннаго собранія главныхъ военнаго и военно-морскаго судовъ, Высочайше повелѣть соизволилъ: статьи 195 и 196 С. В. П., 1869, XXII изложить въ слѣдующемъ видѣ:

Ст. 195. За пьянство и маловажныя нарушенія правилъ и порядка воинскаго благочинія виновные въ семъ офицеры, гражданскіе чиновники военнаго вѣдомства и нижніе чины, не состоящіе на срочной службѣ, подлежатъ взысканіямъ на основаніи Дисциплинарнаго Устава.

Ст. 196. Нижніе чины, состоящіе на срочной службѣ, неоднократно замѣченные въ проступкахъ, означенныхъ въ предшедшей статьѣ, и не исправившіеся по наложеннымъ на нихъ начальствомъ дисциплинарнымъ взысканіямъ, подвергаются: одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ отъ одного до трехъ мѣсяцевъ, или лишенію нашивки, или переводу въ разрядъ штрафованныхъ.

Тѣ изъ нихъ, которые, не удостоясь прощенія штрафа, не исправятся въ поведеніи и послѣ наложеннаго на нихъ однажды судомъ наказанія, приговариваются: къ одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ отъ трехъ до шести мѣсяцевъ.

Б) Свода Военныхъ Постановленій, 1869 г., XXIII,—Устава Дисциплинарнаго, статьи:

88.

При приказѣ по военному вѣдомству отъ 8 Октября 1872 г. за № 293, объявлена новая редакція 88 ст. С. В. П., 1869 г., XXIII слѣдующаго содержанія: «Состоящіе въ разрядѣ штрафованныхъ могутъ быть подвергаемы въ дисциплинарномъ порядкѣ наказанію розгами до 50 ударовъ, не удостоиваются преимуществъ, безпорочною службою пріобрѣтаемыхъ, и не могутъ быть производимы въ унтеръ-офицеры или ефрейторы, не назначаются въ почетный караулъ и на ординарцы. Они не пользуются кратковременными отпусками, но увольняются въ безсрочный отпускъ и отставку на общемъ основаніи, во временной же отпускъ по прослуженіи одного лишняго года противъ тѣхъ сроковъ, за выслугу которыхъ будутъ увольняемы каждый разъ безпорочно-служащіе сверстники ихъ по срокамъ службы.»

90.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Высочайше повелѣть соизволилъ: установленный 90 ст. С. В. П. 1869, XXIII годовой срокъ для прощенія штрафовъ нижнимъ чинамъ, переведеннымъ въ разрядъ штрафованныхъ, безъ увеличенія обязательнаго пребыванія въ семъ разрядѣ, распространить на всѣхъ вообще нижнихъ чиновъ, подвергшихся какимъ бы то ни было штрафамъ, со внесеніемъ въ штрафную графу послужнаго списка. (Приказъ по воен. вѣдом. отъ 13 іюня 1872 г. за № 177.)

92.

Циркуляръ главнаго штаба отъ 20 октября 1872 г. за № 262.—Вслѣдствіе возбужденнаго вопроса о томъ: слѣдуетъ ли, примѣняясь къ 7 ст. XXIII кн. С. В. П. (изд. 1869 г.), въ военныхъ госпиталяхъ вести журналы дисциплинарныхъ взысканій, налагаемыхъ на служащихъ въ нихъ офицеровъ и гражданскихъ чиновниковъ военнаго вѣдомства, и если слѣдуетъ, то должно ли въ тѣ журналы вписывать и чиновъ медицинскихъ,—главный штабъ объявляетъ по военному вѣдомству, что, примѣняясь къ 4-мъ пунктамъ 62 и 63 статей XVI кн. С. В. П. (изд. 1869 г.), въ военныхъ госпиталяхъ должны вестись два журнала взысканій: одинъ смотрителемъ госпиталя—о чинахъ хозяйственнаго управленія, а другой главнымъ врачемъ—о чинахъ медицинскихъ.

94.

Циркуляръ главнаго штаба отъ 31 марта 1872 г. за № 80.—Въ отчетахъ объ инспекторскихъ осмотрахъ войскъ весьма часто встрѣчаются заявленія о томъ, что засвидѣтельствованія лицъ, повѣрявшихъ штрафные журналы, дѣлаются большею частію не на страницахъ, гдѣ записываются взысканія, а въ концѣ книги на особомъ листѣ.

Для устраненія тѣхъ неправильностей, къ которымъ можетъ подать поводъ подобный порядокъ веденія штрафныхъ журналовъ, главный штабъ, примѣняясь къ указаніямъ, относящейся къ этому предмету, 94 ст. XXIII книги С. В. П. 1869 г., объявляетъ по войскамъ къ непремѣнному руководству, что засвидѣтельствованіе и повѣрка означенныхъ журналовъ должны быть производимы слѣдующимъ образомъ: а) ротный командиръ свидѣтельствуетъ своею подписью каждую статью штрафнаго журнала, б) баталіонный командиръ обязанъ повѣрять эти журналы ежемѣсячно и удостовѣрять своею подписью о правильности наложенныхъ взысканій или о найденныхъ имъ отступленіяхъ, непремѣнно на каждомъ листѣ журнала, соотвѣтствующемъ каждому отдѣльному солдату, и в) полковой командиръ повѣряетъ эти журналы по своему усмотрѣнію, но не менѣе двухъ разъ въ годъ; что же касается засвидѣтельствованія правильности взысканій, то таковое не ставится для него обязательнымъ.

В) Свода Военныхъ Постановленій, 1869 г., XXIV,—Устава Военно-Судебнаго, статьи:

8.

а) Приказъ по военному вѣдомству отъ 6 февраля 1872 г. за № 45.—ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 3 день сего февраля, Высочайше повелѣть соизволилъ:

1) Для сужденія нижнихъ чиновъ с.-петербургской полиціи, въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ 248 ст. XXIV С. В. П. 1869 г., учредить при с.-петербургскомъ полицейскомъ управленіи особый судъ, на тѣхъ же основаніяхъ, которыя установлены Военно-Судебнымъ Уставомъ для полковыхъ судовъ въ строевыхъ частяхъ войскъ.

2) Назначеніе предсѣдателя, членовъ и дѣлопроизводителя въ означенный судъ, изъ числа военныхъ офицеровъ, состоящихъ на службѣ въ с.-петербургской полиціи, предоставить оберъ-полиціймейстеру.

3) Право окончательнаго утвержденія приговоровъ суда предоставить полиціймейстерамъ, начальнику полицейскаго резерва и брантъ-маіору, относительно подвѣдомственныхъ имъ нижнихъ чиновъ, на тѣхъ же основаніяхъ, которыя для сего установлены для полковыхъ командировъ Военно-Судебнымъ Уставомъ, и съ соблюденіемъ правилъ, предписываемыхъ 361—364 ст. С. В. П. 1869 г. XXIV.

б) Приказъ по военному вѣдомству отъ 14 іюля 1872 г. за № 210.— ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 13 день сего іюля, Высочайше повелѣть соизволилъ: установленныя Высочайшимъ повелѣніемъ 3 февраля сего года правила объ учрежденіи при с.-петербургской полиціи особаго суда, на правахъ полковаго, распространить и на московскую полицію.

215.

Приказъ по военному вѣдомству отъ 9 марта 1872 г. за № 73.—ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу министра статсъ-секретаря Великаго Княжества Финляндскаго, Высочайше повелѣть соизволилъ: проживающимъ въ Финляндіи безсрочно- и временно-отпускнымъ нижнимъ чинамъ русскихъ войскъ состоять по уголовнымъ дѣламъ въ вѣдѣніи общихъ судебныхъ мѣстъ и гражданскихъ властей этого края, съ тѣмъ, чтобы они по таковымъ дѣламъ были предаваемы суду, а равно подвергаемы отвѣтственности и наказанію наравнѣ съ собственными обывателями Финляндіи; однако же изъемлются преступленія и проступки, заключающіе въ себѣ нарушеніе обязанностей службы, въ каковомъ случаѣ надлежитъ, по изслѣдованіи дѣла въ общемъ судебномъ мѣстѣ, передавать виновнаго установленнымъ порядкомъ въ распоряженіе военнаго суда.

251.

Впредь до введенія Судебныхъ Уставовъ 20 ноября 1864 г. какъ въ Сѣверо-западномъ краѣ, такъ и въ Юго-западномъ, подлежатъ военному суду всѣ лица, виновныя въ участіи въ бывшемъ мятежѣ, если онѣ не подходятъ подъ дѣйствіе Всемилостивѣйшаго повелѣнія 17 мая 1867 г., а равно и тѣ, которыя впредь окажутся виновными въ подобныхъ же преступныхъ дѣйствіяхъ противъ правительства. (Собраніе узакон. и распоряженій правительства 1872 г. № 229).

424.

Циркуляръ главнаго штаба отъ 26 сентября 1872 г. за № 237.—Главный штабъ объявляетъ при семъ по военному вѣдомству, для руководства, копію съ циркулярнаго предложенія департамента министерства юстиціи губернскимъ прокурорамъ отъ 19 іюня сего года за №№ 12,853—12,886, о порядкѣ примѣненія 424 ст. XXIV, С. В. П. 1869 г., въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ еще не введены Судебные Уставы 20 ноября 1864 г., но дѣйствуетъ уже Военно-Судебный Уставъ.

Копія съ циркулярнаго предложенія д-та м-ва юстиціи губернскимъ прокурорамъ отъ 19 іюня 1872 г. — Въ одной изъ губерній, въ которыхъ введено уже военно-судебное преобразованіе, но не введены еще въ дѣйствіе Уставы 20 ноября 1864 г., возникъ вопросъ о томъ: къ кому, за несуществованіемъ тамъ прокурора окружнаго суда, должны обращаться военные начальники, въ случаяхъ, указанныхъ въ 424 ст. XXIV кн. С. В. П. 1869 г., т. е. въ тѣхъ случаяхъ, когда, вслѣдствіе несогласія съ судебными слѣдователями на счетъ достаточности основаній къ возбужденію слѣдствія объ офицерѣ, военные начальники обязаны обращаться къ прокурору окружнаго суда, извѣщая его о причинахъ, по коимъ признаютъ невозможнымъ подвергать подчиненнаго имъ офицера слѣдствію.

При разсмотрѣніи этого вопроса главнымъ военно-суднымъ управленіемъ и департаментомъ министерства юстиціи принято было во вниманіе, что правило, установленное помянутою 424 ст., имѣетъ цѣлью не только огражденіе правъ военнослужащихъ, но и обезпеченіе интересовъ общаго въ государствѣ уголовнаго преслѣдованія (см. Сборн. закон. работъ по составленію Воен.-Суд. Уст. стр. 882—884). По этому и руководствуясь ст. 61, 165—167 II кн. XV, 6 и 7 п. прил. къ ст. 6 той же кн. XV т. по продолж. 1868 г., а также примѣняясь къ ст. 1-й дополнительныхъ къ сему законоположенію правилъ, Высочайше утвержденныхъ 10 марта 1869 г. (Собр. Узак. 1869 г. № 24), военно-судное управленіе и департаментъ пришли къ заключенію, что въ указанныхъ выше случаяхъ несогласія съ судебными слѣдователями по дѣламъ объ офицерахъ въ мѣстностяхъ, гдѣ не введены еще въ дѣйствіе Судебные Уставы 20 Ноября въ полномъ ихъ объемѣ, военные начальники съ сообщеніями своими о причинахъ, по коимъ полагаютъ не подвергать подчиненныхъ имъ офицеровъ слѣдствію, должны обращаться къ мѣстнымъ губернскимъ прокурорамъ для зависящихъ съ ихъ стороны распоряженій, въ предѣлахъ, предоставленныхъ статьею 424 кн. XXIV С. В. П. прокурорамъ окружныхъ судовъ гражданскаго вѣдомства.

О семъ департаментъ, съ разрѣшенія его превосходительства г. управляющаго министерствомъ, поставляетъ гг. прокуроровъ въ извѣстность, для надлежащаго руководства на будущее время.

1043.

Циркуляръ главнаго штаба отъ 5 октября 1872 г. за № 246.—Главный штабъ проситъ мѣста и лица военнаго вѣдомства, чтобы онѣ при отправленіи въ какую-либо крѣпость осужденныхъ къ заключенію въ оной на опредѣленные сроки, въ то же время доставляли коменданту крѣпости: а) свѣдѣніе, содержалось-ли препровождаемое лицо подъ стражею послѣ объявленія и вступленія приговора въ законную силу; б) послужной списокъ того лица, и в) копію съ приговора.

1120 и 1124.

Приказъ по военному вѣдомству отъ 2 ноября 1872 г. за № 320.—ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, во 2 день сего ноября, Высочайше повелѣть соизволилъ ст. 1120 и 1124 XXIV С. В. П. 1869 г. изложить въ слѣдующемъ видѣ:

Ст. 1120. Судебныя засѣданія по дѣламъ объ обвиненіи подсудимыхъ въ произнесеніи дерзкихъ оскорбительныхъ словъ противъ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА или Членовъ ИМПЕРАТОРСКАГО Дома происходятъ при закрытыхъ дверяхъ присутствія. Дѣла о другихъ государственныхъ преступленіяхъ разсматриваются въ публичномъ или закрытомъ судебномъ засѣданіи, по усмотрѣнію суда, отъ котораго зависитъ закрыть двери засѣданія и на какія-либо отдѣльныя судебныя дѣйствія до объявленія судебныхъ преній прекращенными.

Ст. 1124. При напечатаніи окончательныхъ приговоровъ по дѣламъ, означеннымъ въ первой части 1120 ст., преступность подсудимаго опредѣляется въ общихъ выраженіяхъ, не повторяя дерзкихъ и оскорбительныхъ словъ, за произнесеніе коихъ производился надъ подсудимымъ судъ.

О введеніи въ дѣйствіе въ войскахъ финляндскаго военнаго округа Военно-Судебнаго Устава.

Въ Положеніи о порядкѣ примѣненія и введенія въ дѣйствіе Военно-Судебнаго Устава въ войскахъ финляндскаго военнаго округа, объявленномъ въ приказѣ по военному вѣдомству отъ 18 февраля 1872 г. за № 56, изложено въ изъятіе изъ общихъ правилъ сего Устава слѣдующее:

Ст. 5. Военно-судебныя мѣста и должностныя лица въ финляндскомъ военномъ округѣ, въ случаяхъ сношенія съ мѣстными судебными и другими присутственными мѣстами и должностными лицами, обращаются къ мѣстнымъ губернаторамъ, кромѣ случаевъ, не терпящихъ отлагательства, или когда, смотря по нахожденію мѣстной власти или лица, непосредственное сношеніе съ ними признается болѣе удобнымъ.

Ст. 6. Состоящіе въ военномъ вѣдомствѣ гражданскіе чины (ст. 250) подлежатъ военному суду за всѣ преступленія; но наказанія имъ за преступленія, не сопряженныя съ нарушеніемъ обязанностей должности и правилъ военной дисциплины, опредѣляются на основаніи общихъ уголовныхъ законовъ, (Улож. о наказ. уголовн. и исправ. и Уст. о наказ., налаг. миров. суд.).

Ст. 7. Порядокъ подсудности по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ, совершенныхъ военно-служащими вмѣстѣ съ лицами гражданскаго вѣдомства, остается прежній; вслѣдствіе чего, всѣ правила Военно-Судебнаго Устава, изложенныя въ 1 и 2 пп. 265, 4 п. 637 и въ ст. 1178—1186, 1189—1191, не примѣняются, и дѣла сіи, въ отношеніи военно-служащихъ, во всякомъ случаѣ, рѣшаются въ военномъ вѣдомствѣ, соотвѣтственно общимъ правиламъ подсудности, изложеннымъ въ ст. 264, 3 и 4 п. 265 и 1—3 и 5 пп. 637 ст. Устава, а въ отношеніи лицъ гражданскаго вѣдомства подлежатъ вѣдѣнію мѣстныхъ судебныхъ установленій этого вѣдомства по принадлежности.

Ст. 8. Нарушеніе военно-служащими постановленій о печати, въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 1193, и когда, по правиламъ о подсудности, дѣла этого рода должны будутъ разсматриваться въ предѣлахъ финляндскаго военнаго округа, подлежатъ, на общемъ основаніи, вѣдѣнію военнаго суда и преслѣдуются согласно общимъ правиламъ военно-уголовнаго судопроизводства.

Ст. 9. Въ отношеніи разрѣшенія пререканій о подсудности между военнымъ начальствомъ съ одной стороны и судами гражданскаго или духовнаго вѣдомствъ, а также лицами или мѣстами административнаго управленія съ другой (ст. 260—262 и 274) соблюдается порядокъ, установленный мѣстными законами края; причемъ въ случаяхъ, когда военный начальникъ будетъ несогласенъ съ поступившимъ къ нему опредѣленіемъ гражданскаго или духовнаго суда или административной власти, дѣло представляется по командѣ, къ высшему, въ порядкѣ подчиненности, начальнику, который, если также будетъ несогласенъ съ означеннымъ опредѣленіемъ, препровождаетъ дѣло къ генералъ-губернатору, для передачи его на разрѣшеніе подлежащаго высшаго суда гражданскаго вѣдомства.

Ст. 10. Производство, какъ дознаній, такъ и предварительныхъ слѣдствій, когда оно, на основаніи Военно-Судебнаго Устава (ст. 390—408), возлагается на обязанность полиціи и судебныхъ слѣдователей гражданскаго вѣдомства, поручается въ Финляндіи мѣстной полиціи, которая и производитъ въ обоихъ случаяхъ установленныя мѣстными законами изслѣдованія.

Ст. 11. Оконченныя полиціею изслѣдованія препровождаются къ военному начальству по принадлежности, а отъ него, соотвѣтственно правиламъ Устава, передаются или въ полковой судъ, въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 289, или къ военному прокурору (ст. 602), когда преступное дѣяніе, послужившее поводомъ къ производству изслѣдованія, по роду своему, превышаетъ предѣлы вѣдомства полковыхъ судовъ.

Ст. 12. Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда Военно-Судебный Уставъ обязываетъ руководствоваться правилами общаго уголовнаго судопроизводства въ Финляндіи поступается на основаніи мѣстныхъ законовъ края.

Ст. 13. Освидѣтельствованіе обвиняемыхъ изъ военно-служащихъ, предполагаемыхъ безумными или сумасшедшими (ст. 504—506), производится порядкомъ, установленнымъ 117 ст. I кн. Военно-Угол. Уст. (изд. 1859 г.).

Ст. 14. О розысканіи имущества скрывшагося (ст. 878) и въ другихъ, указанныхъ Военно-Судебнымъ Уставомъ, случаяхъ, требующихъ содѣйствія судебныхъ установленій и должностныхъ лицъ гражданскаго вѣдомства, военно-судебныя мѣста и должностныя лица въ Финляндіи обращаются, согласно общему правилу, выраженному въ ст. 5 настоящаго Положенія, къ мѣстнымъ губернаторамъ, которые въ сихъ случаяхъ или сами дѣлаютъ зависящія распоряженія или же даютъ направленіе дѣламъ въ порядкѣ, установленномъ мѣстными законами края.

Г) Уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ статьи:

417.

Дополненіе.—На точномъ основаніи сей (417) ст. подлежатъ отвѣтственности виновные въ несоблюденіи правилъ о судебной отчетности по дѣламъ уголовнымъ. Продолженіе 1872 г. Св. Зак. Томъ XV книга I).

718.

Кто будетъ крошить, толочь или растирать табакъ внѣ фабрики, или имѣть тайно, т. е. безъ установленнаго акцизнаго свидѣтельства, или по акцизному свидѣтельству, полученному неправильно, табачную фабрику или складъ для оптовой продажи табаку, или будетъ производить торговлю сырымъ табакомъ въ развозъ, не имѣя на то права по правиламъ Устава объ акцизѣ съ табаку, тотъ за сіе подвергается: взысканію тройной цѣны акцизнаго свидѣтельства, какое ему имѣть слѣдовало и конфискаціи всего найденнаго у него табаку, инструментовъ и всего служащаго къ приготовленію табачныхъ издѣлій и, сверхъ того, лишается на 1 годъ права заниматься приготовленіемъ табаку и торговлею онымъ.

Тому же подвергается: 1) тотъ, кто, объявя мѣстному губернскому акцизному управленію о намѣреніи своемъ завести табачную фабрику, откроетъ ее до полученія установленнаго акцизнаго свидѣтельства и станетъ выпускать съ нея табакъ, и 2) табачный фабрикантъ, который будетъ имѣть тайно отъ акцизнаго надзора складъ табаку. (Прод. 1872 г. Т. XV кн. I).

719.

Кто будетъ уличенъ, въ 3-й разъ, въ выпускѣ съ табачной фабрики или вообще въ продажѣ, уступкѣ, развозѣ, разносѣ или разсылкѣ табачныхъ издѣлій безъ бандеролей, или съ разрѣзанными или разорванными бандеролями или подъ бандеролями, уже служившими однажды для оклейки помѣщеній съ табачными издѣліями, или табаку внутренняго приготовленія подъ бандеролями, для иностраннаго табаку установленными, или подъ бандеролями не надлежащей по тарифу стоимости, тотъ подвергается, смотря по обстоятельствамъ, уменьшающимъ или увеличивающимъ вину: денежному взысканію не свыше 400 руб. и конфискаціи всего найденнаго у него табаку, а фабрикантъ, сверхъ того, конфискаціи инструментовъ и всего служащаго для приготовленія табачныхъ издѣлій на той фабрикѣ, изъ которой необандероленныя или неправильно обандероленныя табачныя издѣлія выпущены; фабрика же или заведеніе, гдѣ такія издѣлія продавались, закрываются, съ запрещеніемъ ихъ содержателю на будущее время приготовлять табачныя издѣлія и производить ими торговлю. (Прод. 1872 г. Т. XV кн. I).

720.

Если фабрика, закрытая за невыборъ бандеролей на опредѣленную Уставомъ объ акцизѣ съ табаку сумму, окажется послѣ того въ дѣйствіи безъ соблюденія правила ст. 21 того же Устава, то фабрикантъ подвергается отвѣтственности, на основаніи ст. 718 сего Уложенія, какъ за тайное содержаніе табачной фабрики. (Прод. 1872 г. Т. XV кн. I).

721.

За тайный, безъ вѣдома контролера, пріемъ или отпускъ сыраго табаку на табачной фабрикѣ или въ фабричной кладовой, фабрикантъ подвергается: въ 1-й разъ взысканію не свыше 100 руб. и лишается права содержать табачную фабрику и торговать табакомъ въ теченіе 1 года, во 2-й разъ—взысканію не свыше 200 р. и лишенію правъ по содержанію табачной фабрики и торговлѣ табакомъ въ продолженіе 2 лѣтъ; въ 3-й разъ—взысканію не свыше 300 руб. и лишается навсегда права содержать табачную фабрику и торговать табакомъ. (Прод. 1872 г. Т. XV кн. I).

722.

Если въ одномъ строеніи или на одномъ дворѣ съ табачной фабрикой будутъ находиться, вопреки Уставу объ акцизѣ съ табаку, непринадлежащія къ табачной фабрикѣ заведенія или лавки, то, за каждое такое заведеніе или лавку, взыскивается съ содержателя фабрики не свыше 100 руб., а самыя заведенія и лавки немедленно закрываются. (Прод. 1872 г. Т. XV кн. I).

723.

Въ случаѣ открытія противозаконнаго привоза сыраго табаку и табачныхъ издѣлій изъ мѣстъ, на которыя не распространяется дѣйствіе Устава объ акцизѣ съ табаку, или изъ-за границы, поступается на основаніи общихъ таможенныхъ узаконеній (ст. 761, допол. по сему прод.). (Прод. 1872 г. Т. XV кн. I).

724.

Когда виновные въ означенномъ въ ст. 723 противозаконномъ дѣяніи оказали поимщикамъ и открывателямъ сопротивленіе, сопровождавшееся насильственными дѣйствіями, то они, сверхъ взысканій на основаніи упомянутой ст., если при сопротивленіи не сдѣлано другаго болѣе важнаго преступленія, подвергаются: лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ одну изъ отдаленныхъ, кромѣ Сибирскихъ, губерній, или отдачѣ въ рабочій домъ по 4 степ. 33 ст. (Прод. 1872 г. Т. XV кн. I).

725.

Провозители по найму, не знавшіе о неправильномъ пріобрѣтеніи табаку и табачныхъ издѣлій, не подвергаются никакому взысканію, если при задержаніи не оказали сопротивленія и не сдѣлали насилія поимщикамъ и указали нанимателей. (Прод. 1872 г. Т. XV кн. I).

726.

Кто изъ участвующихъ въ противозаконной выдѣлкѣ, провозѣ или продажѣ табаку и табачныхъ издѣлій донесетъ о томъ начальству и откроетъ своихъ соучастниковъ, тотъ освобождается отъ всякаго наказанія. (Прод. 1872 г. Т. XV кн. I).

727.

Взявшіе акцизное свидѣтельство на приготовленіе табаку, или на торговлю табакомъ или табачными издѣліями, въ случаѣ нарушенія правилъ, предписываемыхъ

торговыми постановленіями и Таможеннымъ Уставомъ, подлежатъ за сіе взысканіямъ, независимо отъ взысканій за несоблюденіе Устава объ акцизѣ съ табаку. (Прод. 1872 г. Т. XV кн. I).

728.

За поддѣлку упоминаемыхъ въ Уставѣ объ акцизѣ съ табаку бандеролей, акцизныхъ свидѣтельствъ, документовъ или иныхъ бумагъ, а также печатей, за употребленіе поддѣланныхъ или участіе въ ихъ поддѣлкѣ, виновные, независимо отъ наказаній, постановленныхъ въ ст. 554, подвергаются, если занимались разведеніемъ, приготовленіемъ или продажею табаку, конфискаціи всего найденнаго въ ихъ домѣ, складѣ, лавкѣ или лавочкѣ табаку, а на фабрикѣ, кромѣ того, и снарядовъ, орудій и припасовъ, служащихъ для приготовленія табаку и табачныхъ издѣлій. (Прод. 1872 г. Т. XV кн. I).

729.

Не считается повтореніемъ нарушенія правилъ Устава объ акцизѣ съ табаку, когда оно совершено хотя и не въ первый разъ, но по истеченіи года со времени состоявшагося за прежнее приговора. Правило это примѣняется во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда нарушеніемъ не причинено ущерба доходамъ казны. (Прод. 1872 г. Т. XV кн. I).

730.

Должностныя лица акцизнаго управленія за имѣніе или содержаніе табачной фабрики, оптоваго табачнаго склада или другаго заведенія, производящаго торговлю табакомъ, а равно за разведеніе табаку въ предѣлахъ той губерніи, гдѣ находятся на службѣ, независимо отъ взысканій, которымъ могутъ подлежать на основаніи общихъ постановленій Устава объ акцизѣ съ табаку, подвергаются: отрѣшенію отъ должности (Прод. 1872 г. Т. XV кн. I).

731.

За утрату бандеролей, лица, которымъ ввѣрено ихъ храненіе, подвергаются, сверхъ отвѣтственности по закону за растрату казеннаго имущества, денежнымъ взысканіямъ вдвое противъ цѣны утраченныхъ бандеролей на табакъ внутренняго приготовленія; а въ таможняхъ—за каждый бандероль на иностранный табакъ, по одному рублю. (Прод. 1872 г. Т. XV кн. I).

732.

За утрату бланковъ таможенныхъ ярлыковъ и провозныхъ свидѣтельствъ на табакъ мѣстами и лицами, которымъ они посылаются для выдачи табакоразводителямъ и табачнымъ торговцамъ, взыскивается съ виновныхъ: за каждый потерянный бланкъ таможенныхъ ярлыковъ по 10 руб., а провозныхъ свидѣтельствъ—по 1 рублю. (Прод. 1872 г. Т. XV кн. I).

733.

Если полиція или вообще лица, коимъ порученъ надзоръ за предупрежденіемъ незаконныхъ выдѣлки, развоза и продажи табаку, по полученіи извѣщенія или объявленія о такихъ нарушеніяхъ, подкрѣпленнаго доказательствами, не приступятъ немедленно установленныхъ къ преслѣдованію за сіе мѣръ, то онѣ, независимо отъ наказаній, установленныхъ вообще за нарушеніе обязанностей службы, подвергаются: такому же денежному взысканію, какому подлежать виновные въ злоупотребленіи. (Прод. 1872 г. Т. XV кн. I).

734.

За всѣ преступленія и проступки по службѣ, въ предшедшихъ статьяхъ именно не означенныя, должностныя лица, коимъ порученъ надзоръ за исполненіемъ Устава объ акцизѣ съ табаку, подвергаются наказаніямъ, за нарушеніе обязанностей службы опредѣленнымъ въ раздѣлѣ V сего Уложенія. (Прод. 1872 г. Т. XV кн. I).

735.

Лица, исключенныя изъ службы, отрѣшенныя или удаленныя отъ должности по акцизному управленію, лишаются слѣдующаго имъ по ст. 142 Устава объ акцизѣ съ табаку, но еще не выданнаго, процентнаго вознагражденія. (Прод. 1872 г. Т. XV кн. I.

761.

Дополненіе.—Въ случаѣ задержанія противозаконно привезенныхъ сыраго табаку и табачныхъ издѣлій изъ мѣстъ, на которыя не распространяется дѣйствіе Устава объ акцизѣ съ табаку, или изъ-за границы, виновные, сверхъ конфискаціи сего табаку и табачныхъ издѣлій, подвергаются: денежному взысканію вдвое противъ продажной тѣхъ табаку и издѣлій цѣны. (Прод. 1872 г. Т. XV кн. I).

822.

Примѣчаніе 2. Исчисленіе стоимости лѣса производится по таксѣ, составляемой на основаніи пункта 27 приложенія къ ст. 1421 Устава лѣснаго (по Прод. 1868 г.) (Прод. 1872 г. Т. XV кн. I и циркуляръ главнаго штаба 25 января 1872 г. за № 20).

853.—Отмѣнена (Прод. 1872 г. Т. XV кн. I).

853. дополненіе по продол. 1868 г.—Отмѣнено (Прод. 1872 г. Т. XV кн. I).

1023.—Отмѣнена. (Прод. 1872 г. Т. XV кн. I).

1055.

Примѣчаніе.—Въ 1871 году постановлены особыя правила объ общественномъ устройствѣ и управленіи поселянъ-собственниковъ (бывшихъ колонистовъ) и о передачѣ ихъ въ вѣдѣніе общихъ губернскихъ и уѣздныхъ, а также мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, на основаніяхъ, опредѣленныхъ въ особомъ приложеніи къ законамъ о состояніяхъ (II, Общ. Пол., ст. 5, примѣч. 5, прилож. по сему Прод.) (Прод. 1872 г. Т. XV кн. I).

1202, *по прод. 1869 г.*

Примѣчаніе. Иностраннымъ страховымъ обществамъ разрѣшено производить свойственныя имъ операціи въ предѣлахъ Имперіи, съ соблюденіемъ особыхъ, установленныхъ по сему предмету, правилъ. (Прод. 1872 г. Т. XV кн. I).

Д) Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, статьи:

1.

Примѣчаніе 2.—Правила о взысканіяхъ за нарушенія постановленій Устава объ акцизѣ съ табаку, подлежащія вѣдомству мировыхъ судей, при семъ приложены. (Прод. 1872 г. Т. XV кн. I).

41.

Дополненіе.—Содержатели заведеній, въ коихъ производится раздробительная продажа крѣпкихъ напитковъ (Уст. о Пит. Сбор. ст. 325, п. 1, прил., по

Прод. 1869 г.), оказавшіеся виновными въ нарушеніи правилъ относительно впуска въ сіи заведенія нижнихъ воинскихъ чиновъ о отпуска имъ, изъ тѣхъ же заведеній, крѣпкихъ напитковъ, подвергаются наказанію, опредѣленному въ ст. 29. (Прод. 1872 г. Т. XV кн. I).

43.

Дополненіе.—За причиненіе домашнимъ животнымъ напрасныхъ мученій, виновные подвергаются: денежному взысканію не свыше 10 рублей. (Прод. 1872 г. Т. XV кн. I).

168.

Примѣчаніе. 2.—Стоимость лѣса, самовольно вырубленнаго или похищеннаго, какъ изъ частныхъ, такъ и изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ, а равно взысканія за порубку, за укрывательство и за покупку заѣдомо похищеннаго лѣса, опредѣленныя статьями 155, 156, 158, 159 и 161 сего Устава, исчисляются по таксѣ, составляемой на основаніи пункта 27 приложенія къ ст. 1421 Устава лѣснаго (по Прод. 1868 г.) (Прод. 1872 г. Т. XV кн. I). и циркуляръ главнаго штаба 25 января 1872 г. за № 20.)

Приложеніе къ ст. 1 (Примѣч. 2).

Правила о взысканіяхъ за нарушеніе постановленій Устава объ акцизѣ съ табаку.

1) Разводители табаку, за продажу ими, безъ акцизнаго свидѣтельства, табаку, разведеннаго не на ихъ плантаціяхъ, подвергаются: конфискаціи всего означеннаго табаку, какъ продаваемаго ими, такъ и найденнаго у нихъ, и денежному взысканію, за каждое такое нарушеніе, не свыше 5 руб.

2) Разводители табаку, виновные въ продажѣ, на ярмаркахъ и торгахъ, табаку своего произрастенія, безъ акцизнаго свидѣтельства, не съ возовъ, или въ провозѣ онаго въ означенныя мѣста безъ укладки въ связки или помѣщенія, или хотя и въ связкахъ или помѣщеніяхъ, но вѣсомъ менѣе пуда, подвергаются за каждое такое нарушеніе: денежному взысканію до 50 коп.

3) Кто, не разводя самъ табаку, будетъ приготовлять оный домашнимъ образомъ, тотъ, независимо отъ конфискаціи всего найденнаго у него табаку и издѣлій изъ онаго, а также инструментовъ и всего служащаго для приготовленія табачныхъ издѣлій, подвергается: денежному взысканію не свыше 25 руб.

Тому же подвергается разводитель табаку за домашнее приготовленіе табаку и табачныхъ издѣлій, съ нарушеніемъ предписанныхъ для того Уставомъ объ акцизѣ съ табаку правилъ.

4) Разводители табаку за продажу табачныхъ издѣлій своего домашняго приготовленія подвергаются: конфискаціи всего найденнаго у нихъ приготовленнаго табаку и, сверхъ того, денежному взысканію 2 руб. съ каждаго фунта приготовленнаго для продажи табаку, или съ каждой сотни сигаръ и папиросъ.

Примѣчаніе. Количество менѣе фунта табаку принимается за цѣлый фунтъ, а менѣе сотни сигаръ или папиросъ—за цѣлую сотню.

5) Кто, не имѣя табачной фабрики и не занимаясь изготовленіемъ или продажею машинъ и инструментовъ, будетъ держать у себя крошильные станки или какіе-либо другіе снаряды для крошки, толченія или растиранія табаку, тотъ, сверхъ конфискаціи сихъ станковъ, снарядовъ и инструментовъ, подвергается: денежному взысканію не свыше 50 руб.

Тѣмъ же взысканію и конфискаціи подвергаются табачные фабриканты, не предъявившіе акцизному надзору, для приложенія клейма или печати, всѣхъ имѣющихся у нихъ станковъ и снарядовъ, служащихъ для крошки, толченія или растиранія табаку, а равно и провозители такихъ станковъ и снарядовъ безъ установленнаго свидѣтельства на ихъ провозъ или переносъ.

6) За приготовленіе, внѣ фабрикъ, сигаръ или папиросъ посредствомъ особо приглашенныхъ или нанятыхъ для того людей, виновный въ томъ подвергается: конфискаціи всего найденнаго табаку, снарядовъ, орудій и посуды, и, сверхъ того, съ него взыскивается не свыше 25 руб.

7) Кто будетъ уличенъ въ выпускѣ съ табачной фабрики, или вообще въ продажѣ уступкѣ, развозѣ, разносѣ или разсылкѣ табачныхъ издѣлій безъ бандеролей или съ разрѣзанными, или разорванными бандеролями, или подъ бандеролями, уже служившими однажды для оклейки помѣщеній съ табачными издѣліями, или табаку внутренняго приготовленія подъ бандеролями, для иностраннаго табаку установленными, или подъ бандеролями не надлежащей по тарифу стоимости, тотъ, сверхъ конфискаціи всего табаку, какъ вовсе безъ бандеролей, такъ и съ ненадлежащими бандеролями, подвергается смотря по обстоятельствамъ, уменьшающимъ или увеличивающимъ вину: въ 1-й разъ денежному взысканію не свыше 100 руб., во 2-й—200 рублей.

8) Кто будетъ уличенъ въ покупкѣ безбандерольнаго приготовленнаго табаку, хотя бы не для продажи, а для собственнаго употребленія, тотъ за сіе подвергается, сверхъ конфискаціи всего необандероленнаго табаку: денежному взысканію не свыше 25 руб.

9) Фабриканты, содержатели оптовыхъ складовъ и всѣ вообще торгующіе табачными издѣліями, за продажу оныхъ высшими цѣнами противу выставленныхъ на помѣщеніяхъ, подвергаются: конфискаціи всѣхъ неправильно продаваемыхъ табачныхъ издѣлій и, сверхъ того, взысканію втрое высшей по тарифу цѣны бандеролей на тотъ родъ табачныхъ издѣлій, которыя проданы неправильно.

10) За выпускъ съ табачной фабрики приготовленныхъ, упакованныхъ и обандероленныхъ табачныхъ издѣлій, но не въ цѣльныхъ или не въ установленныхъ для того помѣщеніяхъ, не въ томъ количествѣ, или не того вѣсу, какъ предписано Уставомъ объ акцизѣ съ табаку, безъ означенія на каждомъ помѣщеніи продажной цѣны грифомъ, или печатными буквами, или цифрами, и вообще безъ соблюденія правилъ, предписанныхъ въ статьяхъ 19, 23—25, 66 и 84 того же Устава, относительно свѣдѣній, которыя должны быть означаемы на помѣщеніяхъ, самыхъ помѣщеній, а также установленныхъ министромъ финансовъ (Уст. Таб. ст. 64) касательно способа наложенія бандеролей на помѣщеніе, содержатель табачной фабрики, за каждое помѣщеніе съ табачными издѣліями, по которому допущено одно изъ означенныхъ выше отступленій, подвергается: въ первые три раза, денежному взысканію двойной цѣны бандероля, наложеннаго на такое помѣщеніе, въ слѣдующіе затѣмъ три раза—тройной цѣны бандероля, а затѣмъ, каждый разъ, взысканію цѣны бандероля вчетверо.

11) Если съ табачной фабрики будутъ выпущены обандероленныя табачныя издѣлія безъ провознаго свидѣтельства отъ фабриканта, или хотя и по провозному свидѣтельству, но написанному не согласно съ правилами Устава объ акцизѣ съ табаку, то фабрикантъ подвергается, за каждое такое нарушеніе: денежному взысканію не свыше 10 рублей.

12) Если на табачной фабрикѣ будутъ находиться порожнія или укупоренныя съ табакомъ помѣщенія, безъ означенія на нихъ клейма или фирмы фабрики, то за сіе взыскивается: не свыше 10 рублей.

13) За перепродажу или передачу купленныхъ въ казнѣ бандеролей, не наклеенныхъ на табакъ или табачныя издѣлія, виновные подвергаются, независимо отъ конфискаціи перепроданныхъ или переданныхъ бандеролей, взысканію: перепродавшій или передав-

шій—тройной, а пріобрѣвшій—двойной цѣны бандеролей, и во всякомъ случаѣ, первый не менѣе 50 руб., а второй не менѣе 25 рублей.

14) Табачный фабрикантъ, за неприложеніе присвоеннаго его фабрикѣ клейма къ бандеролямъ, покупаемымъ имъ въ счетъ обязательной годовой пропорціи, или за приложеніе клейма не въ присутствіи контролера, подлежитъ, каждый разъ: денежному взысканію не свыше 3 рублей.

15) Если содержатель склада для оптовой торговли табакомъ приметъ въ свой складъ или выпуститъ изъ онаго сырой табакъ тайно, безъ провозныхъ документовъ и записки въ книгу, то весь тайно принятый или выпущенный табакъ подлежитъ конфискаціи, и, сверхъ того, виновный подвергается: въ 1-й разъ денежному взысканію не свыше 25 рублей, во 2-й разъ—50 руб., въ 3-й и послѣдующіе разы, сверхъ денежнаго взысканія не свыше 100 руб., конфискаціи всего найденнаго въ складѣ табаку.

16) За приготовленіе на табачной фабрикѣ, безъ предварительнаго заявленія акцизному надзору, сигаръ и папиросъ не тѣхъ сортовъ и видовъ, какіе предъявлены сему надзору въ образцахъ, фабрикантъ подвергается: за каждую сотню папиросъ, приготовленныхъ не по предъявленнымъ образцамъ, денежному взысканію не свыше 3 руб., а за каждую сотню сигаръ—5 рублей.

17) За неимѣніе на табачной фабрикѣ, при оптовомъ или фабричномъ складѣ табаку, установленныхъ вѣсовъ, фабрикантъ или оптовой складчикъ подвергается: денежному взысканію не свыше 25 рублей.

18) Если въ строеніяхъ, занимаемыхъ табачною фабрикою, или на одномъ съ нею дворѣ, будутъ проживать лица, къ фабрикѣ не принадлежащія, то лица сіи немедленно удаляются, а за допущеніе ихъ на жительство, содержатель фабрики подвергается: за каждое лицо, денежному взысканію не свыше 10 рублей.

19) За упаковку въ помѣщенія приготовленныхъ табачныхъ издѣлій внѣ фабрики, когда при этомъ не произошло никакого ущерба для доходовъ казны, фабрикантъ подвергается: денежному взысканію не свыше 25 рублей.

20) Торговецъ табачными издѣліями, у котораго будутъ найдены въ заведеніи открытыя обандероленныя помѣщенія или сосуды съ табачными издѣліями, кромѣ необходимыхъ для показанія товара и въ дозволенномъ Уставомъ объ акцизѣ съ табаку количествѣ, подвергается денежному взысканію не свыше 10 руб. и конфискаціи содержащагося въ сихъ помѣщеніяхъ или сосудахъ табаку.

Тому же подвергаются разносчики за продажу табачныхъ издѣлій не цѣльными помѣщеніями, а поштучно, а также за имѣніе на своихъ лоткахъ открытыхъ помѣщеній съ табакомъ или табачными издѣліями и за подачу набитыхъ трубокъ.

21) Если въ торговомъ заведеніи, не имѣющемъ акцизнаго свидѣтельства на торговлю табакомъ и табачными издѣліями, будутъ находиться закрытыя или открытыя помѣщенія съ табачными издѣліями, хотя бы подъ предлогомъ собственнаго употребленія, то содержатель того заведенія подвергается: денежному взысканію тройной цѣны акцизнаго свидѣтельства, какое ему имѣть слѣдовало.

22) За отправку и провозъ табачныхъ издѣлій, обложенныхъ бандеролями, но безъ требуемыхъ Уставомъ объ акцизѣ съ табаку провозныхъ документовъ, или съ таковыми документами, но выданными для другой партіи табаку, если при этомъ не было нанесено ущерба доходамъ казны, виновные подвергаются, каждый разъ: денежному взысканію не свыше 10 рублей.

23) Сырой табакъ, застигнутый на пути или на мѣстѣ назначенія безъ требуемыхъ Уставомъ объ акцизѣ съ табаку провозныхъ документовъ, или съ провозными документами, выданными для другой партіи табаку, подлежитъ конфискаціи.

Примѣчаніе. Правило сіе не распространяется на сырой табакъ, провозимый разводителями съ своихъ плантацій въ сушильни, магазины или амбары, находящіеся при ихъ жилищахъ.

24) Если въ транспортѣ табаку будетъ находиться, по одному провозному документу и въ одной упаковкѣ, сырой табакъ, вмѣстѣ съ приготовленнымъ, или табакъ иностраннаго произрастенія вмѣстѣ съ туземнымъ, то отправитель, за каждое такое нарушеніе, подвергается: денежному взысканію не свыше 25 рублей.

25) Сырой табакъ, провозимый хотя и съ установленными провозными документами, но не въ надлежащей упаковкѣ, а именно: табакъ иностранный не въ цѣльныхъ и закрытыхъ помѣщеніяхъ, а внутренняго произрастенія не въ такихъ же помѣщеніяхъ, или въ связкахъ вѣсомъ менѣе пуда (Уст. табач. ст. 103), подлежитъ конфискаціи.

26) Если въ транспортѣ табаку, снабженномъ установленными провозными документами, окажутся помѣщенія или связки табаку безъ такихъ документовъ, то конфискуется одинъ лишь табакъ, на который нѣтъ провозныхъ документовъ.

27) За продажу въ пути табаку, провозимаго по узаконеннымъ провознымъ документамъ, не цѣльными помѣщеніями, а въ розницу, съ развязкою кипъ или мѣстъ, или хотя и цѣльными помѣщеніями, но безъ требуемой Уставомъ объ акцизѣ съ табаку росписки покупателя на провозномъ документѣ, виновные въ продажѣ подвергаются: денежному взысканію по 3 руб. за каждый пудъ неправильно проданнаго табаку, считая части пуда за цѣлый пудъ.

28) Если транспортъ сыраго табаку, провозимаго по установленнымъ провознымъ документамъ, перемѣнитъ въ пути мѣсто своего назначенія, безъ объявленія о томъ мѣстному акцизному надзору и безъ отмѣтки онаго о томъ на провозныхъ документахъ, то виновный въ такомъ нарушеніи подвергается: денежному взысканію не свыше 10 р.

Тому же взысканію подвергается отправитель сыраго табаку, если въ выданномъ имъ провозномъ свидѣтельствѣ не будутъ заключаться всѣ требуемыя Уставомъ объ акцизѣ съ табаку (ст. 105) свѣдѣнія.

29) Кто изъ участвующихъ въ противозаконной выдѣлкѣ, провозѣ или продажѣ табаку и табачныхъ издѣлій донесетъ о томъ начальству и откроетъ своихъ соучастниковъ, тотъ освобождается отъ всякаго наказанія.

30) Взявшіе акцизное свидѣтельство на приготовленіе табаку или на торговлю табакомъ или табачными издѣліями, въ случаѣ нарушенія правилъ, предписываемыхъ торговыми постановленіями и Таможеннымъ Уставомъ, подлежатъ за сіе взысканіямъ, независимо отъ взысканій за несоблюденіе Устава объ акцизѣ съ табаку.

31) За недопущеніе должностныхъ лицъ акцизнаго управленія или полиціи къ исполненію ихъ обязанностей по надзору за разведеніемъ, приготовленіемъ, продажею или провозомъ табаку и табачныхъ издѣлій, а также за имѣніемъ и провозомъ крошильныхъ станковъ и другихъ инструментовъ и снарядовъ для крошенія, толченія и растиранія табаку, виновныя въ томъ лица, смотря по обстоятельствамъ, сопровождавшимъ такое нарушеніе, подвергаются: денежному взысканію не свыше 100 рублей.

32) Не считается повтореніемъ нарушенія правилъ Устава объ акцизѣ съ табаку, когда оно совершено хотя и не въ первый разъ, но по истеченіи года со времени состоявшагося за прежнее приговора. Правило это примѣняется во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда нарушеніемъ не причинено ущерба доходамъ казны.

33) Наказанія, опредѣленныя въ ст. 1, 3—10, 13, 15, 20, 23, 25 и 26 сего приложенія, налагаются на виновныхъ по приговору общихъ судебныхъ мѣстъ, если количество денежнаго взысканія вмѣстѣ съ цѣною предметовъ, подлежащихъ конфискаціи (Уст. Угол. Судопр., ст. 1127), составляетъ сумму свыше 300 руб. (Прод. 1872 г. т. XV кн. I).

О надзорѣ за арестантами со стороны военнаго начальства и конвоя.

а) Циркуляръ главнаго штаба отъ 13 января 1872 г. за № 17.—Объявляется при семъ по военному вѣдомству копія съ циркулярнаго предложенія министра внутреннихъ дѣлъ начальникамъ губерній, отъ 17 минувшаго декабря № 307, о подчиненіи пересылки бродягъ тому же порядку, какой установленъ закономъ для арестантовъ, лишенныхъ всѣхъ правъ состоянія, — съ тѣмъ, чтобы бродяги не помнящіе родства, какъ не имѣющіе никакихъ правъ состоянія, были принимаемы начальниками конвоя, для препровожденія по назначенію, неиначе, какъ закованными въ ножныя кандалы, съ выбритою правою половиною головы и въ казенной арестантской одеждѣ, по установленному образцу.

Циркулярное предложеніе министра внутреннихъ дѣлъ отъ 17 декабря 1871 г. за № 307, начальникамъ губерній.—На основаніи 170 ст. Уст. о сод. подъ страж., а также прим. 2 къ 96 ст. Уст. о ссыльн. и 337 и 555 ст. того же Устава по прод. 1863 г., ссыльные, лишенные всѣхъ правъ состоянія, во время слѣдованія въ мѣста назначенія, должны быть пересылаемы въ ножныхъ кандалахъ, съ выбритою правою половиною головы и въ казенной арестантской одеждѣ, по установленному образцу.

Въ виду означенныхъ законовъ возбужденъ нынѣ вопросъ, не слѣдуетъ ли подчинить такому же порядку пересылки и бродягъ, такъ какъ, по указаніямъ опыта, подъ ихъ именемъ скрываются въ большинствѣ случаевъ бѣжавшіе изъ мѣстъ ссылки или во время пути преступники, по преимуществу — осужденные въ каторжныя работы.

Хотя въ дѣйствующихъ постановленіяхъ не заключается особаго указанія о томъ, какимъ порядкомъ должны быть пересылаемы собственно бродяги, но, принимая въ соображеніе, что принадлежащіе къ этой категоріи преступники не имѣютъ никакихъ правъ состоянія, не должно встрѣчаться препятствій къ подчиненію ихъ тѣмъ же порядкамъ ссылки, какіе исполняются по отношенію къ арестантамъ, лишеннымъ всѣхъ правъ состоянія.

Объ этомъ имѣю честь увѣдомить ваше превосходительство, для зависящихъ распоряженій къ исполненію со стороны мѣстъ и лицъ ввѣренной вамъ губерніи, завѣдывающихъ ссыльною частію.

б) Циркуляръ главнаго штаба отъ 29 февраля 1872 г. за № 41.—Въ циркулярѣ по военному вѣдомству 1870 г. № 63 (пунк. 2) объявлено, что нижніе чины, освобождаемые изъ военно-исправительныхъ ротъ и отправляемые въ войска, должны быть препровождаемы въ качествѣ пересыльныхъ нижнихъ чиновъ, т. е. не въ арестантскихъ партіяхъ и безъ всякихъ укрѣпленій. Между тѣмъ, до свѣдѣнія главнаго штаба дошло, что нѣкоторые воинскіе начальники, отправляя помянутыхъ нижнихъ чиновъ къ мѣстамъ назначенія, въ именныхъ попутныхъ спискахъ дѣлаютъ противъ ихъ отмѣтки: «подъ присмотромъ», вслѣдствіе чего нижніе чины эти, какъ въ пути слѣдованія, такъ и при остановкахъ въ городахъ, содержатся вмѣстѣ съ арестованными, подъ присмотромъ часовыхъ. Въ отстраненіе сего на будущее время, главный штабъ, подтверждая о точномъ выполненіи приведеннаго циркуляра, предлагаетъ подлежащимъ начальствамъ не допускать въ именныхъ попутныхъ спискахъ противъ нижнихъ чиновъ, освобождаемыхъ изъ военно-исправительныхъ ротъ и отправляемыхъ въ войска, означенныхъ выше отмѣтокъ, если нижніе чины эти во время пути не совершили какихъ-либо проступковъ, вызывающихъ предостерегательныя мѣры при дальнѣйшемъ слѣдованіи ихъ.

в) Циркуляръ главнаго штаба отъ 2 мая 1872 г. за № 115.—Вслѣдствіе журнальнаго постановленія военнаго совѣта отъ 8 минувшаго марта, состоявшагося по представленію главнаго интендантскаго управленія объ измѣненіи порядка снабженія вещами нижнихъ чиновъ, ссылаемыхъ въ военно-исправительныя роты, главный штабъ подтверждаетъ по военному вѣдомству, чтобы, на основаніи ст. 1335, кн. III час. IV Св. Воен. Постан. издан. 1859 г., всѣ казенныя вещи, находящіяся на пересылаемыхъ этапнымъ порядкомъ нижнихъ чинахъ и арестантахъ, тщательно повѣрялись по арматурнымъ спискамъ въ отношеніи количества и качества этихъ вещей, съ отмѣткою объ оказавшемся на тѣхъ же арматурныхъ спискахъ; причемъ должны быть строго соблюдаемы существующія правила составленія и передачи этихъ списковъ изъ однѣхъ частей въ другія.

г) Циркуляръ главнаго штаба отъ 16 мая 1872 г. за № 125.—На основаніи 1334, 1335 и 1336 ст. ч. IV, кн. III, и ст. 397 ч. III, кн. II, Св. Воен. Постановл., именные арматурные списки и открытые листы на пересыльныхъ нижнихъ чиновъ и военныхъ арестантовъ должны быть составляемы на каждаго человѣка порознь, причемъ указанъ порядокъ свидѣтельствованія состоящей на людяхъ одежды лицами, сдающими конвою означенныхъ нижнихъ чиновъ и военныхъ арестантовъ, для дальнѣйшаго ихъ препровожденія по мѣсту назначенія.

Между тѣмъ, правила эти не вездѣ соблюдаются въ точности и управленіями нѣкоторыхъ воинскихъ начальниковъ, а также начальниками уѣздныхъ командъ, военные арестанты сдаются безъ открытыхъ листовъ; арматурные же на нихъ списки составляются на нѣсколько человѣкъ вмѣстѣ и не всегда дѣлаются на сихъ спискахъ лицами, сдающими арестантовъ конвою, посвидѣтельствованія о состояніи одежды на людяхъ.—Чаще всего указанныя отступленія встрѣчаются при сдачѣ арестантовъ въ арестантскіе поѣзды желѣзныхъ дорогъ.

Вслѣдствіе сего, главный штабъ подтверждаетъ къ точному исполненію, чтобы согласно приведенныхъ постановленій: а) Военные арестанты сдавались конвойнымъ начальникамъ, съ мѣста отправленія, съ открытыми листами и арматурными списками, составленными непремѣнно на каждаго человѣка отдѣльно,— и б) На арматурныхъ спискахъ, передаваемыхъ вмѣстѣ съ арестантами, было дѣлаемо лицомъ, сдающимъ сихъ людей, надлежащее посвидѣтельствованіе, въ какомъ именно видѣ состоитъ на арестантахъ одежда.

Въ приложеніяхъ ко 2 выпуску Сборника (стран. 404—414) помѣщено Высочайше утвержденное 18 февраля 1870 года Положеніе о перевозкѣ арестантовъ по желѣзнымъ дорогамъ. Въ этомъ Положеніи изложены общія основанія перевозки арестантовъ по всѣмъ желѣзнымъ дорогамъ. Въ теченіи 1872 г. послѣдовали Высочайшія повелѣнія о перевозкѣ арестантовъ по слѣдующимъ желѣзнымъ дорогамъ: а) Либавской, Рыбинско-Бологовской, Новоторжской, Кинешемско-Шуйской, Егорьевской, Зарайской, Скопинской и Ливенской (приказъ по военному вѣдомству 5 января за № 3; б) Ярославско-Вологодской (приказъ отъ 29 іюля за № 222), и в) Козловско-Тамбовской, Тамбовско-Саратовской, Козловско-Воронежской, Воронежско-Ростовской, Московско-Брестской, Одесской, Жмеринко-Кіевской и Елисаветградо-Кременчугской (приказъ отъ 16 ноября за № 329).

О мѣрахъ къ сохраненію казенныхъ вещей на военныхъ арестантахъ, содержащихся въ тюрмахъ гражданскаго вѣдомства.

Циркуляръ главнаго штаба отъ 7 января 1872 г. за № 7.—Главный штабъ, объявляя при семъ по военному вѣдомству, для надлежащей извѣстности,

циркулярное отношеніе министра внутреннихъ дѣлъ, къ начальникамъ губерній, отъ 15 ноября 1871 года за № 284, относительно принятія мѣръ къ сохраненію въ исправности казенныхъ вещей, состоящихъ на военныхъ арестантахъ, содержимыхъ въ тюрьмахъ гражданскаго вѣдомства, въ дополненіе циркуляра своего отъ 26 марта 1869 г. за № 88,*) присовокупляетъ, что арестованные нижніе чины должны быть отправляемы въ тюремные замки при арматурныхъ отъ войскъ спискахъ, въ двухъ экземплярахъ, изъ коихъ одинъ долженъ быть засвидѣтельствованъ смотрителемъ тюремнаго замка и возвращенъ въ ту часть, изъ которой арестованный прибылъ въ замокъ, а другой экземпляръ долженъ слѣдовать съ арестантомъ, куда бы онъ ни выбывалъ изъ замка. Каждое лицо, или управленіе, принимающее арестанта, обязано провѣрять вещи согласно арматурнаго списка и накладывать на немъ свидѣтельство, удостовѣряющее цѣлость состоянія вещей и ихъ исправность. Затѣмъ, если арестованный, не возвращаясь въ свою часть, будетъ подлежать отправленію въ военно-исправительную роту, то, по полученіи о томъ увѣдомленія и одновременно съ исключеніемъ изъ списковъ части, слѣдуетъ исключать въ частяхъ войскъ и срочныя по табели вещи по арматурному списку, засвидѣтельствованному смотрителемъ тюремнаго замка, а по второму экземпляру этого списка, который долженъ прибыть съ военнымъ арестантомъ въ исправительную роту, срочныя вещи записывать тамъ на приходъ.

Циркулярное отношеніе министра внутреннихъ дѣлъ начальникамъ губерній отъ 15 ноября 1871 г. за № 284.—Господинъ военный министръ сообщилъ мнѣ, что нижніе воинскіе чины, отправляемые, впредь до рѣшенія о нихъ дѣлъ, въ гражданскія тюрьмы, по недостатку военныхъ, весьма часто растрачиваютъ казенныя вещи, въ которыхъ доставляются. Со стороны же гражданскаго тюремнаго начальства не принимается никакихъ мѣръ къ предупрежденію этого зла.

Признавая, что лица ближайшаго тюремнаго управленія обязаны наблюдать за цѣлостію и сохранностію казенныхъ вещей, находящихся на арестантѣ, къ какому-бы вѣдомству онъ ни принадлежалъ,—я, по соглашенію съ генералъ-адъютантомъ Милютинымъ, имѣю честь покорнѣйше просить ваше превосходительство сдѣлать въ отношеніи военныхъ арестантовъ распоряженіе о принятіи къ руководству и исполненію слѣдующихъ правилъ:

1) Военныхъ нижнихъ чиновъ принимать въ мѣста заключенія со всѣми находящимися на нихъ казенными вещами, при арматурныхъ отъ войскъ спискахъ въ двухъ экземплярахъ, изъ коихъ одинъ, по засвидѣтельствованіи тюремнымъ начальствомъ, немедленно возвращается въ то учрежденіе, изъ котораго арестованный препровождался, а второй долженъ пересылаться съ арестованнымъ, куда-бы онъ ни выбывалъ.

2) Каждое лицо или управленіе, принимая арестанта, обязано удостовѣрить на арматурномъ спискѣ о состояніи находящихся при этомъ арестантѣ вещей.

и 3) Тюремное начальство несетъ отвѣтственность за цѣлость и сохранность вещей, находящихся при арестованныхъ нижнихъ чинахъ, также какъ за вещи, состоящія на арестантахъ гражданскаго вѣдомства.

О дѣлопроизводствѣ въ полковыхъ, бригадныхъ, баталіонныхъ и эскадронныхъ судахъ.

Все письменное дѣлопроизводство въ полковомъ судѣ, на основаніи 357 и 360 ст. С. В. П. 1869 г. XXIV, должно ограничиваться составленіемъ одного, особаго *по каждому*

*) Циркуляръ этотъ напечатанъ во 2 выпускѣ Сборника на 390—397 страницахъ.



дѣлу, журнала и подробнаго приговора. Исключенія изъ этого общаго правила могутъ встрѣчаться въ весьма рѣдкихъ случаяхъ, когда какія-либо слѣдственныя дѣйствія полковаго суда производятся не цѣлымъ присутствіемъ, а однимъ изъ членовъ онаго, какъ напр. осмотръ или обыскъ въ мѣстѣ, состоящемъ въ исключительномъ вѣдѣніи военнаго начальства (334 ст. XXIV), или допросъ значительнаго числа лицъ одной команды, квартирующей вдали отъ мѣста, гдѣ учрежденъ полковой судъ, производящій разбирательство дѣла (309 ст. XXIV). Въ этихъ и другихъ, указанныхъ въ Военно-Судебномъ Уставѣ случаяхъ, слѣдственныя дѣйствія, произведенныя не полнымъ присутствіемъ полковаго суда, а однимъ изъ членовъ онаго или даже военнымъ слѣдователемъ, или полиціей (307 и 308 ст. XXIV), или членомъ другаго полковаго суда (310 ст. XXIV), должны излагаться отдѣльными актами, которые слѣдуетъ пріобщать къ журналу полковаго суда.

Ниже излагаются *примѣрныя* формы: I) журнала полковаго суда по дѣлу, которое, по неподсудности полковому суду, на основаніи 342 ст. XXIV, должно быть прекращено дальнѣйшимъ производствомъ въ полковомъ судѣ и представлено на распоряженіе полковаго командира; II) журнала по дѣлу, по которому долженъ быть постановленъ приговоръ полковаго суда; III) приговора въ окончательной формѣ по дѣлу, по которому является *совокупность преступленій*, и IV) приговора по дѣлу, по которому подсудимый обвиняется въ *общемъ* преступленіи.

I.

Журналъ полковаго суда по дѣлу, которое, на основаніи 342 ст. С. В. П. 1869 г., XXIV, должно быть прекращено и представлено на распоряженіе полковаго командира.

Для примѣра возьмемъ изъ судебной практики слѣдующій случай: въ г. К., въ которомъ квартируетъ N пѣхотный полкъ, рядовой этого полка Иванъ Ивановъ Петровъ, происходящій изъ крестьянъ и состоящій на срочной службѣ, 5 апрѣля 1873 года продалъ одному изъ мѣстныхъ жителей, мѣщанину Петру Богатыреву, за 3 рубля, суконный кафтанъ, увѣривъ Богатырева, что кафтанъ этотъ онъ получилъ въ уплату долга отъ пріѣзжавшаго къ нему родного его брата. Между тѣмъ на третій день послѣ этого, — 8 апрѣля, мѣщанинъ того же города К. Парфенъ Сорокинъ заявилъ мѣстной полиціи, что, въ отсутствіе его изъ города съ 4 по 7 апрѣля, изъ его дома, въ которомъ оставались жена его Анна съ малолѣтнимъ сыномъ и квартирующій у нихъ рядовой N пѣхотнаго полка Овечкинъ, неизвѣстно кѣмъ похищенъ суконный кафтанъ, который онъ увидалъ на мѣщанинѣ Богатыревѣ. При производствѣ полиціей дознанія выяснилось, что мѣщанинъ Богатыревъ купилъ кафтанъ у рядоваго Петрова въ трактирѣ купца Василія Челнокова, въ присутствіи хозяина этого заведенія. Привлеченный къ дѣлу, въ качествѣ обвиняемаго, рядовой Петровъ показалъ, что 5 апрѣля, зайдя въ домъ мѣщанина Сорокина, къ квартировавшему въ этомъ домѣ товарищу своему, рядовому Сидору Овечкину, и не заставъ ни Овечкина и никого изъ хозяевъ, унесъ изъ комнаты, въ которой помѣщалось семейство Сорокина, кафтанъ и въ тотъ же день продалъ его, за свой собственный, неизвѣстному человѣку, въ трактирѣ купца Челнокова, за 3 рубля. Мѣщанинъ Сорокинъ объявилъ, что кафтанъ онъ купилъ за полгода до происшествія и заплатилъ за него 8 рублей. — Командиръ N пѣхотнаго полка, находя, что рядовой Петровъ 5 апрѣля 1873 года, придя въ домъ мѣщанина Сорокина, къ товарищу своему, рядовому Овечкину, и не заставъ ни Овечкина, ни его хозяевъ дома, тайно похитилъ кафтанъ мѣщанина Сорокина и въ тотъ же день продалъ его за 3 рубля, предалъ Петрова полковому суду по обвиненію въ кражѣ, предусмотрѣнной 169 ст. Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями.

По передачѣ дѣла въ полковой судъ, председатель этого суда, на основаніи 296 и 299 ст. XXIV, вызываетъ на 14 апрѣля, къ 10 часамъ утра, подсудимаго Петрова и свидѣтелей, мѣщанъ Сорокина и Богатырева и жену перваго изъ нихъ, купца Челнокова и рядоваго Овечкина. Къ назначенному времени являются поименованные свидѣтели и доставляется за карауломъ рядовой Петровъ, арестованный по распоряженію полковаго командира, на основаніи 312 ст. XXIV.

Полковой судъ составляетъ журналъ слѣдующаго содержанія:*)

Журналъ полковаго суда N пѣхотнаго полка, по дѣлу о рядовомъ этого же полка Иванѣ Ивановѣ Петровѣ.

1873 года, апрѣля 14 дня, въ 10 часовъ утра, полковой судъ N пѣхотнаго полка открылъ публичное засѣданіе въ слѣдующемъ составѣ: предсѣдатель маіоръ Д., члены: штабсъ-капитанъ Т. и поручикъ Н. и дѣлопроизводитель поручикъ Л.— Предсѣдатель, объявивъ, что разсмотрѣнію суда подлежитъ дѣло о рядовомъ сего полка Иванѣ Петровѣ, обвиняемомъ въ кражѣ, совершенной въ первый разъ, на сумму менѣе 300 рублей, приказалъ ввести въ залу засѣданія подсудимаго, рядоваго Петрова, который занялъ указанное ему предсѣдателемъ мѣсто, оставаясь подъ охраною стражи.[1]) Предсѣдатель, предложивъ подсудимому вопросы объ его имени, отчествѣ, фамиліи, званіи, лѣтахъ, вѣроисповѣданіи и службѣ[2]) и объявивъ, въ чемъ онъ обвиняется и какія имѣются въ дѣлѣ доказательства къ его обвиненію, спросилъ: признаетъ ли онъ себя виновнымъ? При чемъ объяснилъ, что подсудимый имѣетъ право не давать никакого отвѣта на вопросы о его виновности и что если онъ пожелаетъ воспользоваться этимъ правомъ и не дастъ никакого отвѣта, то падающее на него обвиненіе будетъ разсмотрѣно по имѣющимся въ дѣлѣ доказательствамъ.[3]) Подсудимый, рядовой Петровъ, признавъ себя виновнымъ, объяснилъ слѣдующее: 5 сего апрѣля, когда я былъ вѣстовымъ въ полковой канцеляріи, полковой адъютантъ, часу во 2 по полудни, приказалъ мнѣ отнести какую-то записку на квартиру къ моему ротному командиру. Отдавъ записку эту деньщику ротнаго командира Петру Соколову и возвращаясь въ канцелярію мимо квартиры рядоваго одной со мною роты, Овечкина, я зашелъ къ нему, но ни его, ни хозяевъ не засталъ дома, и дверь изъ передней комнаты, гдѣ стояла кровать Овечкина, въ другую, въ которой помѣщались хозяева, была заперта висячимъ замкомъ. Черезъ щель въ перегородкѣ, которою раздѣляются эти двѣ комнаты, я увидалъ на стѣнѣ много разнаго платья, и мнѣ захотѣлось взять что-нибудь. Сначала я хотѣлъ отцереть замокъ бывшимъ при мнѣ штыкомъ, но штыкъ не входилъ въ то мѣсто, въ которое вкладывается ключъ, и потому я взялъ изъ ящика подъ кроватью Овечкина сапожное шило и, вытянувъ имъ винтъ у замка, отомкнулъ замокъ и, снявъ со стѣны первый попавшійся мнѣ подъ руку суконный кафтанъ, взялъ его, а дверь снова заперъ на замокъ при помощи того же шила. Взятый мною кафтанъ я хотѣлъ отнести къ себѣ на квартиру, но, проходя мимо трактира купца Челнокова, встрѣтилъ какого-то незнакомаго мнѣ человѣка, которому и продалъ кафтанъ за 3 рубля.[4]) (Подпись) *Рядовой Иванъ Ивановъ Петровъ.*[5]) Судъ постановилъ: во-1-хъ) хотя подсудимый и

---

*) При изложеніи журнала полковаго суда, въ выноскахъ указаны статьи Военно-Судебнаго Устава, которыми, по нашему мнѣнію, долженъ руководствоваться полковой судъ.

[1]) 346, 737 и 738 ст. XXIV.

[2]) 346 и 739 ст. XXIV.

[3]) 319 ст. XXIV.

[4]) 3 п. 360 ст. XXIV.

[5]) 344 ст. XXIV.

признался въ похищеніи кафтана мѣщанина Сорокина, и въ этомъ отношеніи показаніе его не возбуждаетъ сомнѣнія, но какъ, по его показанію, кража совершена имъ изъ запертой на замокъ комнаты, въ которую онъ вошелъ чрезъ отомкнутіе шиломъ замка у двери и, сверхъ того, во время кражи имѣлъ при себѣ штыкъ, то, въ виду 215 ст. С. В. П. 1869 г., XXIV, разслѣдовать эти обстоятельства, потому что если обстоятельства эти подтвердятся, то настоящее дѣло, на основаніи 1647 и 1653 ст. Уложенія о наказаніяхъ и 264 и 637 (п. 3) ст. XXIV, не можетъ подлежать разсмотрѣнію полковаго суда, и во-2-хъ) кромѣ явившихся уже свидѣтелей, на основаніи 300 ст. XXIV, сообщить командиру N роты сего полка, чтобы онъ немедленно выслалъ въ полковой судъ для допроса деньщика Петра Соколова.[6]) По распоряженію предсѣдателя, введены свидѣтели мѣщане Сорокинъ и Богатыревъ, мѣщанка Анна Сорокина, купецъ Челноковъ и рядовой Овечкинъ, которымъ предсѣдатель предлагалъ вопросы для опредѣленія ихъ личностей и отношеній къ подсудимому.[7]) Предсѣдатель спросилъ подсудимаго, не имѣетъ ли онъ причинъ къ отводу отъ присяги кого-либо изъ явившихся въ судъ свидѣтелей.[8]) Подсудимый объявилъ, что не желаетъ допустить къ присягѣ мѣщанина Сорокина, потому что онъ, не смотря на то, что похищенный у него кафтанъ возвращенъ ему, все-таки можетъ имѣть къ нему, подсудимому, неудовольствіе,—и купца Челнокова, такъ какъ по его указанію онъ, подсудимый, былъ розысканъ полиціей. Судъ постановилъ: на основаніи 346 и 776 (п. 2) ст. XXIV, мѣщанина Сорокина, какъ лицо, потерпѣвшее отъ преступленія, допросить безъ присяги, а отводъ противъ купца Челнокова, примѣняясь къ рѣшенію главнаго военнаго суда 1872 г. за № 277, и въ томъ вниманіи, что содѣйствіе полиціи къ розысканію обвиняемаго не значится въ числѣ причинъ, по которымъ подсудимый можетъ просить объ устраненіи свидѣтеля отъ присяги, признать не заслуживающимъ уваженія и какъ Челнокова, такъ равно всѣхъ остальныхъ свидѣтелей, по силѣ 328 ст. XXIV, спросить подъ присягою.[9]) По распоряженію предсѣдателя, мѣщанинъ Богатыревъ, купецъ Челноковъ, рядовой Овечкинъ и мѣщанка Сорокина приведены къ присягѣ православнымъ священникомъ[10]) и затѣмъ удалены изъ залы засѣданія.[11]) Предсѣдатель объяснилъ мѣщанину Сорокину о необходимости показать правду и предупредилъ объ отвѣтственности за несправедливыя показанія.[12]) Мѣщанинъ Парфенъ Сорокинъ показалъ: 4 сего апрѣля я, по своимъ дѣламъ, уѣхалъ изъ города, а 7 числа, возвратившись домой, замѣтилъ пропажу своего суконнаго кафтана, который, когда я уѣзжалъ 4 апрѣля, висѣлъ на стѣнѣ въ той комнатѣ, которую занимаю я съ женою и малолѣтнимъ сыномъ. Въ тотъ же день я пошелъ со двора и на улицѣ встрѣтилъ мѣщанина Богатырева, на которомъ узналъ свой кафтанъ. Объ этомъ я заявилъ полиціи, которая, по указанію купца Челнокова, отыскала рядоваго Петрова. (Подпись) *Мѣщанинъ Парфенъ Ивановъ Сорокинъ.*[13]) Дано слово подсудимому,[14]) который объяснилъ: похищенный мною кафтанъ возвращенъ Сорокину.

---

[6]) 346, 581 и 360 ст. XXIV.

[7]) 346, 566 и 771 ст. XXIV.

[8]) 346 и 772 ст. XXIV.

[9]) 360 ст. XXIV.

[10]) 3 п. 360 ст. XXIV.—Свидѣтели должны приводиться къ присягѣ по формѣ, приложенной къ 782 ст. XXIV.

[11]) 346, 565 и 768 ст. XXIV (см. рѣшеніе главнаго военнаго суда 1872 г. за № 164.)

[12]) 346, 562 и 785 ст. XXIV.

[13]) 344 и 360 (п. 3) ст. XXIV.

[14]) 320 ст. XXIV.

(Подпись) *Рядовой Иванъ Ивановъ Петровъ.*[15]) Сорокинъ показалъ: дѣйствительно, помощникъ исправника отобралъ отъ мѣщанина Богатырева мой кафтанъ и возвратилъ его мнѣ. (Подпись) *Мѣщанинъ Парфенъ Ивановъ Сорокинъ.* Призванъ рядовой Сидоръ Овечкинъ и, по внушеніи ему предсѣдателемъ объ обязанности показывать правду и предупрежденіи объ отвѣтственности за лживыя показанія, объяснилъ: квартируя по отводу въ домѣ мѣщанина Сорокина, я помѣщаюсь въ прихожей комнатѣ, а въ другой, передней комнатѣ живетъ хозяинъ съ женою и малолѣтнимъ сыномъ. 5 апрѣля, около полудня, хозяйка, заперевъ висячимъ винтовымъ замкомъ дверь своей комнаты, ушла съ сыномъ къ сосѣдямъ; а вскорѣ затѣмъ и я отправился на базаръ купить смолы для дратвы, причемъ дверь въ домѣ не заперъ. Передъ выходомъ изъ дома, я изъ окна видѣлъ рядоваго Петрова, который шелъ по другую сторону улицы, по направленію къ квартирѣ нашего ротнаго командира, при портупеѣ со штыкомъ и съ какою-то бумагою въ рукѣ. Въ тотъ день Петровъ былъ вѣстовымъ въ полковой канцеляріи. (Подпись) *Рядовой Сидоръ Ивановъ Овечкинъ.* Противъ этого показанія подсудимый не пожелалъ представить никакихъ объясненій.[16]) Призвана мѣщанка Анна Сорокина и, по внушеніи ей предсѣдателемъ, чтобы она показывала правду,—и объ отвѣтственности за лживыя показанія, объяснила: не помню времени, но, кажется, на другой день послѣ того, какъ мой мужъ уѣхалъ изъ города, я около полудня ходила не надолго къ своей сосѣдкѣ, Голубовой, оставивъ дома нашего квартиранта, рядоваго Овечкина. Уходя къ Голубовой, я заперла дверь своей комнаты висячимъ винтовымъ замкомъ и ключъ взяла съ собою. Возвратившись домой, я не застала Овечкина, но онъ пришелъ почти вслѣдъ за мною. Дверь въ нашу комнату, когда я возвратилась домой, была заперта, и я сама отмыкала замокъ. Замокъ этотъ я продала на рынкѣ незнакомому крестьянину, потому что онъ былъ старый и его можно было отпирать безъ ключа, гвоздемъ или шиломъ. Кафтанъ мужа постоянно висѣлъ вмѣстѣ съ другимъ платьемъ въ нашей комнатѣ на стѣнѣ, и въ какое время онъ былъ украденъ, я не знаю, но пропажа его обнаружилась, когда мужъ возвратился домой. Показаніе это прочитано мѣщанкѣ Аннѣ Петровой Сорокиной, но она отказалась подписать его за неумѣніемъ грамотѣ.[17]) Противъ показанія Анны Сорокиной подсудимый не пожелалъ представить объясненій. Призванъ свидѣтель мѣщанинъ Богатыревъ и, по внушеніи ему предсѣдателемъ о необходимости показывать правду и объ отвѣтственности за ложныя показанія, объяснилъ: не помню какого именно числа, но дней около 10 тому назадъ, проходя, часу во 2 или 3 по полудни, около трактира купца Челнокова, я встрѣтилъ подсудимаго, рядоваго Петрова, котораго прежде не зналъ; онъ несъ что-то подъ мышкою, и я спросилъ его, не продаетъ ли онъ чего? Петровъ отвѣтилъ: «купи», и, развернувъ суконный кафтанъ, спросилъ за него 5 рублей, но уступилъ за 3 рубля. Не имѣя при себѣ денегъ, я, вмѣстѣ съ Петровымъ, зашелъ въ трактиръ и, по знакомству съ Челноковымъ, попросилъ его одолжить мнѣ до вечера 3 рубля, которые, при Челноковѣ же, отдалъ Петрову. Я не догадался спросить у Петрова, откуда у него кафтанъ, но объ этомъ спросилъ его Челноковъ, и Петровъ отвѣтилъ, что къ нему пріѣзжалъ братъ и за долгъ оставилъ ему кафтанъ. Петровъ былъ въ шинели, надѣтой въ рукава, и съ тесакомъ или штыкомъ,—не обратилъ особеннаго вниманія, но помню, что у него было оружіе, висѣвшее на поясномъ ремнѣ. (Подпись) *Мѣщанинъ Петръ Савельевъ Богатыревъ.* Дано слово подсудимому, который не пред-

15) 344 и 360 ст. XXIV.

16) 320 ст. XXIV.

17) 344 ст. XXIV.

ставилъ никакого объясненія противъ показанія свидѣтеля Богатырева. Призванъ свидѣтель Челноковъ и, по внушеніи ему предсѣдателемъ о необходимости показывать правду и объ отвѣтственности за ложныя показанія, объяснилъ: 5 апрѣля, послѣ полудня, но въ которомъ часу—не могу опредѣлить, зашелъ ко мнѣ въ заведеніе знакомый мнѣ мѣщанинъ Богатыревъ съ подсудимымъ рядовымъ Петровымъ и при мнѣ купилъ у Петрова суконный кафтанъ за 3 рубля. Петровъ говорилъ, что кафтанъ онъ получилъ за долгъ отъ своего брата. Было ли у Петрова какое-либо оружіе, я не замѣтилъ. (Подпись) *Купецъ 2 гильдіи Василій Ивановъ Челноковъ.* Противъ показанія Челнокова подсудимый не пожелалъ представить никакихъ объясненій. Явился въ судъ и, по распоряженію предсѣдателя, введенъ въ присутствіе высланный командиромъ N роты сего полка деньщикъ Петръ Соколовъ. Предсѣдатель, предложивъ Соколову вопросы для опредѣленія его личности и отношеній къ подсудимому, спросилъ послѣдняго, не имѣетъ ли онъ причинъ къ отводу деньщика Соколова отъ присяги. Подсудимый отвѣтилъ, что не имѣетъ. Судъ постановилъ: за отсутствіемъ священника, допросить Соколова безъ присяги, съ соблюденіемъ требованія 329 ст. XXIV. Предсѣдатель, напомнивъ свидѣтелю Соколову объ обязанности показать по чистой совѣсти все ему извѣстное, предложилъ дать подписку въ томъ, что все показанное онъ, Соколовъ, въ случаѣ надобности, готовъ будетъ подтвердить подъ присягою. (Подписка) Я, деньщикъ Петръ Васильевъ Соколовъ, даю настоящую подписку въ томъ, что все, что вслѣдъ за симъ будетъ показано мною въ полковомъ судѣ N пѣхотнаго полка, въ случаѣ требованія подсудимымъ, готовъ подтвердить подъ присягою. (Подпись) *Деньщикъ Петръ Васильевъ Соколовъ.*[18]) Деньщикъ Соколовъ показалъ: недѣль около двухъ тому назадъ, но ни числа, ни дня не помню, днемъ приходилъ съ запискою къ нашему ротному командиру вѣстовой изъ полковой канцеляріи, подсудимый Петровъ, и какъ ротнаго командира не было дома, то записку принялъ я. Рядовой Петровъ былъ въ шинели въ рукава и со штыкомъ въ ножнахъ. (Подпись) *Деньщикъ Петръ Васильевъ Соколовъ.*—сообразивъ показанія, какъ подсудимаго, такъ и свидѣтелей: Анны Сорокиной, Петра Богатырева, Сидора Овечкина и Петра Соколова, судъ находитъ, что рядовой Петровъ похитилъ кафтанъ мѣщанина Сорокина изъ комнаты, запертой на замокъ, который онъ отомкнулъ шиломъ, и что при совершеніи этой кражи Петровъ имѣлъ при себѣ ружейный штыкъ. Посему и имѣя въ виду: во—1-хъ, что если для совершенія кражи виновнымъ были открыты запертыя внутреннія двери дома, то виновный, согласно разъясненіямъ главнаго военнаго суда въ рѣшеніяхъ 1870 г. за № 172 и 1871 г. за № 160, долженъ подлежать наказанію по 2 части 1647 ст. Уложенія, которою за преступленіе это, въ первый разъ совершенное, опредѣляется отсылка въ исправительныя арестантскія отдѣленія гражданскаго вѣдомства по 4 степени 31 ст. Уложенія, что для военно-служащихъ, на основаніи приложенія къ 6 ст. XXII, замѣняется отсылкою въ военно-исправительныя роты по 4 степени 49 ст. XXII, и во—2-хъ, что такое же наказаніе, на основаніи 1653 ст. Уложенія, опредѣляется и въ томъ случаѣ, если при кражѣ, совершенной въ первый разъ, виновный имѣлъ при себѣ оружіе, которымъ могъ нанести смерть или увѣчье,—полковой судъ признаетъ, что настоящее дѣло, за силою 264 и 637 (п. 3) ст. XXIV, подсудно не полковому, а военно-окружному суду, и потому постановляетъ: на основаніи 342 ст. XXIV, дальнѣйшее производство по настоящему дѣлу прекратить и представить дѣло на распоряженіе командира полка.

Подписи: Предсѣдателя и членовъ и скрѣпа дѣлопроизводителя.

---

18) 329 ст. XXIV.



II.

Журналъ полковаго суда по дѣлу, по которому долженъ быть постановленъ приговоръ.

Примѣрный случай: Командиръ 1-й роты N пѣхотнаго полка, квартирующаго въ г. Казани, донесъ по командѣ, что рядовой ввѣренной ему роты Петръ Кораблевъ, 14 мая 1872 года самовольно отлучился изъ мѣста расположенія роты, снеся съ собою выданные ему для употребленія казенныя, не выслужившіе срока шинель и сапоги. 30 мая Кораблевъ, явившись добровольно въ уржумское уѣздное полицейское управленіе, объявилъ настоящее свое имя и званіе, и что онъ бѣжалъ изъ полка. По доставленіи Кораблева въ полкъ, на немъ не оказалось казенной шинели. Въ постановленіи уржумскаго полицейскаго управленія о явкѣ Кораблева записано, что Кораблевъ явился въ крестьянскомъ кафтанѣ; а при дознаніи, произведенномъ въ полку, Кораблевъ объяснилъ, что шинель онъ продалъ на рынкѣ въ г. Казани, купивъ вмѣсто оной крестьянскій кафтанъ для того, чтобы, находясь въ бѣгахъ, удобнѣе было скрыть настоящее свое званіе. Кораблеву 24 года; происходитъ онъ изъ крестьянъ Вятской губерніи и уѣзда; въ военную службу поступилъ по набору въ январѣ 1871 года; взысканіямъ ни по суду, ни въ дисциплинарномъ порядкѣ не подвергался. — Командиръ полка, приказомъ по полку 20 іюня, предалъ Кораблева полковому суду по обвиненію въ первомъ изъ службы побѣгѣ, продолжавшемся съ 14 по 30 мая 1872 года, и въ промотаніи выданной ему для употребленія казенной шинели срока 1871—1873 г., т. е. въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 136 и 168 ст. С. В. П. 1869 г. XXII.

Предсѣдатель полковаго суда, на основаніи 296 ст. XXIV, сдѣлалъ распоряженіе о доставленіи на 22 іюня, къ 10 часамъ утра, въ полковой судъ подсудимаго Кораблева, который и доставленъ къ этому времени за надлежащимъ конвоемъ (312 ст. XXIV).

Журналъ полковаго суда N пѣхотнаго полка по дѣлу о рядовомъ этого же полка Петрѣ Ивановѣ Кораблевѣ.

1872 года, іюня 22 дня, въ 10 часовъ утра, судъ открылъ публичное засѣданіе въ слѣдующемъ составѣ: предсѣдатель подполковникъ Р., члены: капитанъ Н. и поручикъ С. и дѣлопроизводитель подпоручикъ К. — Предсѣдатель, объявивъ, что разсмотрѣнію суда подлежитъ дѣло о рядовомъ сего же полка Петрѣ Ивановѣ Кораблевѣ, обвиняемомъ въ первомъ побѣгѣ изъ службы и промотаніи казенной шинели, приказалъ ввести въ залу засѣданія подсудимаго, рядоваго Кораблева, который занялъ указанное ему предсѣдателемъ мѣсто, оставаясь подъ охраною стражи.[1]) Предсѣдатель, предложивъ подсудимому вопросы объ его имени, отчествѣ, фамиліи, званіи, лѣтахъ, вѣроисповѣданіи и службѣ[2]) и объявивъ, въ чемъ онъ обвиняется и какія находятся въ дѣлѣ доказательства къ его обвиненію, спросилъ: признаетъ ли онъ себя виновнымъ? причемъ объяснилъ, что законъ предоставляетъ ему, какъ подсудимому, право не давать никакого отвѣта на вопросы объ его виновности и что если онъ захочетъ воспользоваться этимъ правомъ и не дастъ никакого отвѣта, то падающія на него обвиненія будутъ разсмотрѣны по имѣющимся въ дѣлѣ доказательствамъ.[3]) Подсудимый, признавъ себя виновнымъ, объяснилъ: Съ самаго поступленія моего на службу я не имѣлъ никакого извѣстія объ оставшихся на родинѣ женѣ и матери и потому, рѣшившись сходить на родину, 14 минувшаго мая, не спросивъ разрѣшенія начальства, пошелъ въ Вятскую губернію;

---

[1]) 346, 737 и 738 ст. XXIV.
[2]) 346 и 739 ст. XXIV.
[3]) 319 ст. XXIV.

а чтобы дорогою меня не задержали, я продалъ въ г. Казани, на рынкѣ, неизвѣстному мнѣ человѣку, бывшую на мнѣ казенную шинель, и на вырученныя деньги купилъ кафтанъ. Дошелъ я до г. Уржума и, одумавшись, что сдѣлалъ не хорошо, явился въ полицію и объявилъ, что я бѣжалъ изъ полка. (Подпись) *Рядовой Петръ Ивановъ Кораблевъ.*[4]) Судъ удалился въ особую комнату для совѣщанія и постановленія приговора.[5]) Сообразивъ обстоятельства настоящаго дѣла, полковой судъ N пѣхотнаго полка признаетъ подсудимаго, рядоваго Петра Иванова Кораблева, 24 лѣтъ, виновнымъ въ томъ, что 14 мая сего года онъ самовольно отлучился изъ полка, пробывъ въ этой отлучкѣ до 30 числа того же мѣсяца, и что самовольно же продалъ выданную ему для употребленія казенную шинель срока 1871—1873 г.; а потому за преступленія эти, составляющія первый изъ службы побѣгъ и промотаніе въ первый разъ казенной шинели, выданной ему для употребленія, на основаніи 136, 168, 54 и 56 ст. С. В. П. 1869 г. XXII и 5 п. 152 ст. Уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ, постановляетъ: 1) рядоваго Кораблева подвергнуть одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ по 1 степени сего заключенія въ высшей мѣрѣ—на шесть мѣсяцевъ, съ потерею нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію ему присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, а также съ потерею нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ по службѣ, и зачислить въ разрядъ штрафованныхъ, съ увеличеніемъ обязательнаго пребыванія въ семъ разрядѣ на два года; взамѣнъ же одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ, на основаніи 69 ст. XXII и приложенія къ оной, подвергнувъ Кораблева тѣмъ же праволишеніямъ, которыя означены выше,—наказать розгами двумя стами ударами и перевести въ разрядъ штрафованныхъ, съ увеличеніемъ обязательнаго въ семъ разрядѣ пребыванія на два года; 2) стоимость промотанной подсудимымъ казенной шинели, на основаніи 2 п. 72 ст. XXII, по приведеніи сего въ извѣстность, взыскать съ подсудимаго въ административномъ порядкѣ,[6]) и 3) въ виду добровольной явки подсудимаго изъ побѣга, на основаніи 136 ст. XXII и 351 ст. XXIV С. В. П. 1869 г., ходатайствовать передъ полковымъ командиромъ о смягченіи подсудимому опредѣленнаго судомъ наказанія на двѣ степени. Вышеизложенный приговоръ предсѣдатель, по выходѣ суда въ залу засѣданія, объявилъ публично,[7]) объяснивъ подсудимому, что если онъ не доволенъ рѣшеніемъ суда, то имѣетъ право принести письменно или словесно отзывъ на имя полковаго командира и что отзывъ этотъ можетъ быть представленъ не иначе какъ предсѣдателю суда.[8]) Подсудимый заявилъ, что онъ проситъ довести до свѣдѣнія полковаго командира, что онъ раскаивается въ совершенныхъ имъ преступленіяхъ и проситъ снисхожденія. Въ 2 часа по полудни предсѣдатель объявилъ засѣданіе суда закрытымъ.

Подпись предсѣдателя и членовъ и скрѣпа дѣлопроизводителя.

III.

Приговоръ полковаго суда, изложенный въ окончательной формѣ, по дѣлу, по которому является совокупность преступленій.

Приговоръ.[1])

1872 года, іюня 22 дня, полковой судъ N пѣхотнаго полка, разсмотрѣвъ дѣло о рядовомъ сего полка Петрѣ Ивановѣ Кораблевѣ, преданномъ суду командиромъ

---

[4]) 344 и 3 п. 360 ст. XXIV.
[5]) 350 ст. XXIV.
[6]) 352 ст. XXIV.
[7]) 355 ст. XXIV.
[8]) 356 ст. XXIV.

[1]) 357 ст. XXIV.

полка по обвиненію въ первомъ изъ службы побѣгѣ и промотаніи выданной ему для употребленія казенной шинели срока 1871—1873 г., находитъ: 1) что подсудимый Кораблевъ, какъ видно изъ послужнаго его списка, имѣетъ отъ роду 24 года, происходитъ изъ крестьянъ Вятской губерніи, въ службу отданъ по рекрутскому набору въ январѣ 1871 года, штрафамъ не подвергался; 2) что 14 минувшаго мая подсудимый Кораблевъ, какъ донесъ командиръ 1 роты сего полка и самъ онъ, Кораблевъ, признался, самовольно отлучился изъ роты, а 30 мая, какъ видно изъ постановленія уржумскаго уѣзднаго полицейскаго управленія и показанія самого подсудимаго, добровольно явился въ означенное управленіе и, объявивъ свое имя и званіе, признался въ самовольной отлучкѣ изъ полка, и 3) что при отлучкѣ изъ полка рядовой Кораблевъ, какъ донесъ его ротный командиръ, снесъ съ собою выданную ему для употребленія казенную шинель срока 1871—1873 г., которой не оказалось на Кораблевѣ по доставленіи его въ полкъ, потому что Кораблевъ, по его показанію, шинель эту продалъ для того, чтобы на вырученныя за нее деньги купить себѣ крестьянскій кафтанъ, въ которомъ, по удостовѣренію уржумскаго уѣзднаго полицейскаго управленія, онъ 30 мая явился въ означенное управленіе.[2]) На основаніи изложенныхъ обстоятельствъ полковой судъ признаетъ рядоваго Кораблева виновнымъ: во-1-хъ) въ томъ, что 14 минувшаго мая онъ самовольно отлучился изъ полка и находился въ отлучкѣ до 30 мая, и во-2-хъ) въ томъ, что во время означенной отлучки, также самовольно, продалъ выданную ему для употребленія казенную шинель срока 1871—1873 г.[3]) Первое изъ этихъ дѣяній, согласно 133 ст. XXII, составляетъ побѣгъ изъ службы, за который, какъ совершенный въ первый разъ, подсудимый Кораблевъ, на основаніи 136 ст. XXII, подлежитъ одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ отъ 2 мѣсяцевъ до 4 мѣсяцевъ и 2 недѣль, т. е. по 2, 3 или 4 степени 54 ст. XXII.[4]) Второе, совершенное подсудимымъ, дѣяніе предусмотрѣно 168 ст. XXII и, составляя промотаніе казенной мундирной вещи, выданной подсудимому для его личнаго употребленія, влечетъ для него, Кораблева, какъ совершившаго это преступленіе въ первый разъ, также одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ на время отъ 1 до 6 мѣсяцевъ, т. е. по всѣмъ пяти степенямъ 54 ст. XXII.[5]) Такимъ образомъ, по настоящему дѣлу является совокупность преступленій, влекущихъ наказанія, соединенныя, на основаніи 56 ст. XXII, съ потерею нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію подсудимому присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, а также нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ по службѣ; вслѣдствіе сего, по силѣ 5 п. 152 ст. Уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ и разъясненій главнаго военнаго суда въ рѣшеніяхъ: 1869 г. за №№ 46, 69, 73, 75, 86, 96, 98, 103 и 105, 1870 г. за №№ 19, 21, 43, 49, 55, 57, 96, 106, 142, 162 и 173, 1871 г. за №№ 27, 99, 119 и 203, 1872 г. за №№ 194 и 276 и 1873 г. за №№ 8 и 12, подсудимому Кораблеву должно быть назначено строжайшее изъ наказаній, опредѣленныхъ 136 и 168 ст. XXII, за первый побѣгъ изъ службы и промотаніе въ первый разъ казенныхъ мундирныхъ вещей, именно: одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ по 1 степени 54 ст. XXII въ высшей мѣрѣ, съ послѣдствіями, въ 56 ст. XXII означенными.—По вышеизложеннымъ соображеніямъ и на основаніи приведенныхъ законовъ и рѣшеній главнаго военнаго суда, полковой судъ постановляетъ: подсудимаго, рядоваго Петра Иванова Кораблева, лишивъ нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію ему присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, а равно нѣко-

---

[2]) 3 п. 358 ст. XXIV и рѣшеніе главнаго военнаго суда 1873 г. за № 79.

[3]) Рѣшенія главнаго военнаго суда 1868 г. за № 36, 1869 г. за № 10, 1870 г. за №№ 11, 26, 30, 120, 132 и 150, 1871 г. за №№ 11, 74, 114, 209 и 223 и 1872 г. за №№ 21, 25, 163 и 185.

[4]) и [5]) Рѣшенія главнаго военнаго суда 1868 г. за № 11 и 1869 г. за № 75.

торыхъ правъ и преимуществъ по службѣ, подвергнуть одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ на шесть мѣсяцевъ, съ переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ и увеличеніемъ обязательнаго пребыванія въ семъ разрядѣ на два года; взамѣнъ же заключенія въ военной тюрьмѣ, на основаніи 69 ст. XXII и 1-го приложенія къ этой статьѣ, наказать розгами двумя стами ударами и перевесть въ разрядъ штрафованныхъ, съ увеличеніемъ обязательнаго пребыванія въ семъ разрядѣ на два года. Но, опредѣливъ подсудимому наказаніе, которое слѣдуетъ по закону, полковой судъ, въ виду добровольной явки подсудимаго изъ побѣга, находитъ справедливымъ, на основаніи 136 ст. XXII и 351 ст. XXIV, ходатайствовать передъ командиромъ N пѣхотнаго полка о смягченіи опредѣленнаго судомъ рядовому Кораблеву наказанія на двѣ степени, т. е. чтобы, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 3 степени 54 ст. XXII въ высшей мѣрѣ, наказать подсудимаго розгами 00 ударами и перевесть въ разрядъ штрафованныхъ съ тѣми праволишеніями, о которыхъ упоминается въ 56 ст. XXII. Независимо отъ сего судъ постановляетъ: стоимость промотанной подсудимымъ казенной шинели, на основаніи 2 п. 72 ст. XXII, по приведеніи сего въ извѣстность, взыскать съ подсудимаго въ административномъ порядкѣ.

Подпись предсѣдателя и членовъ и скрѣпа дѣлопроизводителя.

IV.

Приговоръ по дѣлу, по которому подсудимый признанъ виновнымъ въ общемъ преступленіи.

1873 года, іюня 14 дня, полковой судъ N пѣхотнаго полка, разсмотрѣвъ дѣло о рядовомъ сего полка Павлѣ Герасимовѣ Водовозовѣ, 25 лѣтъ, находитъ, что Водовозовъ происходитъ изъ крестьянъ и состоитъ на срочной службѣ, въ которую поступилъ въ январѣ 1872 года. Преданный командиромъ полка полковому суду по обвиненію въ кражѣ на дворѣ дома казанскаго мѣщанина Ивана Сѣрикова ситцеваго платья, оцѣненнаго въ два рубля, подсудимый Водовозовъ въ преступленіи этомъ не признался, но уличается показаніями жены мѣщанина Ивана Сѣрикова, Вѣры Сѣриковой, и полицейскаго служителя Парамона Козлова, изъ которыхъ Вѣра Сѣрикова объяснила, что 10 сего іюня, замѣтивъ изъ окна, что Водовозовъ, войдя на дворъ, почти тотчасъ же вышелъ обратно на улицу и вынесъ что-то подъ полою шинели, она выбѣжала за Водовозовымъ, который, по ея просьбѣ, былъ остановленъ полицейскимъ служителемъ Козловымъ, и при немъ оказалось принадлежащее ей ситцевое платье, которое передъ тѣмъ висѣло на дворѣ для просушки; а Парамонъ Козловъ удостовѣрилъ, что когда, по просьбѣ мѣщанки Сѣриковой, онъ остановилъ подсудимаго Водовозова, то дѣйствительно у него подъ шинелью найдено было ситцевое платье, которое Сѣрикова признала своимъ. На основаніи изложенныхъ обстоятельствъ полковой судъ признаетъ рядоваго Водовозова виновнымъ въ томъ, что 10 сего іюня взялъ, съ цѣлію присвоенія, на дворѣ казанскаго мѣщанина Сѣрикова висѣвшее для просушки ситцевое платье жены Сѣрикова, оцѣненное въ два рубля, и вынесъ это платье на улицу, гдѣ оно было отобрано отъ него задержавшимъ его полицейскимъ служителемъ. Дѣяніе это, подходя подъ опредѣленіе 1644 ст. Уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ, составляетъ кражу, наказаніе за которую, согласно 1 ст. С. В. П., 1869 г., XXII, должно быть опредѣлено на основаніи общихъ уголовныхъ законовъ, дѣйствующихъ по гражданскому вѣдомству.— Обращаясь засимъ къ опредѣленію наказанія подсудимому, полковой судъ находитъ, что такъ какъ настоящая кража совершена подсудимымъ въ первый разъ и на сумму менѣе 300 рублей, то нака-

заніе за оную слѣдуетъ назначить по 169 ст. Устава о наказ., налагаемыхъ мировыми судьями, которою опредѣляется заключеніе въ тюрьмѣ гражданскаго вѣдомства на время отъ 3 до 6 мѣсяцевъ. Посему и имѣя въ виду упорное запирательство подсудимаго въ совершенномъ имъ преступленіи,—что, по силѣ 4 п. 14 ст. означеннаго Устава, составляетъ увеличивающее вину подсудимаго обстоятельство,—полковой судъ постановляетъ: рядоваго Павла Герасимова Водовозова подвергнуть заключенію въ тюрьмѣ гражданскаго вѣдомства на шесть мѣсяцевъ, каковое наказаніе, согласно 279 и приложенія къ 6 ст. С. В. П., 1869 г. XXII, а также рѣшеній главнаго военнаго суда 1871 г. за №№ 102 и 239, замѣнить одиночнымъ заключеніемъ въ военной тюрьмѣ по 3 степени 54 ст. XXII въ высшей мѣрѣ—на три мѣсяца, съ послѣдствіями, указанными въ 56 ст. XXII; взамѣнъ же сего заключенія, на основаніи 69 ст. XXII и 1-го приложенія къ этой статьѣ, лишить рядоваго Водовозова нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію ему присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, а равно нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ по службѣ, наказать розгами 00 ударами и перевесть въ разрядъ штрафованныхъ.

Подпись предсѣдателя и членовъ и скрѣпа дѣлопроизводителя.

